

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5-12-2022 με την εξής σύνθεση: Ε. Σβολοπούλου Πρόεδρος, Ι. Θεμελή Εισηγήτρια, και Σ. Σταματοπούλου μέλη

Για να εξετάσει την από 31-10-2022 με ΓΑΚ 1527/1-11-2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 4622/29-9-2022 απόφασης του αναθέτοντος φορέα, που ελήφθη στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την ..., κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές ι) της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού, ιι) της στα Τμήματα 1, 2 και 7 ιιι) της στο Τμήμα 3 και ιν) της ... στο Τμήμα 7 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση ζητείται η απόρριψη της προσφυγής και η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθόσον αφορά στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ι. Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

39/2017, ποσού 1.319,25 ευρώ υπολογιζόμενο επί της αξίας των τμημάτων 1, 2, 3 και 7 της σύμβασης, σχετικά με τα οποία ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»),

2. Επειδή με την Διακήρυξη με αριθμό .../23-11-2021 προκηρύχθηκε δημόσιος διαγωνισμός με χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ (Διαδικτυακή Πύλη www.promitheus.gov.gr). (όρος 1.5 της διακήρυξης), με αντικείμενο την ... για το προσωπικό της ..., συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 396.855 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 2-12-2021 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό Ο διαγωνισμός αφορά σε δέκα τέσσερα διακριτά Τμήματα ειδών, η δε προσφυγή ασκήθηκε σχετικά με τα διακριτά Τμήματα: 1 ... (..., ...) προϋπολογισμού 131.200 ευρώ, 2 ... προϋπολογισμού 3.850 ευρώ, 3 ... προϋπολογισμού 81.600 ευρώ, και 7 ... προϋπολογισμού 47.200 ευρώ, άπαντα χωρίς ΦΠΑ και εν συνόλω 263.850 ευρώ. Η διαγωνιστική διαδικασία του αναθέτοντος φορέα εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με το άρθ. 345, σε συνδ. με τα άρθ. 1 παρ. 1, 2, άρθ. 224 παρ. 1, 2, άρθ. 231 παρ. 1 του ν. 4412/2016, διεπόμενη από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ (άρθ. 222 έως 328) του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία που ιδρύθηκε κατόπιν απορροφήσεως των εταιρειών και από την και μετονομασία της τελευταίας, κατά τις διατάξεις του ν. 3920/2011, δυνάμει της 28737/2637/106-2011 κοινής απόφασης των ... (Β' 1454/17-6-2011). Η υπάγεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3920/2011 στο ν. 3429/2005 περί Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών και έχει ως κύρια αρμοδιότητα την εκτέλεση δημοσίου συγκοινωνιακού έργου μέσα στα όρια της με μέσα σταθερής τροχιάς. Η από την 1/1/2018 αποτελεί θυγατρική της, η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της οποίας

ανήκουν στο σύνολό τους στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. άρθρα 184 παρ. 1, 185 παρ. 1, 187 παρ. 1, 197 παρ. 1 Παράρτημα Δ του ν.4389/2016 Α` 94). Επομένως, η ... ΑΕ αποτελεί αναθέτοντα φορέα στον τομέα των μεταφορών κατά την έννοια των άρθ. 224 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 και 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ (ΕΕ L 94) (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 43/2019, πρβλ. ΕΑ 133/2019), όπως, άλλωστε, είχε κριθεί και υπό την ισχύ της οδηγίας 2004/17/ΕΕ (βλ. ΣΤΕ Ε.Α.220-226/2013, 108/2014, 386/2015, 10/2017, και πρόσφατα ad hoc ΔΕΦΑΘ 420/2021). Η δε υπό κρίση διαδικασία έχει ως αντικείμενο την προμήθεια ειδών ιματισμού και υποδημάτων ασφαλείας για το προσωπικό της ..., τα οποία τελούν σε άμεση σχέση με την εκτέλεση του συγκοινωνιακού έργου που έχει ανατεθεί στον εν λόγω αναθέτοντα φορέα (ΣΤΕ Ε.Α, 19/2020, 20/2013, 224/2012).

3. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ καθ' ύλην και κατά χρόνο, λόγω προυπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜ-ΔΗΣ, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, την 1-11-2022, με ανάρτηση στην λειτουργικότητα *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 13-10-2022 μέσω της *επικοινωνίας*, και είναι εκτελεστή πράξη δικαιολογητικών κατακύρωσης ανακήρυξης οριστικών αναδόχων και κατακύρωσης της σύμβασης στην οποία ενσωματώνεται η συμπροσβαλλόμενη με αριθμό 4574/5-8-2022, που είναι πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων. Περαιτέρω την 1-11-2022 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη, στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/201, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*. Κατόπιν τούτου η παρεμβαίνουσα, εμπροθέσμως, προσηκόντως και με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, άσκησε παρέμβαση με ανάρτηση στην *επικοινωνία* την 10-11-2022 εντός της 10ήμερης αποκλειστικής νόμιμης προθεσμίας (365 παρ. 1, 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017). Η παρέμβαση κοινοποιήθηκε εμπροθέσμως και προσηκόντως μέσω της *επικοινωνίας* από τον αναθέτοντα φορέα την 14-11-2022 (άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016). Την 16-11-2022 εμπροθέ-

σμως ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε, εντός της προβλεπόμενης 15ήμερης προθεσμίας από την άσκηση της προσφυγής, το με αριθ. πρωτ. 15854/16-11-2022 ηλεκτρονικό αρχείο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016. Ωστόσο, το γραπτό με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα δεν φέρει υπογραφή συντάκτη, ούτε υπογράφεται ως -τυχόν- ακριβές αντίγραφο και για τον λόγο αυτό είναι απαράδεκτο και δεν εξετάζεται στην παρούσα διαδικασία. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017 και κατόπιν της με αριθ. 2166/2022 Πράξης της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής- κλήση περί απόψεων επί χορήγησης προσωρινών μέτρων.

4. Επειδή εφαρμοστέα νομοθεσία είναι οι διατάξεις του άρθ. 361 του ν. 4412/2016 σύμφωνα το οποίο «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα...», το άρθ. 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α΄ 63/04.05.2017) όπου ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει», το άρθ. 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) όπου ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».

5. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι, που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απωλέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C-241/06, *Lämmerzahl*, Συλλογή 2007, σ. I-8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

6. Επειδή, εξάλλου, το άρθρο 1 παρ. 1 της οδηγίας 89/665 επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να εξασφαλίζουν ότι οι αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών. Ο καθορισμός αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής καθιστά δυνατό να επιτευχθεί ο επιδιωκόμενος από την οδηγία 89/665 σκοπός της ταχείας διεκπεραιώσεως, υποχρεώνοντας τους οικονομικούς φορείς να προσβάλουν σε σύντομο χρονικό διάστημα τα προπαρασκευαστικά μέτρα ή τις ενδιάμεσες αποφάσεις που λαμβάνονται στο πλαίσιο της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo*, σκέψη 27, πρβλ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, C-456/08, EU:C:2010:46, σκέψη 60 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).

7. Επειδή το ΔΕΕ έκρινε, περαιτέρω, ότι ο καθορισμός ευλόγων αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως προσφυγής πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου (αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau κ.λπ.*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 76, καθώς και της 21ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-17/09, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2010:33, σκέψη 22) και καθόσον συμβιβά-

ζεται με το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκέψη 28, πρβλ. απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, Fastweb, C-19/13, EU:C:2014:2194, σκέψη 58).

8. Επειδή, οι επιταγές του ενωσιακού δικαίου για την προστασία των δικαιωμάτων που παρέχει το δίκαιο της Ένωσης στους θιγόμενους από αποφάσεις των αναθετουσών αρχών υποψηφίους και προσφέροντες, εξασφαλίζονται με τον ν. 4412/2016, και δη η υποχρέωση να μη θίγεται ούτε η αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665, ούτε τα δικαιώματα που απονέμονται στους ιδιώτες από το δίκαιο της Ένωσης, ιδίως δε το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτου δικαστηρίου, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκέψη 30, πρβλ. απόφαση της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, Star Storage κ.λπ., C-439/14 και C-488/14, EU:C:2016:688, σκέψεις 43 έως 45) κατά τρόπο αρκούντως ακριβή, σαφή και προβλέψιμο, ώστε να μπορούν οι ιδιώτες να έχουν γνώση των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεών τους (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκέψεις 29-30, πρβλ. αποφάσεις της 30ής Μαΐου 1991, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-361/88, EU:C:1991:224, σκέψη 24, και της 7ης Νοεμβρίου 1996, Επιτροπή κατά Λουξεμβούργου, C-221/94, EU:C:1996:424, σκέψη 22). Συνεπώς, επιτυγχάνεται ο προβλεπόμενος στο άρθρ. 1 παρ. 1 της οδηγίας 89/665 σκοπός να διασφαλίζεται η ύπαρξη αποτελεσματικών προσφυγών κατά παραβάσεων των διατάξεων που εφαρμόζονται σε θέματα συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, καθώς οι προθεσμίες που τάσσονται για την άσκηση των προσφυγών αυτών εκκινούν από την ημερομηνία και μόνον κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση ή όφειλε να λάβει γνώση της παραβάσεως των εν λόγω διατά-

ξεων την οποία προσβάλλει, ήτοι τα γνωστά ή/και κοινοποιηθέντα έγγραφα περιέχουν έκθεση όλων των συναφών με το περιεχόμενο της βλαπτικής ενέργειας λόγων (αποφάσεις της 28ης Ιανουαρίου 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, σκέψη 32, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 52, καθώς και της 8ης Μαΐου 2014, Idrodinamica Spurgo Velox κ.λπ., C-161/13, EU:C:2014:307, σκέψη 37). Το δε Δικαστήριο σταθερά υπενθυμίζει και διευκρινίζει ότι η αρχή της ασφάλειας δικαίου, από την οποία απορρέει και η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, επιτάσσει να είναι οι κανόνες δικαίου σαφείς και ακριβείς, τα δε αποτελέσματα τους να μπορούν να προβλεφθούν, ιδιαίτερα όταν οι κανόνες αυτοί ενδέχεται να έχουν δυσμενείς συνέπειες για τους ιδιώτες και τις επιχειρήσεις (Παναγιώτης Δέγλερης, *Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη – Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του ΔΕΕ*, Επιμέλεια – Συνεργασία : Βαΐα Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 275-276, βλ. και ΔΕΕ 20.12.2017, C-322/16 (Global Starnet), σκ. 46 επ. και ΔΕΕ 11.6.2015, C-98/14 (Berlington Hungary), σκ. 77).

9. Επειδή, και υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς (ν. 3886/2010) η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι *«δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣτΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)»*.

10. Επειδή, οι διατάξεις, που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός χαρακτηρίζονται ως οιονεί *δικονομικές* και αφετέρου απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών, που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου και, ως εκ τούτου, έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή και επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού

στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013). Εξάλλου, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών, που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (βλ. ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128,3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013).

11. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο όργανο, ήτοι εν προκειμένω την ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016). Επειδή, περαιτέρω, επί οιονεί δικονομικών διατάξεων δεν χωρεί εφαρμογή της αρχής της επιείκειας, αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (πρβλ κατ'αναλογίαν ΣτΕ 935/2017, και αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017, 304/2019) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Πολλώ, δε, μάλλον, καθώς η ενδικοφανής διαδικασία που εισάγεται με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προβλέπεται διεξοδικώς από τις διατάξεις των άρθρων 360 επ. του ν.4412/2016 για την έννοια των οποίων δεν καταλείπεται καμία εύλογη αμφιβολία (βλ. ΔΕφ/Λαρ. 46/2018, πρβλ. Σ.Τ.Ε. 876/2013 Ολομ., 360,268/2018,794/2017,1595/2016 κ.ά.).

12. Επειδή, δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853). Η εν λόγω δε προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στο νόμο και αποτελεί, εν πάση περιπτώσει, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (βλ. ΣτΕ 27/2015, ΔΕφΑΘ 269/2018).

13. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην ίδια ηλεκτρονικά μέσω της επικοινωνίας την 13-10-2022, οπότε και ως ρητά αναφέρει έλαβε γνώση αυτής (σελ. 4, 14 της προσφυγής), καθώς και ότι «η προσφυγή ασκείται ... εμπρόθεσμα.. εντός

της 15ήμερης προθεσμίας του άρθ. 361 του ν. 4412/2016 δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 13-10-2022» (σελ. 14 της προσφυγής).

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη το άρθ. 361παρ. 1 του ν. 4412/2016 και τον συναφή όρο 3.4 της διακήρυξης, την παραπάνω δήλωση της προσφεύγουσας και την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης από τον αναθέτοντα φορέα την 13-10-2022 με ηλεκτρονικά μέσα, αναφέρει ότι «..η προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής ξεκίνησε στις 14.10.2022 και έληξε την 23.10.2022 και ώρα 23:59:59. Η ασκηθείσα ωστόσο προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρία στις 31.10.2022, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της ανατρεπτικής εκ του νόμου προθεσμίας με αποτέλεσμα να είναι η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή εκπρόθεσμη και εκ του λόγου τούτου απορριπτέα ως απαράδεκτη..»

15. Επειδή ο υπό εξέταση διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. σκέψη 2) και προκύπτει από τα έγγραφα και στοιχεία της διαδικασίας, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στη προσφεύγουσα -και στους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς- την 13-10-2022 με ηλεκτρονικά μέσα, δηλαδή μέσω της επικοινωνίας στην προσφεύγουσα, ομού μετά της πλήρους αιτιολογίας αυτής, δηλαδή μαζί με την προγενέστερη απόφαση 4574/2022 εφ' ής στηρίζεται, μετά του σχετικού Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ομού μετά του σχετικού Πρακτικού της προσβαλλόμενης απόφασης (βλ. εκτενώς σκέψη 3). Εξ άλλου είναι σαφές, και ομολογημένο με την προσφυγή ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης την 13-10-2022, ημερομηνία κατά την οποία ούτως ή άλλως όφειλε κατά τον νόμο να λάβει γνώση αυτής (άρθ. 361 παρ. 1 περ. γ). Συνεπώς τόσο η πλήρης πραγματική όσο και η πλήρης τεμαιρόμενη -κατά αμάχητο νόμιμο τεκμήριο- γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης επήλθε την 13-10-2022, και επομένως, όπως βάσιμα αναφέρει η παρεμβαίνουσα, η προσφυγή έπρεπε επί ποινή απαραδέκτου να είχε κατατεθεί το αργότερο εντός 10 ημερών δηλ. μέχρι την 23-10-2022, ωστόσο όμως ασκήθηκε την 1-11-2022 (βλ. και σκέψη 3). Ειδικότερα η προσφεύγουσα λανθασμένα υπολαμβάνει ότι η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα ανέρ-

χεται σε 15 ημέρες. Διότι εν προκειμένω, ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά και σαφώς και ρητώς σύμφωνα με τον νόμο η προσφυγή έπρεπε να είχε ασκηθεί εντός 10 ημερών από την ηλεκτρονική κοινοποίηση στην προσφεύγουσα της προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα την 13-10-2022 (σκέψη 3), δηλαδή μέχρι την 23-10-2022. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως εκπροθέσμως ασκηθείσα καθ' υπέρβαση της νόμιμης αποκλειστικής προθεσμίας και απαράδεκτη.

16. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

17. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθ. 363 παρ. 5 ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ39/2017), και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 5-12-2022 και εκδόθηκε την 27-12-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Ε. Σβολοπούλου**

**Η Γραμματέας
Δέσποινα Κυριαζή
α/α Παναγιώτα Καλαντζή**