

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8 Δεκεμβρίου 2022, με την εξής σύνθεση : Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1513/31.10.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφ' εξής ο προσφεύγων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «... ...» (εφ' εξής η αναθέτουσα Αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την εξεταζόμενη προσφυγή, επιδιώκεται να ακυρωθεί η με αριθμ' πρωτ. 575/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής.

Με την εν θέματι παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Αφού άκουσε τον εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καταβλήθηκε το οφειλόμενο παράβολο ύψους 600,00 € (βλ. προσκομιζόμενα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, εκτύπωση οθόνης από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ), στην οποία το ως άνω παράβολο εμφανίζεται με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και την εκτύπωση οθόνης από το ηλεκτρονικό σύστημα της οικείας Τράπεζας, στην οποία εμφανίζεται η πληρωμή του ανωτέρω παραβόλου.

2. Επειδή, η προσφυγή, εν όψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1

του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../30-05-2022 διακήρυξη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ..., προκηρύχθηκε ανοιχτή διαδικασία με αντικείμενο «...». Η διαγωνιστική διαδικασία αφορά στην κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών του, όσον αφορά στον ... των αντίστοιχων χώρων στέγασής τους καθώς και στον ... των Ο προσφεύγων συμμετείχε στην διαδικασία και με την προσβαλλόμενη ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας, με την επωνυμία «... ...». Με την υπό κρίση προσφυγή επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

4. Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως, εντός δέκα (10) ημερών από την πλήρη και πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης εκ μέρους του προσφεύγοντος στις 20/10/2022, αφού η επίμαχη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 30/10/2022. Η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ επί της προσφυγής στις 14/11/2022 και τις κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα. Η αυτή σκέψη προσήκει και για το παραδεκτό της από 18/11/2022 οικείας παρέμβασης. Το από 24/11/2022 τιτλοφορούμενο έγγραφο του προσφεύγοντος «παρέμβαση επί της παρέμβασης του φορέα ...», που κατετέθη έξι μέρες μετά την λήψη γνώσης της από 18/11/2022 παρέμβασης από τον προσφεύγοντα, δεν λαμβάνεται υπ όψη, ως απαραδέκτως ασκηθέν.

5. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται, ότι «... Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 όταν το Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι Ο.Τ.Α. αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή Υπηρεσιών καθαρισμού, οφείλουν να ζητούν από τις συμμετέχουσες εταιρείες εκτός των άλλων τα εξής: 1) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. 2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, όπως θα αποτυπωθούν στον πίνακα

οικονομικής ανάλυσης. 4) Το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. 5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. 6) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο (όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων). 7) Οι συμμετέχουσες εταιρείες πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων τα ποσοστά αποτυπώνονται στον πίνακά 2 τα οποία είναι επί ποινή αποκλεισμού, δηλαδή οι συμμετέχοντες δεν μπορούν να συνυπολογίσουν ποσοστό μικρότερο αυτού. 8) Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά τους αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σύμφωνα με το Ν. 3863/2010 άρθρο 68, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013, ορίζεται ότι «Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι».

6. Επειδή, εν συνεχεία, ο προσφεύγων υποστηρίζει, ότι «Στην προσφορά της εταιρείας «...» δεν έχει υποβληθεί αντίγραφο της ισχύουσας Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Έχει ελλιπώς κατατεθεί μόνον το ΦΕΚ 2030/2022 με την Υ.Α.38866 για την αύξηση του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υποχρεούνται με ποινή αποκλεισμού να επισυνάπτουν στην προσφορά τους αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η συγκεκριμένη πλημμέλεια -μη προσκόμιση της ΣΣΕ - ρητώς και σαφώς σύμφωνα με την διακήρυξη επισύρει τον αποκλεισμό της προσφοράς. Λόγος 2. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. της

διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές οι οποίες έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 04/2022 μελέτη της Δ/σης Οικονομικών και της Διακήρυξης, στην οποία περιγράφονται επακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6. Περαιτέρω, συμφώνως με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.6. της προκήρυξης όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν: 1) Υπεύθυνη Δήλωση με τα παρακάτω στοιχεία: Έλαβα γνώση της υπ' αριθμ. 04/2022 μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών και αποδέχομαι ανεπιφύλαχτα τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται σε αυτή. 2) Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με την υποχρέωση για την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας δηλ. των νόμιμων αποδοχών οι οποίες δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την ΣΣΕ που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού και την καταβολή των επιδομάτων, προσαυξήσεων κλπ. που δικαιούται ο κάθε εργαζόμενος, σύμφωνα με την προϋπηρεσία του και την οικογενειακή του κατάσταση, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων. 3) Υπεύθυνη Δήλωση με περιγραφή υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που θα χρησιμοποιούνται τα οποία θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από το Γενικό Χημείο του Κράτους ΕΟΦ Κ.Λ.Π. 4) Περιγραφή μηχανολογικού εξοπλισμού 5) Δήλωση του υποψηφίου αναδόχου με ειδική αναφορά στους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από το προσωπικό του. 6) Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Στην προσφορά της εταιρείας «...», αναδειχθέντος εκ της επιτροπής ως προσωρινού αναδόχου, δεν υπεβλήθη προσηκόντως η τεχνική προσφορά. Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, ζητήθηκε

από την Επιτροπή Διαγωνισμού η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.2.6 παρ. 5 για τους υπεύθυνους ποιότητας, η οποία δεν είχε υποβληθεί ως όφειλε με την προσφορά της εταιρείας του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου. Όμως έως σήμερα η δήλωση αυτή δεν υπάρχει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και δημιουργούνται τα εξής εύλογα ερωτήματα: α) πως προσκομίσθηκε αν όχι ηλεκτρονικά; β) είναι ως οφείλει ψηφιακά υπογεγραμμένη και αν ναι με ποια ημερομηνία; γ) καλύπτεται η απαίτηση του ορισμού υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας; Ποια επαγγελματική σχέση έχουν με την εταιρεία ...; Μήπως προκύπτει στήριξη σε τρίτο και δεν έχουν υποβληθεί τα δικαιολογητικά για την στήριξη σε τρίτο ως όφειλε η εταιρεία σε περίπτωση που υφίσταται στήριξη σε τρίτο; Μήπως προκύπτει πρόσθετο μισθοδοτικό κόστος για τον εργαζόμενο ως επόπτη ποιότητας; Αυτά τα βασικά ερωτήματα δεν μπορούν να απαντηθούν από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες διότι στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ουδέποτε είδαμε αναρτημένοι την Δήλωση της παραγράφου 5 του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης. Στην υπ' αριθμόν 575 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά την έγκριση του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε «απαντητικό έγγραφο» από τον κύριο ... και είναι απορίας άξιον πως το έκανε δεκτό από την στιγμή που η διακήρυξη ρητώς απαιτεί δήλωση. Το «απαντητικό έγγραφο» δεν έχει υποβληθεί όπως θα έπρεπε στο ΕΣΗΔΗΣ, δεν μπορούμε να λάβουμε γνώση αυτού και ως εκ τούτου δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε σε ποιο βαθμό πληροί το βασικό κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να μεριμνά, σε κάθε στάδιο της διαδικασίας υποβολής προσφορών, για την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαγωνισμό, επιβάλλει όπως όλοι οι διαγωνιζόμενοι να έχουν ίσες ευκαιρίες όταν διατυπώνουν τους όρους των προσφορών τους και επομένως συνεπάγεται ότι ισχύουν οι ίδιες προϋποθέσεις για όλους τους διαγωνιζομένους. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης συνεπάγεται την υποχρέωση διαφάνειας, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της τηρήσεώς της Η προσβολή της

ισότητας των ευκαιριών και η παραβίαση της αρχής της διαφάνειας συνιστά πλημμέλεια της προ της ασκήσεως της προσφυγής διαδικασίας, η οποία θίγει το δικαίωμα πληροφόρησης των ενδιαφερομένων μερών. Λόγος 3. Διακήρυξη Άρθρο 2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 04/2022 μελέτης της Δ/σης Οικονομικών και της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών-ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6.την προσφορά. Α. Στην προσφορά της εταιρείας ... δεν έχει υποβληθεί Τεχνική Προσφορά. Ειδικότερα, α) έχει υποβληθεί αρχείο με όνομα «εργασίες καθαρισμού» το οποίο δεν είναι υπογεγραμμένο ψηφιακά β) έχει υποβληθεί έγγραφο με τίτλο «ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» το οποίο δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, και δεν δύναται να αποτελεί τεχνική προσφορά για τους κάτωθι ορθούς και αληθείς λόγους: 1. Δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή 2. Είναι αντίγραφο των σελίδων των τευχών του διαγωνισμού με τίτλο Συγγραφή Υποχρεώσεων και με αυτόν τον τίτλο έχει επίσης υποβληθεί. Η επανυποβολή τμήματος ή του συνόλου των τευχών του διαγωνισμού δεν αποτελεί τεχνική προσφορά. Η συμμετέχουσα και αναδειχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος εταιρεία ... Γ. Χρήστος, υπέβαλε αυτούσιο το τεύχος του Δήμου ... «Συγγραφή Υποχρεώσεων». Δεν καλύπτεται λοιπόν ούτε στο ελάχιστο κανένα από τα κριτήρια επιλογής με την υποβολή στον φορέα των τευχών του διαγωνισμού που έχει καταχωρήσει η υπηρεσία στο ΕΣΗΔΗΣ και δεν αποτελούν υπόδειγμα εγγράφου προς υποβολή. Β. Τα φυλλάδια του εξοπλισμού που υπέβαλε δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Δεν τηρήθηκαν λοιπόν τα όσα αναφέρει ο διαγωνισμός για τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς και είναι σαφές ότι η παράλειψή του αυτή, συνδυαστικά με τα παραπάνω αναγραφόμενα πραγματικά γεγονότα καθιστά την προσφορά του μη σύννομη και αντίθετη με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου και πρέπει απορριφθεί. Λόγος 4. Έχουν κατατεθεί εκ προθέσεως απατηλά στοιχεία και έχει γίνει

σαφέστατη προσπάθεια παραπλάνησης της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η εταιρεία έχει υποβάλλει με την προσφορά του έγγραφα αντιγραμμένα από την προσφορά της εταιρείας μου στον όμοιο διαγωνισμό του που έγινε στις 15/12/2020 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...). Έχει υποβάλλει πιστά αντίγραφα εγγράφων και στοιχείων από την δική μου τεχνική προσφορά στον προηγούμενο διαγωνισμό του 2020, όμοιου αντικειμένου, καταθέτοντας αυτούσιο το δικό μου συμπιεσμένο αρχείο με υλικά και Πιστοποιητικά ISO προμηθευτή, τα οποία φέτος έχουν λήξει και τα κατέθεσε ληγμένα, διότι ούτε καν ελέγχθηκαν πριν υποβληθούν. Έχει επίσης υποβάλλει ίδια υπεύθυνη δήλωση και ίδιο αρχείο υλικών προκειμένου να καλυφθεί επαρκώς το κριτήριο του άρθρου 2.2.6. παρ. 3 της διακήρυξης. Προφανώς δεν διέθετε και δεν διαθέτει τα δικαιολογητικά και τις εγκρίσεις φορέων που απαιτείται να έχουν τα προϊόντα που χρησιμοποιούνται κατά την εκτέλεση του έργου. Έχουν κατατεθεί εκ προθέσεως απατηλά στοιχεία και έχει γίνει σαφέστατη προσπάθεια παραπλάνησης της υπηρεσίας ότι δήθεν διαθέτει όλες τις απαραίτητες εγκρίσεις των υλικών. Τα εν λόγω δικαιολογητικά συμμετοχής είναι απατηλά διότι αποτελούν προϊόν αντιγραφής για να παραπλανηθεί η υπηρεσία και να θεωρήσει ότι καλύπτει το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 παρ. 3 της διακήρυξης. Η αντιγραφή του μάλιστα αυτή τυγχάνει ουσιώδεις και καθιστά την προσφορά του μη σύνομη και αντίθετη με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου και δέον να απορριφθεί. Επίσης, η συγκεκριμένη πράξη θεωρείται στο σύνολό της αντιεπαγγελματική χωρίς να υπηρετεί την ευγενή άμιλλα και τα πλαίσια του θεμιτού ανταγωνισμού ανάμεσα στις συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες. Για τον λόγο αυτό λοιπόν η προσφορά του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου πρέπει να απορριφθεί, διότι αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή. Τα ανωτέρω μπορούν να επιβεβαιωθούν από τον όπου έχει στην διάθεσή του τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και των δύο

διαγωνισμών. (Η εταιρεία με την αποφ. ΑΕΠΠ 736/2021 ήταν μειοδότης και υπέγραψε σύμβαση με τον ... για τον διαγωνισμό Α/Α ..., ο λόγος της προσφυγής μας τότε ήταν ότι η εταιρεία ... δεν είχε υποβάλλει Τεχνική Προσφορά με Αρχείο Υλικών. Στον αμέσως επόμενο διαγωνισμό ίδιου αντικειμένου του ... όπου είναι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός όπου υποβάλλουμε την παρούσα προσφυγή, η εταιρεία ... υποβάλλει τα δικά μας αρχεία όπως τα είχαμε υποβάλλει στον διαγ/σμό του 2020). Τα ανωτέρω μπορούν να επιβεβαιωθούν μέσα από το ΕΣΗΔΗΣ καθώς επίσης και από τον Δήμο ... ως αναθέτουσα αρχή η οποία διενήργησε και τους δύο διαγωνισμούς. Λόγος 5. Σε συνέχεια του ανωτέρω λόγου προσφυγής μας, θα πρέπει να προστεθεί ότι η πρόταση - προσφορά του προσωρινού αναδόχου, τυγχάνει με τους κανόνες της κοινής πείρας παντελώς ανέφικτη και μη υλοποιήσιμη ρεαλιστικά και ως εκ τούτου πρέπει να κηρυχθεί υφ' υμών ως μη σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, οι οποίες είναι προφανές ότι καταστρατηγούνται εκ του προσωρινού αναδόχου και δημιουργούν ξεκάθαρο περιβάλλον αθέμιτου ανταγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω προσφορά είναι πρακτικά και προδήλως ανεφάρμοστη και μια απλή ανάγνωση της ανάλυσης κόστους του πίνακα 2 και των μεγεθών που αναφέρονται σε αυτήν. Ως εν τοις πράγμασι ανεφάρμοστη και μη νόμιμη, καθώς θα οδηγήσει κατ' ουσίαν σε αδυναμία εφαρμογής και εκτέλεσης του έργου για το οποίο διεξήχθη ο διαγωνισμός. Και τούτο προκύπτει ξεκάθαρα εκ της προσφοράς του, διότι, ο εν λόγω προσφέρων αναφέρει ότι δύναται να διεκπεραιώσει καθαρισμό γραφείων-κτιρίων συνολικής επιφάνειας 10.763,81 τ.μ. απασχολώντας μόνο 6 άτομα με ωράριο εργασίας 4 και 5 ώρες αντίστοιχα κατά τις προβλεπόμενες ημέρες απασχόλησης Ενδεικτικώς και μόνον σας αναφέρω ότι με βάση την πρόταση του στα κτίρια του ... (Α' και Β' κτίριο) συνολικής επιφάνειας 5.453,86 τ.μ θα απασχολούνται 3 εργαζόμενοι για 4 ώρες έκαστος ημερησίως όταν αυτή την στιγμή απασχολούνται για τον καθαρισμό των εν λόγω κτιρίων 5 άτομα εκ των οποίων οι 3 εργαζόμενοι στο κτίριο Α' με 5ωρη απασχόληση έκαστος και 2 εργαζόμενοι στο κτίριο Β' με 3ωρη απασχόληση έκαστος. Είναι προφανές ότι η εν λόγω προσφορά εκμεταλλευόμενη το κενό της

προκήρυξης των τεχνικών προδιαγραφών του έργου αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων (δεν ορίζεται στην Μελέτη .../2022 και στην Διακήρυξη ο αριθμός των εργαζομένων που απαιτείται ούτε και ο αριθμός των ωρών εργασίας), ώστε το έργο να είναι εφικτό και βιώσιμο, αποτύπωσε έναν υπερβολικά μικρό σε σχέση με το αιτούμενο έργο, αριθμό εργαζομένων, ώστε να μειώσει υπέρμετρα το κόστος και να προσφέρει την χαμηλότερη τιμή, αφήνοντας ασάφειες και ελλείψεις για τον τρόπο υλοποίησης του έργου και την ποιότητα των χρησιμοποιούμενων υλικών, με αποτέλεσμα να αναδειχθεί ανάδοχος του έργου. Αυτές οι ασάφειες συνάδουν με τον λόγο 3 περί ελλείψεως υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς υπογεγραμμένης ψηφιακά καθώς και με τον λόγο 4 με την υποβολή του δικού μου αρχείου από το 2020 για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των υλικών, όπου παρατίθενται ανωτέρω. Η εφικτότητα και η ποιότητα όμως υλοποίησης του έργου και η απαραίτητη τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών ακόμη και με τους βασικούς κανόνες της κοινής πείρας και της κοινής λογικής δεν δύναται να μην διερευνηθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών Αυτός άλλωστε είναι ο λόγος που το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 προβλέπει ότι θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτικά στην προσφορά της εκάστοτε εταιρείας ο αριθμός των εργαζομένων που θα ασχοληθούν στο έργο, καθώς και οι ημέρες και ώρες εργασίας του καθενός εξ' αυτών. Λόγος 6. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., είναι μη νόμιμη άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, καθώς το εργατικό κόστος που δηλώνει στην υποβληθείσα από αυτήν οικονομική προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Στην Οικονομική Προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας περιλαμβάνονται 6 άτομα όπου θα εργάζονται ως εξής : Ένα άτομο (1) πενθήμερο 5 ώρες ημερησίως και πέντε (5) άτομα πενθήμερο 4 ώρες ημερησίως. Το κόστος μισθοδοσίας για το ένα άτομο που εργάζεται 5ωρο 5νθήμερο για ένα έτος είναι Μικτές αποδοχές 7891,97€ + Ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη 1797,00€ + 20,00€ ΕΛΠΚ = 9708,97 ευρώ. Για ένα άτομο που εργάζεται 4ωρο 5νθήμερο για ένα έτος είναι Μικτές αποδοχές 6246,27€ + εργοδοτικές εισφορές 1422,28€ + 20 ΕΛΠΚ = 7688,55 ΕΥΡΩ. Άρα : Ένα (1)

5νθήμερο 5 ώρες ημερησίως συνολικό κόστος μισθοδοσίας 9708,97€ και πέντε (5) εργαζόμενοι 5νθήμερο 4 ώρες ημερησίως, 5 x 7688,55 € = 38442,75€. Σύνολο 9708,97€ + 38442,75€ = 48151,72€ συνολικό κόστος μισθοδοσίας για τα 6 άτομα σύμφωνα με τις ώρες τις προσφοράς της εταιρείας Η Προσφορά όμως που υπέβαλλε η προσωρινή ανάδοχος στον διαγωνισμό υπολείπεται κατά 169,00 € από αυτό το νόμιμο κόστος και ανέρχεται στο ποσό των 47982,72 €, πράγμα που την καθιστά απαράδεκτη. Λόγος 7. Στα «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» της προσωρινού αναδόχου, εταιρείας ... : α) η φορολογική ενημερότητα που έχει υποβληθεί φέρει ημερ/νία λήξης 15/7/2022 άρα κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού 16.07.2022, δεν ήταν σε ισχύ β) δεν έχει υποβληθεί από την εταιρεία ... επικαιροποιημένο κατά την κατακύρωση αρχείο με τα στοιχεία Μητρώου ως επίσης όφειλε. Έχει υποβληθεί μόνον, ένα αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡ.2» όπου περιέχεται αποκλειστικά και μόνο το Ποινικό Μητρώο 269601/19.08.2022 το οποίο έχει υποβληθεί ξανά με το αρχείο με τίτλο καταχώρησης «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡ.2» γ) δεν έχει υποβληθεί επίσης ως όφειλε ΓΕΜΗ και Έναρξη ατομικής επιχείρησης, επομένως δεν έχουν υποβληθεί τα νομιμοποιητικά έγγραφα της επιχείρησης στο σύνολό τους. Δεν έχει υποβληθεί η Υπεύθυνη Δήλωση περί ισχύος των νομιμοποιητικών εγγράφων κατά την υποβολή τους σύμφωνα με τη απαίτηση του άρθρου 2.2.9.2. παρ.Β6 ii, με αποτέλεσμα η προσφορά του κυρίου ... να είναι άκυρη και αναγκαίο να απορριφθεί».

7. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της, ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης. Την απόρριψη της εν θέματι προσφυγής αιτείται και ο παρεμβαίνων.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του εν θέματι διοικητικού φακέλλου κρίνονται τα κάτωθι. Στην προσφορά του παρεμβαίνοντος κατατέθηκε συνημμένη η υπ' αριθ. 38866/2022 απόφαση του Υπουργού Εργασίας περί καθορισμού του κατώτατου μισθού και ημερομισθίου υπαλλήλων και εργατοτεχνιτών όλης της χώρας που έχει δημοσιευθεί στο υπ' αριθ. 2030/21-04-

2022 φύλλο της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, που ήταν αναρτημένη στον επίσημο ιστότοπο «<https://www.kepea.gr/article.php?cat>», γιατί, κατ' αυτόν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς στις 16/06/2022 δεν είχε δημοσιευθεί η Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για το έτος 2022. Η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση εργασίας 2022 αναρτήθηκε και υπεγράφη την 29/06/2022, άρα, μετά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του, ήτοι την 16/06/2022, ενώ η προηγούμενη Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση εργασίας του έτους 2021 είχε διάρκεια ισχύος μέχρι την 31^η Δεκεμβρίου 2021. Ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, ότι απαλλάσσεται από την υποχρέωση υποβολής της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης εργασίας, επειδή αυτή δεν είχε υπογραφεί για το 2022 είναι βάσιμος, διότι η Ε.Σ.Σ.Ε. για το εν λόγω έτος πράγματι δεν έχει εισέτι υπογραφεί κατά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς του. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός διά του υπομνήματος του προσφεύγοντος, ότι η εκάστοτε Ε.Σ.Σ.Ε. ισχύει και μετά την λήξη της και εφόσον δεν έχει συναφθεί νέα Σ.Σ.Ε., ήτοι ακολουθεί η λεγόμενη «μετενέργεια της Ε.Σ.Σ.Ε.». και άρα όφειλε ο παρεμβαίνων να προσκομίσει την ήδη υπογραφείσα για το έτος 2021, απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς σε κάθε δε περίπτωση, κατά το στάδιο δηλαδή της μετενέργειας Ε.Σ.Σ.Ε., αυτή καταλαμβάνει μόνο τους εργαζόμενους και τον εργοδότη που δεσμεύονταν από τη λήξασα ΣΣΕ (βλ. Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης 2850/2020) και άρα δεν έχει δεσμευτική ισχύ έναντι πάντων. Επομένως, κατά τα ειδικώς κριθέντα, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, είναι αβάσιμος και συνεπώς απορρίπτεται.

9. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς την υπεύθυνη δήλωση με την αναφορά στον υπεύθυνο για τον έλεγχο της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από το προσωπικό, η οποία είναι επίσης ψηφιακά υπογεγραμμένη με ημερομηνία 15/06/2022, αυτή εκ παραδρομής δεν προσκομίστηκε με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενώ είχε ήδη συνταχθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με την Διακήρυξη, γεγονός που επιβεβαιώνεται από την ημερομηνία που φέρει η ψηφιακή υπογραφή σε αυτή. Σύμφωνα με το άρθρο 42 του Ν 4782/2021, που τροποποίησε τις

παραγράφους 1,2,3 και 5 του άρθρου 103 του Ν 4412/2016 : «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας». Κατ' εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. πρωτ. 70191/21-07-2022 έγγραφό της κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσει το δικαιολογητικό αυτό, την άνω υπεύθυνη δήλωση και πράγματι το προσκόμισε, όπως τούτο αποδεικνύεται και από την σχετική υπεύθυνη δήλωση που συνόδευε την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση ορισμού υπεύθυνου, ψηφιακά υπογεγραμμένη η δεύτερη με ημερομηνία 26/7/2022, και οι οποίες υπεύθυνες δηλώσεις (αρχική και συμπληρωματική) αναρτήθηκαν νομίμως στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επομένως, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

10. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι: Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 περ. β' του Ν 2690/1999, «Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περ. δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική

χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περ. α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερομένους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περ. α). Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περ. α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περ. α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 29 του Ν 4782/2021 περ. 13 που τροποποίησε το άρθρο 80 του Ν 4412/2016 : «Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τον ν. 2690/1999 (Α'45) και τα άρθρα 13 και 15 του ν. 4727/2020 (Α' 184). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία». Συνεπώς από ουδέν σημείο της Διακήρυξης ούτε του ν.4412/2016 προκύπτει, ότι η Τεχνική Προσφορά πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Το αρχείο με το όνομα «εργασίες καθαρισμού» και το έγγραφο «Συγγραφή υποχρεώσεων» αποτελούν μέρος της Τεχνικής προσφοράς και δεν απαιτείται να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα. Τα δε φυλλάδια εξοπλισμού ως ιδιωτικά έγγραφα λαμβάνονται υπ' όψιν από την Διοίκηση σε απλά αντίγραφα. Όσον αφορά στα φυλλάδια του εξοπλισμού, στην παρ. 2.4.2.5. αναφέρεται, ότι υποβάλλονται στη μορφή ηλεκτρονικών αρχείων PDF. Επομένως, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι: Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ ΟΛ. 2137/1993, ΣΤΕ 3760/1992, 2772/1986). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Στην τεχνική προσφορά έχει επισυναφθεί αρχείο υλικών, το οποίο αυτούσιο περιλαμβάνεται στην υπεύθυνη δήλωση που έχει προσκομισθεί με τα έγγραφα της προσφοράς, η οποία είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη με ημερομηνία 16/06/2022. Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ότι το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης ταυτίζεται μ' εκείνο της υπεύθυνης δήλωσής του στον διαγωνισμό του 2020, κρίνονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Σχετικά με τον λόγο που αφορά στα πιστοποιητικά ISO προμηθευτή, ως άλλωστε και ο παρεμβαίνων συνομολογεί, περιλήφθηκαν στην προσφορά της τα πιστοποιητικά που έχουν λήξει. Ως παγίως γίνεται δεκτό, η προσφορά του συμμετέχοντος τυγχάνει απορριπτέα όταν συνοδεύεται από πιστοποιητικό του οποίου η ισχύς του έχει λήξει (ΔΕΦΑΘ 265/2020). Πρέπει, συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθισταμένης της προσβαλλομένης ακυρωτέας κατά τούτο.

12. Επειδή, σχετικά με τα αναφερόμενα στον πέμπτο λόγο από τον προσφεύγοντα περί παράβασης των διατάξεων περί αθέμιτου ανταγωνισμού, κρίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 146/1914 «περί αθέμιτου ανταγωνισμού», απαγορεύεται κατά τις εμπορικές, βιομηχανικές ή γεωργικές συναλλαγές κάθε, προς το σκοπό ανταγωνισμού γενομένη, πράξη, η οποία αντίκειται στα χρηστά ήθη. Η έννοια των χρηστών ηθών δεν μπορεί στο δίκαιο του αθέμιτου ανταγωνισμού να απηχεί αντιλήψεις κοινωνικής μόνον ηθικής αλλά οφείλει να διαμορφώνεται με βάση κυρίως τις οικονομικές και λοιπές συνθήκες της συγκεκριμένης αγοράς, στο πλαίσιο στάθμισης των αντίθετων συμφερόντων που καλείται ο νόμος να προστατεύσει από αθέμιτες ανταγωνιστικές συμπεριφορές, διασφαλίζοντας έτσι αποτελεσματικά και την εγγυημένη από το άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος οικονομική ελευθερία.

Αντικείμενο, δηλαδή, προστασίας δεν είναι αποκλειστικώς το συμφέρον των ανταγωνιστών στην ατομική διάστασή του αλλά και το συμφέρον των καταναλωτών και κατ' επέκταση η λειτουργία της ίδιας της αγοράς. Αντίθεση της πράξης στα χρηστά ήθη υπάρχει, όταν αυτή προσκρούει στο αίσθημα και στην αντίληψη κάθε ορθώς και δικαίως σκεπτομένου ανθρώπου, μέσα στον συναλλακτικό κύκλο, στον οποίο εκδηλώνεται η αθέμιτη πράξη, δηλαδή όταν χρησιμοποιούνται τρόποι και μέσα αντίθετα προς την ομαλή ηθικότητα των συναλλαγών. Και βεβαίως, για να χαρακτηριστεί μια συμπεριφορά ανταγωνιστική ως αθέμιτη θα πρέπει να συντρέχουν κάθε φορά επιπρόσθετες, ειδικές και ιδιαίτερης απαξίας περιστάσεις, που να στοιχειοθετούν τον αθέμιτο χαρακτήρα της. Έτσι, η απόσπαση -λόγου χάριν- πελατείας μιας επιχείρησης ή η εκμετάλλευση ξένης φήμης και οργάνωσης δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν, αυτές καθ' εαυτές, ως αθέμιτες, παρά μόνο με τη συνδρομή ειδικών συνθηκών και περιστάσεων, όπως όταν π.χ. γίνεται με δόλιες μεθοδεύσεις, αθέμιτα και αντίθετα προς τα χρηστά ήθη μέσα, με σκοπό τον σφετερισμό της ξένης πελατείας και εκμετάλλευσης της ξένης φήμης, του μόχθου και των δαπανών της ανταγωνίστριας επιχείρησης για την καθιέρωση των προϊόντων αυτών κ.α. Έτσι, το γεγονός ότι στα πλαίσια της ελεύθερης αγοράς αναπτύσσονται ανταγωνιστικές προσφορές ουδαμώς συνιστούν λόγο αποκλεισμού κατά την έννοια του 4412/2016, ο οποίος εξ άλλου προάγει και επιδιώκει την κατάθεση ανταγωνιστικών προσφορών. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

13. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Το κόστος πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών για όλους τους υπαλλήλους που έχουν δηλωθεί στην προσφορά του παρεμβαίνοντος έχει υπολογιστεί σύννομα και βάσει καταστάσεων της ισχύουσας νομοθεσίας και των κρατήσεων συμπεριλαμβανομένων δώρων - επιδομάτων κτλ. και αναφέρονται όλα στον Πίνακα 2 της Οικονομικής προσφοράς. Επιπλέον, ουδεμία εμπεριστατωμένη τεκμηρίωση και αιτιολόγηση για τον τρόπο υπολογισμού των αποδοχών παρατίθεται από τον

προσφεύγοντα. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος και άρα κρίνεται ως απορριπτέος.

14. Επειδή, ως προς τον τελευταίο λόγο προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι: Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι η φορολογική ενημερότητα, που είχε προσκομισθεί, έφερε όντως ημερομηνία λήξης 15/07/2022 αλλά η καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού ήταν η 16/06/2022 και όχι η 16/07/2022, όπως αβασίμως, ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Όσον αφορά στα νομιμοποιητικά έγγραφα, ο παρεμβαίνων διατηρεί ατομική επιχείρηση και δεν αποτελεί νομικό πρόσωπο για να υποχρεούται να αποδείξει την νομιμοποίηση και εκπροσώπησή του με σχετικά πιστοποιητικά από το ΓΕΜΗ. Τούτη η υποχρέωση προκύπτει από τα οριζόμενα στην σελ. 23 της διακήρυξης. Συνεπώς, για την ατομική επιχείρηση, αυτός έχει προσκομίσει πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου και τα στοιχεία της επιχείρησής του από το TAXISNET. Περαιτέρω, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά συνέπεια, και ο εν θέματι λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την εξεταζόμενη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Γαρυφαλλιά Σκιάνη

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου