

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 13 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16/11/2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1618/16-11-2022 του οικονομικού φορέα «...» που εδρεύει στην, οδός, και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση: α) της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 7ο/3/16-9-2022 και με θέμα «Σχετικά με την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων για την ..., και β) της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 7ο/4/21-10-2022 και με θέμα «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και διαδικασιών διαπραγμάτευσης του ... για την ...», καθώς επίσης και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης των οργάνων της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό πρωτ. .../28-07-2022 προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας υγειονομικού υλικού και πανών

ακράτειας για την κάλυψη των αναγκών των έξι (6) παραρτημάτων και της ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας ποσού 74.398,35 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 25/8/2022. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά (7) τμήματα, με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για ένα ή περισσότερα τμήματα ή για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, είτε για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας όλων των ειδών είτε για μεμονωμένα είδη ανά τμήμα.

3. Η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, μεταξύ άλλων, για τα είδη με α/α 27 έως και 30 του Τμήματος 3, 24 έως και 26 του Τμήματος 6 και 15 έως και 19 του Τμήματος 7 της Διακήρυξης (πάνες διάφορων ειδών). Με το πρακτικό της με ημερομηνία 26/8/2022, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας ως προς τα προαναφερθέντα είδη, με την αιτιολογία ότι από τη δοκιμή εφαρμογής των προσκομισθέντων δειγμάτων στους περιθαλπόμενους προέκυψε ότι τα προσφερόμενα προϊόντα δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις απορροφητικότητας και στεγανότητας για την ασφαλή και αποτελεσματική χρήση τους.

4. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, επικυρώθηκε το ανωτέρω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς επίσης και το από 16/9/2022 πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από τον Διαγωνισμό για τα ανωτέρω είδη και αναδείχτηκε προσωρινή ανάδοχος η

5. Με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, επικυρώθηκε το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην πιο πάνω προσωρινή ανάδοχο. Αμφότερες οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους στις 7/11/2022.

6. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε

ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

7. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από τον μη νόμιμο, κατά τους ισχυρισμούς της, αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό.

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» στις 18/11/2022 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα τις απόψεις της επ' αυτής την 1^η/12/2022. Κατόπιν αυτού, νόμιμα και εμπρόθεσμα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα η προσφεύγουσα στις 2/12/2022.

9. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής σε συνάφεια με τα τιθέμενα με την προδικαστική προσφυγή ζητήματα: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

10. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Περιγραφή, τεχνικές απαιτήσεις, προδιαγραφές προσδιορίζονται τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ανά είδος. Συγκεκριμένα, για τις πάνες ακράτειας ενηλίκων, αυτοκόλλητες μιας χρήσης υποαλλεργικές, σε νούμερα 2, 3 και 4, απαιτούνται συγκεκριμένες διαστάσεις ανά νούμερο, και επιπρόσθετα απορροφητικότητα από 2500ML για το νούμερο 2, 2800 ML για το νούμερο 3 και 3000 ML για το νούμερο 4, καθώς επίσης και ισχυρές αυτοκόλλητες ταινίες πολλαπλής χρήσης, για αποφυγή καταστροφής της πάνας με το άνοιγμα. Για τις πάνες-βρακάκι, υποαλλεργικές μιας χρήσης, απαιτείται απορροφητικότητα 1400ML για το νούμερο 2 και 1600ML για το νούμερο 3, καθώς επίσης και διπλά λαστιχάκια στα πλαϊνά και ασπίδες προστασίας για την αποφυγή διαρροών. Προβλέπεται, επίσης, δυνατότητα

απόκλισης κατά 10% από τις προαναφερθείσες απαιτήσεις απορροφητικότητας.

11. Τέλος, η Διακήρυξη προβλέπει για τα επίμαχα είδη τα εξής: *«Επιπλέον τα είδη ακράτειας (πάνες και βρακάκια) απαιτείται να έχουν ομοιόμορφα κατανεμημένο, ειδικά κατασκευασμένο, υπεραπορροφητικό πυρήνα για ενισχυμένη συγκράτηση υγρών και τέλεια απορροφητικότητα. Η απορροφητική μάζα να είναι καλυμμένη με υδρόφιλο, λεπτό, απαλό φύλλο προσφέροντας εξαιρετικά λεπτή και απαλή επιφάνεια και διατηρώντας στεγνό το δέρμα σε όλη την περιφέρεια. Να διαθέτουν δείκτη υγρασίας και να είναι υποαλλεργικά. Να διαθέτουν εξωτερική αδιάβροχη μεμβράνη. Όλες οι πάνες θα πρέπει να φέρουν τον αριθμό καταχώρησης και άδειας λειτουργίας του κατασκευαστή τους. Ο προμηθευτής να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9002 (σύστημα διασφάλισης ποιότητας), ISO 14001 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης) και OHSAS 18001 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στο χώρο) και να διαθέτει βεβαίωση εμπορίας ιατροτεχνολογικών προϊόντων (βάση ΔΥ. 8δ/1348). Οι παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές να αποδεικνύονται με την προσκόμιση σχετικού υλικού τεκμηρίωσης (τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια, πιστοποιητικά) το οποίο θα περιλαμβάνεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Όλα τα προϊόντα να φέρουν απαραίτητως σήμανση CE, το πιστοποιητικό του οποίου θα συμπεριλαμβάνεται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς. Για συγκεκριμένα είδη του ανωτέρω Πίνακα απαιτείται η προσκόμιση ενός δείγματος οποιουδήποτε μεγέθους έκαστου είδους (π.χ. για προσφορά γαντιών μεγεθών Small, Medium και Large ο προσφέρων θα προσκομίσει ένα δείγμα μεγέθους Small ή Medium ή Large)».*

12. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της για τα επίμαχα προϊόντα απορρίφθηκε για έλλειψη στεγανότητας, δηλαδή ιδιότητας που, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν προβλέπεται ρητά από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί έλλειψης απορροφητικότητας είναι αόριστη, ανεπαρκώς τεκμηριωμένη και δεν συναρτάται με το επίπεδο στεγανότητας που απαιτείται από τη Διακήρυξη. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η σήμανση CE που φέρουν τα προϊόντα της αποδεικνύει αυτόματα όλα τα χαρακτηριστικά, μεταξύ των οποίων και η απορροφητικότητα, τα οποία σχετίζονται με την καταλληλότητά τους.

13. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, μετά από δοκιμή των προσκομισθέντων δειγμάτων των υπό προμήθεια προϊόντων, απέρριψαν την προσφορά της προσφεύγουσας, διότι διαπίστωσαν ότι οι προσφερόμενες από την προσφεύγουσα πάνες ακράτειας δεν διέθεταν το ρητά απαιτούμενο από τη Διακήρυξη χαρακτηριστικό της απορροφητικότητας και αφετέρου ότι δεν διέθεταν στεγανότητα, με αποτέλεσμα να είναι ακατάλληλες για αποτελεσματική και ασφαλή χρήση. Τα διαπιστωθέντα από την αναθέτουσα αρχή ελαττώματα των εξετασθέντων δειγμάτων ανάγονται, κατά την κοινή πείρα, στην έλλειψη ιδιοτήτων, η ύπαρξη των οποίων είναι στοιχειωδώς αναγκαία για τη χρησιμοποίηση των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τον προορισμό τους και, επομένως, εμπεριέχονται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, από τους προπαρατεθέντες όρους της οποίας ρητά απαιτείται, άλλωστε, τέλεια απορροφητικότητα και ενισχυμένη συγκράτηση υγρών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 395/2004, 1052/2008, ΔΕΦΑΘ 191/2021), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

14. Περαιτέρω, με την παρατιθέμενη με τις απόψεις συμπληρωματική αιτιολογία, η αναθέτουσα αρχή εξέθεσε τις συνθήκες δοκιμής των υπό προμήθεια ειδών, ήτοι το γεγονός ότι τα προσκομισθέντα από όλους τους διαγωνιζόμενους είδη διατέθηκαν στο προσωπικό του Παραρτήματος ..., χωρίς αυτό να γνωρίζει ποια δείγματα προσκομίστηκαν από καθέναν από τους διαγωνιζόμενους. Οι δύο σειρές δειγμάτων δοκιμάστηκαν σε δύο διαδοχικές ημέρες στους ίδιους περιθαλπόμενους, με αποτέλεσμα να διαπιστωθεί η έλλειψη των απαιτούμενων ιδιοτήτων της στεγανότητας και της απορροφητικότητας κατά τη χρήση των δειγμάτων της προσφεύγουσας. Επομένως, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι μη νόμιμη, διότι δεν προσδιορίζονται οι συνθήκες της δοκιμής.

15. Εξάλλου, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης που προβλέπουν την προσκόμιση δείγματος για τα επίμαχα είδη προκύπτει ότι η αξιολόγησή τους προϋποθέτει και στηρίζεται στην εξέταση του δείγματος, χωρίς, μάλιστα, να προβλέπεται από τη Διακήρυξη ότι η δοκιμασία θα διεξαγόταν εργαστηριακά. Ενόψει τούτου, η προσφεύγουσα, η οποία με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό αποδέχτηκε τους όρους της

Διακήρυξης, απαράδεκτα προβάλλει επ' ευκαιρία της απόρριψης της προσφοράς της ότι για την εξέταση των επίμαχων δειγμάτων επιβάλλεται εργαστηριακός έλεγχος.

16. Ομοίως, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η δοκιμή έγινε σε κάποιους περιθαλπόμενους, αγνώστων λοιπών χαρακτηριστικών και στοιχείων, που προφανώς δεν έχουν καμία ειδική γνώση για να αξιολογήσουν την απορροφητικότητα των ειδών σε σχέση με τις απολύτως συγκεκριμένες απαιτήσεις της διακήρυξης. Και τούτο, διότι, πέραν του ότι η Διακήρυξη δεν ορίζει διαφορετικό τρόπο εξέτασης των δειγμάτων, ο έλεγχος των εγγενών ιδιοτήτων των επίμαχων ειδών είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ούτε ειδικών γνώσεων ούτε ειδικότερης αιτιολογίας, πέραν του ότι από τη δοκιμή διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται οι στοιχειωδώς αναγκαίες απαιτήσεις απορροφητικότητας και στεγανότητας των προσφερόμενων προϊόντων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 720/2006, ΔΕΦΑΘ 191/2022).

17. Απορριπτέος είναι και ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα της προσφεύγουσας ισχυρισμός ότι η αξιολόγηση των δειγμάτων στηρίζεται μόνο στη «γενική εντύπωση που άφησε κάθε δείγμα», διότι στάλθηκε μόνο ένα δείγμα οποιουδήποτε μεγέθους ανά είδος, αφού η απαίτηση προσκόμισης και δοκιμής ενός μόνο δείγματος ανά είδος προβλέπεται από τους προεκτεθέντες όρους της Διακήρυξης, τους οποίους δεν αμφισβήτησε επίκαιρα η προσφεύγουσα.

18. Τέλος, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε την ευχέρεια να προβεί σε απόρριψη του συγκεκριμένου είδους, εφόσον αυτό φέρει σήμανση CE και πληροί τις απαιτήσεις των σχετικών ευρωπαϊκών προτύπων. Και τούτο, διότι με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό η προσφεύγουσα αποδέχτηκε, μεταξύ άλλων και την υποβολή σε έλεγχο των δειγμάτων που όφειλε να προσκομίσει, ανεξαρτήτως της σήμανσής τους με CE. Συνεπώς, απαράδεκτα αμφισβητεί τη νομιμότητα του διενεργηθέντος ελέγχου (βλ. ΔΕΦΑΘ 191/2022).

19. Με τα δεδομένα που προεκτέθηκαν, η κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την ακαταλληλότητα των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα ειδών, διότι αυτά παρουσιάζουν ελαττώματα, τα οποία εμφανίζονται κατά τη χρησιμοποίησή τους καθιστώντας τα ακατάλληλα

για την κατά προορισμό χρήση τους, είναι αιτιολογημένη νόμιμα και με επάρκεια. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, εφόσον τα προϊόντα της φέρουν σήμανση CE, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να τα απορρίψει για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, αλλά, εφόσον είχε αμφιβολίες για την καταλληλότητά τους, να ενημερώσει τον ΕΟΦ, προκειμένου αυτός να διενεργήσει τους δικούς του ελέγχους.

21. Όπως έχει κριθεί (βλ. ΔΕφΑθ 1637/2019, Ν26/2019, ΕΑΔΗΣΥ 930/2022, 821/2022, 917/2020, σκ. 28 επ., πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1115/2008, 390/2008), η σήμανση CE σε ένα προϊόν δηλώνει ότι το προϊόν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ενωσιακού δικαίου για την υγεία, ασφάλεια και προστασία του περιβάλλοντος, ήτοι με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες Προϊόντων. Η σήμανση CE προϊόντος δηλώνει στις αρμόδιες αρχές ότι μπορεί νόμιμα το προϊόν αυτό να τοποθετηθεί στην αγορά. Επίσης, δηλώνει ότι το προϊόν μπορεί να μετακινηθεί και να διατεθεί ελεύθερα μεταξύ των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τέλος η σήμανση CE σε ένα προϊόν επιτρέπει την απόσυρση των μη συμμορφούμενων προϊόντων από τα τελωνεία και τις αρμόδιες αρχές.

22. Επομένως, η σήμανση CE αφορά τη συμμόρφωση του προϊόντος προς την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την ασφάλεια στον τομέα της υγείας και, επομένως, συνιστά πιστοποίηση ασφαλείας (βλ. ΔΕφΧαν 13/2020), η οποία, όμως, δεν αναιρεί το ενδεχόμενο κάθε πιστοποιημένο, ως ασφαλές προϊόν, να έχει διαφορετικές ιδιότητες. Ενόψει των ανωτέρω, ουδόλως εμποδίζεται μια αναθέτουσα αρχή να απαιτήσει, πέραν του CE, τη συνδρομή ελάχιστων απαιτήσεων ποιότητας των προϊόντων που επιθυμεί να προμηθευτεί σε σχέση με την προοριζόμενη χρήση τους (βλ. ΔΕφΑθ 1637/2019, Ν26/2019, ΑΕΠΠ 917/2020, σκ. 28 επ., πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1115/2008, 390/2008). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν εμποδίζεται να επαληθεύσει, πέραν της πιστοποίησης CE, εάν τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν τις απαιτούμενες ιδιότητες, προκειμένου να καλύψουν τις συγκεκριμένες ανάγκες της (πρβλ. ΕΑΔΗΣΥ 930/2022, 821/2022), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

23. Περαιτέρω, απορριπτέος ως ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι για την απόρριψη των προϊόντων της για λόγους προστασίας δημόσιας υγείας έπρεπε να ειδοποιηθεί ο ΕΟΦ, προκειμένου να διενεργήσει τους δικούς του ελέγχους. Και τούτο, διότι η διαδικασία διασφάλισης της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ κινείται προκειμένου να περιοριστεί ή να απαγορευθεί η διάθεση στην αγορά επικίνδυνων ή μη συμμορφούμενων με τα πρότυπα προϊόντων, περίπτωση που, όμως, δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, από τη στιγμή που τα διαπιστωθέντα ελαττώματα δεν θέτουν ζήτημα κινδύνου για τη δημόσια υγεία, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά απορρίφθηκαν λόγω έλλειψης των ιδιοτήτων της απορροφητικότητας και της στεγανότητας (πρβλ. ΔΕφΑθ 191/2022). Επομένως και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

Α/Α ΡΟΥΜΠΙΝΗ ΜΙΧΑΛΟΥΔΗ