

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και  
Βικτωρία Πισμίρη Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ.  
Α174/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών που εκδόθηκε επί της  
ΑΚ65/2022 αίτησης αναστολής-ακύρωσης, την από 14.04.2022 με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 549/15-04-2022 Προδικαστική Προσφυγή  
του ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ..., κατά του ...  
(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά των  
οικονομικών φορέων με την επωνυμία:

- 1)«...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που  
εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.
- 2) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»),  
που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,
- 3) «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»),  
που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,
- 4) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «τέταρτη παρεμβαίνουσα»),  
που εδρεύει στην ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα
- 5) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πέμπτη παρεμβαίνουσα»),  
που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται,
- 6) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «έκτη παρεμβαίνουσα») που  
εδρεύει στα ..., οδός ..., αρ.... όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και
- 7)«...» (εφεξής η «έβδομη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... ..., οδός ...,  
αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών  
αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ *«προκειμένου να ασκήσει την κατά  
νόμον αρμοδιότητά της»*.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφιοκάρο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«[...] 12. Με μέριμνα του Προέδρου της, η Α.Ε.Π.Π. οφείλει να συμμορφώνεται δια των αρμοδίων οργάνων της, με τις δικαστικές αποφάσεις που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος, με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση συντελείται υποχρεωτικά εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το Δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους έχουν και οι αναθέτουσες αρχές εντός της ίδιας προθεσμίας»*.

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 25560/08.04.2022 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών καθώς και των εταιρειών με την επωνυμία ... .. Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.841 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., την από 184/04/2022 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της Ομάδας 1 για την

οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.768.115,94 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../2021 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής ανά Τμήμα (Ομάδα), εκτιμώμενης αξίας 2.000.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23.12.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2021/S 252-670690), το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 30.12.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... .

6. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ίδιου νόμου.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 8-04-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας, καθώς, ως έχει κριθεί και γίνεται δεκτό (βλ. ΣτΕ 1573/2019) αναγνωρίζεται σε προσωρινή ανάδοχο, άρα και σε μη αποκλεισθέντα υποψήφιο, σε αντίθεση με τα

προγενεστερώς κριθέντα, έννομο συμφέρον να ασκήσει αυτοτελώς προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αίτηση αναστολής προκειμένου να προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας της προσφοράς των εταιριών που έχουν καταταγεί σε κατώτερη θέση, διότι τυχόν ευδοκίμηση της δυνάμενης να ασκηθεί από την ανταγωνίστρια εταιρία προδικαστικής προσφυγής κατά της ευνοϊκής γι'αυτόν πράξεως, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής του θα είχε ως αποτέλεσμα είτε την ανάθεση στον ίδιο της σύμβασης είτε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να συμμετάσχει στον νέο διαγωνισμό, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Εξάλλου, ως έχει κριθεί «το έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής εκτείνεται και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση του ν.4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπροσθέτως, όπως έχει κριθεί από το Δ.Ε.Ε. (C-54/18, σκ. 36-37), κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο, τούτο δε στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων με την παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται με την υποχρέωση των οικονομικών φορέων για επίκαιρη προσβολή, σε σύντομο χρονικό διάστημα, των πράξεων που τους προξενούν ή που ενδέχεται να τους προξενήσουν, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να μην επαναλάβει ολόκληρη τη σχετική διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών» (βλ. ΔΕΦΑΘ 327/2021). Ειδικότερα, ως προς την οριστική ανάδοχο, ο προσφεύγων και δεύτερη στη σειρά κατάταξης θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της, ερειδόμενο στη ζημία του από

τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή στις 15.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2235/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς στην υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκεται η απόρριψη της προσφοράς της.

11. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 27-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2258/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2234/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

13. Επειδή η τέταρτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 21-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2162/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

14. Επειδή η πέμπτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 25-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2192/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

15. Επειδή η έκτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2223/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

16. Επειδή η έβδομη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 26-04-2022 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2233/2022 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

17. Επειδή με την υπ' αριθμ. 817/2022 Πράξη του Προέδρου του 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 2426/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α174/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 29-04-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

19. Επειδή στις 3.05.2022, ήτοι εμπροθέσμως, ο προσφεύγων απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

21. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό στην Ομάδα 1 συμμετείχαν δέκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι παρεμβαίνουσες, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, έγιναν αποδεκτές για την Ομάδα 1 οι προσφορές του προσφεύγοντος, των παρεμβαίνουσών καθώς και των εταιρειών με την επωνυμία «...» και η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Αναλυτικότερα, η κατάταξη των συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας για την Ομάδα 1 είναι η κάτωθι: 1. Η πρώτη παρεμβαίνουσα, 2. ο προσφεύγων, 3. η δεύτερη παρεμβαίνουσα, 4. η τρίτη παρεμβαίνουσα, 5. η πέμπτη παρεμβαίνουσα, 6. η έβδομη παρεμβαίνουσα, 7. η τέταρτη παρεμβαίνουσα, 8. η «...», 9. η «...» και 10. η έκτη παρεμβαίνουσα.

22. Επειδή ο προσφεύγων στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής του, προβαίνοντας σε δικούς του υπολογισμούς, υποστηρίζει ότι όλοι οι συνδιαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς πλην της «...» έχουν υπολογίσει το εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερου του νομίμου κατά παράβαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό οι προσφορές του πρέπει να απορριφθούν. Στον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης που δεν έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα διότι δεν έχει συμπληρώσει όλα τα στοιχεία του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ασάφεια ως προς το αν θα απασχολήσει επόπτη σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει

ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να υποβάλει απαιτούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι προκύπτει ουσιώδης ασάφεια/αντίφαση στην οικονομική προσφορά της πέμπτης παρεμβαίνουσας όσον αφορά το εργολαβικό κέρδος που υπολογίζει στην προσφορά της. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας «...» παραβιάζει ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης διότι δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση ότι εξακολουθούν να ισχύουν τα νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης.

23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αντικρούει τους λόγους της υπό εξέταση προσφυγής παρά μόνο τον ισχυρισμό ότι οι έτεροι συνδιαγωνιζόμενοι όφειλαν να εφαρμόσουν επί των απολαβών των εργαζομένων, οι οποίοι προβλέπεται να απασχοληθούν με εξάωρη ημερήσια απασχόληση επί πενθήμερο, ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχεί σε συμβάσεις εργασίας μερικής απασχόλησης, ήτοι 25,17%, έναντι ποσοστού 24,69% που αντιστοιχεί σε συμβάσεις εργασίας πλήρους απασχόλησης υποστηρίζοντας ότι είναι αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος δεδομένης της κατά νόμο μισθολογικής και κοινωνικοασφαλιστικής εξομοίωσης των εργαζομένων που απασχολούνται για έξι ώρες την ημέρα επί πενθήμερο με τους εργαζόμενους οκτάωρης καθημερινής απασχόλησης και, κατά τα λοιπά, περιορίζεται στο παραδεκτό αυτής αναφέροντας ότι πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος.

24. Επειδή οι παρεμβαίνουσες με τις παρεμβάσεις τους αντικρούουν αντίστοιχα τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στις προσφορές τους.

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε

να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.  
2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης,[...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

27. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

28. Επειδή στο άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο του άρθρο 72, καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη [...]».

29. Επειδή στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 5. Στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]».

30. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

32. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι:

«1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...].».

33. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]

#### 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα στοιχεία: [...]δ) σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (π.χ. ΓΕΜΗ).

Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης .

Η προσφερόμενη τιμή για κάθε τμήμα (είδος) θα δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης (ως μονάδα μέτρησης στην παρούσα διαδικασία ορίζεται η ζητούμενη συσκευασία), θα αναγράφεται αριθμητικώς και θα έχει την μορφή Χ.ΧΧΧ,ΧΧ (δύο δεκαδικά).

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι προσφέροντες θα υποβάλλουν

α) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του συστήματος (σε αρχείο pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο).

β) Επειδή οι ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΔΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις παρακάτω απαιτήσεις, εντός του ηλεκτρονικού φακέλου της οικονομικής προσφοράς οφείλουν να υποβάλλουν σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο, και το σχετικό Υπόδειγμα Αναλυτικής Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας) ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ της Διακήρυξης, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ . Υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού θα συμπληρωθεί το σύνολο των πεδίων του ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της παρούσας), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 παρ 1 του Ν. 3863/2010 (Α΄-115) όπως ισχύει. Σημειώνεται ότι επισυνάπτεται υποχρεωτικά και η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των κτιριακών εγκαταστάσεων κάθε ΟΜΑΔΑΣ. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των παρεχομένων υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα άρθρα 6.1, 6.2 και στο Παράρτημα Ι της παρούσας

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ'αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 %.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...] Οδηγίες (συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς)

1. Στην περίπτωση που ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης – Υπεύθυνος, τότε θα υποβληθεί στον φάκελο Οικονομικής προσφοράς, κατάλληλη Υπεύθυνη Δήλωση. Στο δε, έντυπο της Οικονομικής προσφοράς (Α/Α 3 και 4), θα δηλωθεί μηδενικό κόστος [...] ».

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

40. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

42. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα την τήρηση των κείμενων διατάξεων, της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, δημιουργεί ζητήματα ως προς την εφαρμογή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου και της προστασίας των εργαζομένων αλλά και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ

134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού.

43. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

44. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση

σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολογήτη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης

Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T 183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T 32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

45. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς προκειμένου να αποδείξει ότι οι οικονομικές προσφορές όλων των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων κατά των οποίων στρέφεται πλην της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθούν διότι υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους κατά παράβαση της οικείας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης.

46. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.4. προβλέπεται ότι οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλουν και το σχετικό Υπόδειγμα Αναλυτικής Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος V ανά Ομάδα, συμπληρώνοντας υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το σύνολο των πεδίων του, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στις Οδηγίες συμπλήρωσης οικονομικής προσφοράς ορίζεται ότι στην περίπτωση που ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης – Υπεύθυνος, τότε θα υποβληθεί στον φάκελο Οικονομικής προσφοράς, κατάλληλη Υπεύθυνη Δήλωση, ενώ στο έντυπο της Οικονομικής προσφοράς (Α/Α 3 και 4), θα δηλωθεί μηδενικό κόστος. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.4. (περ. α), ή περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι).

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει δηλώσει ως ελάχιστο μηνιαίο

εργατικό κόστος κατ'άτομο το ποσό των 735,23 ευρώ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα το ποσό των 728,60 ευρώ, η τρίτη παρεμβαίνουσα το ποσό των 738,48 ευρώ, η τέταρτη παρεμβαίνουσα το ποσό των 740,07 ευρώ, η πέμπτη παρεμβαίνουσα το ποσό των 738,18 ευρώ, η έκτη παρεμβαίνουσα το ποσό των 738,92 ευρώ, η έβδομη παρεμβαίνουσα το ποσό των 734,68 ευρώ και η εταιρεία ... το ποσό των 736,77 ευρώ. Εξάλλου, σχετικά με το κόστος των ασφαλιστικών εισφορών που ο προσφεύγων υπολογίζει στο 25,17%, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί ότι: «Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι ανθυποψήφιοί της όφειλαν να εφαρμόσουν επί των απολαβών των εργαζομένων, οι οποίοι προβλέπεται να απασχοληθούν με εξάωρη ημερήσια

απασχόληση επί πενθήμερο, ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχεί σε συμβάσεις εργασίας μερικής απασχόλησης, ήτοι 25,17%, έναντι ποσοστού 24,69% που αντιστοιχεί σε συμβάσεις εργασίας πλήρους απασχόλησης είναι νόμω αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος δεδομένης της κατά νόμο μισθολογικής και κοινωνικοασφαλιστικής εξομοίωσης των εργαζομένων που απασχολούνται για έξι ώρες την ημέρα επί πενθήμερο με τους εργαζόμενους οκτάωρης καθημερινής απασχόλησης». Κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της Εισηγήτριας σχετικά με το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος το οποίο υπολόγισε η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να συντάξει τον προϋπολογισμό και να αξιολογήσει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, η αναθέτουσα αρχή απάντησε αυτολεξεί τα κάτωθι: «Εν προκειμένω, υπό τα δεδομένα αυτά, σας ενημερώνουμε ότι τα οικονομικά στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών, βάσει των οποίων αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, έχουν ως εξής: Το ελάχιστο μηνιαίο μισθολογικό κόστος για την κατηγορία των εργαζομένων κατά το μήνα Νοέμβριο του 2021 (μήνας στον οποίο εγκρίθηκε η μελέτη του ως άνω διαγωνισμού) είναι: 780,00€ (μικτές αποδοχές)  $\times$  26,23% (εργοδοτικές εισφορές, περιλαμβανομένων των ΒΑΕ) = 984,59€. 984,59€  $\times$  14 (Δώρο Χριστουγέννων, Δώρο Πάσχα, Επίδομα Αδείας): 12 = 1.148,68 (μέσος μηνιαίος μισθός)».

48. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, με την προσβαλλόμενη έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών και της εταιρείας με την επωνυμία ... αναδείχθηκε δε η πρώτη παρεμβαίνουσα ως οριστική ανάδοχος οι οποίες, ως προκύπτει από την απάντηση της αναθέτουσας αρχής, υπολόγισαν ως ελάχιστο μηνιαίο εργατικό κόστος ποσά χαμηλότερα από το ποσό των 780 ευρώ που υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι συνιστά το ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο εργατικό κόστος κατ'άτομο, χωρίς, ωστόσο, να προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθότητά τους, καίτοι της ζητήθηκε με το ερώτημα των διευκρινίσεων. Επιπλέον, ενώ στις απόψεις της αναφέρει ότι το ορθό ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 24,69% στην απάντησή της στο ερώτημα της Εισηγήτριας, υποστηρίζει ότι το ποσοστό αυτό ανέρχεται σε 26,23% χωρίς να αιτιολογεί περαιτέρω αυτή τη διαφοροποίηση από το ποσοστό που θεωρούσε ως το ελάχιστο νόμιμο στις απόψεις της. Επομένως, η προσβαλλόμενη με την οποία έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των παρεμβαινουσών καθώς και της ..., η αιτιολογία της οποίας συμπληρώθηκε τόσο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και με την απάντησή της στο αίτημα για διευκρινίσεις της Εισηγήτριας, πάσχει ακυρότητα λόγω αντιφατικής, ασαφούς και ελλιπούς αιτιολογίας, ήτοι μη νόμιμης αιτιολογίας δοθέντος ότι θεωρεί ως αποδεκτές προσφορές οι οποίες δηλώνουν ποσά τα οποία, ως προκύπτει από την απάντησή της, υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους που έχει η ίδια υπολογίσει για την αξιολόγησή τους, ενώ αναφέρει διαφορετικά ποσοστά ως τα ελάχιστα νόμιμα για τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών. Επομένως, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη για πλημμελή αιτιολογία προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογήσει νομίμως το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος το οποίο έλαβε υπόψη της προκειμένου να αξιολογήσει τις ως άνω οικονομικές προσφορές, προβαίνοντας σε αναλυτικούς υπολογισμούς οι οποίοι θα είναι δυνατόν να ελεγχθούν ως προς τη νομιμότητά τους με βάση την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

49. Επειδή ο εξετασθείς λόγος παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς όλων των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων πλην της εταιρείας ... καθώς και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής ως προς τις προσφορές τους, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά των προσφορών τους παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

50. Επειδή σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ..., ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι έπρεπε να απορριφθεί διότι κατά παράβαση της σαφούς απαίτησης της Διακήρυξης, δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι τα νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

51. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.1 προβλέπεται ότι με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλουν, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (π.χ. ΓΕΜΗ) και στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους.

52. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία το φακέλου, η εταιρεία ... υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι: *«ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «... ...» ΚΑΙ Δ.Τ. « ...*

...» ΜΕ Α.Φ.Μ. ... Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ Δ/ΝΣΗ: ....., ... .., ΑΘΗΝΑ, ΤΚ ..., ΔΗΛΩΝΩ ΥΠΕΥΘΥΝΑ ΟΤΙ :

1. ΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΟΥ ΓΕΜΗ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 2447171/30.09.2021.

2. Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ Η ΕΞΗΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΟΥ ΓΕΜΗ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 2447171/30.09.2021:

**ΟΝΟΜΕΤΕΠΩΝΥΜΟ**

**ΙΔΙΟΤΗΤΑ**

... .. – ... **ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ. & Δ/ΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**

... .. **Α΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.**

... .. **Β΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ.**

3. ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΕΞΟΥΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΣ. ΜΕ ΑΡ. 844/28.09.2021, Η ΟΠΟΙΑ ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΗΚΕ ΣΤΟ ΓΕΜΗ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 2447171/30.09.2021 ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ:

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ, ΠΟΥ ΕΚΛΕΧΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ ΤΗΣ 28.09.2021, ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ ΣΕ ΣΩΜΑ ΩΣ ΕΞΗΣ :

1. ... - ... ΚΑΙ ΤΗΣ ..., ΑΦΜ: ... – Δ.Ο.Υ. :..., ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑΣ, ΠΟΥ ΓΕΝΝΗΘΗΚΕ ΣΤΗΝ ... ΤΟ ΕΤΟΣ ... ΚΑΤΟΙΚΟΣ ...– ..., ΟΔΟΣ ... ΑΡ. ... ΚΑΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ... ΔΕΛΤΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ, ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΣΤΙΣ 22-02-2007 ΑΠΟ ΤΟ ..., ΈΛΛΗΝΑΣ ΥΠΗΚΟΟΣ, ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΣ & Δ/ΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ.

2. ... ΚΑΙ ΤΗΣ ..., ΑΦΜ: ...- Δ.Ο.Υ. ..., ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑΣ, ΠΟΥ ΓΕΝΝΗΘΗΚΕ ΣΤΟ ... ΤΟ ΕΤΟΣ ..., ΚΑΤΟΙΚΟΣ ... – ..., ΟΔΟΣ ... ΑΡ. ..., ΚΑΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ... ΔΕΛΤΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΤΟ ΕΤΟΣ ... ΑΠΟ ΤΗΝ ..., ΕΛΛΗΝΙΔΑ ΥΠΗΚΟΟΣ, ΩΣ Α΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ..

3. ... ΤΟΥ ... ΚΑΙ ΤΗΣ ..., ΑΦΜ: ...- Δ.Ο.Υ: ..., ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑΣ, ΠΟΥ ΓΕΝΝΗΘΗΚΕ ΣΤΟΝ ... .. ΤΟ ΕΤΟΣ ... ΚΑΤΟΙΚΟΣ ..., ΟΔΟΣ ... .., ΚΑΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ... ΔΕΛΤΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ, ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΣΤΙΣ 08-10-2020 ΑΠΟ ΤΟ ΑΤ ..., ΈΛΛΗΝΑΣ ΥΠΗΚΟΟΣ,

ΩΣ Β΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.. Η ΘΗΤΕΙΑ ΤΟΥ ΑΝΩΤΕΡΩ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΗΓΕΙ ΤΗΝ 27/09/2026.

**ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ**

ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΛΟΓΙΚΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΠΟΥ ΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕ, ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ :

Α) ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΝ Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΚΟΣ ..., Η Α΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ... ΚΑΙ Ο Β΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ Κ. ... ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ, ΕΝΕΡΓΩΝΤΑΣ ΕΙΤΕ ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ ΕΙΤΕ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ, ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΝ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ ΤΗΣ, ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΣ Η ΕΞΩΔΙΚΩΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΟΥΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΖΟΝΤΑΙ ΤΙΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΟΥΝ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΝΑΝΤΙ ΚΑΘΕ ΤΡΙΤΟΥ, ΦΥΣΙΚΟΥ Η ΝΟΜΙΚΟΥ, ΠΡΟΣΩΠΟΥ ΚΑΙ ΕΝΑΝΤΙ ΟΠΟΙΑΣΔΗΠΟΤΕ ΑΡΧΗΣ, ΥΠΟΓΡΑΦΟΝΤΑΣ ΚΑΤΩ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΕΠΩΝΥΜΙΑ Η ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΣΦΡΑΓΙΔΑ Η ΜΕ ΟΠΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ ΤΡΟΠΟ, ΠΟΥ ΥΠΟΔΗΛΩΝΕΙ ΟΤΙ ΕΝΕΡΓΟΥΝ ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ.

Β) Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ & ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΚΟΣ ..., Η Α΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ... ΚΑΙ ΤΗΣ ... ΚΑΙ Ο Β΄ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ..., ΜΠΟΡΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ ΤΟΥΣ, ΕΝΕΡΓΩΝΤΑΣ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΜΟΝΟΣ ΤΟΥ, ΝΑ ΑΝΑΘΕΤΟΥΝ ΜΕ ΕΙΔΙΚΟ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΤΗΝ ΕΝΑΣΚΗΣΗ ΜΕΡΟΥΣ ΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΔΗ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΡΑΠΕΖΕΣ, ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ, ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΙΣΠΡΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΑΠΟ ΚΑΙ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, Ν.Π.Δ.Δ., ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ, ΙΔΙΩΤΕΣ Κ.Λ.Π., ΓΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, ΟΡΙΣΤΙΚΑ Η ΠΡΟΣΚΑΙΡΑ, ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΜΕΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΕ ΜΗ ΜΕΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ.

*Γ) ΜΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΣΧΕΘΕΙ ΕΙΔΙΚΗ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΜΕΛΟΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ Η ΚΑΙ ΣΕ ΤΡΙΤΟ ΝΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ ΚΑΙ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ Η ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ, ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΜΕ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ Η ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΣΕ ΟΛΗ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ, ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ ΤΟΥ ΧΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΥΨΟΥΣ ΕΚΑΣΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΣ».*

53. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η ως άνω εταιρεία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με περιεχόμενο που καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.1 της Διακήρυξης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Συνακόλουθα, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της ως άνω εταιρείας για τον λόγο αυτό.

54. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

56. Επειδή οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν.

57. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 55, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 25560/08.04.2022 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ύψους οχτώ χιλιάδων οχτακοσίων σαράντα ενός ευρώ (8.841 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η Γραμματέας**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**