

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α175/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα Γ' Διακοπών- Τριμελές) που εκδόθηκε επί της υπ' αρ. ΑΚ66/22.6.2022 αίτησης αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., επί της οδού, αρ. ...-..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, την από 18.04.2022 προδικαστική προσφυγή που άσκησε η προσφεύγουσα με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 564/18.04.2022.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί α) η υπ' αρ. .../8-4-2022 απόφαση κατακύρωσης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») η οποία ελήφθη στην με αριθμό 199/7-4-2022 συνεδρίασή της με την οποία αποφασίστηκε: Α) Η

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

έγκριση του Πρακτικού 3 της Επιτροπής Αξιολόγησης, που αφορά κατακύρωση αποτελέσματος της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «...» (Αριθ. Διακ. .../21), για τις ομάδες 2,3,4,5,6 με το οποίο : 1. για την ΟΜΑΔΑ 2 ανακηρύχθηκε μειοδότη η «...», 2. για την ΟΜΑΔΑ 3 ανακηρύχθηκε μειοδότης ο οικονομικός φορέας ..., 3. για την ΟΜΑΔΑ 4 ανακηρύχθηκε μειοδότης η «...», 4. για την ΟΜΑΔΑ 5 ανακηρύχθηκε μειοδότης η «...» και 5. για την ΟΜΑΔΑ 6 ανακηρύχθηκε μειοδότης η «...», Β) η κατακύρωση του αποτελέσματος στους ανωτέρω και β) η συμπροσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 20585/17-3-2022 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου η οποία ελήφθη κατά την με αριθμό 72/17-3-2022 συνεδρίασή του με την οποία εγκρίθηκαν ομόφωνα τα Πρακτικά 1(Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής -τεχνικών Προσφορών) με τα οποία έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των κάτωθι τριών οικονομικών φορέων καθώς και του οικονομικού φορέα «...» και πρακτικό 2 (Αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και με το οποίο έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων και κατατάχθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας οι οικονομικοί φορείς: α) για την ΟΜΑΔΑ 2 : πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας η «...», δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας ο οικονομικός φορέας ... και τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα, Β) Για την ΟΜΑΔΑ 3 : πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας ο οικονομικός φορέας ... , δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η «...» και τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα, Γ) Για την ΟΜΑΔΑ 4 : πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας η «...» και δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα, Δ) Για την ΟΜΑΔΑ 5 :πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας η «...», δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας ο οικονομικός ... και τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα και Ε) Για την ΟΜΑΔΑ 6: πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας η «...» και δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

1. Επειδή με την υπ' αρ. Α175/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα Γ' Διακοπών- Τριμελές) αναπέμφθηκε η προδικαστική προσφυγή για εξέταση μετά την ακύρωση της σιωπηρής απόρριψής της.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.160,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

3. Επειδή, η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../30.12.2021 υπ' αρ. .../21 Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «...», με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 3.000.000€ χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα, ήτοι η χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των προς παροχή υπηρεσιών ανά ομάδα. Η σύμβαση υποδιαιρείται στις κάτωθι ομάδες: ΟΜΑΔΑ 1: ... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στην ... (...), όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας 1.768.115,94€ χωρίς ΦΠΑ και προαίρεσης 884.057,97€, ΟΜΑΔΑ 2: ... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ..., όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας 28.985,51€ χωρίς ΦΠΑ και προαίρεσης 14.492,75€, ΟΜΑΔΑ 3: ... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ..., όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας 57.971,01€ χωρίς ΦΠΑ και προαίρεσης 28.985,51€, ΟΜΑΔΑ 4: ... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ..., όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας 86.956,52€ χωρίς ΦΠΑ και προαίρεσης 43.478,26€, ΟΜΑΔΑ 5: ... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στην ..., όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας 28.985,51€ χωρίς ΦΠΑ και προαίρεσης 14.492,75€, ΟΜΑΔΑ 6: ... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ..., όπως αναλυτικά αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), εκτιμώμενης αξίας

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

28.985,51€ χωρίς ΦΠΑ και προαίρεσης 14.492,75€. Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται είτε για ένα, είτε για περισσότερα τμήματα (ομάδες), είτε για όλα τα τμήματα (ομάδες). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 30.12.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε συστημικό αριθμό με α/α

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 08.04.2022. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα στις 18.04.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως προς τις επίμαχες ομάδες 2, 3, 4, 5 και 6, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτή προσφορά γι' αυτές, κατετάγη δε τρίτη στη σειρά μειοδοσίας για τις ομάδες 2, 3, 5 και δεύτερη για την ομάδα 4, βάλλει δε κατά της κατακύρωσης του αποτελέσματος για την ομάδα 3 στον ... και για τις ομάδες 2, 4, 5 και 6 στην πρώτη παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών της πρώτης παρεμβαίνουσας για τις ομάδες 2, 3, 4, 5 και 6, της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και του οικονομικού φορέα ... για την ομάδα 3 και του οικονομικού φορέα ... για τις ομάδες 2 και 5. Ειδικότερα, το έννομο

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

συμφέρον της ερείδεται στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό, επιδιώκει δε ευλόγως η προσφεύγουσα την ανάθεση των ως άνω ομάδων σε αυτήν.

6. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 18.04.2022 την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αρ. 838/2022 Πράξη του Προέδρου του τότε 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 27.04.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος στις ομάδες 2, 4, 5 και 6, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας βάλλει η προσφεύγουσα.

9. Επειδή στις 27.04.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της.

10. Επειδή στις 03.05.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. 31423/03.05.2022 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σε αυτές εκθέτει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι οικονομικοί φορείς κατά των οποίων βάλλει όφειλαν να εφαρμόσουν επί των απολαβών των εργαζομένων, οι οποίοι προβλέπεται να απασχοληθούν με εξάωρη ημερήσια απασχόληση επί πενθήμερο, ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχεί σε συμβάσεις εργασίας μερικής απασχόλησης, ήτοι 25,17%, έναντι ποσοστού 24,69% που αντιστοιχεί σε συμβάσεις εργασίας πλήρους απασχόλησης είναι νόμω αβάσιμος και, ως εκ τούτου, απορριπτέος

δεδομένης της κατά νόμο μισθολογικής και κοινωνικοασφαλιστικής εξομοίωσης των εργαζομένων που απασχολούνται για έξι ώρες την ημέρα επί πενθήμερο με τους εργαζόμενους οκτάωρης καθημερινής απασχόλησης, ότι απαράδεκτα στρέφεται κατά των εταιριών που έπονται αυτής και πως από τη στάθμιση της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα βλάβης προς το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή της προσφυγής θα είναι ασύγκριτα σοβαρότερες από την ωφέλεια της προσφεύγουσας, και πως, ανεξάρτητα από την ουσία της ασκηθείσας προσφυγής, συντρέχει νόμιμη περίπτωση για την απόρριψή της. Τέλος, εκθέτει ότι η αξιολόγηση που έλαβε χώρα είναι επαρκώς αιτιολογημένη και στηρίζεται στα συντρέχοντα δεδομένα και τα συνοδεύοντα τις προσφορές σχετικά στοιχεία.

11. Επειδή στις 06.05.2022 η προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ απέστειλε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί της παρέμβασης που άσκησε η πρώτη παρεμβαίνουσα.

12. Επειδή στις 06.05.2022 η προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ απέστειλε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή με το υπ' αρ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 4587/27.06.2022 έγγραφο της Γραμματείας του τότε 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ βεβαιώθηκε ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 564/18.04.2022 προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή επί της υπ' αρ. ΑΚ66/22.6.2022 αίτησης αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης της προσφεύγουσας κατά της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ εξεδόθη η υπ' αρ. Α175/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα Γ' Διακοπών-Τριμελές), δυνάμει της οποίας η υπόθεση αναπέμπεται στην Αρχή.

15. Επειδή, με την υπ' αρ. 2427/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε εκ νέου Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης της

υπόθεσης μετά την έκδοση της υπ' αρ. Α175/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ... (Τμήμα Γ' Διακοπών- Τριμελές) και σε συμμόρφωση με το διατακτικό αυτής.

16. Επειδή δυνάμει της συμπροσβαλλόμενης με θέμα «Έγκριση των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για τη «... εσωτερικών χώρων του, διάρκειας 2 ετών, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος» (Αριθ. Διακ. .../21).» έγιναν αποδεκτές, μεταξύ άλλων, οι προσφορές των πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και των οικονομικών φορέων ... και ..., αναδείχθηκαν δε ως προσωρινοί ανάδοχοι οι α. ... με δ.τ. «....., για την ΟΜΑΔΑ 1, β. ... για τις ΟΜΑΔΕΣ 2, 4, 5 και 6 και γ. ..., για την ΟΜΑΔΑ 3. Εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη με θέμα «Κατακύρωση αποτελέσματος της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «... εσωτερικών χώρων του, διάρκειας 2 ετών, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος» (Αριθ. Διακ. .../21).» η Σύγκλητος της αναθέτουσας αρχής «αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση του αποτελέσματος της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την «... εσωτερικών χώρων του, διάρκειας 2 ετών, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος» (Αριθ. Διακ. .../21)», ανά ΟΜΑΔΑ στους κάτωθι οικονομικούς φορείς: □ ... με δ. τ. «... (Α/Α Συστήματος προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ : ...) και ΑΦΜ: ... για την ΟΜΑΔΑ 1 (... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στην ... (...)), με τιμή προσφοράς 1.369.420,84€ χωρίς ΦΠΑ (1.698.081,84€ συμπ. ΦΠΑ 24%) □ ... (Α/Α Συστήματος προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ : ...) και ΑΦΜ:...για την ΟΜΑΔΑ 3 (... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ...), με τιμή προσφοράς 44.464,54€ χωρίς ΦΠΑ (...136,03€ συμπ. ΦΠΑ 24%) και □ ... (Α/Α Συστήματος προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ : ...) και ΑΦΜ:997747296 για τις ΟΜΑΔΕΣ: □ ΟΜΑΔΑ 2 (... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ...) με τιμή προσφοράς 22.398,00€ χωρίς ΦΠΑ (27.773,52€ συμπ. ΦΠΑ 24%) □ ΟΜΑΔΑ 4 (... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ...) με τιμή προσφοράς 66.396,00€ χωρίς ΦΠΑ (82.331,04€ συμπ. ΦΠΑ 24%) □ ΟΜΑΔΑ 5 (... εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στην ...) με τιμή προσφοράς 22.398,00€ χωρίς ΦΠΑ (27.773,52€ συμπ. ΦΠΑ 24%) □ ΟΜΑΔΑ 6 (...

εσωτερικών χώρων στις εγκαταστάσεις στο ...) με τιμή προσφοράς 22.398,00€ χωρίς ΦΠΑ (27.773,52€ συμπ. ΦΠΑ 24%)».

17. Επειδή, στο άρ. 1.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α... Β... Γ. Έξοδα δημοσιεύσεων Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον Ελληνικό Τύπο της αρχικής και (τυχόν) επαναληπτικής προκήρυξης βαρύνει τον προμηθευτή που ανακηρύχθηκε ανάδοχος, με την προσκόμιση των νόμιμων παραστατικών (σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 3548/2007 όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 46 του Ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163Α). Εφόσον υποδιαιρεθεί η σύμβαση σε τμήματα-ομάδες , θα επιμεριστεί η δαπάνη δημοσιεύσεων, ανά τμήμα-ομάδα, αναλογικά και με βάση την εκτιμώμενη αξία κάθε τμήματος.» και στο άρ. 1.7 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. ...», και στο άρ. 2.4.3.1 προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου. ... Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ΄ της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. ...», στο άρ. 2.4.3.2 ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης , στο Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) , ο οποίος έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή στο portal του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες

απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα και δικαιολογητικά) κατατίθενται στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προς αξιολόγηση και προκειμένου να αποδειχθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων...», σύμφωνα δε με το άρ. 2.4.4 «...Η προσφερόμενη τιμή για κάθε τμήμα (είδος) θα δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης (ως μονάδα μέτρησης στην παρούσα διαδικασία ορίζεται η ζητούμενη συσκευασία), θα αναγράφεται αριθμητικώς και θα έχει την μορφή Χ.XXX,XX (δύο δεκαδικά)». Στο άρ. 2.4.6 προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016...». Σύμφωνα με το άρ. 3.1.2.1 «...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι

αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ...». Σύμφωνα με το άρ. 3.3.2 της Διακήρυξης «...Πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005». (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI)». Στο άρ. 6.1.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Επίσης ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει και Υπεύθυνο Έργου – Επόπτη ...ς, ο οποίος θα επιλαμβάνεται όλων των θεμάτων και θα βρίσκεται με φυσική παρουσία καθημερινά στον χώρο του Δηλαδή θα ελέγχει την καθημερινή ροή των εργασιών, την επίλυση τυχόν προβλημάτων, καθώς και την επικοινωνία με την Προϊστάμενη Αρχή (Πανεπιστήμιο) ώστε να επιλαμβάνεται των οδηγιών και υποδείξεων αυτής.», στη δε Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ότι «1.1... Ο ανάδοχος υποχρεούται να απασχολεί ημερησίως 1 (έναν) επόπτη- υπεύθυνο βάρδιας ...» , στους Γενικούς Όρους ...ς – Υποχρεώσεις Αναδόχου ορίζεται ότι «...5. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει Υπεύθυνο Έργου – Επόπτη ...ς, ο οποίος θα έχει φυσική καθημερινή παρουσία, ο οποίος και θα λαμβάνει οδηγίες από τον αρμόδιο υπάλληλο της Υπηρεσίας. Ο Επόπτης δύναται να είναι εργαζόμενος (οπότε θα αμείβεται), ή να είναι ο ίδιος ο ανάδοχος (και να μην αμείβεται - θα συμπληρωθεί αντίστοιχα στο Εντυπο Οικονομικής Προσφοράς)». Στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της Διακήρυξης, ειδικότερα στο σημ. 3. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, ορίζεται ότι «3.1. Όλα τα είδη καθαρισμού, (απορρυπαντικά, καθαριστικά, κλπ) θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς. ... Τα προϊόντα καθαρισμού (απορρυπαντικά) και απολύμανσης (απολυμαντικά) με πιστοποίηση ECO LABEL, θα πρέπει να διαθέτουν τα εξής : 1. Καταχώρηση από το Γενικό Χημείο του Κράτους. ... Για τα απορρυπαντικά ειδικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ: ... 4. Κ.Υ.Α 1233/91 και 172/92 (ΦΕΚ 277/Β/20.4.1992), όπως

τροποποιήθηκε από την Υπουργική Απόφαση 918/96 (ΦΕΚ 534/Β/30.6.1997) περί καθιέρωσης συστήματος καταχώρησης, σύμφωνα με το οποίο κάθε καθαριστικό προϊόν που πρόκειται να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά πρέπει να φέρει αριθμό καταχώρησης του Μητρώου απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων που τηρείται στη Διεύθυνση Πρώτων Υλών και Βιομηχανικών Προϊόντων του ΓΧΚ. 3.2. Όλα τα προϊόντα χαρτιού που θα χρησιμοποιηθούν, θα πρέπει να τηρούν πρότυπα ποιότητας και να είναι ως προς την παραγωγή και διακίνησή τους πιστοποιημένα κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001. ... 2η Κατηγορία: Απορρυπαντικά – Απολυμαντικά ... 12. Συμπυκνωμένο, οικολογικό καθαριστικό δαπέδων και σκληρών επιφανειών με πιστοποίηση eco label. Θα καθαρίζει αποτελεσματικά και θα τονώνει τη γυαλάδα των παρκεταρισμένων δαπέδων. Θα στεγνώνει γρήγορα, αποτρέποντας τη δημιουργία σιγμάτων από πατημασιές, αφήνοντας παράλληλα ένα ευχάριστο άρωμα. Θα έχει ουδέτερο pH του, και θα είναι κατάλληλο για τον καθαρισμό όλων των δαπέδων και επιφανειών. Θα φέρει σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα. ... 19. Υγρό απορρυπαντικό τζαμιών συμπυκνωμένο, με πιστοποίηση eco label, επαγγελματικής χρήσης. Θα περιέχει μεγάλη ποσότητα αλκοόλης και θα καθαρίζει χωρίς γραμμές και θαμπάδες. Θα φέρει σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα.». Στο άρ. 18 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄.». Στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.». Σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι

αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας

ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

19. Επειδή, ως προς την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έγινε αποδεκτή μη νόμιμη τεχνική και οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για τις ομάδες 2, 3, 4, 5 και 6. Ειδικότερα, ως προς την ομάδα 2, με τον πρώτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις πάσης φύσεως μηνιαίες μικτές αποδοχές εργαζομένων με 728,60 ευρώ το άτομο, ενώ αυτές ανέρχονται σε 734,01 ευρώ. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι το εργατικό κόστος αναλύεται ως εξής ημερομίσθιο 29,62 ευρώ (όπως προβλέπεται στην με αριθμό 107675/2021 υπουργική απόφαση-ΦΕΚ6263/Β/27-12-2021) $\times 15\% = 4,443$ ΕΥΡΩ ωρομίσθιο Δώρο Χριστουγέννων επί του ωρομισθίου: 4,443 ευρώ για το ωρομίσθιο $\div 12$ μήνες $\times 1,04166$ προσαύξηση $= 0,38567$ ευρώ Δώρο Πάσχα επί του ωρομισθίου : 4,443 ωρομίσθιο $\times 15$ ημερομίσθια $\div 25$ ημέρες $\div 12$ μήνες $\times 1,04166$ προσαύξηση $= 0,2314$ ευρώ Επίδομα άδειας επί του ωρομισθίου : 4,443 ωρομίσθιο $\times 13$ ημερομίσθια $\div 25$ ημέρες $\div 12$ μήνες $= 0,19253$ ευρώ και πως το σύνολο ωρομισθίου ανέρχεται σε 4,443 € + 0,38567

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

€ + 0,2314 € + 0,19253 € = 5,2526 ωρομίσθιο + 0,43771 € (κόστος ωρομισθίου αντικαταστάτη, ήτοι $5,2526 \div 12$ μήνες) = 5,69 ευρώ. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι για κάθε έτος αφαιρούνται 52 Σάββατα και 52 Κυριακές, άρα το σύνολο ανέρχεται σε 261 ημέρες ετησίως, από τις οποίες αφαιρούνται τρεις αργίες ανεπίσημες (Καθαρά Δευτέρα, Μ. Παρασκευή και Αγίου Πνεύματος), με αποτέλεσμα να αντιστοιχούν σε 258 αμειβόμενες ημέρες κατ' έτος. Βάσει των ως άνω υπολογισμών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το πραγματικό κόστος ετησίως ανέρχεται σε $734,01 \text{ ευρώ} \times 12 \text{ μήνες} = 8.808,12 \text{ ευρώ}$ άρα, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας υπολείπεται κατά 64,92 € για πάσης φύσεως μικτές αποδοχές εργαζομένων + 16,34 € εισφορά εργοδότη = 81,26 ευρώ, συνεπώς, υποστηρίζει ότι έχει παραβιάσει την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αφού το κόστος για πάσης φύσεως μηνιαίες μικτές αποδοχές εργαζομένων που προσφέρει υπολείπεται του ορθού και νομίμου των 734,01 ευρώ. Για την ομάδα 2 αναφέρει ότι το προσφερόμενο ετήσιο εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 8.743,20€. Τα ίδια ως άνω υποστηρίζει και για την ομάδα 3, για την οποία η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε προσφορά 22.398,00€ και ετήσιο κόστος προϋπολογισμένου ποσού για τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές 17.486,40€, ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι το πραγματικό μηνιαίο κόστος ανά άτομο είναι $734,01 \text{ ευρώ} \times 2 \text{ άτομα}$ που απαιτεί η διακήρυξη = 1.468,02 ευρώ, το οποίο είναι το συνολικό μηνιαίο κόστος $\times 12 \text{ μήνες} = 17.616,24 \text{ ευρώ}$ συνολικό ετήσιο κόστος για πάσης φύσεως μικτές αποδοχές εργαζομένων, άρα το ποσό που υπολείπεται από την προσφορά της ανέρχεται στο ποσό των 162,52€ ετησίως, ήτοι στις μειωμένες πάσης φύσεως μικτές αποδοχές εργαζομένων 129,84 € συν εισφορά εργοδότη = 32,68 ευρώ. Συναφώς, για την ομάδα 4 υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ανέρχεται στο ποσό των 66.396,00€ για δύο έτη και 33.198,00€ για κάθε έτος και ετήσιο κόστος προϋπολογισμένου ποσού για τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές 26.229,60 € και πως έχει υπολογίσει 194,76 € μειωμένες πάσης φύσεως μικτές αποδοχές εργαζομένων ετησίως πλέον εισφορά εργοδότη 49,02€, ήτοι ότι το σύνολο των μειωμένων αποδοχών και εισφοράς εργοδότη ($194,76 \text{ €} + 49,02 \text{ €}$) της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι 243,78 ευρώ ετησίως. Επί της προσφοράς της για την ομάδα 5 η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

8.743,20€ ετησίως και πως το συνολικό εργατικό κόστος που υπολείπεται από την προσφορά της είναι 81,26 ευρώ , ήτοι : 64,92 € για πάσης φύσεως μηνιαίες μικτές αποδοχές εργαζομένων + 16,34 € εισφορά εργοδότη = 81,26 ευρώ, σύμφωνα με τους παρατεθέντες στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή υπολογισμούς της. Όσον αφορά στην ομάδα 6, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει ετήσιο κόστος προϋπολογισμένου ποσού για τις πάσης φύσης νόμιμες αποδοχές 8.743,20 € έναντι του ποσού των 8.808,12€ που υπολογίζει στην προδικαστική προσφυγή της, ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι το συνολικό εργατικό κόστος που υπολείπεται από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ετησίως είναι 64,92 € για πάσης φύσεως μηνιαίες μικτές αποδοχές εργαζομένων + 16,34 € εισφορά εργοδότη = 81,26 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο έτος το σύνολο ημερών από Δευτέρα έως Παρασκευή αντιστοιχούν σε 261 ημέρες, συμπεριλαμβανομένων και των αργιών του Ευαγγελισμού της Θεοτόκου (βλ. Παρασκευή 25.03.2022), της Δευτέρας του Πάσχα (βλ. Δευτέρα 25.04.2022), της Κοίμησης της Θεοτόκου (βλ. Δευτέρα 15.08.2022), της Επετείου του Όχι (βλ. Παρασκευή 28.10.2022) και της Σύναξης της Θεοτόκου (βλ. Δευτέρα 26.12.2022), το σύνολο Σαββάτων και Κυριακών 104 ημέρες, οι μη πληρωτές αργίες 4 ημέρες ετησίως, ήτοι Καθαρά Δευτέρα (βλ. 07.03.2022), Μεγάλη Παρασκευή (βλ. 22.04.2022), Ημέρα Αγίου Πνεύματος (βλ. 13.06.2022) και Επέτειος Πολυτεχνείου (βλ. Πέμπτη 17.11.2022), συνεπώς, από την αφαίρεση από τις 365 ημέρες των 104 ημερών Σαββάτων και Κυριακών και 4 μη πληρωτέων αργιών προκύπτουν 257 ημέρες ανά έτος, οι οποίες διαιρούμενες με 12 μήνες, έχουν ως αποτέλεσμα 21,416 πληρωτές ημέρες ανά μήνα. Ως προς το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, υπολογίζει ως νόμιμο ημερομίσθιο το ποσό των 29,62€, νόμιμο ωρομίσθιο 4,44€ μικτά, και ώρες εργασίας ανά μήνα 128,50 ώρες (βλ. 21,416 πληρωτές ημέρες ανά μήνα X 6 ώρες ανά ημέρα) , άρα μηνιαίως υπολογίζει 570,54 € μεικτά ανά μήνα (βλ. 128,50 ώρες X 4,44 € μεικτά ανά ώρα). Συνεπώς, αναφέρει ως μισθολογικό κόστος συμπεριλαμβανομένων αντικαταστάτη, αδειών, δώρων και επιδομάτων το ποσό των 5,67 € ανά ώρα (βλ. παραπάνω 4,84 € + 0,21 € + 0,42 € + 0,20 € = 5,67 € ανά ώρα) και κατ' επέκταση: 728,60 € μηνιαίως μεικτά (βλ. 21,417 εργάσιμες ημέρες μηνιαίως X 6 ώρες ημερησίως = 128,502

Αριθμός απόφασης : Σ1835/2022

ώρες μηνιαίως $\times 5,67 \text{ €}$ ανά ώρα = $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως) - Ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη: $183,39 \text{ €}$ μηνιαίως (βλ. $728,60 \text{ €} \times 25,17\%$) - Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ: $1,67 \text{ €}$ μηνιαίως (βλ. μηνιαία αναγωγή του $20,00 \text{ €}$ ετησίως ανά εργαζόμενο, δηλ. $20,00 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 1,67 \text{ €}$ μηνιαίως). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αναφέρει ότι για πενθήμερη απασχόληση 6 ωρών ημερησίως το συνολικό μηνιαίο νόμιμο μισθολογικό κόστος ανά εργαζόμενο ανέρχεται στο ποσό των $728,60 \text{ €}$ μικτά, οι δε συνολικές μηνιαίες εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές ανά εργαζόμενο, πλέον ΕΛΠΚ, στο ποσό των $185,06 \text{ €}$, το δε συνολικό μηνιαίο νόμιμο μισθολογικό κόστος και νόμιμες εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές ανά εργαζόμενο σε $913,66 \text{ €}$. Συνεπώς, για την ομάδα 2 αναφέρει ότι το μισθολογικό κόστος ανέρχεται σε $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 1$ εργαζόμενο = $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 8.743,20 \text{ €}$ ετησίως, οι εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές σε $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 1$ εργαζόμενο = $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 2.220,72 \text{ €}$ ετησίως, για την ομάδα 3 αναφέρει ότι το μισθολογικό κόστος ανέρχεται σε $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 2$ εργαζόμενοι = $1.457,20 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 17.486,40 \text{ €}$ ετησίως, οι εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές σε $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 2$ εργαζόμενοι = $370,12 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 4.441,44 \text{ €}$ ετησίως, για την ομάδα 4 αναφέρει ότι το μισθολογικό κόστος ανέρχεται σε $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 3$ εργαζόμενοι = $2.185,80 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 26.229,60 \text{ €}$ ετησίως, οι εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές σε $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 3$ εργαζόμενοι = $555,18 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 6.662,16 \text{ €}$ ετησίως, για την ομάδα 5 αναφέρει ότι το μισθολογικό κόστος ανέρχεται σε $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 1$ εργαζόμενο = $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 8.743,20 \text{ €}$ ετησίως, οι εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές σε $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 1$ εργαζόμενο = $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 2.220,72 \text{ €}$ ετησίως και για την ομάδα 6 αναφέρει ότι το μισθολογικό κόστος ανέρχεται σε $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 1$ εργαζόμενο = $728,60 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 8.743,20 \text{ €}$ ετησίως, οι εργοδοτικές/ασφαλιστικές εισφορές σε $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως ανά εργαζόμενο $\times 1$ εργαζόμενο = $185,06 \text{ €}$ μηνιαίως $\times 12 \text{ μήνες} = 2.220,72 \text{ €}$. Τέλος, υποστηρίζει ότι οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται σε εσφαλμένους μαθηματικούς υπολογισμούς και

σε στρεβλή εκ μέρους της εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Επί των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπολογίζει λανθασμένα το ωρομίσθιο σε 4,44 ευρώ και όχι σε 4,443 € που είναι το σωστό, και το οποίο προκύπτει : $\text{Ημερομίσθιο } 29,62 \text{ €} \times 6 \text{ ημέρες} \div 40 \text{ ώρες} = 4,443 \text{ ωρομίσθιο}$. Για την ομάδα 1 υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει 278,53 ευρώ ετησίως λιγότερες αποδοχές εργαζομένων και 70,11 ευρώ ετησίως λιγότερη εισφορά εργοδότη ($278,53 \times 25,17 \% = 70,11 \text{ ευρώ}$) και πως δεν έχει υπολογίσει προσαύξηση 75% για τις Κυριακές ετησίως. Για την ομάδα 2 η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι υπολογίστηκαν λιγότερες ετήσιες αποδοχές 4,57 € και 1,15 λιγότερη εισφορά εργοδότη, για την ομάδα 3 ότι υπολογίστηκαν λιγότερες ετήσιες αποδοχές 9,13 € και 2,30 € λιγότερη εισφορά εργοδότη, για την ομάδα 4 ότι υπολογίστηκαν λιγότερες ετήσιες αποδοχές εργαζομένων 13,70 € & 3,45 € λιγότερη εισφορά εργοδότη, για την ομάδα 5 ότι υπολογίστηκαν λιγότερες ετήσιες αποδοχές 4,57 € και 1,15 λιγότερη εισφορά εργοδότη και για την ομάδα 6 ότι υπολογίστηκαν λιγότερες ετήσιες αποδοχές 4,57 € και 1,15 λιγότερη εισφορά εργοδότη.

20. Επειδή, επί του ως άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στον υπολογισμό των πάσης φύσης μηνιαίων μικτών αποδοχών, η προσφεύγουσα, κατά τους παρατεθέντες στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή υπολογισμούς της, έχει λάβει υπόψη της το ποσό των 4,443€ για το ωρομίσθιο, εν αντιθέσει με το ωρομίσθιο που η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της, ήτοι 4,44€. Σύμφωνα με τις παρατεθείσες στη σκ. 17 της παρούσας διατάξεις της Διακήρυξης και της νομοθεσίας, δεν είναι παραδεκτή οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη. Ενόψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των ως άνω αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμου εργατικού κόστους. Δεν αποτελούν, πάντως, λόγο αποκλεισμού τυχόν ελάχιστες αποκλίσεις, οφειλόμενες αποκλειστικά και κατά τρόπο

προφανή στην εκτέλεση μαθηματικών υπολογισμών ιδίως, μάλιστα, εφόσον δεν προκύπτει από ρητό κανόνα υποχρέωση εκτέλεσης των υπολογισμών αυτών με ορισμένη δεκαδική προσέγγιση (ΣΤΕ 2282/2021, σκ. 9, 602/2021, 288/2020, ΣΤΕ 3439/2014, ΔΕφ Αθηνών, 420/2021, σκ. 11). Εν προκειμένω, στο άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι η προσφερόμενη τιμή θα αναγράφεται αριθμητικώς έχουσα δύο δεκαδικά ψηφία. Εντούτοις, ουδεμία μνεία γίνεται περί του κανόνα υποχρέωσης εκτέλεσης των επιμέρους μαθηματικών υπολογισμών από τους οποίους προκύπτει η προσφερόμενη τιμή, ήτοι εάν, εν προκειμένω, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση να λάβουν υπόψη τους στον υπολογισμό του ωρομισθίου δύο ή τρία δεκαδικά ψηφία. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αβάσιμα η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει λανθασμένα το ωρομίσθιο σε 4,44€ αντί 4,443€ καθώς, ούτε από το νόμο, ούτε από τις διατάξεις της Διακήρυξης προβλέπεται η λήψη υπόψη συγκεκριμένου αριθμού δεκαδικών ψηφίων κατά την εκτέλεση των επιμέρους μαθηματικών πράξεων, επί σκοπώ της εξεύρεσης του τελικού προσφερόμενου ποσού. Επιπλέον, βάσιμα η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει την οικονομική προσφορά της επί τη βάσει ότι οι ημέρες ανά έτος ανέρχονται σε 257 και όχι 258, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τούτο διότι η προσφεύγουσα στον υπολογισμό της έχει υπολογίσει τρεις ανεπίσημες αργίες, ήτοι (Καθαρά Δευτέρα, Μεγάλη Παρασκευή και ημέρα Αγίου Πνεύματος, ενώ αυτές ανέρχονται σε τέσσερις ημέρες, δοθέντος ότι σε αυτές περιλαμβάνεται και η επέτειος του Πολυτεχνείου, σύμφωνα με το άρ. 1, παρ. 11 του Ν. 1157/1981 (*Ημέραι αργίας και ημιαργίας των δημοσίων οργανισμών τοπικής αυτοδιοικήσεως και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ορίζονται αι εξής: α)...η 17η Νοεμβρίου διά τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα και τας Ανωτέρας Σχολάς...*). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι εν προκειμένω ουδόλως η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, δοθέντος ότι η ελάχιστη απόκλιση μεταξύ του εργατικού κόστους με βάση τον τρόπο υπολογισμού της προσφεύγουσας και του δηλωθέντος από την πρώτη παρεμβαίνουσα, οφείλεται αποκλειστικά σε μαθηματικό, κατά τα ως άνω, υπολογισμό, κατά τον οποίο το ωρομίσθιο διέφερε λόγω στρογγυλοποίησης αυτού με ορισμένη

δεκαδική προσέγγιση (πρβλ. και ΔΕφ Αθηνών 420/2021, σκ. 11). Επομένως, ο ως άνω ισχυρισμός που αφορά στον υπολογισμό των μηνιαίων αποδοχών που περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για τις ομάδες 2, 3, 4, 5 και 6 απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή η προσφεύγουσα με τον δεύτερο ισχυρισμό της που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της, το ποσό των 2,39 € μηνιαίως που δηλώνει για την ομάδα 2 δεν μπορούν να καλύψουν α) τα έξοδα δημοσιεύσεων με την αναλογία του ποσού ανά ομάδα, όπως έχουν δοθεί διευκρινίσεις και από το με αριθμό πρωτ. 6932/2-2-2022 έγγραφο του, β) ούτε και τα έξοδα μετακινήσεων καθώς και γ) τα έξοδα εγγυητικών επιστολών και πως δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο το ποσό αυτό. Τα ίδια ως άνω υποστηρίζει και για τα 3,00€ μηνιαίως που δηλώνει για την ομάδα 2 ως διοικητικό κόστος για την ομάδα 3, για τα 3,166€ μηνιαίως που δηλώνει για την ομάδα 4, για τα 2,39€ μηνιαίως που δηλώνει για την ομάδα 5 και για τα 2,39€ μηνιαίως που δηλώνει για την ομάδα 6. Επί του ισχυρισμού αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται να καλύψει νέες δαπάνες διοικητικής λειτουργίας, επιπλέον των ήδη υπαρχόντων που καλύπτονται και εξοφλούνται από τις υπηρεσίες, που ήδη παρέχει σε έτερους δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς και πως η ήδη περιορισμένη δαπάνη δημοσιεύσεων είναι σχεδόν μηδενική για τις ΟΜΑΔΕΣ 2, 3, 4, 5 και 6, λαμβανομένου υπόψη ότι συνολικά και οι πέντε αυτές ΟΜΑΔΕΣ δεν υπερβαίνουν σε ποσοστό το 13% της συνολικά εκτιμώμενης αξίας της διακήρυξης. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί του επόπτη-υπεύθυνου, δηλώνεται μηδενικό μισθολογικό κόστος και συνακόλουθα μηδενικές ασφαλιστικές / εργοδοτικές εισφορές στην περίπτωση που οριστεί ως επόπτης – υπεύθυνος ο ίδιος ο ανάδοχος, ότι οι αποστάσεις μεταξύ των εγκαταστάσεων, που ορίζονται ως ΟΜΑΔΕΣ 2, 3, 4, 5 και 6 στην Διακήρυξη, είναι τέτοιες που αντικειμενικά επιτρέπουν και μάλιστα καθιστούν ευχερώς εφικτό στο ίδιο άτομο να τις επισκεφθεί την ίδια ημέρα και πως η παρουσία του επόπτη –υπευθύνου σε κάθε ΟΜΑΔΑ είναι μεν καθημερινή, πλην όμως δεν απαιτείται να παρευρίσκεται σε κάθε ΟΜΑΔΑ για το σύνολο του ωραρίου. Ακόμη, αναφέρει

ότι υπολογίζει το εργολαβικό κέρδος σε μεγαλύτερο από το αντίστοιχο της προσφεύγουσας.

22. Επειδή, επί του ως άνω ισχυρισμού που αφορά στο διοικητικό κόστος, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ως διοικητικό κόστος ετησίως για την ομάδα 2 το ποσό των 28,71€ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΟΜΑΔΑ 2»), για την ομάδα 3 το ποσό των 36,00€ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΟΜΑΔΑ 3»), για την ομάδα 4 το ποσό των 38,00€ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΟΜΑΔΑ 4»), για την ομάδα 5 το ποσό των 28,71€ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΟΜΑΔΑ 5») και για την ομάδα 6 το ποσό των 28,71€ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΟΜΑΔΑ 6»). όπως έχει κριθεί, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά γεννάται στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣΤΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑθ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 33..., 3134/2009). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το ύψος του ποσού που έχει δηλώσει η πρώτη παρεμβαίνουσα ως διοικητικό κόστος για τις ΟΜΑΔΕΣ 2, 3, 4, 5 και 6. Δηλαδή, δοθέντος ότι εν προκειμένω με τους ως άνω ισχυρισμούς η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που καθιστούν την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ασυνήθιστα χαμηλή, ως προς τα προβαλλόμενα κονδύλια, σε αυτήν την περίπτωση ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 167/2019). Ωστόσο, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή προέβη, αν και ηδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρ. 365 του Ν. 4412/2016, ως προς το μη ασυνήθιστα χαμηλό ύψος της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου,

συνεπώς η κρίση της ότι η προσφορά της δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι ανατιολόγητη και διαμορφώθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας (ΔΕφΧανίων 28/2021, σκ. 12). Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει ενδελεχώς τα τιθέμενα προς αμφισβήτηση κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και να απαντήσει επί των σχετικών ισχυρισμών, οι οποίοι πιθανολογούνται ως ειδικοί, συγκεκριμένοι και ουσιώδεις, τουλάχιστον κατά το μέρος με το οποίο τίθεται υπό αμφισβήτηση η ικανότητα του αναφερόμενου στην προσφορά της οριστικής αναδόχου ποσού να καλύψει συγκεκριμένα κονδύλια (ΣτΕ ΕΑ 19/2020). Δεδομένου δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ασκήσει η ίδια το πρώτον την αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της επίμαχης προσφοράς, χωρίς να έχει δοθεί στον οικονομικό φορέα προηγουμένως η δυνατότητα να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 54/2018), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως αιτηθεί διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι οποίες αφορούν στις προβαλλόμενες με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, η οποία (αναθέτουσα αρχή), μόνη αυτή δύναται να ασκήσει την οικεία αρμοδιότητα περί του ουσιαστικού ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020, ΕΑ ΣτΕ 184/2020). Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός, η δε αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως ενεργοποιήσει τη διαδικασία του άρ. 88 του Ν. 4412/2016, κατά τα ανωτέρω.

23. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο ισχυρισμό που προβάλλει κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, παραθέτοντας το οικείο απόσπασμα των δοθεισών διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει ότι με Υπεύθυνη Δήλωσή της δηλώνει ότι «ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης – υπεύθυνος του έργου καθαρισμού» και πως δεν είναι δυνατόν ο ίδιος ανάδοχος με έδρα την ... να δηλώνει επόπτης – υπεύθυνος του έργου του καθαρισμού των κτιρίων της ομάδας 6 και θα έχει φυσική παρουσία καθημερινά (από Δευτέρα έως Παρασκευή) για την Ομάδα 2 στην πόλη του

Αιγίου, Ομάδα 3 στην πόλη του Αγρινίου, ομάδα 4 στην πόλη του ..., Ομάδα 5 στην πόλη της ...ς και στην ομάδα 6 στην πόλη του ...υ και πως η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί γιατί η ως άνω υπεύθυνη δήλωση δεν μπορεί να μπορεί να κριθεί αντικειμενικά εφικτή και συνεπώς παρουσιάζει απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης σε σχέση με τον επόπτη, χωρίς να διευκρινίζει εμπρόθεσμα και νόμιμα, πως θα μπορέσει να είναι ο ίδιος επόπτης καθημερινά σε όλες τις πόλεις, όταν η Διακήρυξη απαιτεί έναν για κάθε πόλη. Επί του ως άνω ισχυρισμού η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η διευκρίνιση, που επικαλείται η προσφεύγουσα (βλ. με αριθ. πρωτ. 6932/02.02.2022 της αναθέτουσας αρχής), αναφέρει ότι απαιτείται ένας επόπτης – υπεύθυνος ανά ΟΜΑΔΑ, δίχως παράλληλα να αποκλείει το ίδιο άτομο να είναι επόπτης σε δύο ή περισσότερες ομάδες και πως, συνεπώς, ο παραπάνω λόγος προσφυγής εδράζεται εκ προοιμίου σε εσφαλμένη και αυθαίρετη ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού από πλευράς της προσφεύγουσας. Ακόμη, υποστηρίζει ότι οι αποστάσεις μεταξύ των εγκαταστάσεων που ορίζονται ως ΟΜΑΔΕΣ 2, 3, 4, 5 και 6 στην Διακήρυξη, είναι τέτοιες που αντικειμενικά επιτρέπουν και μάλιστα καθιστούν ευχερώς εφικτό στο ίδιο άτομο να τις επισκέπτεται την ίδια ημέρα, εξάλλου αναφέρει ότι η παρουσία του επόπτη – υπευθύνου σε κάθε ΟΜΑΔΑ πρέπει μεν να είναι καθημερινή, πλην όμως δεν απαιτείται να παρευρίσκεται σε κάθε ΟΜΑΔΑ για το σύνολο του ωραρίου, δηλ. από τις 7.00 π.μ. έως τις 13.00 μ.μ. και πως η προσφεύγουσα καθορίζει την απασχόληση δικού της επόπτη – υπευθύνου σε 1 ώρα ημερησίως για κάθε μία από τις παραπάνω ομάδες.

24. Επειδή, επί του ισχυρισμού αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση ότι «Ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης – υπεύθυνος του έργου καθαρισμού...» για το σύνολο των επίμαχων ομάδων (βλ. αρχεία με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 2», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 3», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 4», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 5», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 6»). Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 6932/02.02.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής που περιλαμβάνει απαντήσεις επί τεθέντων ερωτημάτων προς παροχή διευκρινίσεων, αναφέρεται ότι «10. Σχετικά με ερωτήματα για τον Επόπτη – Υπεύθυνο: Η απάντηση είναι: Απαιτείται 1 άτομο ανά ΟΜΑΔΑ (μία ανά πόλη).

Το άτομο αυτό δεν θα εργάζεται ως καθαριστής/ρια. Θα έχει φυσική καθημερινή παρουσία τέτοια που να μπορεί να ελέγχει την ροή των εργασιών, να επιλύει τυχόν προβλήματα, καθώς και να επικοινωνεί με την Προϊσταμένη Αρχή (Πανεπιστήμιο) ώστε να επιλαμβάνεται των οδηγιών και υποδείξεων αυτής.». Οι δε ως άνω διευκρινίσεις, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, .../2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Κατά τα ανωτέρω, δοθέντος ότι απαιτείται ένα άτομο ανά ομάδα (μία ανά πόλη), η δε πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ότι ο ίδιος ο ανάδοχος θα είναι και επόπτης- υπεύθυνος καθαρισμού για όλες τις ομάδες, η προσφορά της δεν πληροί τον προαναφερόμενο όρο. Συνεπώς, η προσφορά της καθίσταται απορριπτή για το λόγο αυτό και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον τέταρτο ισχυρισμό της που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας που αφορά στις ομάδες 4 και 6 υποστηρίζει ότι η προσφορά της ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος είναι υπερβολικά χαμηλή, με συνέπεια να ήταν επιβεβλημένη η κλήση της από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων και πως η τελευταία κρίνοντας ότι η εν λόγω προσφορά είναι αποδεκτή και παραλείποντας να καλέσει την πρώτη παρεμβαίνουσα προς αιτιολόγηση των προαναφερθέντων στοιχείων, υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Ειδικότερα, για την ομάδα 4, υποστηρίζει ότι δεν είναι δυνατόν ο ίδιος ο ανάδοχος με έδρα την ... να δηλώνει επόπτης –υπεύθυνος του έργου του καθαρισμού των κτιρίων της ομάδας 4 και θα έχει φυσική παρουσία καθημερινά (από Δευτέρα έως Παρασκευή) για την Ομάδα 2 στην πόλη του Αιγίου, Ομάδα 3 στην πόλη του Αγρινίου, ομάδα 4 στην πόλη του ..., Ομάδα 5 στην πόλη της ...ς & στην ομάδα 6 στην πόλη του ...υ, συνεπώς δεν υπολόγισε ως όφειλε το κόστος των ασφαλιστικών εισφορών και αμοιβή για τον επόπτη- υπεύθυνο. Ακόμη, υποστηρίζει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος των 3,166 ευρώ μηνιαίως που υπολογίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν μπορούν να καλύψουν: α) τα έξοδα δημοσιεύσεων με την αναλογία του ποσού ανά ομάδα που έχουν δοθεί

διευκρινίσεις, β) τα έξοδα μετακινήσεων από την ... που είναι η έδρα της επιχείρησης στην πόλη του ... για την καθημερινή παρουσία του επόπτη καθώς και γ) έξοδα εγγυητικών επιστολών, επομένως η εν λόγω προσφορά έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή και να ζητηθεί διευκρίνιση και να αιτιολογηθεί ειδικώς η αποδοχή μιας τέτοιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Για την ομάδα 6 υποστηρίζει ότι δεν υπολόγισε κόστος ασφαλιστικών εισφορών και αμοιβή για τον επόπτη- υπεύθυνο και πως το ποσό των 2,39€ μηνιαίως που δηλώθηκε ως διοικητικό κόστος δεν μπορεί να καλύψει α) τα έξοδα δημοσιεύσεων με την αναλογία του ποσού ανά ομάδα που έχουν δοθεί διευκρινίσεις, β) τα έξοδα μετακινήσεων από την ... που είναι η έδρα της επιχείρησης στην πόλη του ... για την καθημερινή παρουσία του επόπτη καθώς και γ) τα έξοδα εγγυητικών επιστολών, και πως έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή και να ζητηθεί διευκρίνιση και να αιτιολογηθεί ειδικώς η αποδοχή μιας τέτοιας προσφοράς, κατά τα ως άνω.

26. Επειδή, επί του τέταρτου ως άνω ισχυρισμού, όπως έχει κριθεί, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά γεννάται στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑθ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 33..., 3134/2009). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το ύψος του ποσού που έχει δηλώσει η πρώτη παρεμβαίνουσα ως διοικητικό κόστος για τις ομάδες 4 και 6, ήτοι 38,00€ και 28,71€ ετησίως, αντίστοιχα (βλ. αρχεία με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 4» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 6») αλλά και επί του μηδενικού ποσού που δήλωσε με τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις και τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές ως προς το μηδενικό κόστος των αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών του επόπτη-

υπευθύνου (βλ. αρχεία με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 4», «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ 6» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 4» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ 6»). Δηλαδή, δοθέντος ότι εν προκειμένω με τους ως άνω ισχυρισμούς η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που καθιστούν την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ασυνήθιστα χαμηλή, ως προς τα προβαλλόμενα κονδύλια, σε αυτήν την περίπτωση ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 167/2019). Ωστόσο, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή προέβη, αν και ηδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρ. 365 του Ν. 4412/2016, ως προς το μη ασυνήθιστα χαμηλό ύψος της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου, συνεπώς η κρίση της ότι η προσφορά της δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι ανατιολόγητη και διαμορφώθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας (ΔΕφΧανίων 28/2021, σκ. 12). Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει ενδελεχώς τα τιθέμενα προς αμφισβήτηση κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και να απαντήσει επί των σχετικών ισχυρισμών, οι οποίοι πιθανολογούνται ως ειδικοί, συγκεκριμένοι και ουσιώδεις, τουλάχιστον κατά το μέρος με το οποίο τίθεται υπό αμφισβήτηση η ικανότητα του αναφερόμενου στην προσφορά της οριστικής αναδόχου ποσού να καλύψει συγκεκριμένα κονδύλια (ΣτΕ ΕΑ 19/2020). Δεδομένου δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ασκήσει η ίδια το πρώτον την αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της επίμαχης προσφοράς, χωρίς να έχει δοθεί στον οικονομικό φορέα προηγουμένως η δυνατότητα να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 54/2018), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως αιτηθεί διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι οποίες αφορούν στις προβαλλόμενες με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, η οποία (αναθέτουσα αρχή), μόνη αυτή δύναται να

ασκήσει την οικεία αρμοδιότητα περί του ουσιαστικού ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020, ΕΑ ΣτΕ 184/2020). Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός, η δε αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως ενεργοποιήσει τη διαδικασία του άρ. 88 του Ν. 4412/2016, κατά τα ανωτέρω.

27. Επειδή, με τον πέμπτο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για τις ομάδες 2, 3, 4, 5 και 6, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω δεν έχει υποβάλει την υπεύθυνη δήλωση που οριζόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005», ούτε την συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρ. 79, παρ. 9 του Ν. 4412/2016. Με τον έκτο ισχυρισμό, που αφορά στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τα ζητούμενα υλικά-απορρυπαντικά του Παραρτήματος Ι που αφορά στην 2η κατηγορία: Απορρυπαντικά- Απολυμαντικά, δεν έχει καταθέσει υλικά που ζητούνται από την Διακήρυξη, καθώς και τις άδειες κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ ή καταχωρίσεις του Γ.Χ.Κ.. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι για τα υλικά eco lane που έχει υποβάλει στον διαγωνισμό, δεν έχει υποβάλει τις άδειες καταχώρισής τους, καθώς και τις πιστοποιήσεις ISO των συγκεκριμένων απορρυπαντικών. Με τον έβδομο ισχυρισμό, υποστηρίζει ότι τα υλικά που έχει υποβάλει στον διαγωνισμό της εταιρίας ... δεν πληρούν τις προδιαγραφές που ζητούνται από τη Διακήρυξη και πως, πιο συγκεκριμένα, τα προϊόντα με την ονομασία ... και της ... της ...Υγρό καθαριστικό τζαμιών και λοιπών γυάλινων επιφανειών δεν φέρουν κάποια πιστοποίηση eco label ή σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα, το οποίο απαιτείται από την 2η Κατηγορία: «Απορρυπαντικά – Απολυμαντικά» με την αρίθμηση 12 «Συμπυκνωμένο, οικολογικό καθαριστικό δαπέδων και σκληρών επιφανειών με πιστοποίηση eco label Και Θα φέρει σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα.» και 19 «Υγρό απορρυπαντικό τζαμιών συμπυκνωμένο, με πιστοποίηση eco label, επαγγελματικής χρήσης. Θα περιέχει μεγάλη ποσότητα αλκοόλης και θα

καθαρίζει χωρίς γραμμές και θαμπάδες. Θα φέρει σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα», αντίστοιχα. Επί των ως άνω ισχυρισμών η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, αναφορικά με τα ελλιπή δικαιολογητικά συμμετοχής, ότι έχει καταθέσει όλα τα προβλεπόμενα εκ της διακήρυξης δικαιολογητικά και, ως προς τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της, ότι όλα τα είδη καθαρισμού πληρούν τις προδιαγραφές που ζητούνται από τη Διακήρυξη, ενώ τα δελτία δεδομένων ασφαλείας των οικολογικών προϊόντων, που μνημονεύει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα, εμπεριέχονται στις σελ. 95 έως 1... του φακέλου υλικών που κατέθεσε.

28. Επειδή, επί του πέμπτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 3.3.2 της Διακήρυξης *«...Πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005». (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI)»*, συνεπώς, η πρώτη παρεμβαίνουσα ουδεμία υποχρέωση είχε προς υποβολή της συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Ομοίως αβάσιμα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση του ΕΕΕΣ, καθώς τόσο στο άρ. 2.4.3.1 ορίζεται ως δυνατότητα και όχι ως υποχρέωση η υποβολή αυτής μαζί με το ΕΕΕΣ, το αυτό δε ορίζεται και στο άρ. 79, παρ. 9 του Ν. 4412/2016, όπου ρητά αναφέρεται ότι *«Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ.»*. Συνεπώς, ο πέμπτος ισχυρισμός που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος. Ως προς τον έκτο ισχυρισμό, από την επισκόπηση της υποβληθείσας από την πρώτη παρεμβαίνουσα τεχνική προσφορά προκύπτει ότι για τα υλικά ... της εταιρίας ECO LANE που η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει, δεν έχει υποβάλει τις άδειες καταχώρισής τους στο Γενικό Χημείο του Κράτους, όπως στο Παράρτημα I προβλέπεται, σύμφωνα με το οποίο οι διαγωνιζόμενοι καταστρώνουν την τεχνική τους προσφορά, όπως στο άρ. 2.4.3.2 ειδικότερα ορίζεται, καθώς στο

φάκελο της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνονται τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι. Για τα υλικά ...ς της συγκεκριμένης εταιρίας, η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως εξάλλου αναφέρει στην παρέμβασή της και παραπέμπει στις σελ. 95-1..., έχει υποβάλει δελτία δεδομένων ασφαλείας, καθώς και τεχνικά φυλλάδια (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ & ΔΕΛΤΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ»), που εντούτοις, δεν δύνανται να υποκαταστήσουν την απαίτηση του Παραρτήματος Ι, σύμφωνα με την οποία *«Για τα απορρυπαντικά ειδικά θα πρέπει να είναι σύμφωνα με την ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ: ... 4. Κ.Υ.Α 1233/91 και 172/92 (ΦΕΚ 277/Β/20.4.1992), όπως τροποποιήθηκε από την Υπουργική Απόφαση 918/96 (ΦΕΚ 534/Β/30.6.1997) περί καθιέρωσης συστήματος καταχώρησης, σύμφωνα με το οποίο κάθε καθαριστικό προϊόν που πρόκειται να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά πρέπει να φέρει αριθμό καταχώρησης του Μητρώου απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων που τηρείται στη Διεύθυνση Πρώτων Υλών και Βιομηχανικών Προϊόντων του ΓΧΚ...»*. Συναφώς, ουδόλως δύναται εν προκειμένω να εφαρμοστεί η διαδικασία του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο επιμέρους αυτός ισχυρισμός γίνεται δεκτός, η δε προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Εντούτοις, ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν έχει υποβάλει τις πιστοποιήσεις ISO των συγκεκριμένων απορρυπαντικών, αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι στο Παράρτημα Ι η οικεία απαίτηση ρητά απαιτείται για *«3.2. Όλα τα προϊόντα χαρτιού που θα χρησιμοποιηθούν»* (σελ. 61/98 Διακήρυξης). Επί του εβδόμου ισχυρισμού, από την επισκόπηση της υποβληθείσας από την πρώτη παρεμβαίνουσα τεχνική προσφορά προκύπτει ότι για τα δηλωθέντα απορρυπαντικά ... και ... ΓΙΑ ΤΖΑΜΙΑ της ... Υγρό καθαριστικό τζαμιών και λοιπών γυάλινων επιφανειών δεν φέρουν πιστοποίηση eco label ή σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα, κατά ρητή πρόβλεψη των αντίστοιχων ειδών με α/α 12 και 19 που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της

Διακήρυξης. Συναφώς, ουδόλως δύναται εν προκειμένω να εφαρμοστεί η διαδικασία του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθώς τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός, η δε προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης.

29. Επειδή με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έγινε αποδεκτή μη νόμιμη τεχνική και οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για τις ομάδες 2 και 5. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό, υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει λιγότερες εισφορές εργοδότη 210,08 € ετησίως και, συγκεκριμένα, ότι το ποσοστό με το οποίο υπολογίζει την εισφορά εργοδότη είναι 23,02 % που αντιστοιχεί σε μερική απασχόληση κάτω των 30 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως και δεν έχει υπολογίσει την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.), υπολογίζει δε πως η εισφορά εργοδότη για απασχολούμενο άτομο 30 ωρών εργασίας εβδομαδιαίως και άνω (όπως απαιτεί η διακήρυξη) υπολογίζεται με ποσοστό 25,17 % (μηνιαίο κόστος ανά άτομο 736,74 ευρώ × 25,17 % εισφορά εργοδότη = 185,437 ευρώ μηνιαίως × 12 μήνες = 2.225,25 ευρώ ετησίως + 20 ευρώ εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)= 2.245,25 ευρώ ετησίως, έναντι του ποσού των ετήσιων εισφορών που έχει υπολογίσει ο ως άνω οικονομικός φορέας, ήτοι 2.035,17 €. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι στην υπεύθυνη δήλωσή που αφορά τον επόπτη, δηλώνει υπεύθυνο έργου –επόπτης ... ότι θα είναι ο υιός του ως συγγενής Α' βαθμού ... και πως σύμφωνα με το άρ. 2 ΑΝ 1846/1951 και την υπ' αρ. 33/2016 εγκύκλιο του ΙΚΑ απαλλάσσονται οι συγγενείς πρώτου βαθμού από την ασφάλισή τους μόνο και πως όφειλε να υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά και αμοιβή επόπτη.

30. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», έχει δηλώσει στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά του κόστος αποδοχών 736,74€ και κόστος ασφαλιστικών εισφορών 169,5975€, ήτοι έχει υπολογίσει αυτές σε ποσοστό 23,02% (βλ. αρχεία με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed», «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ -..._signed»). Κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της Εισηγήτριας της συναφούς με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 549/2022, η αναθέτουσα αρχή απάντησε αυτολεξεί τα κάτωθι: *«Εν προκειμένω, υπό τα δεδομένα αυτά, σας ενημερώνουμε ότι τα οικονομικά στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών, βάσει των οποίων αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, έχουν ως εξής: Το ελάχιστο μηνιαίο μισθολογικό κόστος για την κατηγορία των εργαζομένων κατά το μήνα Νοέμβριο του 2021 (μήνας στον οποίο εγκρίθηκε η μελέτη του ως άνω διαγωνισμού) είναι: 780,00€ (μικτές αποδοχές) χ 26,23% (εργοδοτικές εισφορές, περιλαμβανομένων των ΒΑΕ) = 984,59€. 984,59€ χ 14 (Δώρο Χριστουγέννων, Δώρο Πάσχα, Επίδομα Αδείας): 12 = 1.148,68 (μέσος μηνιαίος μικτός μισθός)»*. Σύμφωνα με την προσβαλλομένη, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «... ΑΝ ...» έγινε αποδεκτή για τις ομάδες 2 και 5. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την απάντηση της αναθέτουσας αρχής, υπολόγισε ως ελάχιστο μηνιαίο εργατικό κόστος ποσό χαμηλότερο από το ποσό των 780 ευρώ που υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι συνιστά το ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο εργατικό κόστος κατ' άτομο. Επιπλέον, ενώ στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το ορθό ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 24,69%, στην απάντησή της στην κλήση προς παροχή διευκρινίσεων, κατά τα ως άνω, υποστηρίζει ότι το ποσοστό αυτό ανέρχεται σε 26,23% χωρίς να αιτιολογεί περαιτέρω τη διαφοροποίηση αυτή από το ποσοστό που θεωρούσε ως το ελάχιστο νόμιμο στις απόψεις της. Επομένως, η προσβαλλομένη, με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» για τις ομάδες 2 και 5, η αιτιολογία της οποίας συμπληρώθηκε, τόσο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όσο και με την απάντησή της στο ως άνω αίτημα, πάσχει ακυρότητας λόγω αντιφατικής, ασαφούς και ελλιπούς αιτιολογίας, ήτοι μη νόμιμης αιτιολογίας. Τούτο διότι θεωρεί ως αποδεκτή προσφορά που δηλώνει ποσό το οποίο, ως προκύπτει από την απάντησή της, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους που έχει η ίδια υπολογίσει για την αξιολόγησή της, ενώ αναφέρει διαφορετικά ποσοστά ως τα ελάχιστα νόμιμα για τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών. Επομένως, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως προς τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά

στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση για πλημμελή αιτιολογία, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογήσει νομίμως το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος το οποίο έλαβε υπόψη της, ώστε να αξιολογήσει την οικονομική προσφορά του, προβαίνοντας σε αναλυτικούς υπολογισμούς, οι οποίοι θα είναι δυνατόν να ελεγχθούν ως προς τη νομιμότητά τους με βάση την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

31. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το δηλωθέν ποσό των 22,775 € μηνιαίως ως διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών δεν είναι σε καμία περίπτωση εύλογο, διότι δεν μπορούν να καλυφθούν αντικειμενικά με αυτό: α) τα έξοδα δημοσιεύσεων με την αναλογία του ποσού ανά ομάδα που έχουν δοθεί διευκρινίσεις ,β) έξοδα μετακινήσεων από την Καλαμάτα που είναι η έδρα της επιχείρησης στην πόλη του Αιγίου, ως προς την ομάδα 2, και στην πόλη της ... (προφανώς εκ παραδρομής στη σελ. 74/168 η προσφεύγουσα αναφέρεται στην πόλη του ...), για την ομάδα 5 για την καθημερινή παρουσία του επόπτη (Δευτέρα έως Παρασκευή) καθώς και γ) έξοδα εγγυητικών επιστολών.

32. Επειδή επί του δεύτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», όπως έχει κριθεί, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά γεννάται στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑθ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 33..., 3134/2009). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το ύψος του ποσού που έχει δηλώσει ο

ως άνω οικονομικός φορέας ως διοικητικό κόστος για τις ομάδες 2 και 5, ήτοι 273,30€ ετησίως (βλ. αρχεία με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed»). Δηλαδή, δοθέντος ότι εν προκειμένω με τους ως άνω ισχυρισμούς η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς που καθιστούν την προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα ασυνήθιστα χαμηλή, ως προς τα προβαλλόμενα κονδύλια, σε αυτήν την περίπτωση ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 167/2019). Ωστόσο, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή προέβη, αν και εδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρ. 365 του Ν. 4412/2016, ως προς το μη ασυνήθιστα χαμηλό ύψος του ως άνω οικονομικού φορέα, συνεπώς η κρίση της ότι η προσφορά της δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι ανατιολόγητη και διαμορφώθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας (ΔΕφΧανίων 28/2021, σκ. 12). Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει ενδελεχώς τα τιθέμενα προς αμφισβήτηση κονδύλια της οικονομικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα και να απαντήσει επί των σχετικών ισχυρισμών, οι οποίοι πιθανολογούνται ως ειδικοί, συγκεκριμένοι και ουσιώδεις, τουλάχιστον κατά το μέρος με το οποίο τίθεται υπό αμφισβήτηση η ικανότητα του αναφερόμενου ποσού στην προσφορά του οικονομικού φορέα αυτού να καλύψει συγκεκριμένα κονδύλια (ΣτΕ ΕΑ 19/2020). Δεδομένου δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ασκήσει η ίδια το πρώτον την αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της επίμαχης προσφοράς, χωρίς να έχει δοθεί στον οικονομικό φορέα προηγουμένως η δυνατότητα να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 54/2018), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως αιτηθεί διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του φορέα «... ΑΝ ...», οι οποίες αφορούν στις προβαλλόμενες με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, η οποία (αναθέτουσα αρχή), μόνη αυτή δύναται να ασκήσει την οικεία αρμοδιότητα περί του ουσιαστικού ελέγχου και

αξιολόγησης των προσφορών (πρβλ. ΣΤΕ 602/2021, ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, ΕΑ ΣΤΕ 184/2020).

33. Επειδή με τον τρίτο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς του για τις ομάδες 2 και 5 αναφέρει ως Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι: την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020[χρονική επέκταση ισχύος Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης 2018 και με βάση του Φ.Ε.Κ 173/30-01-19, ΦΕΚ 6263/2021(αύξηση κατώτατου μισθού) και πως η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι είναι του 2021 (ΠΚ16/1.7.2021), άρα ο ανωτέρω οικονομικός φορέας παραβίασε το ανωτέρω άρθρο καθώς και τον όρο 1.7 της διακήρυξης σχετικά με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

34. Επειδή, επί του τρίτου ισχυρισμού για τον οικονομικό φορέα «... ΑΝ ...», στους υποβληθέντες πίνακες οικονομικής προσφοράς έχει δηλώσει στο πεδίο «*Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (η οποία, επισυνάπτεται)*» «*Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020 [χρονική επέκταση ισχύος Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης 2018 και με βάση του Φ.Ε.Κ 173/30-01-19, ΦΕΚ 6263/2021(αύξηση κατώτατου μισθού)]*» (βλ. αρχεία με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed»). Έχει δε υποβάλει με την προσφορά του φάκελο με την εργασιακή νομοθεσία, όπου περιλαμβάνονται τα αρχεία «Ε.Γ.Σ.Σ.Ε 2020.pdf», «ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ 7613-395-2019 ΚΑΤΩΤΑΤΑ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΑ.pdf», «ΕΓΣΣΕ_2021.pdf», «ΕΓΣΣΕ-2018.pdf», «ΦΕΚ 173B 2019.pdf» και «ΦΕΚ ΑΥΞΗΣΗΣ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ 2022 (1).pdf». Δηλαδή, δοθέντος ότι, παρόλο που δεν αναφέρεται στον ως άνω πίνακα στην Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας του 2021, εντούτοις προσκομίζει αυτήν, ήτοι του 2021, σύμφωνα και με το άρ. 68 του Ν. 3863/2010, επομένως προφανώς πρόκειται για εκ παραδρομής σφάλμα το οποίο δύναται να διευκρινιστεί, δυνάμει των άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης.

35. Επειδή με τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στον οικονομικό φορέα «... ..», υποστηρίζει ότι στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν έχει υποβάλει την υπεύθυνη δήλωση που οριζόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673), ούτε τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 79 του Ν 4412/2016.

36. Επειδή, επί του τέταρτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στον οικονομικό φορέα «... ..», σύμφωνα με το άρ. 3.3.2 της Διακήρυξης «...*Πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005». (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI)*», συνεπώς, ουδεμία υποχρέωση είχε ο ως άνω οικονομικός φορέας προς υποβολή της συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης, όπως αβάνισμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Ομοίως αβάνισμα υποστηρίζει ότι όφειλε να υποβάλει στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση του ΕΕΕΣ, καθώς τόσο στο άρ. 2.4.3.1 ορίζεται ως δυνατότητα και όχι ως υποχρέωση η υποβολή αυτής μαζί με το ΕΕΕΣ, το αυτό δε ορίζεται και στο άρ. 79, παρ. 9 του Ν. 4412/2016, όπου ρητά αναφέρεται ότι «*Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ.*». Επομένως, ο τέταρτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάνισμος.

37. Επειδή με τον πέμπτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα, επί της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..», υποστηρίζει ότι για το προϊόν με την ονομασία ... Απολυμαντικό επιφανειών ΙΟΚΤΟΝΟ, ΒΑΚΤΗΡΙΟΚΤΟΝΟ, ΜΥΚΗΤΟΚΤΟΝΟ δεν έχει κατατεθεί η άδεια κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος από τον Ε.Ο.Φ. ή του ΓΧΚ, για τα προϊόντα με την ονομασία GREASE perfect 10x750 ml I/GR, WC lemon 750 ml D/F/NL/I/GR/GB, &TawipVioclean της ECOLINE A.E. έχουν κατατεθεί μόνο τα

δελτία ασφάλειας των προϊόντων, χωρίς να διευκρινίζουν την ιδιότητα και τη χρήση τους για την ..., καθώς και για τις προδιαγραφές τους ως οικολογικά προϊόντα και πως για τα συγκεκριμένα προϊόντα της ecoline A.E. δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO. Εν συνεχεία υποστηρίζει ότι το πιστοποιητικό ISO δεν έχει κατατεθεί και για τα προϊόντα ... TASKI Sani 100 Pur-Eco SD, TASKI Sani 100 Pur-Eco SD TASKI Sprint 200 Pur-Eco SD της Diversey Ελλάς ΑΕ, συνεπώς ισχυρίζεται ότι και η τεχνική προσφορά του οικονομικού αυτού φορέα είναι ελλιπής και μη νόμιμη, αφού παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης, και θα έπρεπε να έχει από το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

38. Επειδή, επί του πέμπτου ισχυρισμού, από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..», ειδικότερα από το φάκελο με τίτλο «ΥΛ» προκύπτει ότι για το προϊόν με την ονομασία DALCO ALCOCLEAN Απολυμαντικό επιφανειών ΙΟΚΤΟΝΟ, ΒΑΚΤΗΡΙΟΚΤΟΝΟ, ΜΥΚΗΤΟΚΤΟΝΟ δεν έχει κατατεθεί η άδεια κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος από τον Ε.Ο.Φ. ή του ΓΧΚ, ωστόσο, κατά το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, καταχώρηση από το Γενικό Χημείο του Κράτους, απαιτείται να διαθέτουν τα προϊόντα καθαρισμού (απορρυπαντικά) και απολύμανσης (απολυμαντικά) με πιστοποίηση ECO LABEL, που ουδόλως προκύπτει ότι διαθέτει το ως άνω προϊόν. Συναφώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σελ. 60/98 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αριθμό καταχώρησης του Μητρώου απορρυπαντικών και καθαριστικών προϊόντων που τηρείται στη Διεύθυνση Πρώτων Υλών και Βιομηχανικών Προϊόντων του Γ.Χ.Κ. απαιτείται μόνο για τα απορρυπαντικά, όχι και για τα απολυμαντικά που δεν έχουν πιστοποίηση ECO LABEL. Συναφώς, ουδόλως προβλέπεται η κατάθεση άδειας κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., κατά τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, ο επιμέρους ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Για τα προϊόντα με την ονομασία GREASE perfect 10x750 ml I/GR, WC lemon 750 ml D/F/NL/I/GR/GB και TawipVioclean της ECOLINE A.E. βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι έχουν κατατεθεί μόνο τα δελτία ασφάλειας των προϊόντων (βλ. αρχεία με τίτλο «GREASE perfect 10x750 ml I_GR_712571_EL.PDF.pdf», «WC lemon 750 ml D_F_NL_I_GR_GB_712510_EL.PDF.pdf», «Tawip vioclean δαπεδων- Δελτία

δεδομένων ασφαλείας.pdf»), χωρίς να διευκρινίζουν την ιδιότητα και τη χρήση τους για την ..., καθώς και για τις προδιαγραφές τους ως οικολογικά προϊόντα. Εντούτοις, ο επιμέρους ισχυρισμός περί μη κατάθεσης των πιστοποιητικών ISO για τα ως άνω προϊόντα απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι πιστοποιημένα κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001 θα πρέπει να είναι όλα τα προϊόντα χαρτιού. Τα ίδια ως άνω ισχύουν *mutatis mutandis* επί του επιμέρους ισχυρισμού περί μη προσκόμισης πιστοποιητικού ISO για τα προϊόντα ...ς TASKI Sani 100 Pur-Eco SD, TASKI Sani 100 Pur-Eco SD TASKI Sprint 200 Pur-Eco SD της Diversey Ελλάς ΑΕ.

39. Επειδή, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έγινε αποδεκτή μη νόμιμη τεχνική και οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για την ομάδα 3. Πιο συγκεκριμένα, με τον πρώτο ισχυρισμό, υποστηρίζει ότι ο ως άνω δεν έχει υπολογίσει ορθά τη μηνιαία εισφορά του εργοδότη και δη έχει υπολογισθεί κατά 32,25 ευρώ λιγότερη, ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για τις πάσης φύσεως νόμιμες μικτές αποδοχές εργαζομένων υπολογίζει 1.497,60 ευρώ μηνιαίως $\times$ 25,17% εισφορά εργοδότη = 376,95 ευρώ μηνιαίως + 3,32 ευρώ εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)=380,27 μηνιαίως, ήτοι εισφορά εργοδότη μηνιαίως 380,27 ευρώ– 348,02 ευρώ η εισφορά που έχει υπολογίσει μηνιαίως η επιχείρηση = 32,25 ευρώ μηνιαίως λιγότερη εισφορά εργοδότη $\times$ 12 μήνες = 387,00 ευρώ ετησίως.

40. Επειδή επί του πρώτου ισχυρισμού που αφορά στον οικονομικό φορέα «...», ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει δηλώσει ως μικτές αποδοχές το ποσό των 1.497,6€, έχει δε υπολογίσει στην οικονομική προσφορά του ποσοστό εργοδοτικών εισφορών 23,02% (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... _signed», σελ. 2/6). Κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της Εισηγήτριας της συναφούς με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 549/2022, η αναθέτουσα αρχή απάντησε αυτολεξεί τα κάτωθι: «*Εν προκειμένω, υπό τα δεδομένα αυτά, σας ενημερώνουμε ότι τα οικονομικά στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών, βάσει των οποίων*

αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, έχουν ως εξής: Το ελάχιστο μηνιαίο μισθολογικό κόστος για την κατηγορία των εργαζομένων κατά το μήνα Νοέμβριο του 2021 (μήνας στον οποίο εγκρίθηκε η μελέτη του ως άνω διαγωνισμού) είναι: 780,00€ (μικτές αποδοχές) $\times$ 26,23% (εργοδοτικές εισφορές, περιλαμβανομένων των ΒΑΕ) = 984,59€. 984,59€ $\times$ 14 (Δώρο Χριστουγέννων, Δώρο Πάσχα, Επίδομα Αδείας): 12 = 1.148,68 (μέσος μηνιαίος μικτός μισθός)». Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έγινε αποδεκτή για την ομάδα 3, αναδείχθηκε δε προσωρινός ανάδοχος. Εντούτοις, ενώ στις απόψεις της αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το ορθό ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 24,69%, στην απάντησή της στην κλήση προς παροχή διευκρινίσεων, κατά τα ως άνω, υποστηρίζει ότι το ποσοστό αυτό ανέρχεται σε 26,23% χωρίς να αιτιολογεί περαιτέρω τη διαφοροποίηση αυτή από το ποσοστό που θεωρούσε ως το ελάχιστο νόμιμο στις απόψεις της. Επομένως, η προσβαλλόμενη, με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έγινε αποδεκτή για την ομάδα 3, η αιτιολογία της οποίας συμπληρώθηκε, τόσο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όσο και με την απάντησή της στο ως άνω αίτημα, πάσχει ακυρότητας λόγω αντιφατικής, ασαφούς και ελλιπούς αιτιολογίας, ήτοι μη νόμιμης αιτιολογίας. Τούτο διότι θεωρεί ως αποδεκτή προσφορά η οποία δηλώνει ποσοστό εργοδοτικών εισφορών που, ως προκύπτει από την απάντησή της, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσοστού εργοδοτικών εισφορών που έχει η ίδια υπολογίσει για την αξιολόγησή της. Επομένως, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως προς τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση για πλημμελή αιτιολογία, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογήσει νομίμως το ελάχιστο νόμιμο ασφαλιστικό κόστος το οποίο έλαβε υπόψη της, ώστε να αξιολογήσει την οικονομική προσφορά του, προβαίνοντας σε αναλυτικούς υπολογισμούς, οι οποίοι θα είναι δυνατόν να ελεγχθούν ως προς τη νομιμότητά τους με βάση την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

41. Επειδή με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», υποστηρίζει ότι με τα 3,11 ευρώ μηνιαίως που

υπολογίζει ως διοικητικό κόστος δεν είναι εύλογο διότι δεν μπορούν να καλυφθούν :α) τα έξοδα δημοσιεύσεων με την αναλογία του ποσού ανά ομάδα που έχουν δοθεί διευκρινίσεις, καθώς β) και έξοδα εγγυητικών επιστολών και πως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο κατά τα ανωτέρω το ποσό αυτό για το διοικητικό κόστος και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η οικονομική προσφορά του ως άνω και για το λόγο αυτό. Με τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στον οικονομικό φορέα «...», υποστηρίζει ότι στον πίνακα οικονομικής προσφοράς του αναφέρει Κόστος αναλωσίμων 30,00 ευρώ ετησίως ÷ 12 μήνες = 2,5 ευρώ μηνιαίως και πως με 2,5 ευρώ μηνιαίως δεν είναι αντικειμενικά εφικτό να καλυφθεί το κόστος των οριζόμενων στη Διακήρυξη υλικών για την ... ημερησίως των 8.892 τ.μ. κατατάσσοντας τα σε κατηγορίες ως ανωτέρω καθημερινά , ούτε σε γάντια και σακκούλες, αλλά ούτε και σε απορρυπαντικά –Απολυμαντικά αλλά ούτε και σε χαρτικά.

42. Επειδή, επί των δεύτερου και τρίτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», όπως έχει κριθεί, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά γεννάται στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 33..., 3134/2009). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ως προς το ύψος του ποσού που έχει δηλώσει ο ως άνω οικονομικός φορέας ως διοικητικό κόστος για την ομάδα 3, ήτοι 37,29€ ετησίως και ως προς το κόστος αναλωσίμων, ήτοι 30,00€ ετησίως (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ..._signed»). Δηλαδή, δοθέντος ότι εν προκειμένω με τους ως άνω ισχυρισμούς η προσφεύγουσα προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους

ισχυρισμούς που καθιστούν την προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα ασυνήθιστα χαμηλή, ως προς τα προβαλλόμενα κονδύλια, σε αυτήν την περίπτωση ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 167/2019). Ωστόσο, ουδόλως η αναθέτουσα αρχή προέβη, αν και εδύνατο παραδεκτώς, σε συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κατ' άρ. 365 του Ν. 4412/2016, ως προς το μη ασυνήθιστα χαμηλό ύψος του ως άνω οικονομικού φορέα, συνεπώς η κρίση της ότι η προσφορά της δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή είναι ανατιολόγητη και διαμορφώθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας (ΔΕφΧανίων 28/2021, σκ. 12). Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξετάσει ενδελεχώς τα τιθέμενα προς αμφισβήτηση κονδύλια της οικονομικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα και να απαντήσει επί των σχετικών ισχυρισμών, οι οποίοι πιθανολογούνται ως ειδικοί, συγκεκριμένοι και ουσιώδεις, τουλάχιστον κατά το μέρος με το οποίο τίθεται υπό αμφισβήτηση η ικανότητα του αναφερόμενου ποσού στην προσφορά του οικονομικού φορέα αυτού να καλύψει συγκεκριμένα κονδύλια (ΣτΕ ΕΑ 19/2020). Δεδομένου δε ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να ασκήσει η ίδια το πρώτον την αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της επίμαχης προσφοράς, χωρίς να έχει δοθεί στον οικονομικό φορέα προηγουμένως η δυνατότητα να παράσχει τις απαιτούμενες διευκρινίσεις επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής (ΣτΕ 54/2018), η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται όπως αιτηθεί διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του φορέα «...», οι οποίες αφορούν στις προβαλλόμενες με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, δυνάμει των άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, η οποία (αναθέτουσα αρχή), μόνη αυτή δύναται να ασκήσει την οικεία αρμοδιότητα περί του ουσιαστικού ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020, ΕΑ ΣτΕ 184/2020). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως προβεί στις κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016 ενέργειες.

43. Επειδή με τον τέταρτο ισχυρισμό που αφορά στον οικονομικό φορέα «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής ήταν ελλιπή διότι δεν υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση που οριζόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικράτειας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005»Β), ούτε τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση κατ' άρ. 79, παρ. 9 του Ν. 4412/2016.

44. Επειδή, επί του τέταρτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στον οικονομικό φορέα «...», σύμφωνα με το άρ. 3.3.2 της Διακήρυξης «...*Πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005». (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI)*», συνεπώς ο ως άνω οικονομικός φορέας ουδεμία υποχρέωση είχε προς υποβολή της συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης, όπως αβάνισμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Ομοίως αβάνισμα υποστηρίζει ότι όφειλε να υποβάλει στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση του ΕΕΕΣ, καθώς τόσο στο άρ. 2.4.3.1 ορίζεται ως δυνατότητα και όχι ως υποχρέωση η υποβολή αυτής μαζί με το ΕΕΕΣ, το αυτό δε ορίζεται και στο άρ. 79, παρ. 9 του Ν. 4412/2016, όπου ρητά αναφέρεται ότι «Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ.». Συνεπώς, ο τέταρτος ισχυρισμός που αφορά στον οικονομικό φορέα «...» απορρίπτεται ως αβάνισμος.

45. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πέμπτο ισχυρισμό που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», αναφέρει ότι στην τεχνική προσφορά που απαιτείται από τη Διακήρυξη περιλαμβάνει 4 άρθρα και αφορά στον καθημερινό καθαρισμό των τουαλετών και τι θα περιλαμβάνει αυτός, καθώς και τον εβδομαδιαίο και μηνιαίο καθαρισμό και υποστηρίζει δεν έχει συμπληρωθεί-δηλωθεί ορθά σύμφωνα με τη Διακήρυξη ως προς τις

απαντήσεις που ζητούνται και συγκεκριμένα στα σημεία που θα πρέπει να απαντά «ΝΑΙ», παραπέμπει σε υπεύθυνες δηλώσεις που αναφέρει στον πίνακα και που δεν ανταποκρίνονται με τα ζητούμενα, συνεπώς υποστηρίζει ότι και η τεχνική προσφορά του οικονομικού αυτού φορέα είναι ελλιπής και μη νόμιμη, αφού παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης, και θα έπρεπε να έχει από το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

46. Επειδή επί του πέμπτου ισχυρισμού που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «..», στον υποβληθέντα από αυτόν πίνακα συμμόρφωσης περιλαμβάνονται οι εξής στήλες μετά τη στήλη «ΕΤΗΣΙΑ»: «ΑΠΑΙΤ» και «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ_signed»). Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Εντούτοις, αβάσιμα η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, ειδικότερα για το λόγο ότι πάσχει ο υποβληθείς πίνακας, διότι σε αυτόν ρητά και σαφώς σε κάθε επιμέρους στοιχείο του απαντάται «ΝΑΙ» από τον ως άνω, επιπλέον δε και προφανώς όλως επικουρικώς παραπέμπει και στις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις με σχετικό περιεχόμενο. Ωστόσο, ουδόλως οι ως άνω παραπομπές δύνανται να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς του, αφ' ης στιγμής απαντάει «ΝΑΙ» στην στήλη «ΑΠΑΙΤ», αβάσιμα δε η προσφεύγουσα προβάλλει τον συγκεκριμένο ισχυρισμό, ο οποίος καθίσταται απορριπτέος.

47. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τις ομάδες 2, 3, 4, 5 και 6, υποστηρίζει ότι για τα απορρυπαντικά που αναφέρει στην τεχνική της προσφορά δεν έχει καταθέσει δελτία ασφαλείας υλικών , άδειες Γ.Χ.Κ, ή ΆΔΕΙΕΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ από τον ΕΟΦ, ούτε κατέθεσε πιστοποιήσεις ISO των υλικών της, τα οποία δεν έχουν συνεπώς πιστοποίηση ECO LABEL ή σήμανση με το ευρωπαϊκό οικολογικό σήμα που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού

υποστηρίζει ότι στις σελίδες 72-89 του αρχείου «Τεχνική προσφορά» αναγράφονται αναλυτικά όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και υπογράφεται πως τη δεσμεύουν σε περίπτωση που θα κηρυχθεί ανάδοχος, ότι περιλαμβάνεται ο Πίνακας Συμμόρφωσης (Παράρτημα IV) όπου περιγράφει ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, όπως ζητείται από τη διακήρυξη καθώς και υπεύθυνη δήλωση όπου αποδέχεται την τεχνική περιγραφή, τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης και δεσμεύεται πως όλα τα υλικά ... που θα χρησιμοποιηθούν αν εκτελέσει εκείνη το έργο θα είναι σύμφωνα με τις Προδιαγραφές της Τεχνικής περιγραφής και πως η τεχνική της προσφορά περιλαμβάνει και την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Ακολουθώντας, παραθέτει διατάξεις της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει κάποια απαίτηση από την αναθέτουσα αρχή σχετικά με την προσκόμιση των πιστοποιητικών των καθαριστικών προϊόντων, των αναλωσίμων ή των χαρτικών σε πρώτο στάδιο, παρά μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, πόσο μάλλον δεν αναφέρεται ότι η μη προσκόμιση των ανωτέρω είναι επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και πως υπολόγισε τέτοια ποσά ώστε να επιτευχθεί η ομαλή εκτέλεση του έργου με τα προϊόντα που έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή, που είναι σαφώς πιο δαπανηρά από εκείνα που δεν φέρουν οικολογικές πιστοποιήσεις.

48. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, ρητά και σαφώς στο άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης , στο Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) , ο οποίος έχει αναρτηθεί και σε επεξεργάσιμη μορφή στο portal του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι. Τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία (έγγραφα και δικαιολογητικά) κατατίθενται στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προς*

αξιολόγηση και προκειμένου να αποδειχθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων». Συνεπώς, είναι αναγκαίο από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς να προκύπτει η πλήρωση των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, όπως ειδικότερα προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι αυτής. Η δε απλή υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί της αποδοχής των όρων και περί του ότι τα είδη που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι σύμφωνα με τις τεθείσες προδιαγραφές ουδόλως «περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Συναφώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως αντικρούει ότι δεν υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα έγγραφα περί πλήρωσης των απαιτήσεων, όπως αυτές τίθενται από το Παράρτημα Ι. Επομένως, ουδόλως δύναται η αναθέτουσα αρχή όπως διαπιστώσει εάν πληροί ή όχι τις απαιτήσεις, καθώς και τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα που προσδιορίζονται από την Διακήρυξη. Αβασίμως δε η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τα ως άνω προσκομίζονται κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς σαφώς και ρητώς από τη Διακήρυξη, κατά τα ανωτέρω, τα οικεία έγγραφα προσκομίζονται με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ν' απορριφθεί.

49. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το σκεπτικό, και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη απόφαση υπ' αρ. .../8-4-2022, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.12.2022 και εκδόθηκε στις 28.12.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ