

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4 Φεβρουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2375/29.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα ... με δ.τ. ... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ..

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. ... Διακήρυξης (εφεξής «η προσβαλλομένη»), άλλως να ακυρωθούν και να μεταρρυθμιστούν οι όροι 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», 2.2.9.2 Β.5 «Αποδεικτικά μέσα» και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - 1.5 της Διακήρυξης, ώστε να απαλειφθεί η απαίτηση περί κατοχής και προσκόμισης Πιστοποιητικού για την συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017 και ώστε οι αιτούμενες πιστοποιήσεις να αφορούν στις υπηρεσίες φύλαξης βάσει του CPV της Διακήρυξης ... Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 786,30 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 157.258,07€ χωρίς ΦΠΑ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ... προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων ανάδειξης αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης CPV ... για τις ανάγκες της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για ένα έτος 195.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (157.258,07€ χωρίς ΦΠΑ) και με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 17.12.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α συστήματος ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Γενικό Νοσοκομείο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 29.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή στις 29.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία»

Αριθμός Απόφασης : 204/2022

του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 3306/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 03.01.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α3/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 05.01.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζόμενης στα άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 29.12.2021, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή, με έννομο συμφέρον, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αυτοί εκτέθηκαν με το υπόμνημά της, ως οικονομικός φορέας που προτίθεται να λάβει μέρος στον διαγωνισμό που προκηρύχθηκε δυνάμει της προσβαλλομένης, δεδομένου ότι ο σκοπός και το αντικείμενο της δραστηριότητάς της ανταποκρίνεται προς τις ζητούμενες με τη διακήρυξη υπηρεσίες, ως ισχυρίζεται με την παρέμβασή της και όπως προκύπτει από τα στοιχεία που είναι δημοσιευμένα στο (βλ. <https://www....catalogue/result.jsp?context=202>), όπου αναγράφεται ως κύρια δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας «... - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ». Την ως άνω παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 07.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερομένους. Με την παρέμβασή της παρεμβαίνει υπέρ της διατήρησης του κύρους της προσβαλλομένης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 07.01.2022 προς την ΑΕΠΠ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. 26884/31.12.2021 απόψεις της, τις οποίες απέστειλε και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ αυθημερόν. Στις 07.01.2022 κοινοποίησε τις ως άνω απόψεις προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή, στις 11.01.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί της παρέμβασης, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να απορριφθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και η παρέμβαση της παρεμβαίνουσας

12. Επειδή, με τον μόνο λόγο της προσφυγής της, όπου παραθέτει το άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», το άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», το σημ. 1.5 του Παρατήματος II- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και το άρ. 2.2.8.1 της προσβαλλομένης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, με βάση τον «GDPR», όπως συνοδεύεται από τις αναλυτικές σκέψεις του Προοιμίου 1 - 173, ιδρύονται νέες και σαφείς υποχρεώσεις για τους υπεύθυνους επεξεργασίας, οι οποίες απορρέουν από τις βασικές αρχές και ιδίως την ενισχυμένη αρχή της διαφάνειας στον τρόπο συλλογής, επεξεργασίας και τήρησης προσωπικών δεδομένων και τη νέα αρχή της λογοδοσίας, σύμφωνα με την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με όλες τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, π.χ. μέσω τακτικών ελέγχων ασφαλείας των δικτύων πληροφοριών, παροχή εκπαίδευσης στους χρήστες πληροφοριακών συστημάτων για την ορθή χρήση αυτών (των συστημάτων), άλλωστε, κατά την έννοια των διατάξεων του Κανονισμού κάθε φορέας, στον οποίο κατά την άσκηση της δραστηριότητάς του περιέρχονται στην κατοχή, χρήση ή έστω γνώση του προσωπικά δεδομένα τρίτων, πρέπει σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κανονισμού να διασφαλιστεί ότι τα

δεδομένα αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας και, στην περίπτωση αυτή, η κατοχή και η προσκόμιση του σχετικού με τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας από ανεξάρτητο οργανισμό μπορεί να συνιστά μια αντικειμενική απόδειξη ότι ο φορέας συμμορφώνεται με τις διατάξεις του Κανονισμού. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν, αντιθέτως, κατά την άσκηση της δραστηριότητάς του, ένας φορέας δεν λαμβάνει γνώση, ούτε περιέρχονται στην κατοχή του προσωπικά δεδομένα, δεν παρίσταται ανάγκη να διασφαλιστεί ότι αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ούτε και πολύ περισσότερο να αποδειχθεί ότι ο φορέας είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο οργανισμό ότι τηρεί σύστημα συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Κανονισμού, παραθέτοντας σκέψεις της υπ' αρ. 301/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ειδικότερα ως προς το ζητούμενο Πιστοποιητικό για την συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων, σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017, το βρετανικό πρότυπο BS 10012:2017 έχει ως πεδίο εφαρμογής τη «δημιουργία ενός συστήματος διαχείρισης των προσωπικών δεδομένων» (<https://www..../en-.../campaigns/...-and-iso-...-solutions>) και ότι και το εν λόγω πρότυπο *«μπορεί να εφαρμοστεί στον οποιοδήποτε οργανισμό [...] προκειμένου να εκδηλώνεται [...]ότι τα προσωπικά δεδομένα συλλέγονται, αποθηκεύονται, επεξεργάζονται [...] με έναν ασφαλή τρόπο»*. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το BS 10012:2017 αποτελεί πρότυπο που αφορά ειδικώς στην προστασία προσωπικών δεδομένων (άμεσων και έμμεσων) σε ένα πλήρες και λειτουργικό Σύστημα Διαχείρισής τους, αποβλέπει στο να διασφαλίσει ειδικώς τα προσωπικά δεδομένα τα οποία χρήζουν ιδιαίτερης εμπιστευτικότητας (και όχι εν γένει δεδομένα πληροφοριακού χαρακτήρα), οι επιπτώσεις από την παραβίαση και διαρροή των οποίων είναι δυσμενέστερες συγκριτικώς προς οιαδήποτε παραβίαση πληροφοριακού συστήματος, ωστόσο, εν προκειμένω, δεν περιέρχονται σε γνώση του αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης σε νοσοκομείο, στο πλαίσιο της παροχής της υπηρεσίας του, προσωπικά δεδομένα ασθενών των νοσοκομείου, ούτε έχει πρόσβαση σε αυτά. Τούτο, διότι, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά την άσκηση του έργου του προσωπικού φύλαξης, δεν προκύπτει ότι υπάρχει λόγος ή επιβάλλεται για

ιατρικούς ή άλλους λόγους το προσωπικό του αναδόχου να λαμβάνει γνώση ποιοι ασθενείς νοσηλεύονται στους θαλάμους νοσηλείας, ούτε από τι πάσχουν, ούτε σε ποιους διενεργούνται εξετάσεις στα εξεταστήρια ή ιατρικές πράξεις στα χειρουργεία και αλλού και τι είδους, παρά μόνον αν η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώνονται με τις διατάξεις του Κανονισμού, με κίνδυνο τα προσωπικά δεδομένα των ασθενών να μπορούν να περιέλθουν σε γνώση τρίτων, χωρίς λόγο. Από δε τις διατάξεις του Παραρτήματος Ι-Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - Τεχνικές Προδιαγραφές ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ που παραθέτει στην προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι προκύπτει ότι το υπό ανάθεση έργο φύλαξης είναι απολύτως σύνηθες και τυπικό και δεν εμφανίζει καμία ιδιαιτερότητα όσον αφορά την προστασία προσωπικών δεδομένων, σε σχέση ιδιαιτέρως με τις αναλυτικώς περιγραφόμενες ανωτέρω εργασίες φύλαξης, σε κάθε δε περίπτωση, από τα περιγραφόμενα εκεί καθήκοντα και υποχρεώσεις του προσωπικού, δεν προκύπτει ότι περιέρχονται σε γνώση του αναδόχου της σύμβασης προσωπικά δεδομένα ασθενών των νοσοκομείου, τα οποία μάλιστα χρήζουν ιδιαίτερης εμπιστευτικότητας, ούτε ότι έχει πρόσβαση σε αυτά. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση ο υποψήφιος συμμετέχων για την προκηρυσσόμενη σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης στο νοσοκομείο να διαθέτει και να προσκομίζει βεβαίωση της ασφάλειας πληροφοριών δεν είναι αναγκαία για την επιτυχή και απρόσκοπτη παροχή της υπηρεσίας του, η σχετική δε απαίτηση της διακήρυξης είναι δυσανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης και ικανή να αποτρέψει επαρκείς κατά τα λοιπά υποψηφίους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού, η δε τήρηση του GDPR, άλλωστε, και από τον ανάδοχο παροχής υπηρεσιών φύλαξης στο βαθμό που επεξεργάζεται πράγματι προσωπικά δεδομένα, του προσωπικού του ή τρίτων, εφόσον περιέρχονται σε γνώση του, είναι νόμιμη υποχρέωσή του, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται βαρύτατες συνέπειες στο πρόσωπό του. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι σχετικές απαιτήσεις υπερβαίνουν τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας που θέτουν στις αναθέτουσες αρχές οι οικείες διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 1 & 75 παρ. 1 & 4 Ν. 4412/2016, καθώς είναι

προδήλως ασύμβατες, υπερβολικές και μη συνάδουσες –άλλως δυσανάλογες –προς το αντικείμενο της σύμβασης και επ’ ουδενί δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό αυτής, περιορίζουν απαράδεκτως και μη νόμιμα τον κύκλο των εταιρειών που δύνανται να συμμετάσχουν στον υπόψη διαγωνισμό, «νοθεύοντας» τον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό, η δε απαίτηση ισχυρίζεται ότι καθιστά τη διαδικασία διαβλητή, αφού «φωτογραφίζει» συγκεκριμένες εταιρείες του χώρου, περιορίζοντας υπέρμετρα και ανατιολόγητα το πεδίο των δυναμένων να συμμετάσχουν και τελώντας σε πλήρη αντίθεση με την ισχύουσα νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, επομένως, ανεπίτρεπτα, η αναθέτουσα αρχή, εκ προοιμίου δημιουργεί το πλαίσιο, βάσει του οποίου, δύναται να υποπτεύεται, να γνωρίζει ή να προδιαγράφει τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, θέτοντας αποκλεισμούς και προωθώντας συγκεκριμένα χαρακτηριστικά. Συναφώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΚ η αρχή της ίσης μεταχείρισης, παρά το γεγονός ότι δεν προβλέπεται ευθέως από τις οδηγίες των δημοσίων συμβάσεων, εντούτοις το καθήκον τήρησής της από τον αναθέτοντα φορέα ανταποκρίνεται στην ίδια την ουσία τους, ότι στην πρόβλεψη της υποχρέωσης ανάπτυξης ελεύθερου ανταγωνισμού βασίσθηκε η υιοθέτηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων και ότι, σύμφωνα με την αρχή αυτή κρίσιμο στοιχείο για την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι η εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι έκφραση των ίδιων αρχών αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης της δυσμενούς ή απορριπτικής απόφασης που λαμβάνει κάθε αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου ορισμένων κρατών μελών. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η σχετική πρόβλεψη είναι υπέρμετρα επαχθής και δημιουργεί συνθήκες άνισης μεταχείρισης μεταξύ των βουλομένων να συμμετάσχουν στον εν λόγω διαγωνισμό και για το λόγο αυτό προσβάλλεται με την υπό κρίση προσφυγή, ότι ο όρος αυτός της Διακήρυξης προφανώς αποβλέπει στην αξιολόγηση της επαγγελματικής εμπειρίας των διαγωνιζομένων, πλην όμως υπερβαίνει παντελώς ανατιολόγητα την αρχή της αναλογικότητας, ήτοι την αναλογία, ισορροπίας μεταξύ του μέσου και του επιδιωκόμενου σκοπού και ότι, εάν στην προσβαλλομένη επιδιώκεται η προσέλκυση πεπειραμένων και αξιόπιστων

συμμετεχόντων δραστηριοποιούμενων στον τομέα της παροχής υπηρεσιών φύλαξης σε νοσηλευτικά ιδρύματα, το μέσο επίτευξης του εν λόγω σκοπού είναι κατάφωρα δυσανάλογο, περιορίζοντας τον υγιή ανταγωνισμό και ευνοώντας μεγάλες επιχειρήσεις του κλάδου. Συνακόλουθα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω όρος της Διακήρυξης θα γινόταν αντιληπτός και θα επιτελούσε κάποιο σκοπό στην περίπτωση που το δημοπρατούμενο έργο ήταν εξειδικευμένο, πρωτότυπο και τεχνικά δυσχερές, με τους παράγοντες της επαγγελματικής πιστοποίησης, να επηρεάζουν άμεσα, ευθέως και πρακτικά την εκτελούμενη σύμβαση και ότι στην προκείμενη περίπτωση, κάτι τέτοιο ούτε μνημονεύεται, ούτε αναλύεται στη Διακήρυξη, καθόσον αφορά μια συνήθη εκτέλεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης, αντίστοιχη με οποιαδήποτε άλλη, υπό τις κρατούσες συνθήκες, τεχνικώς δε δεν παρουσιάζει καμία απολύτως ιδιαιτερότητα, ανάλογα έργα εκτελούνται σε μεγάλο αριθμό σε όλες τις πόλεις της Ελλάδος, χωρίς ποτέ να ζητείται από τις διακηρύξεις η απόδειξη εμπειρίας ή η προσκόμιση από τους διαγωνιζόμενους πρόσθετων δικαιολογητικών τεχνικών και οικονομικών προσόντων. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι είναι θεμιτό και νόμιμο να απαιτείται στα πλαίσια της αξιολόγησης να υπάρχουν απαιτήσεις, είτε ρητώς απορρέουσες από τις διατάξεις είτε προσαρμοσμένες στις ανάγκες του φορέα, πλην όμως, στο μέτρο, όμως, που αυτό δεν αντιβαίνει στις αρχές της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η δε απαίτηση να προσκομισθούν τέτοια στοιχεία υπερβαίνει και μάλιστα κατά πολύ τα επιτρεπόμενα όρια βάσει των Οδηγιών και, ακόμη και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες θα ήταν επιτρεπτή η εισαγωγή ειδικού όρου τεχνικών ή οικονομικών προσόντων στις διακηρύξεις, η νομιμότητα του εισαγόμενου όρου κρίνεται βάσει των θεμελιωδών αρχών της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες πηγάζουν από την κοινοτική και εσωτερική νομοθεσία και διέπουν τους διαγωνισμούς δημοσίων έργων. Ισχυρίζεται δε ότι ο επίμαχος όρος, όχι απλώς περιορίζει δραστικά και δυσανάλογα προς τον επιδιωκόμενο δι' αυτού στόχο τον αριθμό των οικονομικών φορέων, οι οποίοι δύνανται να μετάσχουν στην προκείμενη δημοπρασία, αλλά κατ' ουσίαν προκαθορίζει και ταυτοποιεί τις κατ' ιδίαν επιχειρήσεις που θα γίνουν δεκτές στον διαγωνισμό, και ότι είναι προφανές

πως ο επίμαχος όρος της διακήρυξης είναι προδήλως φωτογραφικός, αφού κατ' ουσία κατονομάζει τις επιχειρήσεις που έχουν δικαίωμα συμμετοχής στην προκείμενη διαδικασία: είναι αυτές που κατά τον παρόντα χρόνο διαθέτουν το Πιστοποιητικό για την συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, για την ταυτότητα των προαναφερθέντων λόγων, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης είναι παράνομος ως καταχρηστικός, διότι έρχεται σε αντίθεση με τις επιταγές που απορρέουν κι από αυτό το άρθρο 281 Α.Κ., επιπλέον ότι στην προκείμενη περίπτωση, η υιοθέτηση και εφαρμογή του προσβαλλομένου όρου, η οποία αποκλείει πλήθος μικρομεσαίων ελληνικών επιχειρήσεων με πορεία στον κλάδο κι εμπειρία στην προσήκουσα και πλήρη εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών και υποστήριξης αντιστοίχων φορέων, περιλαμβανομένης και της προσφεύγουσας συνιστά άνιση μεταχείριση νοθεύουσα τον ανταγωνισμό, ζημιώνοντας τόσο τις προσφεύγουσες όσο και τα δημόσια οικονομικά της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο δε αυτό, άμεσο παρεπόμενο αποτέλεσμα του αποκλεισμού της προσφεύγουσας από τη διαδικασία του διαγωνισμού δυνάμει του προσβαλλομένου, αναιτιολόγητου και νόμω αβάσιμου όρου της Διακήρυξης, είναι ανεπίτρεπτη, καθώς ευθέως νοθεύει τον πραγματικό, ισότιμο και θεμιτό ανταγωνισμό που οφείλεται να χαρακτηρίζει τις διαγωνιστικές διαδικασίες αυξημένης ισχύος αξιολόγησης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τις υπό ανάθεση υπηρεσίες, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ωστόσο, ελέγχονται, και στην περίπτωση αυτή, οι όροι της διακήρυξης από της άποψης της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «...προσκομίζοντας Πιστοποιητικό για τη συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS 10012: 2017 δηλώνουμε ότι το εν λόγω πιστοποιητικό παρέχει ένα πλαίσιο με ορθές πρακτικές για την επίτευξη, διατήρηση και τη βελτίωση της συμμόρφωσης με

τη νομοθεσία για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Το πλαίσιο επιτρέπει την διαχείριση των κινδύνων για την ιδιωτικότητα των υποκειμένων προσωπικών δεδομένων με την εφαρμογή κατάλληλων πολιτικών, διαδικασιών και ελέγχων. Ως εκ τούτου είναι επιθυμητό στην παροχή υπηρεσιών Φύλαξης διότι κατά την εκτέλεση του έργου ο ανάδοχος καθώς και ο φορέας που διενεργεί τον διαγωνισμό (εν προκειμένω το Νοσοκομείο) καλούνται να ανταλλάξουν σχετικές πληροφορίες όπως ονόματα και προσωπικά στοιχεία του προσωπικού, ημέρες και ώρες εργασίας, βάρδιες εργαζομένων, λίστες νοσηλευομένων ασθενών οι οποίες τηρούνται στην πύλη του νοσοκομείου για τον έλεγχο των συνοδών αυτών δεδομένης της πανδημίας COVID-19 κλπ. Στην εν λόγω διακήρυξη παρ. «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» σελ. 14 αναφέρεται ότι: “Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στη συγκεκριμένη ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά σειράς ISO- κάθε πιστοποιητικό ποιότητας που αφορά την συγκεκριμένη υπηρεσία. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη- μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας». Επίσης στο Ν. 4412/2016 άρθρο 82 (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ 36 Α) “Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη, τις υποδομές και την υγεία”.) προβλέπονται «Τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) είναι στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να το απαιτήσει ως εκ τούτου δεν μπορεί να χαρακτηριστεί η απαίτηση ως φωτογραφική. Στην ιστοσελίδα της «Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.» (ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ

ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ) και ειδικότερα στα ΠΡΟΤΥΠΑ ΤΕΥΧΗ & ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ -----ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ—ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ «ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ» αναφέρεται στην παράγραφο VI. “Η Αναθέτουσα Αρχή έχει υποχρέωση να λαμβάνει κάθε εύλογο μέτρο για την διασφάλιση του απόρρητου και της ασφάλειας της επεξεργασίας των δεδομένων και της προστασίας τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση από οποιονδήποτε και κάθε άλλης μορφής αθέμιτη επεξεργασία”. Σημειώνεται ότι το αντικείμενο του ISO 27001:2013 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ στο οποίο αναφέρεται η αριθ. 301/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία αφορά ευρύτερο κομμάτι δεδομένων που προστατεύονται, καθώς εφαρμόζονται για όλα τα επιχειρησιακά δεδομένα του οργανισμού και όχι μόνο τα Δεδομένα Προσωπικού Χαρακτήρα, την προστασία των οποίων απαιτεί ο Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων. Τέλος, κατόπιν έρευνας μας στο ΚΗΜΔΗΣ, το προαναφερόμενο πιστοποιητικό ζητείται στους διαγωνισμούς φύλαξης και άλλων Νοσοκομείων, ενδεικτικά αναφέρουμε: -Νοσοκομείο Κέρκυρας Διακήρυξη ... (ΑΔΑ ...) σελ 17 -Νοσοκομείο ... Διακήρυξη αριθμ.πρωτ.... (ΑΔΑ ...) σελ. 22 Σύμφωνα με την προσφυγή της η εταιρεία ζητά “να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. ... Διακήρυξη, άλλως να ακυρωθούν και να μεταρρυθμιστούν οι όροι 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης 2.2.9.2 Β5 Αποδεικτικά μέσα ... ώστε να απαλειφθεί η απαίτηση περί κατοχής και προσκόμισης πιστοποιητικού για τη συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017”. Στο Νοσοκομείο ... υπηρετούν (8) οκτώ άτομα με ατομικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου (ΣΟΧ1) οι οποίες με τις διατάξεις του άρθρου 28 του Ν. 4865/2021 (ΦΕΚ 238/τΑ/04-12-2021 “Οι συμβάσεις Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου, που έχουν υλοποιηθεί βάσει των άρθρων 21 του ν. 2190/1994 (Α’ 28), 10 του ν. 3329/2005 (Α’ 81), ένατου, παρ. 20α του ν. 4057/2012 (Α’ 54), 63 του ν. 4430/2016 (Α’ 205), όγδοου του ν. 4506/2017 (Α’ 191), 3 του ν. 4542/2018 (Α’ 95), 13 του ν. 4647/2019 (Α’ 204) και 17 της παρ. 3 της από 11.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α’ 55), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2

του ν. 4682/2020 (Α' 76), με τις οποίες έχει προσληφθεί προσωπικό που υπηρετεί στην Κεντρική Υπηρεσία και τους εποπτευόμενους φορείς του Υπουργείου Υγείας στους τομείς φύλαξης, σίτισης και καθαριότητας, δύνανται, με απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου φορέα, να παραταθούν έως τις 31.12.2022, εκτός αν ολοκληρωθούν νωρίτερα οι διαδικασίες σύναψης σχετικών συμβάσεων, που βρίσκονται σε εξέλιξη, αναφορικά με τις ανάγκες αυτές»». Η παρεμβαίνουσα, επί του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προσβαλλόμενος με την προσφυγή της όρος της διακήρυξης αποκλείει αθέμιτα τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό εις βάρος των εννόμων συμφερόντων της, χωρίς να αναφέρει και τον λόγο, ειδικότερα, προβάλλει αιτιάσεις κατά όρου της διακήρυξης, χωρίς να εξειδικεύει ειδικώς τη ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που αποκλείει τη συμμετοχή της. Η γενική αναφορά στο πρότυπο του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης αντίκειται στη νομοθεσία και δεν συνδέεται με την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών, δεν υποκαθιστά την υποχρέωση εξειδίκευσης του λόγου που την εμποδίζει να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, δηλαδή δεν αναφέρει ότι δεν κέκτηται το ζητούμενο πρότυπο. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα έχει τη δυνατότητα συμμετοχής στον επίδικο διαγωνισμό με τη στήριξη στις ικανότητες τρίτου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016. Επί του λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, από τις διατάξεις του άρ. 75, παρ. 4, 80, παρ. 1 και 5 του ν. 4412/2016, του άρ. 2.2.7 και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης συνάγεται ότι όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, για να κριθεί δε αν ένας οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την επιτυχή εκτέλεση της σύμβασης είναι απαραίτητο η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει την κάλυψη ορισμένων κριτηρίων, τα οποία πρέπει να έχει ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης προσδιορίζοντας παράλληλα και το ανάλογο μέσο απόδειξης για κάθε ένα από αυτά. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η πρόβλεψη της διακήρυξης για το σχετικό

ISO αποσκοπεί στην διασφάλιση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών και ασκείται στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που παρέχει σε αυτήν η ενωσιακή και εσωτερική νομοθεσία, ειδικότερα η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να διαθέτουν πρότυπο, ειδικώς ως προς τα προσωπικά δεδομένα, για την ασφάλεια των πληροφοριακών συστημάτων εντάσσεται στην ανάγκη της αναθέτουσας αρχής να προστατεύσει τα ιδιαίτερα προσωπικά δεδομένα από όλους όσους δυνητικά διαθέτουν πρόσβαση στα δεδομένα αυτά. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η πρόβλεψη κατοχής πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας συστήματος, τόσο για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών, όσο και ειδικώς των προσωπικών δεδομένων αποτελεί προϋπόθεση για την γενικότερη συμμόρφωση του νοσοκομείου στις απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (G.D.P.R.), στην οποία συμμορφώθηκε η Ελλάδα με το ν. 4624/2019, που καθιερώνει την υποχρέωση της ειδικής μέριμνας στα νοσοκομεία και όσον αφορά τους διαγωνισμούς που διενεργούν, να συμβάλουν και να εγγυηθούν την προστασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων των ασθενών τους, στα οποία (προσωπικά δεδομένα), λόγω της υπηρεσίας που προκηρύσσεται και την οποία θα παρέχει ο ανάδοχος, ο τελευταίος, κατ' αντικειμενική κρίση, έχει πρόσβαση. Συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πρακτικά ο φύλακας που θα παρέχει υπηρεσίες στην πύλη του νοσοκομείου, προκειμένου να παράσχει την απαιτούμενη πληροφορία στον επισκέπτη για τη μονάδα νοσηλείας του ασθενούς, για τον οποίο ερωτάται, προφανώς και λαμβάνει εξ αντικειμένου γνώση των προσωπικών δεδομένων, και η βεβαίωση συμμόρφωσης στο σύστημα προσωπικών δεδομένων συνιστά αντικειμενική απόδειξη ασφαλούς διαχείρισης των πληροφοριών αυτών, σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του κανονισμού εκ μέρους του νοσοκομείου και του αναδόχου. Με το δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ότι καμία σχετική αναφορά για τα ανωτέρω καθήκοντα δεν περιλαμβάνεται στο κείμενο της επίμαχης Διακήρυξης και ότι τα περί ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ αναδόχου και αναθέτουσας αρχής για τον έλεγχο των συνοδών των νοσηλευόμενων ασθενών συνιστούν προσθήκη της αναθέτουσας Αρχής, η οποία τροποποιεί ανεπίτρεπτα εκ των υστέρων το

κείμενο της Διακήρυξης χωρίς την τήρηση του προσήκοντος βαθμού δημοσιότητας. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι σαφές ποια ακριβώς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που έχει στην κατοχή του ο ανάδοχος θα παραδίδονται στην αναθέτουσα αρχή και ποια θα λαμβάνονται από αυτήν και για ποιο λόγο η ανταλλαγή αυτή εμπίπτει στο πεδίο προστασίας του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 ή του οικείου εθνικού νομικού πλαισίου και ότι, ακόμα και αν γίνει δεκτή η ανωτέρω τροποποίηση της Διακήρυξης που επιχειρεί δια των απόψεων της η αναθέτουσα Αρχή, η περιώνυμη «ανταλλαγή των πληροφοριών» δεν αποτελεί για τον ανάδοχο επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα διότι ο ανάδοχος δε θα μεταβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, που ενδεχομένως θα παραλάβει από την αναθέτουσα αρχή, προς τη σφαίρα επέμβασης ενός τρίτου προσώπου διαφορετικού από αυτό που πραγματοποιεί τη διαβίβαση σε αυτόν, εξού γίνεται εξάλλου λόγος και για «ανταλλαγή», θα αναζητήσει πληροφορίες από υποκείμενα δικαιωμάτων ούτε θα προβεί σε χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα προσκομίζοντας αποδεικτικά έγγραφα ή άλλα στοιχεία σε τρίτο πρόσωπο ή ενώπιον μιας δημόσιας αρχής. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι και ο ανάδοχος, *quodnon*, θα προβαίνει σε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της επίμαχης σύμβασης, η απαίτηση της Διακήρυξης για κατοχή και προσκόμιση του Πιστοποιητικού BS 10012:2017, παραμένει δυσανάλογη και φωτογραφική, καθότι αποτελεί πρότυπο που αποβλέπει στο να διασφαλίσει ειδικώς τα προσωπικά δεδομένα τα οποία χρήζουν ιδιαίτερης εμπιστευτικότητας και όχι εν γένει δεδομένα πληροφοριακού χαρακτήρα. Ως προς δε τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής περί της ΕΑΑΔΗΣΥ, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, κατά την ΕΑΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή υπέχει την κύρια και βασική ευθύνη για τη λήψη κάθε εύλογου μέτρου για τη διασφάλιση του απόρρητου και της ασφάλειας της επεξεργασίας των δεδομένων και της προστασίας τους από τυχαία ή αθέμιτη καταστροφή, τυχαία απώλεια, αλλοίωση, απαγορευμένη διάδοση ή πρόσβαση από οποιονδήποτε και κάθε άλλης μορφή αθέμιτη επεξεργασία. Επίσης, επικαλείται και παραθέτει σκέψη της υπ' αρ. 85/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία, κατά το σκέλος που η προσβαλλομένη διακήρυξη σε

διαγωνισμό εστίασης σε νοσοκομείο απαιτεί προσκόμιση του ISO 27001:2013 και βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012 (ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων επί του συγκεκριμένου όμως ειδικά θέματος, προσωπικά δεδομένα), υπερβαίνει τις αρχές της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί εύρεσης μέσω ΚΗΜΔΗΣ και άλλων διαγωνισμών με αντίστοιχο όρο είναι απορριπτέος ως άνευ έννομης επιρροής καθόσον, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, ουδεμία σημασία έχουν τα συμβάντα σε άλλους διαγωνισμούς της ίδιας ή άλλης υπηρεσίας. Ως προς την παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι αυτή ασκείται απαραδέκτως και χωρίς έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει ακόμα καταθέσει, ούτε φυσικά είναι απολύτως βέβαιο και νομοτελειακά δεδομένο ότι θα καταθέσει, προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, και, επομένως, δεν ανήκει στον κύκλο των προσώπων των οποίων τα συμφέροντα επηρεάζονται από την υπό κρίση προσφυγή. Επίσης, επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου, ισχυρίζεται ότι τα απαιτούμενα προσόντα διασφάλισης ποιότητας είναι εξ ορισμού *intuitu personae* στο πρόσωπο του ίδιου του υποψηφίου αναδόχου και ότι η πιστοποίηση περί τήρησης ποιοτικών προτύπων ως προς την επίμαχη δραστηριότητα πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπο του υποψήφιου οικονομικού φορέα, ο οποίος δε δύναται να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό στηριζόμενος στις ικανότητες τρίτου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016, εφόσον ο ίδιος θα παράσχει τις επίμαχες υπηρεσίες και άρα ο ίδιος θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος ως προς το πρότυπο BS 10012. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι είναι παντελώς ανακριβές και αβάσιμο ότι ο ανάδοχος θα προβεί στο πλαίσιο των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης προς το Νοσοκομείο σε οποιαδήποτε επεξεργασία ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων των ασθενών, κατά την ανωτέρω έννοια και ότι η παρεμβαίνουσα δεν τεκμηριώνει την ανάγκη κατοχής του προτύπου BS 10012 από τον υποψήφιο ανάδοχο.

13. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές).

14. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, καθότι η προσφεύγουσα είναι επιχείρηση που δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης, ήτοι του αντικειμένου της σχετικής διακήρυξης, πλην όμως η συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό καθίσταται αδύνατη εξαιτίας των πληττομένων όρων διότι, κατά δήλωσή της, δεν διαθέτει πιστοποιητικό για τη συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017, όπως οι όροι 2.2.7, 2.2.9.2 Β.5 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II- 1.5 της Διακήρυξης ορίζουν. Δηλαδή, η άμεση βλάβη της από το συνδυασμό των ως άνω όρων της Διακήρυξης συνίσταται στο ότι, μη έχοντας στην κατοχή της το σχετικό πρότυπο BS10012:2017, αποκλείεται η συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια,

τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης, «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: ... δ) Πιστοποιητικό για την συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017. Τα ανωτέρω θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς και σε όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης από τον Ανάδοχο.».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης, «Α. Για την απόδειξη της ... πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: ... δ) Πιστοποιητικό για την

συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017. ... Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη- μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

19. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι- Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- Τεχνικές Προδιαγραφές- Μέρος Α- Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της σύμβασης, «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ- Η φύλαξη και ο έλεγχος των κτιριακών εγκαταστάσεων και των εξωτερικών χώρων του Νοσοκομείου σε καθημερινή βάση, σε οκτάωρες βάρδιες, ως ακολούθως: Τα άτομα της φύλαξης θα είναι υποχρεωμένα για τα παρακάτω: 1. Η φύλαξη και ο έλεγχος των χώρων του Νοσοκομείου και του συνόλου των εγκαταστάσεών του σε καθημερινή βάση, σε τρεις οκτάωρες βάρδιες: - 06:00 - 14:00 Πρωινή Βάρδια - 14:00 - 22:00 Απογευματινή Βάρδια - 22:00 - 06:00 Βραδινή Βάρδια 2. Η επιτήρηση και ο έλεγχος των χώρων του Νοσοκομείου, φύλαξη κινητών και ακινήτων περιουσιακών του στοιχείων και εγκαταστάσεων αυτού. Πρόληψη ενδεχόμενης δολιοφθοράς. 3. Έλεγχος των εισερχόμενων και εξερχόμενων πολιτών. 4. Εντοπισμός και έλεγχος υπόπτων ατόμων τόσο στους εσωτερικούς χώρους, όσο και στον εξωτερικό περίγυρο του Νοσοκομείου, προς αποφυγή επικίνδυνων ενεργειών σε βάρος του και τη διασφάλιση - σε κάθε περίπτωση - της ομαλής και εύρυθμης λειτουργίας του. 5. Έλεγχος και απομάκρυνση επαιτών και άλλων περιθωριακών ατόμων που χρησιμοποιούν τους χώρους του Νοσοκομείου ως κατάλυμα. 6. Απαγόρευση εισόδου σε κάθε είδους μικροπωλητές, λαχειοπώλες, μικροεμπόρους και αφισοκολλητές διαφήμισης προϊόντων στους χώρους του Νοσοκομείου. 7. Άμεση επέμβαση για κατάσβεση πυρκαγιάς σε συνεργασία με την ομάδα πυρασφάλειας του Νοσοκομείου και την έγκαιρη ειδοποίηση της

Πυροσβεστικής Υπηρεσίας (Τηλ. 199). 8. Η παροχή κάθε συνδρομής - βοήθειας στους ασθενείς, στο προσωπικό του Νοσοκομείου και τους πολίτες που βρίσκονται εντός των χώρων του, σε περίπτωση εκκένωσης λόγω έκτακτων γεγονότων και σε συνεργασία με τους υπεύθυνους φορείς αυτού. 9. Η ειδοποίηση της Άμεσης Δράσης όπου και όταν απαιτείται (Τηλ. 100). 10. Η απαγόρευση εισόδου οχημάτων εντός του Νοσοκομείου, που έχουν ως σκοπό τη χρησιμοποίηση των χώρων του για στάθμευση. 11. Οι περιοδικοί τακτικοί αλλά και έκτακτοι έλεγχοι (περίπολοι), εσωτερικά και εξωτερικά του Νοσοκομείου καθώς και ο έλεγχος των εισόδων των κτιρίων και κλείδωμα αυτών, έλεγχος και ευθύνη λειτουργίας εσωτερικού και εξωτερικού φωτισμού του νοσοκομείου και έλεγχος λειτουργίας ευαίσθητων μηχανημάτων που έχουν τοποθετηθεί σε χώρους του Νοσοκομείου, σε συνεργασία με το αρμόδιο Γραφείο Επιστάσεως. 12. Έλεγχος, αυστηρή τήρηση και εφαρμογή των αποφάσεων της Διοίκησης του Νοσοκομείου σχετικά με το ωράριο των επισκεπτών, προκειμένου το Ιατρικό και Νοσηλευτικό Προσωπικό να επιτελεί απρόσκοπτα τα καθήκοντά του για την νοσηλεία των ασθενών. Οι έλεγχοι στους Νοσηλευτικούς Άξονες, θα είναι συνεχείς και όλο το εικοσιτετράωρο. 13. Ο αυστηρός έλεγχος και η απαγόρευση του καπνίσματος σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τις αποφάσεις του αρμόδιου Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. 14. Σε περίπτωση επεισοδίων, υπάρξεως κινδύνου για τους ασθενείς, του προσωπικού του Νοσοκομείου, των υπάρχοντων μηχανημάτων, εγκαταστάσεων, των επίπλων και λοιπού εξοπλισμού αυτού, το προσωπικό ασφαλείας παρεμβαίνει με σκοπό την αποτροπή των επεισοδίων και της προστασίας αυτών. 15. Άμεση ενημέρωση των αρμοδίων του Νοσοκομείου και των αρμοδίων Δικαστικών αρχών για κάθε παράνομη ενέργεια που υποπίπτει στην αντίληψη των. 16. Άμεση επέμβαση σε άτομα που προέβησαν σε έκνομες πράξεις ή προκάλεσαν επεισόδια ή κινδύνους για τους ασθενείς, το προσωπικό και την περιουσία του Νοσοκομείου και τους παραδίδουν στην Αστυνομία. 17. Αυστηρή τήρηση της καθαριότητας και της ησυχίας. 18. Έλεγχος την παράνομης στάθμευσης εντός των χώρων του Νοσοκομείου και στην είσοδο αυτού, προς αποφυγή καθυστερήσεις ασθενοφόρων και την κατάληψη προκαθορισμένων θέσεων πάρκινγκ του προσωπικού. 19. Τήρηση βιβλίου συμβάντων που θα

παραδίδεται στη Διοίκηση του Νοσοκομείου και στις αρμόδιες αρχές. 20. Όλο το προσωπικό ασφάλειας θα ευρίσκεται υπό την εποπτεία και καθοδήγηση των αρμοδίων οργάνων του Νοσοκομείου, θα εκτελούν τις εντολές για επέμβαση σε οποιοδήποτε χώρο του Νοσοκομείου απαιτηθεί. 21. Σε καθημερινή βάση και σε κάθε βάρδια θα προΐσταται αρχιφύλακας ο οποίος συμπεριλαμβάνεται στην συνολική καθημερινή δύναμη. 22. Το σύνδεσμο με το νοσοκομείο θα έχουν οι αρχιφύλακες και ο επόπτης, οι οποίοι θα είναι και υπεύθυνοι για την εκτέλεση των εντολών του Νοσοκομείου και θα συμπεριλαμβάνονται στην συνολική καθημερινή δύναμη. 23. Το όνομα και η θέση φύλαξης του προσωπικού ασφαλείας, θα είναι γνωστό στο Νοσοκομείο μέσω του εβδομαδιαίου προγράμματος, το οποίο και θα παραδίδεται κάθε Δευτέρα ή Παρασκευή, στους αρμόδιους του Νοσοκομείου. 24. Οι φύλακες θα τοποθετούνται σε σημεία συνεχούς φύλαξης (στατική) και σε περιπολίες. 25. Θα φέρουν (υποχρεωτικά) άδεια άσκησης επαγγέλματος, και σε εμφανές σημείο της στολής τους θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμό τους και ο βαθμός που φέρουν. 26. Η Παροχή κάθε συνδρομής - βοήθειας στους ασθενείς, στο προσωπικό του Νοσοκομείου και τους πολίτες που βρίσκονται εντός των χώρων του, σε περίπτωση εκκένωσης λόγω έκτακτων γεγονότων και σε συνεργασία με τους υπεύθυνους φορείς αυτού. 27. Απαγόρευση της εισόδου στο Νοσοκομείο στα Μ.Μ.Ε. και η λήψη φωτογραφιών των εγκαταστάσεών του, εκτός αν έχει δοθεί σχετική άδεια από τη Διοίκηση αυτού. 28. Έλεγχος, τήρηση της τάξεως και της σειράς προτεραιότητας στο χώρο της Γραμματείας των Εξωτερικών Ιατρείων, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσερχόμενων ασθενών προς έκδοση παραστατικού για διενέργεια εργαστηριακών εξετάσεων ή επίσκεψης στα τακτικά εξωτερικά ιατρεία του Νοσοκομείου.

ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ 1. Έλεγχος και επιτήρηση του χώρου των ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ (Τ.Ε.Π.), με σκοπό την αποφυγή και πρόληψη επεισοδίων σε βάρος των ασθενών, των συνοδών των, του προσωπικού του Νοσοκομείου και λοιπών επισκεπτών. 2. Έλεγχος της παραμονής των συνοδών των ασθενών στο χώρο των Επειγόντων Περιστατικών, στο χώρο των εξωτερικών ιατρείων, της Ψυχιατρικής κλινικής και των κλινικών του Νοσοκομείου και απομάκρυνσή τους σε περίπτωση συνωστισμού, ώστε το προσωπικό του Νοσοκομείου να παρέχει τις καλύτερες δυνατές υπηρεσίες

στους ασθενείς. 3. Αποτροπή πράξεων βανδαλισμού σε βάρος της περιουσίας του Νοσοκομείου. 4. Έλεγχος και διευκόλυνση της κυκλοφορίας κάθε τροχοφόρου που προσέρχεται στο χώρο των Επειγόντων Περιστατικών - υποδοχής των ασθενών και ειδικά των ασθενοφόρων. Μετά την παραλαβή των ασθενών από το προσωπικό του Νοσοκομείου, τα ασθενοφόρα και λοιπά οχήματα απομακρύνονται άμεσα από τον προαύλιο και μικρής έκτασης χώρο των Επειγόντων Περιστατικών, ώστε αυτός να είναι ελεύθερος για άμεση και χωρίς καμία καθυστέρηση εξυπηρέτηση των προσερχόμενων ασθενών. 5. Απομάκρυνση ζώων από τον εξωτερικό χώρο του Νοσοκομείου.».

20. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα II- Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Πληρότητα Στοιχείων Προσφοράς, σημ. 1.5 «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης οφείλουν να συμμορφώνονται με: ... δ) Πιστοποιητικό για την συμμόρφωση συστήματος διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το πρότυπο BS10012:2017».

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό.

22. Επειδή, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού

χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/EK (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, εφεξής «ΓΚΠΔ»), οι αρχές της προστασίας δεδομένων θα πρέπει να εφαρμόζονται σε κάθε πληροφορία η οποία αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (προοίμιο, σκ. 26). Με το Ν. 4624/2019 «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α'/137/29.08.2019), ειδικότερα σύμφωνα με το άρ. 1, σημ. β' αυτού, ελήφθησαν μέτρα εφαρμογής του ως άνω Κανονισμού στην ελληνική έννομη τάξη. Συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 4 του ΓΚΠΔ (βλ. και άρ. 44 του Ν. 4624/2019), ως «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» νοείται κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου, ενώ «επεξεργασία» συνιστά κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή, ως δε «υπεύθυνος επεξεργασίας» νοείται το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού

χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους. Κατά δε το άρθρο 32 του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία εφαρμόζουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα έναντι των κινδύνων. Εγκεκριμένος μηχανισμός πιστοποίησης, σύμφωνα με το άρ. 42 του ΓΚΠΔ, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του υπευθύνου επεξεργασίας με τις απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρ. 25, παρ. 1 και 2 και στο άρ. 32, παρ. 1 του ΓΚΠΔ, σχετικά με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Το BS 10012:2017 αποτελεί Βρετανικό Πρότυπο (British Standard) που εξειδικεύει τις απαιτήσεις για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών πληροφοριών (Privacy Information Management System –PIMS, βλ. και https://...eu/data-protection/our-work/subjects/personal-information-management-system_en), το οποίο παρέχει το πλαίσιο για την διατήρηση και τη βελτίωση της συμμόρφωσης σχετικά με την προστασία δεδομένων, είναι δε σύμφωνο με τον ΓΚΠΔ (βλ. <https://shop.....com/products/data-protection-specification-for-a-personal-information-management-system/standard/preview>). Το συγκεκριμένο πρότυπο σκοπό έχει να χρησιμοποιηθεί από τους υπευθύνους του σχεδιασμού, εγκαθίδρυσης, υλοποίησης και διατήρησης του συστήματος διαχείρισης προσωπικών πληροφοριών σε έναν οργανισμό (βλ. <https://shop.....com/products/data-protection-specification-for-a-personal-information-management-system/standard/preview>), παρέχει δε μια ανεξάρτητη αξιολόγηση της διαχείρισης των προσωπικών δεδομένων του οργανισμού και επιτρέπει στον οργανισμό να αποδείξει ότι έχει λάβει τα απαραίτητα και εύλογα μέτρα, συμμορφούμενος με τον ΓΚΠΔ (<https://www....>). Θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα από τις αναθέτουσες αρχές, ώστε οι απαιτήσεις που θέτουν στις Διακηρύξεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να είναι συνδεδεμένες και ανάλογες προς το αντικείμενο της σύμβασης, χωρίς να βαίνουν πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον

σκοπό αυτό (Βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 13, ΕΑΑΔΗΣΥ, υπ' αρ. πρω. 1111/04.03.2016, διαθέσιμη στην ιστοσελίδα https://www.eaadhsy.gr/images/docs/20160304_1111-Katey8ynthria-Odhgia-13.pdf), σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, η οποία επιβάλλει κάθε επιλεγόμενο μέτρο να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Υπό το πρίσμα δε αυτό, και λαμβάνοντας υπόψη την προστασία του αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδους ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που τίθενται θα πρέπει να συνεχονται με το αντικείμενο της σύμβασης και να αποτυπώνουν την αρχή της αναλογικότητας. Εν προκειμένω, αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για «Υπηρεσίες Φύλαξης CPV ...» (βλ. άρ. 1.3 της Διακήρυξης «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης*»), η δε περιγραφή του έργου, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, συνίσταται στη φύλαξη και τον έλεγχο των κτιριακών εγκαταστάσεων και των εξωτερικών χώρων της αναθέτουσας σε καθημερινή βάση (βλ. Παράρτημα Ι- Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- Τεχνικές Προδιαγραφές- ΜΕΡΟΣ Α- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ). Από δε τις οριζόμενες στη Διακήρυξη υποχρεώσεις του αναδόχου και του προσωπικού φύλαξης (βλ. Παράρτημα Ι- Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- Τεχνικές Προδιαγραφές- ΜΕΡΟΣ Α- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ- ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ), συνάγεται ότι το αντικείμενο απασχόλησής τους έγκειται αποκλειστικά στη φύλαξη και τον έλεγχο των χώρων του Νοσοκομείου και του συνόλου των εγκαταστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων όλων των άμεσα σχετιζομένων με την υπηρεσία αυτή ενεργειών, όπως είναι, ενδεικτικά, η απαγόρευση εισόδου οχημάτων εντός του Νοσοκομείου, που σκοπό έχουν τη χρησιμοποίηση των χώρων του για στάθμευση. Συναφώς, από τις στη Διακήρυξη προσδιοριζόμενες υποχρεώσεις του αναδόχου και του προσωπικού φύλαξης δεν τεκμαίρεται ότι αυτοί επεξεργάζονται, ήτοι συλλέγουν, καταχωρούν, οργανώνουν, διαρθρώνουν, αποθηκεύουν, προσαρμόζουν ή μεταβάλλουν, ανακτούν, αναζητούν πληροφορίες, χρησιμοποιούν ή κοινολογούν με διαβίβαση, διαδίδουν ή διαθέτουν με κάθε

άλλη μορφή, συσχετίζουν ή συνδυάζουν, περιορίζουν, διαγράφουν ή καταστρέφουν, όπως στο άρ. 4, περ. 2 του ΓΚΠΔ ορίζεται, δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Η δε αναφερόμενη υποχρέωση των ατόμων της φύλαξης στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι «*Έλεγχος των εισερχομένων και εξερχομένων πολιτών*», ουδόλως δύναται να αιτιολογήσει την απαίτηση που ζητείται να ακυρωθεί με την υπό κρίση προσφυγή καθότι, σύμφωνα με την κοινή πείρα, το προσωπικό φύλαξης των Νοσοκομείων ελέγχει το σκοπό εισόδου των εισερχομένων πολιτών, ουδόλως δε στην οικεία υποχρέωση της Διακήρυξης προβλέπεται η συλλογή και καταχώριση των σχετικών στοιχείων. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι τόσο εκείνη όσο και ο ανάδοχος καλούνται να ανταλλάξουν πληροφορίες, όπως ονόματα και προσωπικά στοιχεία του προσωπικού, ημέρες και ώρες εργασίας και βάρδιες εργαζομένων, ουδόλως συνιστούν ειδική αιτιολόγηση περί συμπερίληψης στα κριτήρια επιλογής του προαναφερθέντος προτύπου, αποκλείοντας όσους οικονομικούς φορείς δεν διαθέτουν αυτό, καθότι η σχετική πιστοποίηση, σύμφωνα με το άρ. 42 του ΓΚΠΔ είναι προαιρετική και εθελοντική (βλ. και <https://www.dpa.gr/el/foreis/pistoroiisi>), περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, τον κύκλο των οικονομικών φορέων στους οποίους απευθύνεται η επίμαχη Διακήρυξη. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής προς επίρρωση της επίμαχης διάταξης της Διακήρυξης, το πρώτον με τις απόψεις της, ότι καλούνται να ανταλλάγουν «*λίστες νοσηλευομένων ασθενών οι οποίες τηρούνται στην πύλη του νοσοκομείου για τον έλεγχο των συνοδών αυτών δεδομένης της πανδημίας COVID-19*», απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Τούτο διότι, από τη θεώρηση των όρων της Διακήρυξης, ιδία δε των υποχρεώσεων του αναδόχου και του προσωπικού φύλαξης, ουδόλως συνάγεται ότι θα περιέλθουν σε γνώση τους στοιχεία των νοσηλευομένων ασθενών ή και κάθε τυχόν στοιχείο που αφορά στα προσωπικά τους δεδομένα. Κατά γενική δε αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση (πρβλ σχετ. ΣτΕ ΕΑ 179/2009 σκ. 5), το οποίο επιχειρεί η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ήτοι να διευρύνει το αντικείμενο της

σύμβασης και, ειδικότερα, το πεδίο των υποχρεώσεων του ανάδοχου και του προσωπικού φύλαξης, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Στο πλαίσιο παροχής των ζητούμενων με την υπό κρίση Διακήρυξη υπηρεσιών, ήτοι φύλαξης, δεν προκύπτει ότι σε γνώση του αναδόχου ή/και του προσωπικού φύλαξης περιέρχονται δεδομένα των ασθενών του Νοσοκομείου, ούτε ότι έχει πρόσβαση σε αυτά, ουδόλως δε τούτο υπαγορεύεται, άλλως συνέχεται αναγκαία με την εκπόνηση της σχετικής παρασχεθισόμενης υπηρεσίας, η σχετική δε απαίτηση της Διακήρυξης είναι δυσανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης και ικανή να αποτρέψει επαρκείς, κατά τα λοιπά, υποψηφίους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού. Συναφώς, δεν αποδεικνύεται ότι η απαίτηση ο ανάδοχος να διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση σχετίζεται με την υπό ανάθεση υπηρεσία, διότι, αφενός δεν αναμένεται, αφετέρου δεν προβλέπεται ο ανάδοχος να λαμβάνει γνώση προσωπικών δεδομένων, ώστε να παρίσταται ανάγκη να διασφαλισθεί ότι αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, πολλώ δε μάλλον να διαθέτει πιστοποίηση, σύμφωνα με το πρότυπο BS 10012:2017. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι «...η προσφεύγουσα έχει δυνατότητα συμμετοχής στον επίδικο διαγωνισμό με τη στήριξη στις ικανότητες του τρίτου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016», αυτός απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι τούτο ανάγεται στην ελευθερία της επιχειρηματικής της πρωτοβουλίας, αφετέρου δε η θέσπιση των όρων της Διακήρυξης υπόκειται σε έλεγχο νομιμότητας, ο οποίος δεν εξαρτάται από τις επιλογές εκάστου υποψηφίου (βλ. και απόφ. ΑΕΠΠ 1555/2021, σκ. 28).

Μειοψήφισε το Μέλος Χ. Ζαράρη και τούτο διότι σύμφωνα με το Παράρτημα Ι- Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- Τεχνικές Προδιαγραφές- Μέρος Α- Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της σύμβασης, «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ» ρητά ορίζεται ότι «..... Τα άτομα της φύλαξης θα είναι υποχρεωμένα μεταξύ άλλων για τα παρακάτω:2. Η επιτήρηση και ο έλεγχος των χώρων του Νοσοκομείου, φύλαξη κινητών και ακινήτων περιουσιακών του στοιχείων και εγκαταστάσεων αυτού. Πρόληψη ενδεχόμενης δολιοφθοράς. ... 14. Σε περίπτωση επεισοδίων,

υπάρξεως κινδύνου για τους ασθενείς, του προσωπικού του Νοσοκομείου, των υπαρχόντων μηχανημάτων, εγκαταστάσεων, των επίπλων και λοιπού εξοπλισμού αυτού, το προσωπικό ασφαλείας παρεμβαίνει με σκοπό την αποτροπή των επεισοδίων και της προστασίας αυτών..... 16. Άμεση επέμβαση σε άτομα που προέβησαν σε έκνομες πράξεις ή προκάλεσαν επεισόδια ή κινδύνους για τους ασθενείς, το προσωπικό και την περιουσία του Νοσοκομείου και τους παραδίδουν στην Αστυνομία....19. Τήρηση βιβλίου συμβάντων που θα παραδίδεται στη Διοίκηση του Νοσοκομείου και στις αρμόδιες αρχές». ... Ειδικές υποχρεώσεις .. 2. Έλεγχος της παραμονής των συνοδών των ασθενών στο χώρο των Επειγόντων Περιστατικών 3. Έλεγχος των εισερχόμενων και εξερχόμενων πολιτών...» Συναφώς, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η επίμαχη απαίτηση σχετίζεται με την υπό ανάθεση υπηρεσία, ουδόλως δε ορίζεται ότι ο εν πάσει περιπτώσει προβλεπόμενος και δις ρητά απαιτούμενος έλεγχος παραμονής των συνοδών των ασθενών αλλά και εν γένει των εισερχόμενων και εξερχόμενων πολιτών είναι μόνο οπτικός, ούτε βέβαια στο ως άνω πλαίσιο του αντικείμενου της σύμβασης αποκλείεται ο ανάδοχος να αναζητήσει πληροφορίες από υποκείμενα δικαιωμάτων, ως στο σύνολο τους οι ανωτέρω, ούτε δύναται να αγνοηθεί το γεγονός ότι οι ανωτέρω έλεγχοι έχουν ενταθεί δεδομένης της πανδημίας COVID-19 -αρκεί απλά κάποιος να έχει επισκεφθεί δημόσιο νοσοκομείο εν μέσω πανδημίας-, αλλά και κατά την τήρηση του βιβλίου συμβάντων και παράδοσης του στις αρμόδιες αρχές, ως και κατά την ομοίως ρητά προβλεπόμενη φύλαξη κινητών και εν γένει υποδομών, υφίσταται σοβαρώς το ενδεχόμενο όχι μόνο να λαμβάνει γνώση ο εκάστοτε ανάδοχος προσωπικών δεδομένων αλλά και να τα κοινολογεί με διαβίβαση και όχι μόνο ευκαιριακά όπως π.χ σε συμβάσεις με αντικείμενο αποκλειστικά την καθαριότητα, με αποτέλεσμα ουδόλως να παρίσταται ως δυσανάλογη η επίμαχη απαίτηση στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού με το συγκεκριμένο αντικείμενο. Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφύγοντος πρέπει να απορριφθούν και να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.».

Συνεπώς, βάσει όλων των ανωτέρω, οι όροι που προσβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή δέον ν' ακυρωθούν, διότι βαίνουν πέραν του αναγκαίου, προς το σκοπό της ομαλής εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης, οι

οποίοι, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως τεκμηριώνονται επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή.

23. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή γίνεται δεκτή, η δε προσβαλλομένη Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί για το λόγο ότι, από τον συνδυασμό των άρθρων 2.2.7, 2.2.9.2 Β.5 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - 1.5 της Διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση του προτύπου BS10012:2017 διότι, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010· ΣτΕ ΕΑ 1089/2009· ΣτΕ 2951-52/2004· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95).

24. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04.02.2022 και εκδόθηκε στις 10.02.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ

α/α

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ