

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 21.12.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1949/2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «..» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η 562/07.12.2020 Απόφαση (Πρακτικό της υπ αριθμόν 43/07-12-2020 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 1/22-10-2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, ως και κατά κάθε άλλη προηγηθείσα συναφής πράξη, ενέργεια, παράλειψη και απόφαση – που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο «Ολοκληρωμένη δράση προβολής και ανάδειξης του Τουριστικού και Πολιτιστικού πλούτου της ... με χρήση καινοτόμων εφαρμογών Πληροφορικής», με κωδικό ΟΠΣ ..., CPV ..., ..., ...), προϋπολογισμού 347.560,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης

σχέσης ποιότητας – τιμής (υπ αριθμόν .../... Διακήρυξη, ΑΔΑΜ ..., Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων τετρακοσίων δύο ευρώ 1.402,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 21.12.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1949/2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 347.560,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 562/07.12.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού (Ηλεκτρονική Αποσφράγιση – Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής, Τεχνικών Προσφορών) για την ανάθεση της υπηρεσίας «Ολοκληρωμένη δράση προβολής και ανάδειξης του τουριστικού και πολιτιστικού πλούτου της ... με χρήση καινοτόμων εφαρμογών πληροφορικής», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 10.12.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 562/07.12.2020 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως: α) απορρίφθηκε η Προσφορά της, λόγω δήθεν μη υποβολής εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς και λόγω μη δήλωσης συναφών έργων, ως απαιτεί το άρθρο 2.2.6. α) της Διακήρυξης και β) έγιναν δεκτές οι Προσφορές των ανταγωνιστών της και συγκεκριμένα, της ένωσης εταιριών «..., ... και ...» και της εταιρίας «...», μολονότι δεν πληρούν απαραίτατους όρους της οικείας Διακήρυξης.

Α) Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 5 και επόμ. της Προσφυγής) σε σχέση με τον 1^ο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της: «Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη πράξη, τα δικαιολογητικά συμμετοχής μου δεν έγιναν δεκτά, με την αιτιολογία ότι είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν

ξεχωριστό ΕΕΕΣ, οι εξωτερικοί συνεργάτες μου, (μέλη της ομάδας έργου μου),

....,,,,,,

Από την επισκόπηση του δικού μου ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι το περιεχόμενο - κείμενο του ΕΕΕΣ στα πεδία που είχαν νόμιμη υποχρέωση να δηλώσουν – απαντήσουν- συμπληρώσουν οι εξωτερικοί συνεργάτες μου, έχει ενσωματωθεί σε ξεχωριστό για τον κάθε έναν έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης των, έκαστο των οποίων φέρει ψηφιακή θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των, ως τούτο προκύπτει και προσαποδεικνύεται ευθέως από τα αντίστοιχα έγγραφα των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλλα.

Ειδικότερα έχουν υποβληθεί από δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε εξωτερικό συνεργάτη μου, ήτοι: - η πρώτη που αφορά την μη υπαγωγή τους στην κατάσταση των άρθρων 73 και 74 και ότι πληροί τα κριτήρια του άρθρου 75 όπως ζητεί κα το ΤΕΥΔ και - η δεύτερη που αφορά την δέσμευση της συμμετοχής τους στην ομάδα εργασίας της εταιρείας μου, την ανάληψη της υποχρέωσης παροχής των κατά περίπτωση εργασιών που θα εκτελέσουν, την αποδοχή των όρων του διαγωνισμού και την παραίτηση τους από κάθε δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την Αναθέτουσα Αρχή, καθισταμένου έτσι σαφέστατου εκτός των άλλων ότι επέχει και θέση ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ μας συνεργασίας. Επί του σώματος των ανωτέρω Υπεύθυνων δηλώσεων, εμφανίζονται οι κωδικοί της εφαρμογής του gov.gr του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ως προς το γνήσιο της υπογραφής των εξωτερικών συνεργατών μου.

NOMΩ ΑΒΑΣΙΜΟ:

Από ουδεμία διάταξη εξ αυτών που επικαλείται η προσβαλλόμενη πράξη, προκύπτει ευθέως ή εμμέσως, ότι οι προαναφερθέντες είχαν υποχρέωση να υποβάλλουν ξεχωριστά ατομικό ΕΕΕΣ, ως εξωτερικοί συνεργάτες μου, η οποία σε κάθε περίπτωση εκπληρώθηκε πλήρως, με την εκ μέρους των σύνταξη και υπογραφή της σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης των – δέσμευσης των και την εκ μέρους μου υποβολή των. Το περιεχόμενο των επικαλουμένων θεμελιωτικών βάσεων για την απορριπτική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της παραγράφου 1 του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.9.2 και 2.2.6 της Διακήρυξης, ουδέν αντίστοιχο προβλέπουν και διαλαμβάνουν και κατ' ακολουθίαν δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην υπό την κρίση Σας περίπτωση.

ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ:

Η προσβαλλομένη απόφαση ουδόλως παραθέτει συγκεκριμένα και αναλυτικά ποια είναι τα κρίσιμα δεδομένα, τα οποία θεμελιώνουν την υποχρέωση σύνταξης και υποβολής ατομικού ΕΕΕΣ εκ μέρους των εξωτερικών συνεργατών μου – μελών της ομάδας έργου μου. Αρκείται στην επαναληπτική διατύπωση του όρου της Διακήρυξης του διαγωνισμού, αν και είχε δικονομική υποχρέωση για την πληρότητα της αιτιολογίας της να παραθέσει για κάθε ένα εξ αυτών ποια είναι εκείνα τα ιδιαίτερα και γενεσιουργά χαρακτηριστικά ή κάποια ιδιότητα, τα οποία άγουν στην υποχρέωση υποβολής ατομικού τους ΕΕΕΣ. Όλα τα ανωτέρω έχουν κριθεί νομολογιακά από τη Αρχή Σας και ιδιαίτερα από την πρόσφατη υπ αριθμόν 699/2020 απόφαση (σκέψεις 42 και 43) σύμφωνα με τις οποίες: Σκέψη 42. ...», Συνακόλουθα όλων των προαναφερθέντων, οι Υπεύθυνες Δηλώσεις των εξωτερικών μου συνεργατών είναι καθόλα νόμιμες, πληρούσες τις απαιτήσεις του Νόμου και της Διακήρυξης, εξυπηρετούσες τον σκοπό για τον οποίο ζητούνται και πρέπει για την αιτία αυτή να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση, κρινόμενης της αντίστοιχης αιτιολογίας της ως παντελώς νόμω και ουσία αβασίμου.

Β) Ως προς τον 2^ο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της (βλ. σελ. 9 και επόμε. της Προσφυγής), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: «Η προσβαλλομένη πράξη απέρριψε την προσφορά μου, ισχυριζόμενη ότι (α) δεν καλύπτω τον προϋπολογισμό του έργου εκ 280.290,32€. (β) αορίστως ότι τα παρουσιαζόμενα έργα δεν είναι συναφή με το αντικείμενο της Διακήρυξης. Επ' αυτών λεκτέα τα εξής: (α) Από τον κατωτέρω παρατιθέμενο πίνακα προκύπτει με σαφήνεια, ότι τα έργα που έχω εκτελέσει τόσο εγώ η προσφεύγουσα, όσο και οι εξωτερικοί συνεργάτες μου, έχουν συνολικό τελικό άθροισμα το ποσόν των 390.306.03 € με λεπτομερή ανάλυση ανά ανάλογο ύψους έργων, δικών μου αλλά μαζί και των εξωτερικών συνεργατών μου. Το συγκεκριμένο πλήρως αποδειχθέν ποσό των 390.306,03€, σαφέστατα υπερκαλύπτει την μίνιμουμ απαίτηση της Διακήρυξης (347.560,00 €). Άξιο επισήμανσης είναι ότι για όλα τα στον παρατιθέμενο πίνακα έργα έχουν υποβληθεί με την προσφορά μου, οι ανάλογες συμβάσεις και τα αντίστοιχα οικονομικά παραστατικά των. Ειδικότερα: [...]

Συνακόλουθα, πρέπει για την αιτία αυτή η προσβαλλόμενη πράξη να ακυρωθεί ως ουσία αβάσιμη, δεδομένου ότι έχει εκπληρωθεί εκ μέρους μου η σχετική ελάχιστη οικονομική απαίτηση της Διακήρυξης.

(β) Η προσβαλλόμενη πράξη δεν παραθέτει ποια εκ των υποβληθέντων έργων είναι συναφή με το αντικείμενο της Διακήρυξης ή αντιθέτως ποια δεν είναι συναφή. Ελλειπούσης αυτής της αιτιολογίας, η προσβαλλόμενη πράξη καθίσταται παντελώς αόριστη και συνεπώς, μη νόμιμη, διότι μου στερεί το δικονομικό μου δικαίωμα να αντικρούσω την κρίση της και να ανταποδείξω. Η αοριστία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι ενεργέστερη, διότι παραθέτει ποσά, προβαίνει σε προσθέσεις χωρίς να συνδέει αυτά (τα ποσά) με συγκεκριμένα έργα, προκειμένου εγώ έστω και αφαιρετικά να εντοπίσω ποια έκρινε ότι δεν είναι συναφή με το έργο της Διακήρυξης.

(γ) Επιπροσθέτως στις 2/10/2020 υποβάλλαμε σχετικό ηλεκτρονικό ερώτημα προς διευκρίνηση από την αναθέτουσα αρχή το περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής: «Προκειμένου η εταιρεία μας να συμμετάσχει στον προκυρηχθέντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό σας, θα θέλαμε τις άμεσες διευκρινήσεις σας σχετικά με το παρακάτω ερώτημα μας. Αναφορικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξής σας, όσον αφορά στην παράγραφο 2.2.6 α περί Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου, θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν, για την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης της παραγράφου, το αντίστοιχο ή τα αντίστοιχα έργα οφείλουν να καλύπτουν μόνο την απαίτηση της ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό ή θα μπορούσαν να είναι και έργα που αθροιστικά να καλύπτουν τον αρχικό προϋπολογισμό σαν σύνολο μαζί με τα υπόλοιπα παραδοτέα του έργου, όπως έργα με παραγωγές έντυπων και άλλου υλικού τουριστικής προβολής ανάλογων περιοχών , έργα δράσης τουριστικής και πολιτιστική προβολής και προώθησης, υπηρεσίες web marketing κ.λ.π. μαζί φυσικά με έργα ανάπτυξης διαδικτυακών πυλών που θα αξιοποιούν βάσεις δεδομένων και θα διαχειρίζονται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό;» Στις 5/10/2020 λάβαμε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ την παρακάτω απάντηση από την Αναθέτουσα Αρχή.

ΘΕΜΑ: Παροχή διευκρινήσεων επί της διακήρυξης . «Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματός σας, σας διευκρινίζουμε τα κάτωθι: Η συγκεκριμένη απαίτηση πρέπει να καλυφθεί με αντίστοιχα έργα που αφορούν την: ανάπτυξη

διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό καθώς και ανάλογες δράσεις που συνθέτουν αυτές τις πύλες ήτοι την τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση /δημιουργία πολυμεσικού υλικού για την προβολή του από τις ανάλογες δικτυακές πύλες. Δεδομένου ότι οι δράσεις έντυπου υλικού αντιπροσωπεύουν ποσοστιαία το 6,7% του Π/Υ του έργου (παραδοτέο 9), δεν δύναται να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας προκήρυξης».

Όπως προκύπτει από την ανωτέρω απάντηση, η ΑΑ αποδέχεται επίσης τις ανάλογες δράσεις που συνθέτουν αυτές τις πύλες, ήτοι, την τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση /δημιουργία πολυμεσικού υλικού για την προβολή του από τις ανάλογες δικτυακές πύλες, εντάσσονται και είναι σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και εκείνα τα έργα που αποτελούν "τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση" δηλαδή τα έργα των παραδοτέων 1 και 2, καθώς επίσης και τα έργα με "δημιουργία πολυμεσικού υλικού για την προβολή του από τις ανάλογες δικτυακές πύλες" δηλαδή τα έργα των παραδοτέων 8 και 9. Σε συνδυασμό τέλος με το συγκεκριμένο ποσοστό 6,7%, που αντιπροσωπεύει το ποσοστό του παραδοτέου 9 (έντυπη προβολή) στον συνολικό προϋπολογισμό του έργου, συνάγεται ότι αναλογικά θα ήταν απολύτως αποδεκτή η κατανομή και η προσκόμιση αντίστοιχου προϋπολογισμού ανά παραδοτέο του έργου, προκειμένου κάποιος υποψήφιος ανάδοχος να μπορέσει να καλύψει έτσι την συνολική απαίτηση ανάλογων έργων της Διακήρυξης.

Η βασιμότητα του συγκεκριμένου ισχυρισμού μας ενισχύεται και προσαποδεικνύεται, από το γεγονός ότι σε αντίθετη περίπτωση στο σαφέστατο ερώτημά μας, θα έπρεπε ρητά και κατηγορηματικά η αναθέτουσα αρχή να μην συμπεριλάβει στα αποδεκτά παραδοτέα έργα για την κάλυψη της απαίτησης, ούτε έργα τεκμηρίωσης και ψηφιοποίησης, όπως χαρακτηριστικά απάντησε, ούτε έργα δημιουργία πολυμεσικού υλικού για την προβολή του από τις ανάλογες δικτυακές πύλες, παρά μόνο να παραμείνει στην αρχική απαίτηση της διακήρυξης στην οποία ζητούσε μόνο: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό αποκλειστικά δηλαδή σχετικά έργα που θα αφορούσαν το παραδοτέο 3 .

Με αφετηρία δε την απάντηση της ΑΑ, ήτοι την ποσοστοποίηση του ποσού του παραδοτέου 9 και την αναλογία του στο συνολικό έργο, υπεδείχθη εκ μέρους της η μεθοδολογία και με δεδομένο την συνάρτηση και την αλληλεξάρτηση με

τις εντελώς διαφορετικές ειδικότερες τεχνικές γνώσεων που απαιτούνται από τον υποψήφιο ανάδοχο για έκαστο των παραδοτέων του έργου με το παραδοτέο 3 (παραδοτέο 1, 2 απαιτεί γνώσεις φωτογραφίας, παραδοτέο 3 απαιτεί γνώσεις προγραμματιστικού κώδικα), και εμείς τεκμηριώσαμε έτσι την ανάλογη εμπειρία μας, προσφέροντας για κάθε παραδοτέο της Διακήρυξης, ανάλογα έργα επιτυχώς ήδη εκτελεσμένα έργα. Συνακόλουθα όλων των ανωτέρω εκτός της ενυπάρχουσας αοριστίας, η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί ως νόμω ουσία αβάσιμη.».

Γ) Επί των Προσφορών των ανταγωνιστών της, η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής:

• ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΙΩΝ «..., ... και»

Κατά την προσφεύγουσα: «(I) Η Διακήρυξη στους όρους 2.4.5 και 2.4.6.α ορίζει: 2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών: «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 10 μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.»

Επίσης στην παράγραφο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου)».

Από την επισκόπηση των περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς της, καθώς και των υπολοίπων υποβληθέντων εγγράφων της, προκύπτει ότι δεν αναφέρει τίποτα σχετικά με τον απαιτούμενο χρόνο ισχύος της προσφοράς της, ελλειπούσης καθ' ολοκληρίαν της σχετικής απαιτούμενης από την Διακήρυξη δέσμευσης της. Ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης είναι ουσιώδης και η μη εκπλήρωση εκ μέρους της συνυποψηφίου εταιρείας καθιστά για την αιτία αυτή

την συνολική προσφορά της απαράδεκτη και αυτοδίκαια απορριπτέα, όπως έχει κριθεί νομολογιακά από την Αρχή Σας και με την υπ αριθμόν 208/2018 απόφασή Σας, σκέψη 15, σύμφωνα με την οποία:

«15. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής (βλ. ανωτ.) κρίνεται βάσιμος και τούτο για τους ακόλουθους λόγους: 1. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα «.....», που είναι αναρτημένος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και, περαιτέρω συνομολογείται από τον ίδιο στην από 20-2-2018 επιστολή του προς την αναθέτουσα αρχή καθώς και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή (βλ. απόψεις), στον φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών» του δεν υπέβαλε την προβλεπόμενη στο άρθρο 2.4.5. της διακήρυξης, τελευταίο εδάφιο, δήλωση αναφορικά με τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του. 2. Η υποχρέωση υποβολής της ανωτέρω δήλωσης προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς (βλ. όρους 2.4.5. και 2.4.6.) 3. Κατά τούτο δε και σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω (βλ. ιδίως σκ. 7-9) ο εν λόγω όρος είναι ουσιώδης, μη δυνάμενος να συμπληρωθεί μετά την ημερομηνία λήξης της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής. 4. Άλλωστε, στην προκειμένη περίπτωση και υπό τις συνθήκες της παρούσας υπόθεσης η όποια προσπάθεια «συμπληρώσεως» της κατά τα ανωτέρω ελλείψεως είτε, με την κλήτευση του οικονομικού φορέα από την αναθέτουσα κατ' άρθρον 102 Ν.4412/2016 για διευκρινήσεις, συμπληρώσεις κλπ είτε με την κάλυψη του ελλείποντος κενού βάσει της ερμηνείας ή/και του συνδυασμού άλλων δικαιολογητικών όπως λ.χ. από το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής και την υποβολή του ΕΕΣΣ που εμπεριέχει αποδοχή όλων των όρων της διακήρυξης (βλ. την από 20-2-2018 επιστολή του οικονομικού φορέα και τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής), αφενός μεν δεν θα πρόκειται για γνήσια συμπλήρωση αλλά για εν τοις πρώτοις υποβολή ελλείποντος δικαιολογητικού και ως τέτοια προσκρούει στις ίδιες τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν.4412/2016, καθώς και στη γενική αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων και στην ελευθερία του ανταγωνισμού κι, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, είναι ανεπίτρεπτη λόγω του ουσιώδους χαρακτήρα της σχετικής υποχρέωσης-όρου της διακήρυξης».

(II) Η διακήρυξη στο Παράρτημα IV – πίνακες συμμόρφωσης (σελίδα 103, στην 7η παράγραφος ορίζει χαρακτηριστικά «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται» και στην τελευταία παράγραφο της ίδιας σελίδας, ορίζει «Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ, για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο και η Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

Από τον συνδυασμό των δύο συγκεκριμένων όρων συνάγεται η υποχρεωτικότητα κάθε υποψηφίου να συμπληρώνει – απαντά το οικείο τμήμα. Εν προκειμένω όμως στην τεχνική της προσφοράς, σε δύο περιπτώσεις δεν έχει συντελεστεί απάντηση εκ μέρους της Ένωσης Εταιρειών, στην οικεία στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ και ειδικότερα:

- Στην σελίδα 300, στο με α/α 45 που αφορά στο πρόγραμμα ανάπτυξης της εφαρμογής και - Στην σελίδα 302, στο με α/α 7 που αφορά το σχέδιο εκπαίδευσης – Περιγραφή ενοτήτων εκπαίδευσης.

Λόγω των ανωτέρω ελλείψεων, σύμφωνα με τις προβλέψεις των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης και σε εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, τεκμαίρεται ότι δεν υπάρχει εκ μέρους της απάντηση και η προσφορά της καθίσταται απαράδεκτη και εντεύθεν απορριπτέα. Συνακόλουθα όλων των προαναφερθέντων λόγων (υπο στοιχεία I και II), η προσφορά της είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, ως μη πληρούσα τους ουσιωδέστατους όρους της Διακήρυξης και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα που την έκανε δεκτή την προσφορά της και να αποκλειστεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

● **ΕΤΑΙΡΙΑ «....»**

Σε σχέση με την Προσφορά της ως άνω εταιρίας αναφέρει τα εξής: «(I). Όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 22-10-2020 πρακτικό Νο 1 της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, στο τέλος της σελίδας 2 αυτού, για την συγκεκριμένη συνυποψήφια εταιρεία, δεν σημειώνεται ο αριθμός πρωτοκόλλου του φυσικού ενσφράγιστου φακέλου της προσφοράς της, αλλά αντ' αυτού αναγράφεται «... Courier». Σκοπός της θέσπισης του αριθμού πρωτοκόλλου και της ημερομηνίας, είναι προκειμένου σε εφαρμογή της αρχής

της διαφάνειας, να προκύπτει κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης το εμπρόθεσμο της υποβολής της προσφοράς εκάστου υποψηφίου, ως τούτο έχει πράξει η Αναθέτουσα αρχή για τους υπολοίπους συμμετέχοντες. Με την αναγραφή μόνο της εταιρείας ταχυμεταφοράς, ελλειπόντων παντελώς των υπολοίπων στοιχείων (α/α πρωτοκόλλου και ημερομηνίας), τίθεται ευλόγως σε αμφιβολία κατά πόσο η συγκεκριμένη συνυποψήφια εταιρεία εκπλήρωσε την αντίστοιχη υποχρέωση της εμπροθέσμως ως προς την υποβολή της προσφοράς της σε φυσική μορφή. Αν συνέτρεχε κάτι ανάλογο, είναι βέβαιο ότι στο πρακτικό θα αναγραφόταν, έστω και με την υποσημείωση ότι αυτή (η προσφορά της) ευρίσκεται εντός φακέλου της συγκεκριμένης εταιρείας ταχυμεταφοράς. Συνακόλουθα όλων αυτών, η προσφορά της είναι μη νόμιμη ως εκπρόθεσμη και πρέπει να αποκλειστεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας.

(II). Έχει δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στην σελίδα 6, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμό εκπρόσωπο της κον ..., ως μοναδικό υπεργολάβο της για την εκτέλεση του έργου την εταιρεία ... την οποία όρισε σαν υπεύθυνη εκτέλεσης του παραδοτέου 4 υποβάλλοντας παράλληλα και την σχετική ψηφιακά υπογεγραμμένη ΥΔ του νόμιμου εκπροσώπου της κου Κωνσταντίνου Λουμάκη. Παρέλειψε όμως να υποβάλλει το σχετικό ΕΕΣΣ της εταιρείας, ως υπεργολάβο της, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της, ως τούτο έχει κριθεί με την υπ' αρ. 1023/05-11-2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών σύμφωνα με την οποία «όπου λαμβάνει χώρα αναφορά και επιβάλλεται μια υποχρέωση, συμπεριφορά ή συνέπεια για «οικονομικούς φορείς», αυτή δεν καταλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες, αλλά και κάθε άλλη κατηγορία οικονομικού φορέα, όπως τους υπεργολάβους και τους κατ' αρ. 78 Ν.4412/2016 τρίτους οικονομικούς φορείς (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). Η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στο ΤΕΥΔ του τρίτου φορέα και μάλιστα η συνολικά παντελής έλλειψη του δεν αποτελεί επουσιώδη παράλειψη ή ήσσονος σημασίας ατέλεια που δύναται να διευκρινιστεί και ενδεχομένως να θεραπευτεί. [...]

(III). Επιπροσθέτως στα υποβληθέντα έγγραφά της, ενώ δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΣΣ σαν υπεργολάβο της, την εταιρεία Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ... για χάριν συντομίας ..., υπέβαλλε όμως την ΥΔ ψηφιακά υπογεγραμμένη του νόμιμου εκπρόσωπου της κου ... οπού ορίζει

σαν υπεργολάβο του το ..., συνοδευόμενη μάλιστα από το σχετικά ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΣΣ από την νόμιμη εκπρόσωπο του κα ..., μαζί την ψηφιακά υπογεγραμμένη ΥΔ της για την αποδοχή της ανάληψης της υποχρέωσης εκτέλεσης για τα παραδοτέα Π1 και Π2 της διακήρυξης. Στην δε τελική αναφορά της, σχετικά με τα παραδοτέα της Π1, Π2, Π4 στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει χαρακτηριστικά στις σελίδες 213-215, ότι η ίδια θα εκτελέσει όλα τα ανωτέρω παραδοτέα, σε ευθεία αντίθεση με τους παρακάτω σαφείς όρους της διακήρυξης, οι οποίοι ορίζουν:

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες και Όρος 2.4.6 για τους λόγους απόρριψης των προσφορών: [...]

Όπως προκύπτει η προσφορά της είναι μη νόμιμη λόγω της μη ανάληψης των αυτονόητων και επιβαλλομένων από την Διακήρυξη υποχρεώσεων εκ μέρους των συμμετεχόντων – υπεργολάβων της και καθίσταται ωσαύτως απορριπτέα . Συνακόλουθα όλων των προαναφερθέντων λόγων (υπό στοιχεία I, II και III), η προσφορά της είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, ως μη πληρούσα τους ουσιωδέστατους όρους της Διακήρυξης και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα που την έκανε δεκτή και να αποκλειστεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου σύμφωνα με την υπ. αριθμόν 70/2002 γνωμοδότηση του ΝΣΚ «σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως , οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και

συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (23.12.2020), ήτοι, δύο (02) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 21.12.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη

της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. [...] Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. [...]

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, τα τελευταία 5 έτη (2015-2019), με επιτυχία. Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. Σημειώνεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι δύναται αθροιστικά να παρουσιάσουν περισσότερα του ενός έργα αντίστοιχα με το παρόν τα οποία αθροιστικά θα καλύπτουν τον Π/Υ του παρόντος έργου.

β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους

απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται : • ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα 10 τελευταία έτη, σε Διαχείριση αντίστοιχων Έργων που αφορούν στην ανάπτυξη εφαρμογών για την ψηφιακή προβολή του Πολιτιστικού και Τουριστικού με το υπό προκήρυξη Έργο, • Τουλάχιστον δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής με τριετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών πολιτιστικών εφαρμογών • Δύο (2) τουλάχιστον μέλη με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας ή Φιλολογία (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) με μεταπτυχιακή εξειδίκευση στην Πολιτισμική πληροφορική με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής Πολιτιστικής και Τουριστικής Κληρονομιάς. • Ένας γραφίστας – industrial designer με πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση εφαρμογών προβολής πολιτιστικού αποθέματος • Ένα ειδικό σε θέματα συλλογής, γεωοπτικοποίησης & χαρτογραφικής απεικόνισης δεδομένων με χρήση UAV με αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία σε έρευνα σχετική με ανάκτηση χωρικών δεδομένων με την χρήση UAV (Unmanned Aerial Vehicle) και σχετική επαγγελματική πιστοποίηση. • Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστο ένα (1) μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην φωτογράφιση, πολιτιστικών και τουριστικών χώρων. • Στην ομάδα έργου θα πρέπει να υπάρχει ένα μέλος με εμπειρία στην βιντεοσκόπηση, πολιτιστικών και τουριστικών χώρων.».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς⁷⁷. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια

επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες⁷⁸. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης ⁷⁹. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων ⁸⁰. Η εκτέλεση των κάτωθι εργασιών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ⁸¹ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος».

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το

Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 130 β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι υπό αίρεση, ε) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ

53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον

Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

22. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την υπ' αριθμ. 775/2018 Απόφαση του (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου

κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣτΕ 117/2019 σκέψη 14).

23. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Ως δε έχει κριθεί νομολογιακά, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31) ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133/2018 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

24. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π.

Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

25. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Για την εταιρεία ... Δεν έχει υποβληθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τις οντότητες, στις οποίες θα στηριχθεί η εταιρεία ... όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 (ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ “Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ”) δηλαδή για τους: ... (έχει αναφερθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ...). ... (έχει αναφερθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ...). Επίσης για τις ειδικότητες: δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής με τριετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών πολιτιστικών εφαρμογών. Για τα παραπάνω δηλώνονται οι κ. ... και ... - Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, αλλά και ούτε από τους δηλωθέντες υπεργολάβους προκύπτει ότι τα παραπάνω στελέχη είναι υπάλληλοι του, σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, για τα συγκεκριμένα θα έπρεπε να έχει υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν 4412/2016 που ορίζει ότι: η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. καθώς και τους απαράβατους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου

2.2.6, καθότι καλύπτουν την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Επιστήμονας πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών» Ομοίως με παραπάνω ισχύει και για τα στελέχη: ..., ..., και ..., για τα οποία δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία, τους υπεργολάβους αυτής, ούτε από το ΕΕΕΣ και ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό τους, συνεπώς η μη υποβολή ΕΕΕΣ από τα ανωτέρω πρόσωπα συνιστά παράβαση της απαίτησης των όρων της διακήρυξης και του νόμου. Η εταιρεία ... δεν καλύπτει το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (του άρθρου 2.2.6.α) της διακήρυξης, (κατά τη διάρκεια των πέντε τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, τα τελευταία 5 έτη (2015-2019), με επιτυχία) Αναλυτικά: 1. Η εταιρεία ... έχει υποβάλει ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΡΓΩΝ και έχει συμπληρώσει τα σχετικά πεδία στο ΕΕΕΣ (παράγραφος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), συμπεριλαμβάνοντας έργα, τα οποία στην πλειοψηφία τους αφορούν σε: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ & ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΕΝΤΥΠΟΥ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ ΚΕΙΜΕΝΩΝ, ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑΣ κ.λπ., τα οποία δεν αφορούν στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό– τουριστικό υλικό, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Τα λίγα έργα που σχετίζονται με την απαίτηση της διακήρυξης είναι συνολικού ποσού 23.150,00€. Επομένως, η εταιρεία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθότι: Τα έργα που παρουσιάζονται έχουν αθροιστικά Π/Υ μικρότερο από τον ζητούμενο Π/Υ του παρόντος έργου: ήτοι 280.290,32€. Συνολικά αθροίζουν ποσό: 23.150,00 + 67.686,18 + 15.025,00 + 88.776,77 = 194.637,95€ και δεν καλύπτουν τον ελάχιστο απαιτούμενο που είναι 280.290.32€. Περαιτέρω από τα παρουσιαζόμενα έργα, τα περισσότερα δεν αφορούν έργα συναφή με το προκηρυσσόμενο (π.χ τα έργα του υπεργολάβου ... και της ... αφορούν κυρίως έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης). Ως εκ τούτου, η Προσφορά της ... θα πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.α. και 2.2.9.2...».

26. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «Β. Όσον αφορά την προσφυγή της εταιρείας ...

Παρεμβαίνουμε προς απόρριψη της από 20.12.2020 προδικαστικής προσφυγής της ... προσφεύγουσας που επιδιώκει 1. την παραμονή της στον διαγωνισμό και 2. την απόρριψη των προσφορών της πρώτης προσφεύγουσας και της εταιρείας μας και τον αποκλεισμό μας από την διαγωνιστική διαδικασία, η οποία προσφυγή μας κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ στις 21.12.2020.

1. Επί της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας

1.1. Προσάπτει η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία στην προσβαλλόμενη ότι κακώς απέρριψε την προσφορά της η επιτροπή αξιολόγησης, λόγω μη προσκομιδής ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου της: ..., ..., ..., ..., ..., ... και ..., διότι «το περιεχόμενο-κείμενο του ΕΕΕΣ είχε ενσωματωθεί σε ξεχωριστό για τον κάθε έναν έντυπο υπεύθυνης δήλωσης».

Ισχυρίζεται περαιτέρω αβασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα ότι δήθεν «από ουδεμία διάταξη εξ αυτών που επικαλείται η προσβαλλόμενη πράξη προκύπτει ευθέως ή εμμέσως ότι οι προαναφερθέντες είχαν υποχρέωση να υποβάλουν ξεχωριστά ατομικό ΕΕΕΣ με την εκ μέρους των σύνταξη και υπογραφή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης των» Τούτο είναι παντελώς αβάσιμο, παράνομο και αναληθές: Από την διατύπωση των όρων 2.2.6, 2.2.8 και 2.2.9.1 της διακήρυξης προκύπτει αδιάσειστα ότι σε περίπτωση πλήρωσης θέσης ανήκουσας στην ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου, από τρίτο, μη ανήκον στην επιχείρηση του προσφέροντα, πρόσωπο, ήτοι μη εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή μέλος της διοίκησης του (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), ο τρίτος αυτός, ως παρέχων δια της συμμετοχής και των προσόντων του στήριξη στον προσφέροντα προς πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων που συγκροτούν το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.β, συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα, κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, με κάθε συναφή, περί τέτοιου τρίτου οικονομικό φορέα, υποχρέωση και διατύπωση για τη νομότυπο επίκληση της στήριξης και της συμμετοχής του στην ομάδα έργου, γεγονός που έχει την έννοια, ότι σε περίπτωση μη πλήρωσης των οικείων προϋποθέσεων και διατυπώσεων επίκλησης της στήριξης του και δεδομένου ότι η πλήρωση της θέσης συγκροτούσε τμήμα του οικείου κριτηρίου, τα προσόντα ως και η συμμετοχή του στην ομάδα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη υπέρ της προσφοράς και

άρα, κατ' αναγκαίο αποτέλεσμα, η προσφορά θα είναι ουσιωδώς ελλιπής ως προς το οικείο κριτήριο επιλογής και συνεπώς, άνευ ετέρου απορριπτέα.

Εξάλλου, ρητά ο όρος 2.2.6.β με σαφήνεια αναφέρθηκε στους εξωτερικούς συνεργάτες-μέλη της ελάχιστης στελέχωσης της ομάδας έργου, παραπέμποντας στον όρο 2.2.8 και τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων («Ο προσφέρων είναι δυνατόν στο οργανωτικό σχήμα που θα προτείνει να συμπεριλάβει και εξωτερικούς συνεργάτες σε διάφορα επιμέρους ζητήματα γνωστικού αντικειμένου, λαμβάνοντας υπόψη και τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.8 (Στήριξη στην ικανότητα τρίτων)»).

Κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέφθηκε ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.», ενώ κατά τον όρο 2.2.9.2 ορίστηκε ότι: «Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5-2.2.8)» και επομένως, με σαφήνεια προβλέφθηκε, ότι υφίσταται υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής για τους τρίτους οικονομικούς φορείς του όρου 2.2.8, όπως, εξάλλου, παγίως προβλέπεται στις διεπόμενες

από τον Ν. 4412/2016, διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και εξής νομολογία της ΑΕΠΠ όπως 819/2018 και επιπλέον 208, 231, 246/2017, 30, 40/2018, επικυρωθείσα από τη δικαστηριακή νομολογία, βλ. ΔΕφΑΘ Ν136/2018 που επικύρωσε την Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και επιπλέον 641, 971, 1022/2018 σχετικά με την υποβολή και υπογραφή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που κατ' άρ. 79 Ν. 4412/2016 αποτελούν έντυπα ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης).

Εξάλλου, τα ως άνω, περί υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ όσον αφορά τον τρίτο οικονομικό φορέα που παρέχει στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, απορρέουν και από το άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (που συγκροτεί κατά τον όρο 1.4 της διακήρυξης το θεσμικό πλαίσιο της διαδικασίας), κατά το οποίο «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74....», που παραπέμπει στο άρ. 79 περί υποβολής ΕΕΕΣ και επιπλέον το άρ. 79 παρ. 1 προβλέπει ότι: «Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τον οικονομικό φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή.», ενώ εξάλλου, και το πρότυπο ΕΕΕΣ που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη ως αναπόσπαστο μέρος της προς συμπλήρωση από τους μετέχοντες, περιλαμβάνει περαιτέρω και ειδικό ερώτημα στο Μέρος II Ενότητα Γ αυτού, περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα.

Κατά τον δε όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης συνάγεται ότι η δέσμευση των τρίτων οικονομικών φορέων για διάθεση στον προσφέροντα των πόρων τους και των ικανοτήτων τους, ειδικώς όσον αφορά τους παρέχοντες στήριξη για πλήρωση του περί στελέχωσης ομάδας έργου κριτηρίου επιλογής, εξωτερικούς συνεργάτες, θα πρέπει να υποβληθεί και με την τεχνική προσφορά, πέραν της υποβολής της ως δικαιολογητικό κατακύρωσης κατόπιν αναδείξεως προσωρινού αναδόχου.

Ουδόλως δε, το γεγονός πως προβλέφθηκε η υποβολή τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης δέσμευσης συμμετοχής στην ομάδα έργου του εξωτερικού

συνεργάτη, συνεπάγεται ότι δεν υπήρχαν περί αυτού άλλες περαιτέρω υποχρεώσεις για τη νομότυπο επίκληση της στήριξης του, εφόσον στελέχωνε ελάχιστη απαιτούμενη θέση της Ομάδας Έργου, όπως δηλαδή η υποβολή του ΕΕΕΣ περί προκαταρκτικής απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής.

Περαιτέρω, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι η απαίτηση της δήλωσης αυτής με την τεχνική προσφορά δημιουργούσε κάποιο ζήτημα ερμηνείας ή ασάφειας, τούτο θα δυνατό να λάβει χώρα μόνο όσον αφορά το ζήτημα περί του αν υφίσταται υποχρέωση υποβολής δέσμευσης διάθεσης ικανοτήτων του τρίτου οικονομικού φορέα-εξωτερικού συνεργάτη και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ουδεμία όμως ασάφεια δημιουργείται όσον αφορά την υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ για λογαριασμό του, όπως και για την υποχρέωση απάντησης και δήλωσης της στήριξης του τρίτου στο ΕΕΕΣ του ίδιου του προσφέροντος (Μέρος II Ενότητα Γ), ενώ επιπλέον, η ιδιότητα του ως τρίτου, κατά τον όρο 2.2.8, οικονομικού φορέα, όχι μόνο προκύπτει από την επίκληση του προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6.β, αλλά και όπως επισημάνθηκε ήδη στον όρο 2.2.6.β με ρητή αναφορά στον εξωτερικό συνεργάτη και οι οικείες υποχρεώσεις απορρέουν από τον όρο 2.2.9.2 ρητά και για τον τρίτο οικονομικό φορέα του όρου 2.2.8, αλλά και κατά τα άρ. 79 παρ. 1 και 78 Ν. 4412/2016. (βλ. και ΑΕΠΠ Αριθμός: 1270/2019).

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η μη υποβολή ΕΕΕΣ εκ μέρους της ... προσφεύγουσας συνιστά παράβαση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης των όρων 2.2.6 και 2.2.8 της διακήρυξης, η δε ... προσφεύγουσα ουδόλως κάλυψε την εν λόγω απαίτηση με τις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των εν λόγω προσώπων. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία θα ήταν αντίθετη στην αρχή της τυπικότητας: Σκοπός της ισχύος της αρχής της τυπικότητας δεν είναι η αναζήτηση τρόπων για την τυπική απόρριψη επαρκών τεχνικά προσφερόντων, αλλά η εμπέδωση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η θέσπιση ξεκάθαρων κανόνων ανταγωνισμού. Οι όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφανση αυτής της αρχής, η οποία διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών

μεταξύ τους, η μη συμμόρφωσή της προς τους σαφείς όρους της διακήρυξης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της, έστω και αν αυτό δεν προβλέπεται ρητώς. Αυτή τη θέση υιοθετεί και η ΑΕΠΠ. [...]

I.ii Προσάπτει η ... προσφεύγουσα εταιρεία στην προσβαλλόμενη ότι κακώς απέρριψε την προσφορά της λόγω

α. μη κάλυψης του προϋπολογισμού του έργου εκ 280.290,32 €, β. αορίστως ότι τα παρουσιαζόμενα έργα δεν είναι συναφή με το αντικείμενο της διακήρυξης. α. Κατ' αρχάς λεκτέον ότι ο πίνακας που ενσωματώνει στην προσφυγή της η δεύτερη προσφεύγουσα είναι διαφορετικός από τον πίνακα που προσάρτησε στη προσφορά της. Συνεπώς, θα έπρεπε ν' απορριφθεί συλλήβδην ο συγκεκριμένος όρος, αφού αυτό δεν αποτελεί απαράδεκτη συμπλήρωση/διευκρίνιση που αντιβαίνει στον όρο 102 του Ν. 4412/16 που ορίζει ότι: [...] Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει αδιάσειστα ότι η εκ μέρους της ... προσφεύγουσας υποβολή νέου πίνακα έργων, είναι απαράδεκτη, μη νόμιμη και δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη από την ΑΕΠΠ. Σε κάθε περίπτωση ο εν λόγω πίνακας είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως, αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού όπως και η ΑΕΠΠ κρίνουν με βάση τα υποβληθέντα με τη προσφορά των διαγωνιζομένων και όχι με όσα τυχόν προσκομίσουν μεταγενεστέρως.

Συμπερασματικά με βάση τα παραπάνω, η δεύτερη προσφεύγουσα ουδέν απέδειξε αναφορικά με τον ισχυρισμό της ότι καλύπτει το απαιτούμενο της εκτέλεσης ανάλογων έργων συνολικού προϋπολογισμού 280.290,32 €, οπότε ορθώς απερρίφθη η προσφορά της. Επικουρικά και για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε εξετάσει η ΑΕΠΠ τον υποβληθέντα κατάλογο έργων εκ μέρους της ... προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής:

1. Κατ' αρχάς λεκτέον ότι η δεύτερη προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στον πίνακα έργων, το πρώτον με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και έργα του εξ. Συνεργάτη της κ. Το συγκεκριμένο πρόσωπο, όμως, δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ της ... προσφεύγουσας ως οικονομικός φορέας στον οποίο στηρίζεται, ως εκ τούτου, δεν νομιμοποιείται η δεύτερη προσφεύγουσα να επικαλεστεί ούτε να ληφθούν υπόψη έργα του τρίτου αυτού προσώπου προς συμπλήρωση του συνολικού προϋπολογισμού εκτελεσθέντων έργων 280.290,32

2. Επί των λοιπών επικαλουμένων έργων, σχεδόν το σύνολο αυτών δεν είναι συναφή προς το αντικείμενο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα σχεδόν το σύνολο των έργων που παρουσιάζει η εταιρία αφορά έργα έντυπου υλικού κλπ. που δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της προκήρυξης. Ειδικότερα αναφορικά με τα συναφή έργα του υπερβολάβου ... τα έργα που παρουσιάζει σχετίζονται με πλατφόρμες διαβούλευσης, διάθεσης ανοικτών δεδομένων, εφαρμογών διαχείρισης προβλημάτων και αιτημάτων πολιτών, πλατφόρμες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και όχι έργα συναφή με το αντικείμενο της προκήρυξης. Αναφορικά δε με την Περιφέρεια Κρήτης που επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα ως συναφές έργο, ενημερώνουμε την ΑΕΠΠ ότι η εταιρία μας υλοποιεί σαν ανάδοχος την τουριστική πύλη της Περιφέρειας με διεύθυνση: www.....gr. Είναι προφανές ότι η διεύθυνση www.....gr που επικαλείται η εταιρία δεν αποτελεί συναφές έργο καθότι η Περιφέρεια έχει ήδη δημιουργήσει άλλη πύλη για την προβολή του Τουριστικού και Πολιτιστικού της πλούτου. Ως εκ τούτου η προσφορά της ... προσφεύγουσας ορθώς απορρίφθηκε από την προσβαλλόμενη επειδή δεν καλύπτει απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης.

β. Προσάπτει η δεύτερη προσφεύγουσα στην προσβαλλόμενη ότι δεν κατονομάζει ποια έργα δεν είναι συναφή. Σφάλει όμως η δεύτερη προσφεύγουσα ως προς τις αιτιάσεις αυτές αφού η επιτροπή διαγωνισμού σε σχετικό ερώτημα της εν λόγω προσφεύγουσας απήντησε τα ακόλουθα: [...]

Από την παραπάνω απάντηση προκύπτει ότι οι δράσεις έντυπου υλικού δεν λαμβάνονται υπόψη, ώστε να είναι συναφές ένα έργο. Συνεπώς, η δεύτερη προσφεύγουσα που έχει πληθώρα τέτοιων έργων, έχει λάβει την απάντησή της. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της ... προσφεύγουσας δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της παρ. 2.2.6.α της διακήρυξης και είναι κατά συνέπεια, απορριπτέα.

Συμπερασματικά από το σύνολο των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η προσφορά της ... προσφεύγουσας είναι απορριπτέα και δεν έσφαλε στην κρίση της η προσβαλλόμενη. Τούτο σημαίνει ότι η ... προσφεύγουσα δεν έχει πλέον έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της προσφοράς της εταιρείας μας και η προσφυγή της είναι συλλήβδην απορριπτέα. Για την αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η νομιμοποιείται για την προσφυγή εναντίον της εταιρείας μας, λεκτέα τα εξής:

II.i Προσάπτει η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία μας ότι “δεν αναφέρεται στο από 22.10.2020 πρακτικό Αρ.1 της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού ο αρ. πρωτοκόλλου του φυσικού ενσφράγιστου φακέλου της προσφοράς” μας, αλλά ότι αντ’ αυτού αναφέρεται «... Courier». Εξ αυτού ορμώμενη η δεύτερη προσφεύγουσα επιχειρεί να αμφισβητήσει το εμπρόθεσμο της υποβολής της προσφοράς της εταιρείας μας. Προς απόδειξη της εμπρόθεσμης υποβολής του φυσικού φακέλου της προσφοράς μας επισυνάπτουμε συνημμένα με την παρούσα παρέμβαση το αποδεικτικό αποστολής της εταιρίας ... με ημερομηνία 16.10.2020 καθώς και το screenshot από τον ιστότοπο της ... που τεκμηριώνει ότι ο φάκελος παραδόθηκε στις 20.10.2020 και παρελήφθη από την κα ... υπάλληλο του Δήμου Ο Νόμος αναφέρει ότι εντός 3 εργάσιμων ημερών από την υποβολή της προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ θα πρέπει να φτάσει ο φάκελος στην αναθέτουσα αρχή. Δεδομένου ότι εστάλη στις 16.10.2020 ημέρα Παρασκευή και έφτασε την Τρίτη 20.10.2020 τεκμηριώνει την εμπρόθεσμη κατάθεση του φακέλου στην αναθέτουσα αρχή καθότι έφτασε μετά από δύο εργάσιμες ημέρες. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της ... προσφεύγουσας κατά της εταιρείας μας είναι απορριπτέος.

II.ii Προσάπτει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η εταιρεία μας ότι δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., παρότι είναι υπεύθυνη του παραδοτέου 4. Όπως προκύπτει από την προσφορά της εταιρείας μας, δεν στηριζόμαστε στην εταιρεία ... για την υλοποίηση του έργου. Η εταιρεία ... θα υλοποιήσει το συγκεκριμένο παραδοτέο υπ’ αριθμόν 4 και προς τούτο έχει υποβάλλει σχετική υπεύθυνη δήλωση νομίμως υπογεγραμμένη η οποία έχει υποβληθεί στο ΕΣΗΔΗΣ. Επομένως, δεν είναι απαραίτητο η εταιρεία ... να καταθέσει ΕΕΕΣ. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής της ... προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

II.iii Προσάπτει η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία μας ότι δεν δηλώσαμε στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας ως υπεργολάβο την εταιρεία Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου ... (...), παρότι υποβλήθηκε Υπεύθυνη δήλωση που ορίζει τον ... υπεργολάβο, με ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ. Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, αναφέρεται ο Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου ... στους υπεργολάβους, στους οποίους στηρίζεται η ..., για την υλοποίηση του έργου: διαθέτει ένα μέλος στην ομάδα έργου για τη 21 θέση: «Στην ομάδα έργου θα πρέπει να

υπάρχει ένα μέλος με εμπειρία στην βιντεοσκόπηση, πολιτιστικών και τουριστικών χώρων». Επομένως, ορθώς κατατίθεται ΕΕΕΣ από τον ... και Υπεύθυνη Δήλωση από τον κ. ..., όπου ορίζει ως υπεργολάβο τον ..., αφού ο συγκεκριμένος υπεργολάβος συμμετέχει στην ομάδα έργου και θα εκτελέσει τα παραδοτέα Π1 και Π2 όπως αναφέρεται σχετικά στο ΕΕΕΣ και στην υπεύθυνη δήλωση του φορέα. Από τα ανωτέρω, προκύπτει αδιάσειστα ότι και αυτός ο λόγος προσφυγής της ... προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της εταιρείας μας είναι απορριπτέος. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν έσφαλε απορρίπτοντας την προσφορά της ... προσφεύγουσας, ούτε στην αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας. [...].».

27. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 41449/24.12.2020 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, τα εξής: «Σχετικά με την υποβολή ξεχωριστών ΕΕΕΣ

Στο ΕΕΕΣ που υποβάλει η εταιρεία ... δηλώνεται ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες (Μέρος ΙΙ, Παράγραφος Γ) των εταιρειών και φυσικών προσώπων α), με το διακριτικό τίτλο ..., β) ... και γ) Σύμφωνα με συνημμένο 1^ο πρακτικό της επιτροπής σελ. 2 «Δεν έχει υποβληθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τις οντότητες, στις οποίες θα στηριχθεί η εταιρεία ..., όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 (ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ “Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ”) ... (έχει αναφερθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ...). ... (έχει αναφερθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ...).

Ειδικότερα αναφέρουμε τα παρακάτω: Για τις ειδικότητες: δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής με τριετή τουλάχιστον εμπειρία στην υλοποίηση ψηφιακών πολιτιστικών εφαρμογών. Για τα παραπάνω δηλώνονται οι κ. ... και ... - Δεδομένου ότι δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία, ούτε από το ΕΕΕΣ, ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό, αλλά και ούτε από τους δηλωθέντες υπεργολάβους προκύπτει ότι το παραπάνω στέλεχος είναι υπάλληλος του σύμφωνα με την 2.2.9.2 παράγραφο της διακήρυξης, για τα συγκεκριμένα θα έπρεπε να έχει υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ, ως φυσικό πρόσωπο για να καλύψει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016 που ορίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα

79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74, καθώς και τους απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και ειδικότερα της παραγράφου 2.2.6, καθότι καλύπτουν την ομάδα έργου με την ιδιότητα «Επιστήμονας πληροφορικής με τριετή εμπειρία στη δημιουργία δικτυακών τόπων και ψηφιακών εφαρμογών».

Ομοίως με παραπάνω ισχύει και για τα στελέχη: ..., ..., και ..., για τα οποία δεν προκύπτει κάποια υπαλληλική σχέση με την εταιρεία τους υπεργολάβους αυτής, ούτε από το ΕΕΕΣ και ούτε από το προσκομιζόμενο βιογραφικό τους, συνεπώς, η μη υποβολή ΕΕΕΣ από τα ανωτέρω πρόσωπα συνιστά παράβαση της απαίτησης των όρων της διακήρυξης και του νόμου.».

Για τις οντότητες, στις οποίες θα στηριχθεί ο οικονομικός φορέας «...», θα έπρεπε να είχε υποβληθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ (για κάθε μία οντότητα), όπως προβλέπεται στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.Α Αποδεικτικά μέσα κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης ... 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Η υποβολή απλής Υπεύθυνης δήλωσης δεν καλύπτει την απαίτηση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

Επίσης, η υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ, για τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται ένας οικονομικός φορέας, αναφέρεται και στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ «Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ», με Α.Π.: 949 /13-02-2018 (σελ.16-17). Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ

και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται).

Σχετικά με τα παρουσιαζόμενα έργα

Καταρχάς, να τονίσουμε ότι η εταιρία έχει συμπεριλάβει στον πίνακα έργων, που έχει καταθέσει στην προδικαστική της προσφυγή και έργα του εξ. Συνεργάτη της κ. ..., τα οποία δεν υπεβλήθησαν σαν συναφή έργα στο διαγωνισμό. Επιπλέον, το συγκεκριμένο πρόσωπο δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας ως οικονομικός φορέας στον οποίο στηρίζεται, ως εκ τούτου δεν νομιμοποιείται η εταιρία να επικαλεστεί ούτε να ληφθούν υπόψη έργα του τρίτου αυτού προσώπου προς συμπλήρωση του συνολικού προϋπολογισμού εκτελεσθέντων έργων 280.290,32€.

Επί των λοιπών επικαλουμένων έργων, σχεδόν το σύνολο αυτών δεν είναι συναφή προς το αντικείμενο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα ενδεικτικά και όχι εξαντλητικά, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ

ΦΩΤΟΓΡΑΦΗΣΗ - ΒΙΝΤΕΟΣΚΟΠΗΣΗ ΓΙΑ ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ 759,83€

ΦΩΤΟΓΡΑΦΗΣΗ-ΒΙΝΤΕΟΣΚΟΠΗΣΗ ΣΥΝΑΥΛΙΩΝ 879,38€

ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΣΗ, ΒΙΝΤΕΟΣΚΟΠΗΣΗ ΚΑΙ ΣΚΑΝΑΡΙΣΜΑ 2.755,55€

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ Α) ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΕΝΤΥΠΟΥ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ & Β) ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ & ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ 39.700,00€

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ & ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ 33.308,00€

ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ, ΤΥΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ, ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 919,68€

ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟ, ΕΚΤΥΠΩΣΗ, ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ, ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΔΗΓΟΥ ΤΗΣ ΠΑΤΜΟΥ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΧΑΡΤΗ 8.171,77€

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗΣ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 1.326,87€

ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ, ΤΥΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ, ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 1.296,48 €

Όπως προκύπτει από τον τίτλο και μόνο των ανωτέρω έργων, καθώς και από τον προϋπολογισμό τους, δεν είναι το αντικείμενό τους συναφές με αυτό του διαγωνισμού, συνεπώς πρέπει να αφαιρεθεί η αξία τους από το συνολικό

ποσό εκτελεσμένων έργων που επικαλείται η προσφεύγουσα. Από το σύνολο των υποβληθέντων έργων (ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ_signed.pdf), τα συναφή με το αντικείμενο του διακηρυχθέντος έργου, δηλαδή έργο που αφορά στην “ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –τουριστικό υλικό”, μπορούν να λογιστούν με την πλέον διασταλτική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, τα κάτωθι:

1. Δημιουργία και Συντήρηση Διαδικτυακού Τόπου –Επιτροπή Ερευνών του –800,00€ πλέον ΦΠΑ
2. Σχεδιασμός και αναβάθμιση υφιστάμενου site του Δήμου ... –4.350,00€ πλέον ΦΠΑ
3. Δημιουργία καινοτόμας πλατφόρμας δικτύωσης –Περιφέρεια ... – 15.000,00€πλέον ΦΠΑ
4. Δημιουργία 3 ψηφιακών εφαρμογών για την πολιτισμική ανάδειξη περιοχών ...-...-... –3.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Αθροιστικά, τα τέσσερα (4) αυτά έργα που είναι συναφή με το αντικείμενο του διακηρυχθέντος έργου, ανέρχονται σε 23.150,00€ πλέον ΦΠΑ (Α’ ποσό).

Σε σχέση με τον υπεργολάβο ... δηλώνονται συναφή έργα συνολικού Π/Υ: 67.686.18 € (Β’ ποσό), τα οποία όμως δεν συνοδεύονται από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Σε σχέση με την υπεργολάβο κα ... κανένα από τα υποβληθέντα έργα δεν είναι συναφές.

Σε σχέση με την εταιρία ... κανένα από τα 6 έργα που παρουσιάζει ως συναφή δεν αφορά διαδικτυακή πύλη που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –τουριστικό υλικό, αλλά αφορούν πύλες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Ειδικότερα μελετώντας τον ιστότοπο εκάστου των κατωτέρω Δήμων διαπιστώνουμε ότι: Π.χ. στον ιστότοπο του Δήμου ..., <https://www.....gr/> η πρώτη σελίδα παραπέμπει στον βασικό δικτυακό τόπο του δήμου και όχι σε πύλη που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται τουριστικό πολιτιστικό υλικό. Στη σημείο αυτό αξίζει να επισημάνουμε ότι το προκηρυσσόμενο έργο θα καλύψει και τον Δήμο ... ως έργο προβολής του Πολιτισμού και του Τουρισμού από κοινού με τον Δήμο ..., μετά την διάσπαση που έγινε στο Δήμο ... το 2019, επομένως θα ήταν άτοπο ο Δήμος ... να έχει ήδη υλοποιήσει στον ένα χρόνο που λειτουργεί αυτόνομα μία τέτοια πύλη προβολής και να προκηρύσσεται διαγωνισμός για αντικείμενο που έχει ήδη καλυφθεί. Ομοίως στον ιστότοπο του Δήμου ...: <https://.....gr/> η πρώτη σελίδα παραπέμπει στον βασικό δικτυακό τόπο του δήμου και όχι σε πύλη που

αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται τουριστικό πολιτιστικό υλικό. Ο ιστότοπος του Δήμου ... www.....gr πρώτη σελίδα παραπέμπει στον βασικό δικτυακό τόπο του δήμου και όχι σε πύλη που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται τουριστικό πολιτιστικό υλικό. Ο ιστότοπος του Δήμου ... <https://....gr/> πρώτη σελίδα παραπέμπει στον βασικό δικτυακό τόπο του δήμου και όχι σε πύλη που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται τουριστικό πολιτιστικό υλικό. Αναφορικά δε με την Περιφέρεια ... είναι προφανές ότι η διεύθυνση www.....gov.gr επικαλείται η εταιρία δεν αποτελεί συναφές έργο, καθώς αφορά την παροχή υπηρεσιών ενημέρωσης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης προς τους πολίτες.

Συμπερασματικά από τα ανωτέρω εκτελεσθέντα έργα, προστιθέμενα προκύπτει ότι το σύνολο των συμβάσεων του άνω υπεργολάβου της προσφεύγουσας και του υπεργολάβου ..., ανέρχεται σε 88.776,77€. Επικουρικά, ακόμα και αν γίνονταν αποδεκτά έργα ηλεκτρονικής διακυβέρνησης Δήμων ως έργα προβολής και ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –τουριστικό υλικό, και πάλι το σύνολο των συναφών έργων που επικαλείται η εταιρία ανέρχεται σε: $23.150,00 + 67.686,18 + 88.776,77 = 179.612,95\text{€}$, δηλαδή απέχει πολύ από την κάλυψη της ελάχιστης συνολικής αξίας εκτελεσμένων έργων των 280.290,32€».

Β) Περαιτέρω, ως προς τους ανταγωνιστές της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής:

«Ο φυσικός ενσφράγιστος φάκελος της προσφοράς της εταιρείας, κατατέθηκε εμπρόθεσμα στο Τμήμα Προμηθειών του Δήμου ... από την εταιρεία ταχυμεταφορών «... Courier». Σας επισυνάπτουμε φωτογραφικό υλικό του φακέλου.

Σύμφωνα με το άρ. 78 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Περί της μη υποβολής ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., παρότι είναι υπεύθυνη του παραδοτέου 4, αναφέρουμε ότι όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ της εταιρείας, η εταιρεία UNISYSTEMS, δηλώνεται ως υπεργολάβος στις

ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται, κατά συνέπεια ορθώς δεν υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ.

Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας, αναφέρεται ο Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας Πανεπιστημίου ... ως οντότητα, στην οποία στηρίζεται η ..., για την υλοποίηση του έργου. Επομένως, ορθώς κατατίθεται ΕΕΕΣ από τον ... και Υπεύθυνη Δήλωση από τον κ. ..., όπου ορίζει ως υπεργολάβο τον ..., αφού ο συγκεκριμένος υπεργολάβος συμμετέχει στην ομάδα έργου και θα εκτελέσει τα παραδοτέα Π1 και Π2 όπως αναφέρεται σχετικά στο ΕΕΕΣ και στην υπεύθυνη δήλωση του φορέα.

Για την ένωση εταιρειών-..... – ..., η μη συμπλήρωση εκ μέρους της κάποιων πεδίων στο Φύλλο Συμμόρφωσης της τεχνικής της προσφοράς ,θεωρήθηκε ήσσονος σημασίας καθώς υπάρχουν οι αντίστοιχες παραπομπές στην τεχνική προσφορά της, οι οποίες καλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς της, πουθενά δεν αναγράφεται ότι πρέπει αυτό να δηλώνεται στην τεχνική προσφορά. Εκεί όπου πρέπει να δηλώνεται είναι στην Οικονομική προσφορά. Οπότε από τη στιγμή που δε βρισκόμαστε στο στάδιο αξιολόγησης των Οικονομικών προσφορών, η μη αναγραφή του χρόνου ισχύος στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας-.....- –..., δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της.

Καταλήγοντας, στόχος και οδηγός της δράσης της Επιτροπής ήταν η διεξαγωγή ενός υγιούς διαγωνισμού, προς όφελος του Δημοσίου συμφέροντος, ακολουθώντας τις διαδικασίες που προβλέπονται από τη Διακήρυξη και όλες τις ισχύουσες διατάξεις και τη νομοθεσία περί σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, χωρίς πρόθεση παρακώλυσης της συμμετοχής κάποιου προμηθευτή υπέρ οποιουδήποτε άλλου».

28. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Μη υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ από τους τρίτους οικονομικούς φορείς**

- Κατά την προσφεύγουσα, οι τρίτοι οικονομικοί φορείς στους οποίους δηλώνει ότι στηρίζεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. (1. «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», 2. «...» και 3. ...), ουδόλως υπέχουν υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού

Ε.Ε.Ε.Σ, διότι, κατά πρώτον, τους αναφέρει η ίδια στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ που υπέβαλε στον Διαγωνισμό (Μέρος II, Ενότητα Γ) και κατά δεύτερον, υποβλήθηκαν δύο (2) Υπεύθυνες δηλώσεις και ειδικότερα, μια Δήλωση στην οποία η κάθε μια από τις ανωτέρω εταιρίες δηλώνει ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της λόγοι αποκλεισμού και μια άλλη Δήλωση, για το ότι δεσμεύεται να συμμετάσχει στην Ομάδα εργασίας, ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής των κατά περίπτωση εργασιών που θα εκτελέσει, ότι αποδέχεται τους όρους του Διαγωνισμού και ότι παραιτείται από κάθε δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή (η 2^η αυτή Δήλωση επέχει και θέση ιδιωτικού συμφωνητικού συνεργασίας). Κατά την προσφεύγουσα, τα αυτά ισχύουν και για τους εξωτερικούς της συνεργάτες-μέλη της Ομάδας έργου: ..., ..., ..., ..., ..

- Κατά την παρεμβαίνουσα, από την διατύπωση των άρθρων 2.2.6., 2.2.8., 2.2.9.1. και 2.2.9.2. της οικείας Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι σε περίπτωση πλήρωσης θέσης ανήκουσας στην ελάχιστη στελέχωση της Ομάδας έργου, από τρίτο, μη ανήκον στην επιχείρηση του προσφέροντα, πρόσωπο, ήτοι, μη εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή μέλος της διοίκησής του, ο τρίτος αυτός, ως παρέχων δια της συμμετοχής και των προσόντων του στήριξη στον προσφέροντα προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6., συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα, κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.2.8. της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, υπέχει υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ.

Επί του ζητήματος αυτού, λεκτέα είναι τα εξής:

Στο ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;»* της Ενότητας Γ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ., η προσφεύγουσα απάντησε: «Ναι», Όνομα της οντότητας: «...», Όνομα της οντότητας: «...»

Όνομα της οντότητας: «...».

- Στο άρθρο 2.2.8. της οικείας Διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την*

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται...».

- Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5-2.2.8)....»
- Στο άρθρο 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.»
- Στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: «... Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».
- Τέλος, στο άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του εν θέματι Διαγωνισμού (βλ. άρθρο 1.4. της

Διακήρυξης) ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ...», ενώ στο άρθρο 79 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, προβλέπεται ότι: «Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τον οικονομικό φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]».

Από τον συνδυασμό των ως άνω άρθρων της Διακήρυξης, του νόμου, αλλά και της υπ' αριθμ. 23/2018 Κ.Ο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, συνάγεται - ως βασίμως υποστηρίζουν η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή - ότι υφίσταται υποχρέωση υποβολής Ε.Ε.Ε.Σ, ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής – για τους οικονομικούς φορείς, ο οποίοι δεν ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό του προσφέροντα, ήτοι, δεν συνδέονται με αυτόν με οποιαδήποτε σχέση εργασίας και συνεπώς, είναι «τρίτοι» που στηρίζουν τον συμμετέχοντα στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, εν προκειμένω. Στην υπό εξέταση περίπτωση γίνεται δεκτό ότι οι διατάξεις της Διακήρυξης ήταν σαφώς διατυπωμένες, ήτοι, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τις ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο, η δε προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να κατανοήσει την επίμαχη απαίτηση, βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.

Λαμβανομένου δε υπόψη ότι ο όρος «τρίτος οικονομικός φορέας» στον οποίο στηρίζεται ο συμμετέχων σε έναν Διαγωνισμό για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, είναι γνωστός και κατανοητός στον ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή συμμετέχοντα [ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δικαστήριο της Ε.Ε, βλ. Απόφαση SIAC Construction, Υπόθεση C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 42], επισημαίνεται ότι έτεροι συμμετέχοντες στον εν θέματι Διαγωνισμό (όπως π.χ η ένωση εταιριών «... - ... – ...» κλπ), υπέβαλαν ξεχωριστά Ε.Ε.Ε.Σ. για όλες τις εταιρίες ή τα φυσικά πρόσωπα που

δήλωσαν ως τρίτους στην Ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ. Είναι δε αξιοπερίεργο το ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι δεν υποβλήθηκαν ξεχωριστά Ε.Ε.Ε.Σ από τους τρίτους οικονομικούς φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, αν και είχαν, όπως υποστηρίζει, εκ του νόμου τέτοια υποχρέωση, αποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτόν ότι έχει πλήρως κατανοήσει την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης.

Υπενθυμίζεται ότι, ως έχει κριθεί από την Αρχή: «...*τρίτος οικονομικός φορέας, του άρ. 78 Ν. 4412/2016, νοείται κάθε οικονομικός φορέας στο πλαίσιο του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 11) του Ν. 4412/2016, ήτοι, «κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών», ο οποίος παρέχει τις ικανότητές του προς στήριξη στον προσφέροντα, αρκεί ο τελευταίος να δύναται να αποδείξει ότι τις έχει στη διάθεσή του, ασχέτως των δεσμών του με αυτόν. Ούτως, ο τρίτος οικονομικός φορέας συνιστά ανεξάρτητη νομική οντότητα, η οποία δύναται να είναι φυσικό ή νομικό πρόσωπο και η οποία, παρότι δεν ταυτίζεται με τον προσφέροντα, παρέχει τις ικανότητές του σε αυτόν προς στήριξη. [...] Σε περιπτώσεις νομικών προσώπων, η αυτοτελής νομική προσωπικότητα καθιστά τον οικονομικό φορέα αυτομάτως «τρίτο», ακόμη και εάν υφίσταται πλήρης διαχειριστική εξάρτηση από τον προσφέροντα, υπό τη μορφή ελέγχου του κεφαλαίου ή διορισμού των μελών του διαχειριστικού οργάνου του τρίτου από τον προσφέροντα. Αντίθετα, η διαχειριστική αυτοτέλεια στο πλαίσιο τυχόν χωριστής οργανικής μονάδας εντός του ιδίου νομικού προσώπου δεν συνιστά στοιχείο που προσδιορίζει ιδιότητα «τρίτου». Τούτο δε, διότι η αυτοτελής νομική προσωπικότητα, κατά το άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 Ν. 4412/2016 συνιστά προϋπόθεση της ίδιας της καταρχήν ιδιότητας του «οικονομικού φορέα». Στις περιπτώσεις φυσικών προσώπων, όπου αυτονόητα υφίσταται αυτοτέλεια προσωπικότητας, το διαχωριστικό στοιχείο ανάγεται στο στοιχείο της εξάρτησης κατά την εκτέλεση της οικείας... δραστηριότητας. Η εξάρτηση αυτή τεκμαίρεται με την ύπαρξη σχέσης εξαρτημένης εργασίας μεταξύ φυσικού προσώπου και προσφέροντος (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 247/2017), όμως, δύναται ανά περίπτωση να προκύπτει και*

στο πλαίσιο συμβάσεων παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου. Τούτο διότι ο χαρακτηρισμός μιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών ως συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας ή έργου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί ζήτημα ουσίας, το οποίο κρίνεται από το αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο, το οποίο δεν δεσμεύεται από το χαρακτηρισμό που έχουν προσδώσει σε αυτή τα συμβαλλόμενα μέρη, δεδομένου ότι η έννοια της εξάρτησης είναι έννοια νομική. Το εξετάζον δε όργανο θα λάβει υπόψη του το σύνολο του περιεχομένου της καθώς και τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες και περιστατικά κάτω από τα οποία λειτούργησε η εργασιακή σχέση, αφού ληφθούν υπόψη η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη ...» (βλ. υπ' αριθμ. 253/2017 Απόφαση Α.Ε.Π.Π. σκέψη 12). Ως έχει, επίσης, κριθεί: «...όπου λαμβάνει χώρα αναφορά και επιβάλλεται μια υποχρέωση, συμπεριφορά ή συνέπεια για «οικονομικούς φορείς», αυτή δεν καταλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες, αλλά και κάθε άλλη κατηγορία οικονομικού φορέα, όπως τους υπεργολάβους και τους κατ' αρ. 78 Ν.4412/2016 τρίτους οικονομικούς φορείς (βλ. υπ' αριθμ. 1023/2018, 96/2017 Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π.).

Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, Υπεύθυνες δηλώσεις πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής ή δέσμευσης συμμετοχής στην Ομάδα έργου, ουδόλως απαλλάσσει τους τρίτους από την - εκ του νόμου και των όρων της οικείας Διακήρυξης - υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ προς τον σκοπό της προκαταρκτικής απόδειξης μη συνδρομής των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Για τους ανωτέρω λόγους, γίνονται, επίσης, δεκτοί και οι ισχυρισμοί του υπόψη Δήμου, βάσει των οποίων: «Η υποβολή απλής Υπεύθυνης δήλωσης δεν καλύπτει την απαίτηση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ...».

Πέραν, όμως, των προαναφερόμενων οντοτήτων («...», «...», «...»), όπως αυτές δηλώθηκαν από την προσφεύγουσα στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ, δεν υποβλήθηκαν με την εξεταζόμενη Προσφορά, ούτε τα Ε.Ε.Ε.Σ για τους: ..., ..., ..., ..., που - όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα Βιογραφικά Σημειώματα και τα λοιπές απαντήσεις της προσφεύγουσας στην Ενότητα Γ του Μέρους II – αποτελούν, επίσης, «τρίτους», υπό την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, που παρέχουν στήριξη στην προσφεύγουσα.

Συνεπώς, από τη στιγμή που η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί, κατά τα ανωτέρω, απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ο Δήμος ..., στο πλαίσιο της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ορθώς απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο, σύμφωνα το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της Διακήρυξης και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα (βλ. σκέψη 24 της παρούσας). Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Έλλειψη συνάφειας των δηλωθέντων έργων - Μη κάλυψη του προϋπολογισμού του Διαγωνισμού - παραβίαση του άρ. 2.2.6. α) της Διακήρυξης**

Καταρχάς, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους, η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει το πρώτον στην υπό κρίση Προσφυγή της Πίνακα έργων, διαφορετικό από αυτόν που υπέβαλε με την Προσφορά της, δέον επισημανθεί ότι εξεταστέος είναι μόνο ο Πίνακας εκτελεσθέντων έργων που περιλαμβάνονται στην Προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ ο Πίνακας που περιλαμβάνεται στην Προσφυγή της δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή.

Στις 02.10.2020, η προσφεύγουσα υπέβαλε αίτημα παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο: *«Αναφορικά με τις απαιτήσεις της διακήρυξής σας, όσον αφορά στην **παράγραφο 2.2.6 α περί Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου**, θα θέλαμε να μας διευκρινίσετε εάν, για την κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης της παραγράφου, το αντίστοιχο ή τα αντίστοιχα έργα οφείλουν να καλύπτουν μόνο την απαίτηση της ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό –τουριστικό υλικό ή θα μπορούσαν να είναι και έργα που αθροιστικά να καλύπτουν τον αρχικό προϋπολογισμό σαν σύνολο μαζί με τα υπόλοιπα παραδοτέα του έργου, όπως έργα με παραγωγές έντυπων και άλλου υλικού τουριστικής προβολής ανάλογων περιοχών, έργα δράσης τουριστικής και πολιτιστική προβολής και προώθησης, υπηρεσίες web marketing κ.λ.π. μαζί φυσικά με έργα ανάπτυξης διαδικτυακών πυλών που θα*

αξιοποιούν βάσεις δεδομένων και θα διαχειρίζονται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό;» -

Στις, από 05.10.2020, διευκρινίσεις του Δήμου, που δόθηκαν κατόπιν υποβολής του ανωτέρω αιτήματος, αναφέρεται ότι: «ΘΕΜΑ: Παροχή διευκρινήσεων επί της διακήρυξης. «Σε απάντηση του σχετικού ερωτήματος σας, σας διευκρινίζουμε τα κάτωθι: Η συγκεκριμένη απαίτηση πρέπει να καλυφθεί με αντίστοιχα έργα που αφορούν την: ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό καθώς και ανάλογες δράσεις που συνθέτουν αυτές τις πύλες, ήτοι την τεκμηρίωση και ψηφιοποίηση /δημιουργία πολυμεσικού υλικού για την προβολή του από τις ανάλογες δικτυακές πύλες. Δεδομένου ότι οι δράσεις έντυπου υλικού αντιπροσωπεύουν ποσοστιαία το 6,7% του Π/Υ του έργου (παραδοτέο 9) δεν δύναται να καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτούμενες προδιαγραφές της παρούσας προκήρυξης».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Στόχος της πρότασης είναι η Ψηφιακή προβολή και ανάδειξη του Πολιτιστικού και Τουριστικού αποθέματος της ... με ένα σύνολο καινοτόμων και συνδυαστικών δράσεων για την ποιοτική και ποσοτική αύξηση του τουριστικού ρεύματος, την αναστροφή του αρνητικού αντίκτυπου που έχει προκαλέσει τα τελευταία χρόνια η προσφυγική κρίση, το τουριστικό rebranding του νησιού αλλά και η ανάκτηση του μέγιστου δυνατού πολλαπλασιαστικού οφέλους, τόσο για τους επισκέπτες όσο και για την τοπική οικονομία. Η πρόταση αυτή θα αξιοποιήσει και θα συμπληρώσει τις μέχρι τώρα αντίστοιχες δράσεις που έχουν λάβει χώρα στη ... (έργο ΒΑΑ Δήμου για την Δημοτική ενότητα ... από το προηγούμενο ΠΕΠ), αλλά και τη γενικότερη στρατηγική του Δήμου και της Περιφέρειας ... αναφορικά με την ανάδειξη και προβολή των Τουριστικών και Πολιτιστικών πόρων. Σε συνεργασία με τους τουριστικούς φορείς της ... (ένωση ξενοδόχων, επιμελητήριο, φορείς τουρισμού κλπ.) το πληροφοριακό σύστημα μπορεί να αποτελέσει ένα δυναμικό διαδραστικό εργαλείο προβολής του νησιού. Απαραίτητη προϋπόθεση για την επιτυχία της πρότασης είναι να προβλεφθεί ένα λεπτομερές σχέδιο λειτουργίας, ανανέωσης και τροφοδότησης αυτού του εργαλείου ώστε να αποτελέσει το σημείο αιχμής για την προβολή του νησιού στον παγκόσμιο ιστό...».

Στο ίδιο Παράρτημα αναλύονται τα εννιά (9) Πακέτα εργασίας, που είναι τα εξής:

- Πακέτο εργασίας 1: Συλλογή – επιλογή Υλικού – συγγραφή σεναρίων τουριστικών εμπειριών
- Πακέτο εργασίας 2: Δημιουργία Πολυμεσικού Υλικού/Περιεχομένου – Ψηφιοποίηση, φωτογράφιση, βιντεοσκόπηση, ψηφιακή επεξεργασία υλικού.
- Πακέτο εργασίας 3: Ανάπτυξη Διαδικτυακού Πληροφοριακού Συστήματος
- Πακέτο εργασίας 4: Ανάπτυξη εφαρμογής για φορητές συσκευές
- Πακέτο εργασίας 5: Ψηφιακή σήμανση σε επιλεγμένα σημεία του νησιού
- Πακέτο εργασίας 6: Μεταφράσεις κειμένων από τα Ελληνικά σε Αγγλικά, Γερμανικά και Τουρκικά
- Πακέτο εργασίας 7: Εκπαίδευση προσωπικού – πιλοτική λειτουργία.
- Πακέτο εργασίας 8: Υπηρεσίες web marketing για την προώθηση της πλατφόρμας στη διεθνή τουριστική αγορά.
- Πακέτο εργασίας 9: Παραγωγή έντυπου και άλλου υποστηρικτικού υλικού προβολής

Από την επισκόπηση των δηλούμενων στην εξεταζόμενη Προσφορά έργων, προκύπτει ότι τα περισσότερα εξ αυτών ΔΕΝ είναι συναφή προς το αντικείμενο του ένδικου Διαγωνισμού, αφού αφορούν σε έργα έντυπου υλικού (Παραδοτέο 9) ή σε μεταφράσεις κειμένων (Παραδοτέο 6), για τα οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε (βλ. ανωτέρω διευκρινίσεις), ότι δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και συνεπώς, θα πρέπει να δηλώνονται έργα που αφορούν στα βασικά - κατά την άποψη του Δήμου - Παραδοτέα 2 και 3 του εν λόγω Διαγωνισμού (ειδικά δε για τα έργα έντυπου υλικού, ο Δήμος διευκρίνισε σαφώς ότι καλύπτουν μόνο το 6,7% του προϋπολογισμού και δεν καλύπτουν τη ζητούμενη τεχνική εμπειρία). Συνεπώς, τόσο από το περιεχόμενο του άρθρου 2.2.6.α) της Διακήρυξης, όσο και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν επ' αυτού, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή ζητεί αντίστοιχο έργο ή αντίστοιχα έργα που να σχετίζεται/σχετίζονται με τα Παραδοτέα 2 και 3 του εν λόγω Διαγωνισμού.

Ειδικότερα, στο Ε.Ε.Ε.Σ της προσφεύγουσας αναφέρονται πολλά έργα που δεν παρουσιάζουν συνάφεια με τα Παραδοτέα 2 και 3 του Διαγωνισμού, αλλά σχετίζονται περισσότερο με το Παραδοτέο 9 (Παραγωγή έντυπου και άλλου

υποστηρικτικού υλικού προβολής) ή με το Παραδοτέο 6 (Μεταφράσεις κειμένων από τα Ελληνικά σε Αγγλικά, Γερμανικά και Τουρκικά) κλπ, όπως τα κάτωθι:

- 1). ΕΡΓΑΣΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΤΟΝ ΕΟΡΤΑΣΜΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΘΑΛΑΣΣΑΣ 2016, Ποσό 13886.70 ευρώ, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ...
- 2). ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ -ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΓΛΩΣΣΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΤΕΥΧΟΥΣ, Ποσό 10703.25 ευρώ, Αποδέκτες: ΕΦΟΡΕΙΑ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ...
- 3). ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ, Ποσό 56.792.00 ευρώ, Αποδέκτες: ...
- 4) ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ, ΕΚΔΟΣΕΙΣ, ΒΙΒΛΙΟΔΕΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ΘΕΟΦΙΛΟΥ Ποσό 22.393.80 ευρώ, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ...
- 5) ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ, ΤΥΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ, ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 1.296,48€ κλπ.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί αοριστίας της προσβαλλόμενης πράξης ως προς το ποια έργα της δεν θεωρήθηκαν «αντίστοιχα» με το προκηρυσσόμενο έργο, ώστε να μπορέσει να αντικρούσει αποτελεσματικώς τους ισχυρισμούς του Δήμου, υπογραμμίζεται ότι στο συμπληρωματικό έγγραφο Απόψεών του, ο Δήμος ... αναφέρει (ενδεικτικά) τα εξής έργα, ως μη συναφή: ΦΩΤΟΓΡΑΦΗΣΗ - ΒΙΝΤΕΟΣΚΟΠΗΣΗ ΓΙΑ ΕΚΔΗΛΩΣΕΙΣ 759,83€ - ΦΩΤΟΓΡΑΦΗΣΗ-ΒΙΝΤΕΟΣΚΟΠΗΣΗ ΣΥΝΑΥΛΙΩΝ 879,38€ - ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ, ΤΥΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ, ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 919,68€ - ΦΙΛΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ, ΤΥΠΟΓΡΑΦΙΚΗ ΔΙΟΡΘΩΣΗ, ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΑΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΓΓΛΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΩΝ 1.296,48€ κλπ.

Όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, «αντίστοιχα» με το προκηρυσσόμενο έργο - υπό την έννοια του άρθρου 2.2.6.α) της Διακήρυξης, ως αυτό περαιτέρω διευκρινίσθηκε στις 05.10.2020 - μπορούν να θεωρηθούν (με διασταλτική ερμηνεία) τα εξής 4 έργα που δήλωσε η προσφεύγουσα:

1. Δημιουργία και Συντήρηση Διαδικτυακού Τόπου – Επιτροπή Ερευνών του – 800,00€ πλέον ΦΠΑ.
2. Σχεδιασμός και αναβάθμιση υφιστάμενου site του Δήμου ... – 4.350,00€ πλέον ΦΠΑ.

3. Δημιουργία καινοτόμου πλατφόρμας δικτύωσης – Περιφέρεια ... – 15.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

4. Δημιουργία 3 ψηφιακών εφαρμογών για την πολιτισμική ανάδειξη περιοχών ...-...-... – 3.000,00€ πλέον ΦΠΑ., τα οποία αθροιστικά ανέρχονται στο ποσό των **23.150,00€** πλέον ΦΠΑ.

Ενόψει των ανωτέρω και κατόπιν εξέτασης των στοιχείων του φακέλου, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους: α) κανένα από τα έργα που δήλωσε η ... («Εκπαιδευτική ιστοσελίδα για τους εκπαιδευτικούς της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης», «Ιστορίες για τον Β Παγκόσμιο πόλεμο – Εκπαιδευτική ιστοσελίδα...» κοκ), δεν παρουσιάζει συνάφεια με το προς ανάθεση αντικείμενο και β) ακόμη και εάν προστεθεί στο ανωτέρω ποσό των 23.150,00 ευρώ, το ποσό των 67.686.18€, που αφορά στα έργα του τρίτου οικονομικού φορέα «...», τα οποία παρουσιάζουν συνάφεια προς το αντικείμενο του Διαγωνισμού, το συνολικό πόσο απέχει πολύ από την κάλυψη της ελάχιστης συνολικής αξίας εκτελεσμένων έργων των 280.290,32€ [βλ. άρθρο 2.2.6. α) της Διακήρυξης].

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων και επειδή, σε κάθε περίπτωση ανεπικαίρως και συνεπώς, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ερμηνείας του «αντίστοιχου έργου», αφού, ως προελέχθη, την αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα, ακόμη και μετά την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων που η ίδια ζήτησε και ως εκ τούτου, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Γ) Επειδή, η προσφεύγουσα αμφισβητεί πέραν του αποκλεισμού της και το παραδεκτό της Προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας και ενός έτερου οικονομικού φορέα («... - ... – ...»).

Ωστόσο, δοθέντος ότι ΔΕΝ προκύπτει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της Προσφοράς των ως άνω οικονομικών φορέων, αφού κατέστη πλέον «τρίτος» σε σχέση με τον εν θέματι Διαγωνισμό, επίσης ουδέν αναφέρει περί επιδίωξης ματαίωσης και επαναπροκήρυξης, μη δυνάμενου του εισηγητή να υποκαταστήσει τον προσφεύγοντα αφού το έννομο συμφέρον εξειδικεύεται αποκλειστικά από τον ίδιο και μάλιστα προαποδεικτικά ως και στην ακυρωτική δίκη. Εν προκειμένω, ως προσφάτως κρίθηκε το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος να στραφεί κατά της

προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου έχει απασχολήσει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (μεταξύ άλλων C-131/16, C-355/15, C-333/18), αλλά και το Συμβούλιο της Επικρατείας, χωρίς, όμως, το τελευταίο να έχει καταλήξει στη νομολογία του σχετικά με τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες αναγνωρίζεται έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα, αντιθέτως, έχει αποσταλεί, σχετικά με το ζήτημα αυτό, Προδικαστικό ερώτημα στο Δ.Ε.Ε. με την 235/2019 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών της Ολομελείας, η έκδοση του οποίου ακόμη εκκρεμεί για την επίλυση του ζητήματος, εάν τα κριθέντα με την Απόφαση του Δ.Ε.Ε. C-131/16 περί του εννόμου συμφέροντος μη οριστικώς αποκλεισθέντος προσφέροντος να στραφεί κατά του παραδεκτού της προσφοράς του οικονομικού φορέα στον οποίο κατακυρώθηκε η σύμβαση εφαρμόζονται μόνον στο στάδιο της ανάθεσης (Ε.Α. 349/2017, 180/2019) ή εάν, αντιθέτως, έχουν εφαρμογή και σε προγενέστερα της ανάθεσης στάδια (Ε.Α. 22/2018, 30/2019). Κατόπιν τούτου, απορρίπτονται οι οικείες αιτιάσεις ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες ακολουθώντας την πάγια νομολογία που είχε διαμορφώσει το ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο της χώρας πριν την έκδοση της προαναφερθείσης αποφάσεως του Δ.Ε.Ε. (ad hoc ΕΑ ΣΕ 102/2020 σκέψεις 9-10).

Τέλος, επισημαίνεται ότι, κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημόσιων συμβάσεων, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνου που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Το δε ως άνω ενιαίο μέτρο κρίσης, έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό έτερου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ίδιος, αλλά ότι μπορεί να προβάλει παρά μόνον αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, παρόλο που και σε εκείνη συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής της προσφοράς και να ζητήσει ούτως και τον αποκλεισμό του έτερου μετέχοντος από τον

διαγωνισμό, για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο ήδη αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος (βλ. ΣτΕ 1265/2011, ΣτΕ ΕΑ 311/2009, ΔΕφΠειρ Ασφ. 33/2015). Η δε έννοια του ως άνω «ίδιου λόγου» σημαίνει ότι η αναθέτουσα, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια στη μία περίπτωση έκρινε τη μία προσφορά αποκλειστέα και την άλλη όχι και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο τεχνικό, νομικό ή πραγματικό στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, πως όχι. Αυτό είναι και το νόημα της κατ' εξαίρεση των ως άνω αναφερθέντων περί εξαρτήσεως του εννόμου συμφέροντος προς προσβολή της αποδοχής μιας έτερης προσφοράς από το νόμιμο της προσφοράς του προσφεύγοντος και άρα της μη ιδιότητάς του ως «τρίτου» και δη νομίμως καταστάντα ως «τρίτου» και «ξένου» ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό, αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εξ ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς *«παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της»* (ΣτΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣτΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια προσφορά με τα ίδια στοιχεία, άρα παρά τον ίδιο λόγο για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΣτΕ 2186/2013).

Κατ' αποτέλεσμα, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η παραπάνω αρχή και το εξαιρετικό έννομο συμφέρον που καθιερώνει για επικλήσεις παραβάσεων εκ μέρους άλλης προσφοράς προδιαγραφών και όρων πέραν των συγκεκριμένων για τους οποίους απεκλείσθη ο προσφεύγων και μάλιστα παραβάσεων που έλαβαν χώρα με οιονδήποτε άλλο τρόπο πλην αυτού για τον οποίο εκρίθη ότι παραβίασε τον οικείο όρο ο προσφεύγων. Ουδόλως δε έχει έννομη σημασία αν ο όποιος τυχόν όρος ανήκει στο ίδιο παράρτημα,

κεφάλαιο, άρθρο και παράγραφο της Διακήρυξης ή να αφορά εν γένει το ίδιο θέμα, νομικό ή πραγματικό ζήτημα ή μέρος του συμβατικού αντικειμένου ή εξάρτημα ή τμήμα των τεχνικών στοιχείων του προϊόντος ή της υπηρεσίας (όπως, για παράδειγμα, εν προκειμένω, που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας για θέματα Ε.Ε.Ε.Σ των 2 υπερβολάβων της «.....» και «...» και όχι των τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται), αλλά θα πρέπει να υφίσταται ταύτιση μεταξύ του επικαλούμενου ως παραβιασθέντα από τον έτερο διαγωνιζόμενο και αυτού για τον οποίο απεκλείσθη ο προσφεύγων, καθώς μόνο έτσι μπορεί να κριθεί ότι το ίδιο στοιχείο αξιολογήθηκε με αντίθετο τρόπο και ότι η ίδια πραγματική συνθήκη κατέληξε σε αντίστροφο αποτέλεσμα. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση (μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης προσφοράς) ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας, περίπτωση δηλαδή που δεν συντρέχει στην υπό εξέταση υπόθεση.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 324/2021

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων τετρακοσίων δύο ευρώ 1.402,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα