

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 1η Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.01.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 105/24.01.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ..., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «α παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ.. ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής β παρεμβαίνων»), που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν: α) η απόφαση υπ' αρ. 1.1.2/2829/23.12.2021 που έλαβε το Συμβούλιο Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα κατά την 1074/23.12.2021 συνεδρίασή του, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του στο πλαίσιο της με αρ. ... διακήρυξης και β) η απόφαση υπ' αριθ. 1.1.2/2869/13.01.2022 που έλαβε το Συμβούλιο Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα κατά την 1076/13.01.2022 συνεδρίασή του, με την οποία αποδέχθηκε το από 05.01.2022 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και κατακυρώνονται τα αποτελέσματα και ανατίθεται το αντικείμενο του Διαγωνισμού στον ήδη β παρεμβαίνοντα. Επίσης, αιτείται να γίνει δεκτή η προσφορά του, να αξιολογηθεί η οικονομική προσφορά και να κηρυχθεί

ανάδοχος, άλλως να απορριφθούν οι προσφορές των ήδη παρεμβαίνόντων και να ματαιωθεί ο διαγωνισμός ως άγονος.

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλομένων και την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.890,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη χωρίς ΦΠΑ, ποσού 378.000,00€.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού, την ανάθεση παροχής υπηρεσιών υποστήριξης ταχυδρομικού έργου στη γεωγραφική περιοχή του Νομού ... διάρκειας έξι (6) μηνών με συνολικό προϋπολογισμό 378.000,00€ χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ασκεί ως αναθέτων φορέας και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.01.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δοθείσας της κοινοποίησης των προσβαλλομένων στις 14.01.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος διότι η τεχνική προσφορά του απερρίφθη βάλλει δε κατά του αποκλεισμού του, παράλληλα προβάλλει αιτιάσεις κατά των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων του επικαλούμενος κατ' αρχήν παραβίαση αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ομοίως, σε περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά του ορθώς απορρίφθηκε, επιδιώκει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης με στόχευση και προσδοκία να διεκδικήσει και να αναλάβει την εν λόγω σύμβαση. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως συνδρομής ίσου μέτρου κρίσης, παραδεκτώς και μεθ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (C-771/19).

5. Επειδή στις 21.01.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 131/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, στις 31.01.2022 αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες άσκησαν εμπροθέσμως παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της οριζομένης στα άρθρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτούς της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 21.01.2022, αιτούμενοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ήτοι με έννομο συμφέρον. Τις ως άνω παρεμβάσεις ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την 01.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 04.02.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις του επί της υπό κρίση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

9. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε στις 09.02.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπόμνημά του, ήτοι εντός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1, τελ. εδάφιο Ν. 4412/2016 προθεσμίας. Το ως άνω υπόμνημα ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 09.02.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στους ενδιαφερομένους.

10. Επειδή το Συμβούλιο Διεύθυνσης του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε, την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς των παρεβαινόντων και την απόρριψη των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα λόγω ελλείψεων στο Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς και συγκεκριμένα της Συγγραφής Υποχρεώσεων, του Παραρτήματος Ι της και τον όρο 2.4.3.2 περ.α) της Διακήρυξης, ομοίως αποφάσισε την αποδοχή των Οικονομικών Προσφορών των παρεβαινόντων, την κατάταξη αυτών με μειοδότη τον β παρεμβαίνοντα και την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου του επίμαχου διαγωνισμού. Τέλος, αποφασίσθηκε η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσής στον β παρεμβαίνοντα. Συγκεκριμένα η προσβαλλόμενη για την προσφορά του προσφεύγοντα έκρινε κατ' αποδοχή του οικείου πρακτικού ότι *«Από την εξέταση των απαιτούμενων Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας και της ... Διακήρυξης διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω εταιρεία δεν έχει υποβάλει ολοκληρωμένη την Τεχνική Προσφορά καθώς ελλείπει από το φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς η Συγγραφή Υποχρεώσεων, που απαιτείται από το Παράρτημα Ι της ... Διακήρυξης και τον όρο 2.4.3.2 περ.α) της ... Διακήρυξης.....»*.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η απόφαση του αναθέτοντος φορέα περί απόρριψης της προσφοράς της πρόκειται για εσφαλμένη κρίση καθώς η «Συγγραφή Υποχρεώσεων», τίθεται ως Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφει αναλυτικά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της Διακήρυξης

(σύμφωνα με τη διατύπωση του όρου 1.3.1 της Διακήρυξης που παραπέμπει σε αυτή ως παράρτημα Ι), αποτελεί έγγραφο της Σύμβασης, ως αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη του όρου 2.1.1 της Διακήρυξης) και αποτελεί αναγκαστικό, υποχρεωτικό, δεσμευτικό περιεχόμενο για τους συμμετέχοντες, οι οποίοι το αποδέχονται με τη συμμετοχή τους στο Διαγωνισμό, χωρίς να παρέχεται δυνατότητα στη Διακήρυξη να παρεκκλίνουν των όρων αυτών, ήτοι δεν αποτελεί έγγραφο που συντάσσεται ή συμπληρώνεται ή διαμορφώνεται από τους συμμετέχοντες, αλλά αποτελεί αδιαπραγμάτευτο όρο – τεύχος της Διακήρυξης. Ακόμη, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι τη Συγγραφή Υποχρεώσεων, όπως και όλους τους όρους της Διακήρυξης έχει αποδεχθεί ως γενική απαίτηση- όρο της συμμετοχής της, υποβάλλοντας τα αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή έγγραφα. Συνακόλουθα, ισχυρίζεται ότι η κρίση της Επιτροπής αξιολόγησης (και του Αναθέτοντος φορέα που την υιοθέτησε) ότι δεν είναι «ολοκληρωμένη» η Τεχνική Προσφορά μας διότι θα έπρεπε να έχει υποβληθεί στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς το αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης «Συγγραφή Υποχρεώσεων» είναι αντίθετη με τους όρους της Διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία και συγκεκριμένα διότι στερείται ερείσματος στη Διακήρυξη, διότι στην τελευταία δεν προβλέπει την ποινή αποκλεισμού στον όρο 2.4.3.2, για την Τεχνική Προσφορά και ότι η επίκληση της «αρχής της Τυπικότητας» από την Επιτροπή Αξιολόγησης απηχεί παλαιότερες – εσφαλμένες – ερμηνευτικές θέσεις, οι οποίες είχαν διατυπωθεί στη χώρα μας υπό το προϊσχύσαν εσωτερικό Δίκαιο, αλλά απείχαν (ή ακόμη αντιστρατεύονταν) το πνεύμα των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ, καθώς κατέληγαν στον αδικαιολόγητο αποκλεισμό φορέων και προσφορών, μειώνοντας τον ανταγωνισμό και μη εξυπηρετώντας το δημόσιο συμφέρον, συναφώς, υποστηρίζει ότι πλέον, μετά την ψήφιση και θέση σε ισχύ του Ν. 4782/2021, η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι πρόδηλα εσφαλμένη, διότι, σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας όφειλε, σύμφωνα με ρητή επιταγή της Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, να τον καλέσει να υποβάλει τη Συγγραφή Υποχρεώσεων ή/και κάθε άλλη πληροφορία ή τεκμηρίωση. Επίσης, υποστηρίζει ότι η μη υποβολή της Συγγραφής Υποχρεώσεων αποτελεί επουσιώδη έλλειψη και πλημμέλεια και δεν δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς του, λαμβανομένου υπόψη ότι η Επιτροπή

Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας δέχτηκαν ως προς τους άλλους συμμετέχοντες επαρκή για τη συμμόρφωση με την απαίτηση του όρου 2.4.3.2 α) την απλή μεταφορά του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης θέτοντας απλώς τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

Επί του λόγου αυτού ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, αναφορών επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, υπό την προϋπόθεση της σαφήνειας αυτών, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας είναι θεμιτός ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά έγγραφα της διαδικασίας και την ισχύουσα νομοθεσία, αλλά και ότι έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος, οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί να έχει μόνο ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς, ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102. Επίσης, υποστηρίζει ότι το κριτήριο του ως άνω διαχωρισμού συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην παρέχει εμμέσως την ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Ακόμα, ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη διάταξη ήταν απόλυτα σαφής και ορισμένη και δεν άφηνε αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα

έπρεπε να περιλαμβάνει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το Κεφάλαιο «Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, η δε προσφεύγουσα δεν κατέθεσε τεχνική προσφορά με αυτό το περιεχόμενο, ο συγκεκριμένος όρος έγινε απόλυτα κατανοητός από τις υπόλοιπες συμμετέχουσες εταιρίες που συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους την αντίστοιχη τεχνική έκθεση, συνεπώς ισχυρίζεται ότι δεν τίθεται θέμα εφαρμογής του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, καθώς δεν υφίσταται απλή έλλειψη πληροφορίας αλλά υφίσταται ουσιώδης και παντελής απουσία τεχνικής προσφοράς.

Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι εφόσον σχετική απαίτηση σε διαγωνιστική διαδικασία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση της σχετικής έλλειψης κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 441/2016, ότι η ενδεχομένως κριθείσα ως μη εκτενώς διατυπωθείσα αιτιολόγηση του αναθέτοντος φορέα δεν αναιρεί την παράβαση του άρθρου 2.4.3.2.α. της Διακήρυξης και την υφιστάμενη έλλειψη στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και ότι, βάσει της διατύπωσης του συγκεκριμένου άρθρου, είναι σαφές ότι οι εν λόγω όροι είναι ουσιώδεις και η ενδεχόμενη μη τήρηση αυτών από συμμετέχοντα οικονομικό φορέα καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη και συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία, η δε αυτοτελής υποχρέωση απόδειξης πλήρωσης κάθε απαίτησης της διακήρυξης δεν δύναται να καλυφθεί εμμέσως από άλλα στοιχεία της προσφοράς. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, ακόμα και βάσει της νέας διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016 δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή η υποβολή το πρώτον δικαιολογητικών, δεδομένου ότι η κλήση των διαγωνιζομένων για διευκρινίσεις ή συμπλήρωση στοιχείων αφορά μόνο πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή επιμέρους ασάφειες περιεχομένου επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων και δεν επιτρέπεται στις περιπτώσεις παράβασης διατάξεων της διακήρυξης, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

Ο β παρεμβαίνων επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι από την απλή ανάγνωση των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης, ευχερώς γίνεται

αντιληπτό ότι κάθε οικονομικός φορέας που επιθυμεί να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει αφενός να καταθέσει Τεχνική Προσφορά, αφετέρου ότι η Τεχνική προσφορά στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία συντίθεται από δύο πράγματα από: α) Συγγραφή Υποχρεώσεων και β) εταιρικό profile, κατά συνέπεια από μόνη την γραμματική διατύπωση της 2.4.3.2 καταρρίπτεται αυτόθροα ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «το Παράρτημα Ι «Συγγραφή Υποχρεώσεων» δεν αποτελεί έγγραφο που συντάσσεται ή συμπληρώνεται ή διαμορφώνεται, αλλά αποτελεί αδιαπραγμάτευτο όρο – τεύχος της Διακήρυξης», μάλιστα, στην εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης χρησιμοποιείται η λέξη «περιγράφοντας», όπερ δηλώνει σαφώς ότι για την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης θα πρέπει να συνταχθεί έγγραφο, στην σύνταξη του οποίου όμως δεν προέβη η προσφεύγουσα. Ακόμη, υποστηρίζει ότι τα έγγραφα που επικαλείται ο προσφεύγων ότι έχει προσκομίσει, δεν αποτελούν έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, ούτε αποδεικτικά έγγραφα συμμόρφωσης στο Παράρτημα Ι-Συγγραφή Υποχρεώσεων, αλλά συνιστούν τα απαιτούμενα έγγραφα που θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλει ως απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7. σύμφωνα με τον το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι υποβολή από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στην Τεχνική Προσφορά της Συγγραφής Υποχρεώσεων που απαιτείται από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και τον όρο 2.4.3.2 περ. α), τελεί επί ποινή αποκλεισμού, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ως προς δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί κλήσης αυτής κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, υποστηρίζει ότι κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ η αναθέτουσα αρχή / ο αναθέτων φορέας δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζομένου, και ότι βάσει του νέου άρ. 102 και την εγκύκλιο 2339/2021 της ΕΑΑΔΗΣΥ και την αιτιολογική έκθεση του Ν.

Αριθμός απόφασης : 391/2022

4872/2021, παρέχεται η δυνατότητα αυτή στην αναθέτουσα αρχή και δεν θεσμοθετείται δέσμια αρμοδιότητα αυτής, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

Με το υπόμνημά του ο προσφεύγων επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι είτε όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης πληρούται, όπως δέχεται ο αναθέτων φορέας και έπραξαν οι ανθυποψήφιες εταιρίες, με την υποβολή απλής αντιγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης υπό τίτλο «Συγγραφή Υποχρεώσεων», οπότε η παράλειψη υποβολής της απλής αντιγραφής συνιστά, αυταπόδεικτα, επουσιώδη έλλειψη και επουσιώδες σφάλμα (*de minimis*), η οποία είτε δεν απαιτείται να θεραπευθεί, είτε θεραπεύεται με τη διαδικασία των άρθρων 102 και 310 ν. 4412/2016, είτε ο ως άνω όρος απαιτεί ο συμμετέχων να περιγράψει «ακριβώς πώς» (κατά την ακριβή διατύπωση της Διακήρυξης) πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές της Συγγραφής Υποχρεώσεων και είναι ουσιώδης όρος-απαίτηση της Διακήρυξης, ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και δεν καλύπτεται με μόνη την αντιγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης υπό τίτλο «Συγγραφή Υποχρεώσεων και, συνακόλουθα, στην περίπτωση αυτή, θα έπρεπε να αποκλειστούν και οι λοιποί συμμετέχοντες. Συναφώς, υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του δεν εξηγεί για ποιο λόγο κρίνεται επαρκής για τη συμμόρφωση με την απαίτηση του ως άνω όρου η απλή μεταφορά (βλ. αντιγραφή και, μάλιστα, αυτολεξεί) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης θέτοντας απλώς τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και δεν κρίνεται επαρκής η από μέρους του υποβολή με το φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς των στοιχείων που ειδικώς επικαλείται στην παρ. 10 της προσφυγής του. Ισχυρίζεται δε ως προς τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα ότι *«Για να αποφύγει το αδιέξοδο, ο Αναθέτων Φορέας καταλήγει να επικαλεστεί, απαντώντας στο 2ο λόγο προσφυγής μας, ότι «Σε κάθε περίπτωση οι συγκεκριμένες εταιρίες έχουν καταθέσει τεχνικές προσφορές που πληρούν το συγκεκριμένο όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σύμφωνα και με την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής και για το λόγο αυτό κρίθηκαν αποδεκτές. Δεν τίθεται θέμα απόρριψής τους και ο*

συγκεκριμένος λόγος είναι αβάσιμος»! Πρόκειται για εξόφθαλμη – και σκόπιμη – έλλειψη κάθε αιτιολογίας και σκεπτικού, περιοριζόμενη στην παραπομπή στην «κρίση της αρμόδιας Επιτροπής», η οποία κρίση δεν είναι απλά ανεπαρκής, αλλά ανύπαρκτη! Αρκεί να αναγνώσει κανείς το σχετικό πρακτικό της στο οποίο όλως αόριστα, γενικόλογα αναφέρει «Από την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας διαπιστώθηκε ότι ομοίως πληρούνται οι απαιτήσεις των ..., όπως αυτές προσδιορίστηκαν στην [...] Διακήρυξη και την επισυναπτόμενη σε αυτή Συγγραφή Υποχρεώσεων». Βέβαια, η παραπάνω ανεπαρκέστατη αιτιολογία δεν είναι τυχαία, αλλά είναι απόρροια της προφανέστατης αδυναμίας να υποστηριχθεί, έστω στοιχειωδώς, ότι η απλή αντιγραφή της Συγγραφής Υποχρεώσεων πληροί την – επί ποινή αποκλεισμού κατά τον Αναθέτοντα Φορέα - απαίτηση οι προσφέροντες να περιγράφουν στην προσφορά τους «ακριβώς πώς» πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις της Συγγραφής Υποχρεώσεων και όχι να αντιγράφουν τη Συγγραφή Υποχρεώσεων. Στο ίδιο αδιέξοδο με τον Αναθέτοντα Φορέα έχουν οδηγηθεί και οι παρεμβαίνουσες υπέρ της διατήρησης του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων. Έχουν επίσης αφιερώσει εκτενέστατες αναφορές επιχειρηματολογώντας ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής μας πρέπει να απορριφθεί διότι ο όρος 2.4.3.2 είναι ουσιώδης και τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και οδηγούνται σε αδιέξοδο, ερμηνευτικό και νοηματικό, όταν καλούνται να απαντήσουν στο δεύτερο, επικουρικά προβαλλόμενο, λόγο της προσφυγής μας. Προς αποφυγή επαναλήψεων, περιορίζομαστε να παραπέμπουμε στις παρ. 2.3.2.1 έως 2.3.2.4 της παρέμβασης της προσωρινής αναδόχου».

12. Επειδή με τον δεύτερο επικουρικά προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, στην περίπτωση που γίνει δεκτό ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις του Αναθέτοντος φορέα είναι πλημμελείς, παράνομες και ακυρωτές κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων, διότι απορρίπτοντας την προσφορά του λόγω «μη ολοκληρωμένης» Τεχνικής Προσφοράς και κάνοντας την ίδια στιγμή δεκτές τις προσφορές των ως άνω δύο εταιριών, παραβίασε τις αρχές του εσωτερικού και ενωσιακού δικαίου: της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της

αμεροληψίας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς τους οι ως άνω εταιρίες υπέβαλαν, εκτός από την παρουσίαση (profile) της εταιρίας τους, όπως έπραξε και ο προσφεύγων, και έγγραφο στο οποίο απλώς μετέφεραν (βλ. αντιγραφή και, μάλιστα, αυτολεξεί) το κείμενο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «Συγγραφή Υποχρεώσεων», η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ», η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι ο α παρεμβαίνων στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» έχει αντιγράψει, χωρίς καμία αλλαγή, όλα τα άρθρα (άρθρα 1 έως 12) της Συγγραφής Υποχρεώσεων, πλην της παρ. 3.1, που αφορά στο ύψος της αμοιβής και της παρ. 6 που αφορά την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, τα οποία παρέλειψε και η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» έχει αντιγράψει, χωρίς καμία αλλαγή πλην της χρήσης πρώτου πληθυντικού προσώπου αναφερόμενη στον ανάδοχο, όλα τα άρθρα της Συγγραφής Υποχρεώσεων, πλην της παρ. 3.1, την οποία παρέλειψε, και έχει συμπληρώσει αντιγραφή του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης (Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα), επομένως, υποστηρίζει ότι είτε η απαίτηση του όρου 2.4.3.2 α) δεν πληρούται από κανέναν, οπότε ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει και τις προσφορές των ως άνω ανθυποψηφίων και να ματαιώσει ως άγονο το διαγωνισμό, είτε είναι επουσιώδης, καθώς απαιτεί απλή μεταφορά- αντιγραφή της «Συγγραφής Υποχρεώσεων», οπότε ο αναθέτων φορέας όφειλε να δεχθεί την προσφορά της προσφεύγουσας, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στον πρώτο λόγο προσφυγής και ότι αποφασίζοντας αντίθετα από τα παραπάνω, ο αναθέτων φορέας παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας καθότι είχαν ήδη αποσφραγισθεί οι οικονομικές προσφορές.

Επί του λόγου αυτού ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον διότι η προσφεύγουσα θα πρέπει πρώτα να κριθεί ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε και στη συνέχεια να προσβάλει το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών των άλλων εταιριών, παράλληλα, υποστηρίζει ότι εμφανίζεται το παράδοξο να βάλει κατά του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών που δεν έχουν την ίδια έλλειψη μ' εκείνη και ότι οι συγκεκριμένες εταιρίες έχουν καταθέσει τεχνικές προσφορές που πληρούν το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης σύμφωνα και με την κρίση της

αρμόδιας Επιτροπής και ότι η αποσφράγιση προηγείται της αξιολόγησης και η Επιτροπή του Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά.

Επί του δεύτερου λόγου ο α παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει και δεν αποδεικνύει ποια είναι η διάταξη της διακήρυξης την οποία δήθεν παραβιάζει και δεν προσδιορίζει ποια απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2.α. δήθεν δεν καλύπτει η υποβληθείσα «Τεχνική Έκθεση» της, η οποία σαφώς και δεν θα μπορούσε να αποκλίνει από τις τιθέμενες απαιτήσεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα της «Συγγραφής Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η οποία Διακήρυξη δεν αναφέρεται σε ειδικότερο περιεχόμενο το οποίο πρέπει να έχει η σχετική τεχνική έκθεση αλλά ορίζει απλώς ότι πρέπει να περιγράφεται η πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης και ότι με την «Τεχνική Έκθεση» της περιγράφεται η πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης, το οποίο δεν αρνείται. Επίσης, υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει και δεν αποδεικνύει ότι εκ της διατύπωσης της υποβληθείσας «Τεχνικής Έκθεσης» δεν αποδεικνύεται η τήρηση των απαιτήσεων της διακήρυξης και ειδικότερα των απαιτήσεων της «Συγγραφής Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι.

Επί του λόγου αυτού ο β παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης στοιχειοθετείται μόνον εφόσον προβάλλεται παραδεκτώς ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του προσφεύγοντος, εν προκειμένω, όμως, υποστηρίζει ότι υπέβαλε «ολοκληρωμένο» φάκελο τεχνικής προσφοράς, αφού, για πλήρωση της απαίτησης 2.4.3.2 α) της Διακήρυξης έχει υποβάλει ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, η οποία καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το Κεφάλαιο «Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και ότι κατά τη σύνταξη της υπό κρίση τεχνικής προσφοράς επέλεξε την ακριβή αποτύπωση της συμμόρφωσής της με τη Συγγραφή Υποχρεώσεων και ότι οι τεχνικές προσφορές δεν είναι ακαδημαϊκές μελέτες που να εξετάζονται θέματα λογοκλοπής, αντιγραφής κτλ αλλά δεσμευτικές

πράξεις που θα πρέπει να αποτυπώνουν την πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις με τέτοιο τρόπο ώστε η Επιτροπή Αξιολόγησης του Αναθέτοντος Φορέα να μπορεί άμεσα και με σαφήνεια να κατανοήσει την εν λόγω συμμόρφωση.

Με το υπόμνημά του επί του λόγου αυτού ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αβασίμως ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον και ότι η αιτιολογία της περί πλήρωσης της τεχνικής προσφοράς των παρεμβαινουσών είναι απόρροια της αδυναμίας να υποστηριχθεί ότι η απλή αντιγραφή της Συγγραφής Υποχρεώσεων πληροί την απαίτηση η προσφέροντες να περιγράφουν στην προσφορά τους «ακριβώς πώς» πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις της Συγγραφής Υποχρεώσεων και όχι να αντιγράφουν τη Συγγραφή Υποχρεώσεων.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 253 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, *«1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ...»*.

14. Επειδή, στο άρ. 310 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), του ν. 4412/2016, ως ισχύει, ορίζεται ότι *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»*.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ορίζεται: **«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει: α) Να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα με το Κεφάλαιο «Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. β) Να περιλαμβάνει παρουσίαση της εταιρείας (profile) στην οποία θα αναφέρονται τα κάτωθι: - Γενικές πληροφορίες - Οργανόγραμμα εταιρείας - Τομείς Δραστηριότητας- Πελατολόγια - Περιγραφή Εγκαταστάσεων».**

Παράρτημα Ι– Συγγραφή Υποχρεώσεων

Άρθρο 1 – Αντικείμενο

Αντικείμενο της σύμβασης είναι το έργο παροχής υπηρεσιών υποστήριξης ταχυδρομικού έργου στη Γεωγραφική Περιοχή του Νομού ... και του οποίου οι όροι διαχείρισης και το αντίστοιχο τίμημα αποτελούν αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας με σκοπό την ταχύτητα, την ασφάλεια και την ποιότητα των προς παροχή υπηρεσιών. Το ανωτέρω έργο περιλαμβάνει όλη τη διαδικασία παροχής ταχυδρομικού έργου, ήτοι υπηρεσίες υποστήριξης γραφείου, παραλαβή, διαβίβαση, ταξινόμηση, δρομολόγηση, επίδοση κάθε αντικειμένου των πελατών του αναθέτοντος φορέα, υπαρχόντων και νέων, εισπράξεις/πληρωμές, διαχείριση επιστρεφόμενων αντικειμένων, χρέωση/αποχρέωση αντικειμένων με σύγχρονες μεθόδους. Ο απαιτούμενος εξοπλισμός, τα έντυπα και τα υλικά εκτέλεσης του έργου, θα παρέχονται στο προσωπικό του αναδόχου από τα ..., με την προϋπόθεση να επιστρέφονται στην αντίστοιχη υπηρεσιακή μονάδα μετά το πέρας της σύμβασής τους σε καλή κατάσταση και σε περίπτωση απώλειάς τους να αντικαθίστανται. Εκ της φύσεως του έργου προκύπτει ότι σε κάποια στάδια της διαχείρισης των Ταχυδρομικών αντικειμένων απαιτείται προσωπικό αναδόχου το οποίο να κατέχει δίπλωμα Οδήγησης Α ή Β κατηγορίας κατά περίπτωση. Τόπος εκτέλεσης του Έργου ορίζονται οι εγκαταστάσεις της Εταιρείας στη γεωγραφική περιοχή του Νομού Ο ανάδοχος ευθύνεται για την προσήκουσα και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου και υπάγεται στην εποπτεία του αναθέτοντα φορέα. Κατά την εκτέλεση του έργου θα πρέπει να τηρούνται

απαρέγκλιτα: - η κατά το δυνατόν ταχύτερη εξυπηρέτηση πελατών και η παροχή πληροφοριών με ευγένεια, σαφήνεια και ακρίβεια, - η τήρηση του απορρήτου και του απαραβίαστου των επιστολών, - η ευθύνη για την ασφάλεια και την καλή κατάσταση των ταχυδρομικών αντικειμένων, - η εθνική και ενωσιακή νομοθεσία περί προσωπικών δεδομένων και συγκεκριμένα ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων 2016/679 (ΕΕ), ο εθνικός νόμος 4624/2019, καθώς και οι Αποφάσεις, Οδηγίες και Γνωμοδοτήσεις της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και θα πρέπει να λαμβάνονται τα απαραίτητα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την ασφαλή επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, ο Ανάδοχος, υπό την ιδιότητα του Εκτελούντος την Επεξεργασία, θα πρέπει να τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σχέση του με τον Αναθέτοντα φορέα ως προς την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, η οποία θα περιγράφεται αναλυτικά σε Σύμβαση Επεξεργασίας Δεδομένων, το οποίο θα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Συμβάσεως μεταξύ Αναθέτοντος φορέα και Αναδόχου. Άρθρο 2 – Διάρκεια Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 6 μήνες, αρχόμενη από την επομένη της υπογραφής της ή έως εξαντλήσεως της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Άρθρο 3 – Αμοιβή 3.1. Η συνολική αμοιβή της αναδόχου για το συγκεκριμένο έργο και για το παραπάνω χρονικό διάστημα θα είναι σύμφωνη με την οικονομική προσφορά και δεν μπορεί να υπερβεί το ποσό των 378.000,00 ΕΥΡΩ. Στην παραπάνω τιμή δεν συμπεριλαμβάνεται ο Φ.Π.Α. 24%. 3.2. Η διασφάλιση των στόχων ποιότητας των παρεχόμενων Υπηρεσιών Υποστήριξης Ταχυδρομικού Έργου στη Γεωγραφική Περιοχή του Νομού ... καθώς και της επιχειρησιακής ανάγκης για σταθερά υψηλή απόδοση του προσωπικού του αναδόχου, για την επίτευξη των ποιοτικών και ποσοτικών στόχων του Αναθέτοντος Φορέα (ενδεικτικά: χρόνος, επιδόσεις, αστοχίες, ειδοποιημένα, παραλαβές κ.α.), επιβάλλει την καταβολή του εκάστοτε ισχύοντος κατώτατου μισθού. Για το λόγο αυτό η κάθε ομάδα έργου ως προς την σύνθεση του προσωπικού της συγκροτείται με βάση τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά καθώς και τους στόχους του έργου, τα κριτήρια αξιολόγησης της απόδοσης του προσωπικού και τυγχάνει υποχρεωτικά της τελικής έγκρισης της Εταιρείας και ως εκ τούτου η Ανάδοχος δεν δύναται να προβαίνει μονομερώς σε αλλαγές χωρίς την σύμφωνη γνώμη της. 3.3. Η εφαρμογή, της 4241/127/30.1.2019 απόφασης της Υπουργού Εργασίας,

Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β' 173) με την οποία καθορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), ο εκάστοτε ισχύων κατώτατος μισθός και ως προς τις ήδη διαμορφωθείσες προσαυξήσεις λόγω προϋπηρεσίας, οι διατάξεις των στοιχείων i και iii της περ. γ', χωρίς τις ηλικιακές αναφορές, και των περ. δ' έως στ' της υποπαρ. ΙΑ.11.3 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (Α' 222), όπως ισχύει, δεν μπορεί να διαμορφώνει καθαρές αμοιβές κατώτερες της ανωτέρω παραγράφου. 3.4. Σε περίπτωση που η ομάδα έργου απαιτηθεί, λόγω επιχειρησιακών αναγκών και ιδιαίτερων συνθηκών της παραγωγής, να αποτελείται από άτομα με συγκεκριμένη προϋπηρεσία, τότε η αμοιβή τους καθώς και η αντίστοιχη τιμολόγηση θα επαυξάνονται ανάλογα βάσει της απαιτούμενης προϋπηρεσίας και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Σε κάθε περίπτωση, η συνολική αμοιβή του Αναδόχου δεν θα υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του έργου ως ορίζεται στη παράγραφο 3.1 της παρούσας. 3.5. Η πληρωμή του έργου θα γίνεται τμηματικά κατ' αποκοπή με μηνιαίες καταβολές σε 30 ημέρες από την έκδοση σχετικού τιμολογίου και ύστερα από βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου από την αρμόδια επιτροπή κατόπιν βεβαίωσης του καθ' ύλην αρμοδίου Διευθυντή, άλλως (δηλαδή σε περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης του έργου), ο αναθέτων φορέας δικαιούται, να καταγγείλει αζημίως τη σύμβαση ή/και να παρακρατήσει μέρος ή όλη την αμοιβή της αναδόχου, ως αποζημίωση, ρητώς επιφυλασσόμενη περαιτέρω αξιώσεων της (πέραν των ως άνω αναφερομένων της παρούσας) ισχύει ότι ιδίως ορίζεται στην παράγραφο 5.1.5. της διακήρυξης. Άρθρο 4 – Τόπος Παροχής Υπηρεσιών Τόπος εκτέλεσης του Έργου ορίζονται οι εγκαταστάσεις της Εταιρείας στη Γεωγραφική Περιοχή του Νομού Κορινθίας. Άρθρο 5 – Εκτέλεση Έργου 5.1. Ο ανάδοχος ευθύνεται για την προσήκουσα και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου και υπάγεται στην εποπτεία του αναθέτοντα φορέα. Η ομάδα έργου που θα διαθέσει ο ανάδοχος πρέπει να αποτελείται από 50 άτομα και υποχρεούται να εκτελεί το έργο που θα της ανατεθεί τις εργάσιμες ημέρες από Δευτέρα έως Σάββατο και ώρες από 06.00 έως 22.00, με κυλιόμενο πενθήμερο οκτάωρο ωράριο εργασίας, λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας αναφορικά με τη χορήγηση κανονικής και ειδικής άδειας. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί την απασχόληση των μελών της ομάδας έργου Κυριακές και αργίες, με

έγγραφη ειδοποίηση του αναδόχου τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν, ο οποίος ανάδοχος υποχρεούται να την παρέχει τηρώντας τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας μόνο εφόσον λάβει την απαραίτητη άδεια ή έγκριση από την αρμόδια Αρχή (Επιθεώρηση Εργασίας). Θα έχουν δικαίωμα τα ... να ζητήσουν 7ωρη υποστήριξη με κόστος την τιμή προσφοράς μειωμένη κατά 12,5%, επίσης διαρκούσης της σύμβασης με έγγραφη ειδοποίηση του αναδόχου τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν.

Άρθρο 6 – Εγγυητική Επιστολή Καλής Εκτέλεσης Για την καλή εκτέλεση των όρων της σύμβασης η ανάδοχος θα προσκομίσει εγγυητική επιστολή ίση με το 4% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (προϋπολογισμού) εκτός Φ.Π.Α.

Άρθρο 7 – Υποχρεώσεις του Αναδόχου Η πλημμελής εκτέλεση του συμβατικού έργου εκ μέρους του αναδόχου τον καθιστά άμεσα υπεύθυνο, κατά τις διατάξεις του Α.Κ. περί συμβάσεως έργου και περί προστήσεως, παρέχει δε στον αναθέτοντα φορέα, εκτός του δικαιώματος αποζημίωσης και το δικαίωμα να ζητήσει την άμεση αντικατάσταση του/των υπαιτίων ατόμων της ομάδας έργου καθώς και το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης για παράβαση συμβατικών υποχρεώσεων εκ μέρους του αναδόχου, ρητώς επιφυλασσόμενος κάθε άλλου δικαιώματος της. Ιδίως, σε περίπτωση απώλειας ή βλάβης (ολικής ή μερικής) των αντικειμένων κατά το χρόνο που ευρίσκονται στη σφαίρα ευθύνης της αναδόχου, αυτή οφείλει να αποκαταστήσει την προκληθείσα - στον αναθέτοντα φορέα- ζημία, εκτός αν τα παραπάνω γεγονότα οφείλονται σε ανωτέρα βία. Το ελάχιστο ύψος της αποζημίωσης είναι κάθε φορά ίσο με αυτό που ο αναθέτων φορέας οφείλει να καταβάλει στους πελάτες της σε αντίστοιχες περιπτώσεις στα πλαίσια των παρεχομένων από αυτήν υπηρεσιών ταχυμεταφοράς, σύμφωνα με τους γενικούς όρους παροχής υπηρεσιών ...,... και ..., χωρίς να αποκλείεται αναζήτηση κάθε περαιτέρω ζημίας των Επιπλέον τα μέλη της ομάδας έργου του αναδόχου, για την εκτέλεση του έργου, θα κάνουν χρήση των οχημάτων της εταιρείας (αυτοκινήτων και δικύκλων) καθώς και οποιουδήποτε εξοπλισμού τους δοθεί προς διάθεση και χρήση. Επίσης, θα κάνουν χρήση συσκευών κινητής τηλεφωνίας και των συνδέσεών τους, που θα τους παράσχει ο αναθέτων φορέας, ο οποίος δικαιολογεί και αναλαμβάνει να καλύπτει σε μηνιαία βάση, δαπάνη, ανάλογα με το διαθέσιμο πακέτο, για

έκαστη σύνδεση. Επιπλέον επιβάρυνση των συνδέσεων θα βαρύνει την ανάδοχο. Ο ανάδοχος ευθύνεται για κάθε ζημία που θα υποστεί ο εξοπλισμός (scanner, συσκευές κινητής τηλεφωνίας κ.α.) όπως επίσης ευθύνεται για οποιαδήποτε ζημία υποστούν τα οχήματα της εταιρείας, από υπαιτιότητα των μελών της ομάδας. Τα είδη για την εξυπηρέτηση των υπηρεσιακών αναγκών ή και μέσων ατομικής προστασίας (κράνη, αδιάβροχα, αντιολισθητικά υποδήματα κ.τ.λ.), που θα δίνονται στα στελέχη των εταιρειών, θα πρέπει να επιστρέφονται στην αντίστοιχη υπηρεσιακή μονάδα μετά το πέρας της σύμβασής τους, σε καλή κατάσταση και σε περίπτωση απώλειάς τους, θα πρέπει να αντικαθίστανται. Άρθρο 8 - Ανεκχώρητο - Εμπιστευτικότητα 8.1. Δικαιώματα και υποχρεώσεις, που απορρέουν από την παρούσα σύμβαση, δεν δύνανται να εκχωρούνται, ενεχυριάζονται, μεταβιβάζονται από έκαστο των συμβαλλομένων μερών, καθ' οιονδήποτε τρόπο, χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση του ετέρου των συμβαλλομένων. 8.2. Τα συμβαλλόμενα μέρη συμφωνούν, να χειρίζονται τα θέματα με απόλυτη εχεμύθεια και έκαστος των συμβαλλομένων υποχρεούται, να μην τα ανακοινώνει σε τρίτους, χωρίς την έγγραφη συγκατάθεση του έτερου των συμβαλλομένων. Δεδομένου του αντικειμένου του έργου, η ανάδοχος και τα μέλη της ομάδας, που θα απασχολεί, δεσμεύονται όπως διασφαλίζουν και τηρούν το απόρρητο όλων των εγγράφων και δη των ταχυδρομικών επιστολών και άλλων προσωπικών πληροφοριών, που θα περιέχονται σε γνώση τους. 8.3. Το όλο Έργο της παρούσας Σύμβασης και τα οποιαδήποτε παραστατικά στοιχεία χαρακτηρίζονται απόρρητα και ως τοιαύτα θα διαχειρίζονται από τα συμβαλλόμενα μέρη. 8.4. Οποιαδήποτε αποτελέσματα επιτυγχάνονται από την ανάδοχο κατά την εκτέλεση της σύμβασης, θα ανήκουν στον αναθέτοντα φορέα, τα οποία θα μπορεί να τα χρησιμοποιήσει κατά την κρίση της. 8.5. Τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και οποιαδήποτε άλλα δικαιώματα, σχετικά με χειρόγραφα ή μέρη αυτών, θα ανήκουν αποκλειστικά στον αναθέτοντα φορέα. 8.6. Ο ανάδοχος δεσμεύεται και υποχρεούται να μη διαθέσει σε ανταγωνίστρια εταιρία, προσωπικό, που συμπεριλαμβανόταν σε ομάδα έργου, η οποία παρείχε υπηρεσίες στον αναθέτοντα φορέα, πριν την πάροδο χρονικού διαστήματος ενός έτους. Άρθρο 9 – Εργασιακή Σχέση 9.1. Η παρούσα σύμβαση αφορά αποκλειστικά και μόνο στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, εντός των προκαθορισμένων χρονικών πλαισίων και με

τον περιγραφόμενο τρόπο. 9.2. Ουδεμία εργασιακή σχέση υφίσταται, με την μορφή εξαρτημένης εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου, μεταξύ αφενός του αναθέτοντος φορέα και αφετέρου οποιουδήποτε μέλους της ομάδας εκτέλεσης έργου. Ρητά δηλώνεται από τα συμβαλλόμενα μέρη ότι, τα μέλη της ομάδας εκτέλεσης του έργου είναι προσωπικό, που έχει προσληφθεί από την ανάδοχο, η οποία ευθύνεται απέναντί τους πλήρως και απολύτως, ως εργοδότης, ο δε αναθέτων φορέας δεν έχει καμία σχέση με τα μέλη της ομάδας έργου και δεν φέρει καμία ευθύνη απέναντί τους. 9.3. Ο ανάδοχος οφείλει να παρέχει προς τον αναθέτοντα φορέα σε πρώτη ζήτηση και γενικά να έχει διαθέσιμα προς έλεγχο από τις αρμόδιες Αρχές, τα απαραίτητα δικαιολογητικά σχέσης εργασίας με τα μέλη της ομάδας εκτέλεσης του έργου (Σύμβαση Έργου, Σύμβαση Πρόσληψης, Ασφάλιση κλπ). Άρθρο 10 – Τροποποίηση-Συνολική συμφωνία 10.1. Οποιαδήποτε τροποποίηση των όρων της παρούσης συμβάσεως μπορεί να γίνει μόνον εγγράφως, μετά από γραπτή συμφωνία των συμβαλλομένων μερών και υπό τον όρο ότι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις. 10.2. Η παρούσα αποτελεί τη συνολική και τελική συμφωνία των μερών, κατισχύει δε κάθε άλλης προηγούμενης εγγράφου ή προφορικής. Άρθρο 11 – Λοιποί όροι Ο αναθέτων φορέας δεν θα φέρει σε υπάλληλο του αναδόχου κανενός είδους ή τύπου έγγραφο προς υπογραφή, χωρίς την προηγούμενη έγγραφη άδεια της αναδόχου. Επισημαίνεται ότι η τυχόν εκπαίδευση και κατάρτιση που θα προκύψει ως ανάγκη του κυρίου του έργου θα χρηματοδοτείται με πόρους του ΛΑΕΚ/ΟΑΕΔ (0,24%) της Αναδόχου (εφόσον επαρκεί) και θα υλοποιείται υποχρεωτικά από την ..., η οποία και εξειδικεύεται στα θέματα της ταχυδρομικής αγοράς πάνω από 15 χρόνια. Άρθρο 12 – Δωσιδικία – Προτεραιότητα Ισχύος Στοιχείων 12.1 Κάθε διαφορά εκ της προκειμένης συμβάσεως, η οποία αφορά την εκτέλεση ή και την ερμηνεία αυτής, θα διέπεται από το Ελληνικό Δίκαιο, αρμόδια δε για την επίλυση των διαφορών αυτών, θα είναι τα Δικαστήρια της Σε περίπτωση που, θα ανακύψει τυχόν διαφορά ή αντίθεση, μετά την υπογραφή της Σύμβασης, για την διευθέτηση και την επίλυσή της επικρατέστερα στοιχεία είναι τα ακόλουθα, με την σειρά που αναφέρονται: Α) Η Σύμβαση Έργου. Β) Η Διακήρυξη. Γ) Η Συγγραφή Υποχρεώσεων Δ) Η προσφορά του αναδόχου. 12.2 Συμφωνείται ότι σε κάθε περίπτωση διαφωνίας, τα συμβαλλόμενα μέρη

θα καταβάλλουν κάθε δυνατή προσπάθεια για την φιλική διευθέτηση της, προ πάσης προσφυγής στα αρμόδια δικαστήρια.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, **«Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,... στ) η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Συγγραφή Υποχρεώσεων του Παραρτήματος Ι, ιβ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016....».**

17. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της

διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους απαράβατους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

18. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε

καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται «*Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος*

προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και την αποδοχή το πρώτον υποβολής μετά την κατάθεση της προσφοράς ουσιωδών επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων, όπως είναι η τεχνική προσφορά.

19. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (αρ. 2.4.3.2), ορίζεται ρητά ότι η τεχνική προσφορά «θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Κεφάλαιο «Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. β) Να περιλαμβάνει παρουσίαση της εταιρείας (profile) στην οποία θα αναφέρονται τα κάτωθι: Γενικές πληροφορίες • Οργανόγραμμα εταιρείας • Τομείς Δραστηριότητας-Πελατολόγια • Περιγραφή Εγκαταστάσεων..» (βλ. σκ. 15 της παρούσας).

Περαιτέρω, κατά τους ομοίως σαφείς όρους της διακήρυξης, σε περίπτωση μη κάλυψης των οικείων απαιτήσεων, τόσο ως προς τον τύπο-υποβολή τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνουσα τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι (αρ. 2.4.3.2 περ. α)- αλλά και ως προς την ουσία-κάλυψη δια περιγραφής πλήρωσης των απαιτήσεων-, η προσφορά απορρίπτεται κατά αρ. 2.4.6 όπου ορίζεται, αντίστοιχα, ότι **«Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους2.4.3. Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς».... στ) η οποία δεν πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Συγγραφή Υποχρεώσεων του Παραρτήματος Ι (βλ. σκ. 16 της παρούσας).**

Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι ουδέν σχετικό περιέλαβε αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης του αρ. 2.4.3.2 περ. α, που προδήλως δεν ταυτίζεται με την απαίτηση της περ. β του ιδίου άρθρου, όπως βασίμως ισχυρίζονται αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες και ο αναθέτων φορέας. Δηλαδή, από μόνη την γραμματική διατύπωση του αρ. 2.4.3.2 κρίνεται απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το Παράρτημα Ι «Συγγραφή Υποχρεώσεων» δεν αποτελεί έγγραφο που συντάσσεται ή διαμορφώνεται από τους προσφέροντες, ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η απόρριψη της προσφοράς *« στερείται ερείσματος στη Διακήρυξη, καθώς δεν απαιτείται οι συμμετέχοντες να υποβάλουν στην Τεχνική Προσφορά τους τη «Συγγραφή Υποχρεώσεων», όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η Επιτροπή Αξιολόγησης»* και τούτο διότι στην εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης ρητά και με πλήρη σαφήνεια, ορίζεται ότι θα πρέπει να καλύπτονται οι οικείες απαιτήσεις περιγράφοντας τον τρόπο πλήρωσης τους, προφανώς δε και η προσφορά του προσφεύγοντος όπως προκύπτει και από τη νομίμως κατατεθείσα συμπληρωματική αιτιολογία απορρίφθηκε λόγω του ελλιπούς περιεχομένου της, δεν υφίσταται δε, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, απλή έλλειψη πληροφορίας ή τεκμηρίωσης αλλά

ουσιώδης και παντελής απουσία κατά τα ως άνω τεχνικής προσφοράς ως προς την απαίτηση της παρ. α, που επουδενί δεν επικαλύπτεται με την περ.β. Ομοίως, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί επουσιώδους όρου, καθόσον όρος που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης δεν δύναται νομίμως να θεωρηθεί επουσιώδης, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της διαφάνειας και της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης. Άλλωστε ο προσφεύγων δεν προσέβαλε επικαίρως τους σαφείς όρους της διακήρυξης, επιχειρεί δε απαραδέκτως να αμφισβητήσει στο παρόν στάδιο το περιεχόμενο τους. Αβάσιμος, επίσης, είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί αποδοχής της Συγγραφής Υποχρεώσεων με τη συμμετοχή του στο Διαγωνισμό, καθόσον η διακήρυξη με πλήρη σαφήνεια απαιτούσε την υποβολή τεχνικής προσφοράς αποτελούμενη από τα ως άνω αναφερθέντα (α και β), όπου για να δύνανται να θεωρηθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος τότε οι όροι της διακήρυξης θα έπρεπε να ήταν ουσιωδώς διαφορετικοί, καταρχήν δεν θα απαιτούσαν την υποβολή τεχνικής προσφοράς, ως εν προκειμένω, κατά 2^{ov} θα όριζαν ως απαίτηση την υποβολή ΥΔ περί αποδοχής των όρων της Συγγραφής Υποχρεώσεων, ούτε το ένα περιέχεται ως όρος, ούτε το άλλο. Τα όσα δε αναφέρει ο προσφεύγων στην παρ. 10 της προσφυγής του ότι συμπεριέλαβε στην προσφορά του, δεν αφορούν πολλώ δε μάλλον δεν εξαντλούν την αποδοχή των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι, αλλά αφορούν στην απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των αρ. 2.2.5 και 2.2.6 και της παρ. 2.2.7, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων. Ακόμη δε και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι, υπό το νέο άρ. 102/310 ν.4412/2016, είναι δυνατόν να καταστεί συμβατή η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης επί υποβολής τεχνικής προσφοράς με διάσπαρτα εν γένει στοιχεία της προσφοράς, που αφορούν σε απαιτήσεις κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, πουν δεν συντρέχει εν προκειμένω κατά τα αναλυτικά αναγραφόμενα στη σκ. 18 της παρούσας, και πάλι η προσφορά του προσφεύγοντος έχρηζε απόρριψης, καθόσον ουδόλως αποδεικνύει ότι καλύπτει τις επίμαχες απαιτήσεις (τόπο παροχής, ωράριο, εμπιστευτικότητα κλπ), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων (βλ. σκ 18 και αναλυτική νομολογία του ΔΕΕ επί του θέματος, εκδοθείσα υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ) .

Ομοίως, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, και τούτο διότι κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές (τυχόν) πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2^η Έκδοση, παρ. 141, σελ. 100), όπου αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες υπέβαλλαν τεχνική προσφορά ως και ο ίδιος ο προσφεύγων αποδέχεται, προσαρμόζοντας την στους όρους της διακήρυξης και απαλείφοντας τον όρο 3.1 περί αμοιβής, που αφορά στην οικονομική και όχι στην τεχνική προσφορά. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες απλά αντέγραψαν το Παράρτημα Ι, και τούτο διότι δεν δύναται να καταστεί αποδεκτή η δική του προσφορά (ΕΑ 155/2009) ακόμη και εάν συνέτρεχε παραβίαση αρχής ίσου μέτρου κρίσης που δεν συντρέχει. Περαιτέρω, ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι η προσφορά του είναι δεκτική διευκρίνησης και τούτο διότι δεν υφίσταται ασάφεια ως προς την απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του τεύχους Συγγραφής Υποχρεώσεων αλλά απουσία κατά τα ως άνω πλήρωσης απαίτησης τεθείσας επί ποινή απόρριψης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. σκ. 18 της παρούσας) ακόμη δε και τους ισχυρισμούς του επί της αποδοχής των όρων του Παραρτήματος Ι (Συγγραφή υποχρεώσεων), ο προσφεύγων την εδράζει προφανώς σε σχετική νομολογία (η οποία δεν αναφέρεται), σύμφωνα με την οποία τεκμαίρεται η αποδοχή των όρων της διακήρυξης με την υποβολή προσφοράς άνευ επιφύλαξης και όχι ως όφειλε σε εκ μέρους του υποβληθέν σχετικό έγγραφο, το οποίο ρητά επί ποινή απόρριψης απαιτούσε η διακήρυξη με συγκεκριμένο περιεχόμενο και συνίσταται στην υποβολή ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ επί του προς ανάθεση έργου για την πλήρωση των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι. Άλλωστε ο οικείος ισχυρισμός, περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης, συνίσταται στο ότι δεν μπορεί να προσβάλλει τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, και όχι σε τεκμήριο εκ μέρους του πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων (ΣτΕ 1987/2021,3797/1996 σκ.5).

Αν ήθελαν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, τότε θα καταλύονταν: α) η αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και τούτο διότι ως εκτενώς αναφέρθηκε οι επίμαχες απαιτήσεις τέθηκαν με πάσα σαφήνεια επί ποινή απόρριψης, επακολούθως, β) η αρχή της διαφάνειας καθόσον ο αναθέτων φορέας όσο και οι συμμετέχοντες δεν δύνανται να μην εφαρμόσουν τους όρους στους οποίους υποβλήθηκαν, γ) η αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθόσον η κλήση του προσφεύγοντος προς υποβολή των ελλειπόντων ουσιωδών στοιχείων/εγγράφων προφανώς θα περιήγαγε αυτόν σε ιδιαιτέρως ευνοϊκή θέση σε σχέση με τους συνυποψηφίους του που υπέβαλλαν τεχνική προσφορά, της απαίτησης του αρ. 2.4.3.2 α περιλαμβανομένης, εξάλλου, προϋπόθεσης κλήσης προς παροχής διευκρινήσεων είναι η μη ουσιώδης τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και όχι η εξ υπαρχής υποβολή τεχνικής προσφοράς ως εν προκειμένω προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών της διακήρυξης, και τέλος της αρχής της αναλογικότητας καθόσον κλήση προς παροχή διευκρινήσεων βάσει των σχετικών όρων της διακήρυξης, ως αναλυτικά εκτέθηκαν, δεν δύναται να εξικνείται έως του σημείου το 1^ο υποβολής μέρους της τεχνικής προσφοράς που αφορά στην εκ μέρους του πρότασης υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης (βλ. σκ. 18 της παρούσας), απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αμεροληψίας.

Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, ενεργώς προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας είχε δέσμια αρμοδιότητα προς απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, όπερ κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και των παρεμβαινόντων.

20. Επειδή, με το 2^ο λόγο της προσφυγής, επικουρικά προβαλλόμενο, και εξεταστέο εν προκειμένω καθόσον κρίθηκε απορριπτέος ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής, μεθ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι χρήζουν απόρριψης και οι προσφορές των ήδη παρεμβαινόντων, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα περί ελλείψεως

εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος (βλ. σκ. 4 της παρούσας). Ειδικότερα, ο προσφεύγων ως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκ. 12 της παρούσας ισχυρίζεται ότι και οι προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαίνόντων χρήζουν απόρριψης καθόσον απλά αντέγραψαν την απαίτηση του όρου 2.4.3.2 περ.α, και δεν περιέγραψαν ακριβώς πως πληρούνται οι οικείες απαιτήσεις, εάν δε κριθεί ότι ορθώς δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές τους, τότε, ισχυρίζεται ότι επιρρωνύονται οι ισχυρισμοί του στον 1^ο λόγο της προσφυγής περί επουσιώδους απαίτησης που δεν θα έπρεπε άγει στην απόρριψη της προσφοράς του.

Καταρχήν, ως αναλυτικά εκτέθηκε στην προηγούμενη σκέψη ο επίμαχος όρος είναι ουσιώδης καθόσον αφορά στην πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών του προς εκτέλεση έργου, ούτε δύναται νομίμως η κατακυρωτική κρίση να εκτεθεί σε γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια (ΑΕΠΠ 977/2021 σκ. 21 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), δοθέντος ότι εν προκειμένω ουδεμία αναφορά πολλώ δε μάλλον δέσμευση του προσφεύγοντος υφίσταται επ' αυτού, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων, ούτε να κληθεί προς παροχή διευκρινήσεων, ομοίως κατά τα ως άνω, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς των συνυποψηφίων του, ως προαναφέρθηκε ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον ματαίωσης, ωστόσο, ο προσφεύγων δεν αρνείται ότι πληρούνται εκ μέρους τους επί της ουσίας οι σχετικές απαιτήσεις, ούτε προσδιορίζει και δεν αποδεικνύει ποια είναι η απαίτηση την οποία δεν περιέγραψαν οι παρεμβαίνοντες δια της εκ μέρους τους υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, ήτοι αορίστως προβάλλει τους οικείους ισχυρισμούς και επομένως απαραδέκτως, αναγνωρίζει μάλιστα ότι αμφότεροι προσάρμοσαν σχετικά τη Συγγραφή Υποχρεώσεων και ειδικότερα ο μεν α παρεμβαίνων στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» του, ο δε β παρεμβαίνων στην «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Ισχυρίζεται επίσης, ότι αμφότεροι προέβησαν στην απαλοιφή όρων του Παραρτήματος Ι, όπως όρος 3.1 που αφορά στην οικονομική προσφορά, χωρίς και πάλι να προσάπτει κάποια πλημμέλεια σε αυτό.

Εν γένει η επιχειρηματολογία του προσφεύγοντος εδράζεται στην εκ μέρους των συνυποψηφίων του ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ των όρων του Παραρτήματος Ι, και μάλιστα αυτολεξεί, ισχυριζόμενος ότι «Ο Αναθέτων φορέας στις έγγραφες απόψεις του επιχειρεί – ανεπιτυχώς – να απαντήσει μεμονωμένα και αποσπασματικά σε κάθε έναν από τους δύο λόγους της προσφυγής μας χωρίς να απαντά στο προφανές και λογικό – και αυταπόδεικτο – ισχυρισμό μας ότι μόνο οι δύο ως άνω εκδοχές υπάρχουν, οι οποίες οδηγούν αναπόδραστα στην αποδοχή της προσφυγής μας, είτε δια της αποδοχής της προσφοράς μας, είτε δια του αποκλεισμού και των άλλων δύο υποψηφίων» για τους παρεμβαίνοντες ισχυρίζεται ότι «οδηγούνται σε αδιέξοδο, ερμηνευτικό και νοηματικό, όταν καλούνται να απαντήσουν στο δεύτερο, επικουρικά προβαλλόμενο, λόγο της προσφυγής μας».

Εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ενέχουν λογικά και νομικά άλματα, και τούτο διότι δεν δύναται να εξισωθεί η παντελής έλλειψη υποβολής ουσιωδών στοιχείων, με την κατάθεση τους που δύναται (τυχόν) να χρήζουν διευκρίνισης. Ακόμη δε και στο εκ μέρους του κατατεθέν Υπόμνημα, όπου νομίμως εδύνατο να προβάλλει ισχυρισμούς επί των ουσιωδών ισχυρισμών των παρεμβαίνόντων επί των προσφορών τους, ουδέν συγκεκριμένο επί της ουσίας επικαλείται. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως αόριστοι.

21. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

22. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Αριθμός απόφασης : 391/2022

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 01.03.2022 και εκδόθηκε στις 21.03.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ