

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 23 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2140/16.11.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του .....(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....  
.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. 22/7.10.2021 και 24/4.11.2021 Αποφάσεις του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή των με αρ. πρωτ. ....και .....Πρακτικών αντίστοιχα, της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου και τη σύναψη σύμβασης «..... της .....)», προϋπολογισμού 985.703,75€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

## **Αριθμός απόφασης: 41 /2022**

άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ....Διακήρυξη - ΑΔΑΜ: ....., Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: .....

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες, αφενός μεν αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης ως προς το επίμαχο Είδος 5 «.....» του εν θέματι Διαγωνισμού, αφετέρου δε, κατέστη οριστικός ανάδοχος σε σχέση με το εν λόγω Είδος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. .... ποσού χιλίων πενήντα ευρώ 1.050,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 15.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 2140/16.11.2021 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 985.703,75€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 15.11.2 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.11.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ..... Προσφορά για το επίμαχο Είδος 5 «.....» του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με τις προσβαλλόμενες Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως: α) έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά του ανταγωνιστή της («.....»), με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για το επίμαχο είδος 5 του Διαγωνισμού (βλ. Πρακτικό Α) και β) έγιναν δεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης (βλ. Πρακτικό Β), μολονότι η εταιρία αυτή δεν πληροί τις με **αριθμό 1.3., 1.7. και 1.8. τεχνικές προδιαγραφές** της ένδικης Διακήρυξης, αλλά ούτε και τους όρους αυτής, που αφορούν στην υποχρέωση δήλωσης των στοιχείων της υπεργολαβίας (βλ. παρ. 2.2.8.2. της Διακήρυξης) στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ.

**Α) Καταρχάς, η προσφεύγουσα αναφέρει το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας, ως εξής: «Η παρούσα προσφυγή ασκείται νόμιμα, παραδεκτά**

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

και προσηκόντως κατά της με αριθμό 24/4.11.2021 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου (απόφαση ανάθεσης), με την οποία εγκρίνεται το με αρ. πρωτ. ....B' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας στο σκέλος που αναθέτει την προμήθεια του είδους 5 στην εταιρία ..... (στο εξής .....), καθώς και της προσβαλλόμενης απόφασης δια της παρούσας με αριθμό .... του Πρυτανικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίνεται το με αρ. πρωτ. ....A' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας στο σκέλος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας ..... ως προς το είδος 5 της προμήθειας της ως άνω διακήρυξης ως προς τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της και την αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και την κατακύρωση του είδους 5 σε αυτήν, ενώ θα έπρεπε η εταιρία αυτή να έχει αποκλειστεί, καθώς επίσης και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης με την αποδοχή της ως άνω εταιρίας στο εν λόγω είδος 5 της διακήρυξης. Διότι όπως κατωτέρω στοιχειοθετείται, οι προσβαλλόμενες πράξεις δια της παρούσας παραβιάζουν ευθέως τη διακήρυξη και την αρχή της τυπικότητας, καθώς και τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

**ΙΣΤΟΡΙΚΟ:** 1. Η εταιρία μας υπέβαλε προσφορά για τον διαγωνισμό μεταξύ άλλων για το είδος 5 για την παραπάνω Αναθέτουσα Αρχή προσηκόντως και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Στον ως άνω διαγωνισμό αυτόν για το είδος 5 συμμετείχε η εταιρία μας, η ..... καθώς και η εταιρία .....

2. Με το υπ' αρ. πρωτ. ....A' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ως άνω Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού έγινε έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων μεταξύ άλλων στο είδος 5 της προμήθειας της διακήρυξης και έγινε αποδεκτή, μεταξύ άλλων, η προσφορά της εταιρίας ..... στο είδος 5 και η επιτροπή συνέχισε στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς και στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και λαμβανομένης αυτής, έγινε η κατακύρωση του είδους 5 στην εταιρία αυτή. Με την απόφαση με αριθμό 22/7.10.2021 του Πρυτανικού Συμβουλίου εγκρίνεται το με αρ. πρωτ. ....A' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας, μεταξύ άλλων, ως προς το σκέλος της προμήθειας του είδους 5 και γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας ..... και η προμήθεια ως προς το είδος 5 κατακυρώνεται σε αυτή. Η σειρά κατάταξης των εταιριών με βάση τις οικονομικές τους προσφορές είναι η ακόλουθη: 1) πρώτη η ..... με τιμή

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

προσφοράς 188.000 ευρώ, 2) δεύτερη η εταιρία μας με τιμή 206,700 ευρώ και 3) τρίτη η ..... με τιμή 209.000 ευρώ.

3. Εν συνεχεία, με το με αρ. πρωτ. ....B' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας έγινε έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρίας ..... και έγινε η οριστική κατακύρωση στην εταιρία αυτή ως προς το είδος 5 της διακήρυξης, το οποίο πρακτικό επικυρώθηκε με την με αριθμό 24/4.11.2021 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου. Όλες τις ανωτέρω αποφάσεις του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής μετά των πρακτικών της αρμοδίας Επιτροπής μας **κοινοποιήθηκαν την 5/11/2021** και ως εκ τούτου εμπρόθεσμα και νόμιμα προσβάλλονται δια της παρούσας.»

**B) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα παραθέτει τους λόγους για τους οποίους θα πρέπει να απορριφθεί η Προσφορά του ανταγωνιστή της, ως εξής:**

«ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Παράβαση της διακήρυξης και της αρχή της τυπικότητας, καθώς και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

**ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

Σύμφωνα με το αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” στα Παραρτήματα I και II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Σύμφωνα με το Παράρτημα I, Μέρος A : περιγραφή του φυσικού αντικείμενου: το είδος 5 πρέπει να έχει τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: ΕΙΔΟΣ 5: ..... Ολοκληρωμένο σύστημα που τοποθετείται στην οροφή οχήματος και επιτρέπει την εν κινήσει τρισδιάστατη

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

αποτύπωση του περιβάλλοντος χώρου με υψηλή ακρίβεια μέσω αισθητήρων Lidar (2x), Πανοραμικής Κάμερας, δέκτη GNSS και INS. ΚΩΔ. ΕΙΔΟΥΣ 5 Ονομασία εξοπλισμού ..... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 1 Γενικά 1.1 Αισθητήρας Lidar HDL32 Velodyne με ταχύτητα 700.000 σημεία/sec NAI 1.2 Αισθητήρας Lidar VLP-16 Velodyne με ταχύτητα 300.000 σημεία/sec NAI 1.3 Ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή ..... (αποτελούμενη από έξι επιμέρους κάμερες) NAI 1.4 Ανάλυση εικόνας 30MP NAI 1.5 Κλείστρο μηχανής τύπου global shutter NAI 1.6 Αισθητήρες καμερών CMOS NAI 1.7 Ενσωματωμένο IMU (INS SGB QANTA-EXTRA) NAI 1.8 Ενσωματωμένος δέκτης GNSS και κεραία (GPS+GLONASS+BEIDOU+GALILEO, 448 channels, L1/L2, B1/B2, E1/E5B) NAI 1.9 Δεύτερη κεραία GNSS (τοποθετείται στη βάση οροφής) NAI 1.10 Οδομετρο DMI NAI 1.11 GNSS post processing μέσω κατάλληλου λογισμικού (GNSS PP software Qinertia) NAI 1.12 Ακρίβεια 0.01m (XY) / 0.01 (Z) NAI 1.13 Γωνιακή ακρίβεια 0.005° (Roll/Pitch) 0.02° (Heading) NAI 1.14 Ακρίβεια Lidar ±20mm (@10m) NAI 1.15 Εμβέλεια αποτύπωσης μέχρι 80m NAI 1.16 Υποστήριξη διαδικασίας SLAM για ακρίβεια ακόμα και όταν δεν υπάρχει επαρκές σήμα GNSS NAI 1.17 Υποστήριξη φωτοσταθερών σημείων (2D/3D) NAI 1.18 Δημιουργία ενιαίου νέφους σημείων με χρώμα NAI 1.19 Εξαγωγή πανοραμικής εικόνας NAI 1.20 Εξαγωγή 3D διαδρομής του οχήματος NAI 1.21 Tablet για χειρισμό NAI 1.22 Ειδική βάση τοποθέτησης στην οροφή κάθε τύπου οχήματος NAI 1.23 Θήκη μεταφοράς NAI 1.24 Τροφοδοτικό NAI 1.25 Υπηρεσίες εγκατάστασης, παραμετροποίησης και εκπαίδευσης NAI 1.26 Τεχνική υποστήριξη 1 χρόνος NAI 6 Εγγύηση εξοπλισμού 6.1 Εγγύηση 2 χρόνια NAI 7 Υποδομή προμηθευτή 7.1 Ο προμηθευτής να προσκομίσει βεβαίωση του κατασκευαστή ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτόν, θα τον προμηθεύσει με το συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος NAI, 7.2 Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση του Συστήματος Διαχείρισης ποιότητας EN ISO 9001 : 2015 και EN ISO 14001 : 2015 σε πεδία που άπτονται στο αντικείμενο του διαγωνισμού. NAI.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τα αγαθά, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει

ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία. Εν προκειμένω, η προσφορά της εταιρείας ..... δεν πληροί τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές και ειδικά τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθμό 1.3. Ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή ..... (αποτελούμενη από έξι επιμέρους κάμερες), την 1.7. Ενσωματωμένο IMU (INS SGB QANTA-EXTRA) και την 1.8 Ενσωματωμένος δέκτης GNSS και κεραία (GPS+GLONASS+BEIDOU+GALILEO, 448 channels, L1/L2, B1/B2, E1/E5B. Ειδικότερα, η προσφορά της εταιρίας ..... δεν αφορά σύστημα με ενσωματωμένους τους προβλεπόμενους αισθητήρες, όπως ρητά ζητείται από τη Διακήρυξη και αναφέρουμε πιο πάνω, αλλά αποτελεί ad hoc σύνθεση των αισθητήρων και συσκευών, χωρίς την ενσωμάτωσή τους σε ενιαίο σύνολο. Το ως άνω προκύπτει τόσο από το προσκομισθέν έγγραφο με τίτλο “.....” και ονομασία εγγράφου «..... περιγραφή.pdf», το οποίο αποτελεί Τεχνική Προσφορά της ..... , όσο και από το φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς όπου τίθεται η λέξη ΝΑΙ δίπλα στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, με απλή επανάληψη της προδιαγραφής και παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο ..... brochure.pdf, από το οποίο δεν αποδεικνύεται η ενσωμάτωση, παραβιάζοντας έτσι τα απαιτητά από τη διακήρυξη στην παρ. 2.4.3.2 «.... περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Επίσης, η εν λόγω Τεχνική Προσφορά που περιγράφει την προτεινόμενη λύση είναι στην Αγγλική, χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση ως όφειλε βάσει της διακήρυξης.



Προσκομίζουμε τη μετάφραση για την απόδειξη των δικών μας πιο πάνω ισχυρισμών. Σε αυτή την Τεχνική Προσφορά αναγράφεται ρητώς ότι, το προϊόν που εμπορεύεται η ..... είναι μια πλατφόρμα με την ονομασία “.....”, η οποία επιτρέπει την σύνδεση αισθητήρων και επί της οποίας η ..... θα συνθέσει και αναπτύξει επί τούτου το προσφερόμενο από την ..... σύστημα, προκειμένου να προσομοιάζει με τις ζητούμενες προδιαγραφές. Περαιτέρω δε, όπως προκύπτει και από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας ..... που συνθέτει την προσφερόμενη λύση από την εταιρεία ....., η λύση αυτή δεν παρουσιάζεται πουθενά (με όλους τους συγκεκριμένους αισθητήρες) ως ένα ενιαίο και ολοκληρωμένο σύστημα/όργανο μέτρησης που διατίθεται επίσημα ως προσφερόμενο προς πώληση για το κοινό, με τις απαιτούμενες ακρίβειες και προδιαγραφές, γεγονός το οποίο αποδεικνύει και την *ad hoc* σύνθεση του εν λόγω είδους. Τα παραδείγματα που παρουσιάζονται τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο με ονομασία εγγράφου ..... brochure.pdf, όσο και στην Τεχνική Προσφορά με ονομασία εγγράφου ..... περιγραφή.pdf, αφορούν συστήματα χαρτογράφησης με διάφορους αισθητήρες, οι οποίοι τοποθετούνται ανά περίπτωση σε διαφορετικές διατάξεις στην οροφή οχημάτων και σε καμία περίπτωση ως ένα ενιαίο και ολοκληρωμένο σύστημα χαρτογράφησης που ενσωματώνει τους συγκεκριμένους αισθητήρες σε μία ενιαία συσκευή. Εξάλλου αυτό δηλώνεται από την ίδια την ..... στην Τεχνική Προσφορά με ονομασία εγγράφου ..... περιγραφή.pdf, όπου ρητά αναφέρει: “Dedicated integration proposed” (Μετάφραση: Προτεινόμενη ειδική ολοκλήρωση .) Κατά συνέπεια, δεν προκύπτει από πουθενά ότι οι αισθητήρες πανοραμική μηχανή ....., IMU (INS SGB QANTA-EXTRA) και δέκτης GNSS και κεραία, που ζητούνται από τις προδιαγραφές 1.3, 1.7 και 1.8 αντίστοιχα ενσωματώνονται σε ένα ολοκληρωμένο σύστημα. Τουναντίον, στις φωτογραφίες που υποβλήθηκαν εμφανίζονται αντίστοιχοι αισθητήρες αποσπώμενοι κι όχι ενσωματωμένοι. Επιπρόσθετα, απόδειξη του ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν παρέχει ένα ολοκληρωμένο σύστημα, όπως αναπτύχθηκε και ανωτέρω, είναι ότι, τόσο στην τεχνική προσφορά, όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίστηκαν από την ....., δεν παρουσιάζεται πουθενά καμία φωτογραφία του προσφερόμενου συστήματος χαρτογράφησης, με όλους τους ζητούμενους από την προκήρυξη αισθητήρες, πολλώ δε μάλλον ενός ολοκληρωμένου και

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

ενιαίου συστήματος σε μία συσκευή με ενσωματωμένους τους προβλεπόμενους αισθητήρες καθιστώντας την προσφορά ασαφή και μη αξιολογήσιμη. (άρθρο 2.4.6 παρ. β της Διακήρυξης).

Στις φωτογραφίες που παρατίθενται στο φυλλάδιο με ονομασία εγγράφου «..... brochure.pdf», όσο και στην Τεχνική Προσφορά της ..... με ονομασία εγγράφου «..... περιγραφή.pdf», δεν περιλαμβάνονται οι ζητούμενοι αισθητήρες αλλά παρουσιάζονται διατάξεις ανάρτησης μη ενσωματωμένων αισθητήρων.

Επιπλέον, ακόμα και η ίδια η εταιρεία ..... που θα αναπτύξει την ειδική ανάρτηση προς κάλυψη των προδιαγραφών της Διακήρυξης, αναγράφει στην σελίδα 4 της Τεχνικής προσφοράς με ονομασία εγγράφου «..... περιγραφή.pdf» ότι “We reserve the possibility to implement sensors of better specifications available at the time of the production. (Μετάφραση: Διατηρούμε τη δυνατότητα να εφαρμόζουμε αισθητήρες καλύτερων προδιαγραφών που διατίθενται κατά τη στιγμή της παραγωγής), γεγονός που ενισχύει την ασάφεια της προσφοράς.

Είναι σημαντικό να σημειωθεί ότι ένα σύστημα *mobile Mapping* είναι σύστημα υψηλής τεχνολογίας, το οποίο προκειμένου να παράγει αξιόπιστα και ακριβή χαρτογραφικά αποτελέσματα, με τη σύνθεση και λειτουργία διαφορετικών αισθητήρων, ως ενιαίο σύστημα, κάθε φορά που το σύστημα «συναρμολογείται», απαιτούνται χρονοβόρες βιομηχανικές μετρήσεις βαθμονόμησης των αισθητήρων μεταξύ τους, με αμφίβολα αποτελέσματα καθώς είναι πιθανό το σύστημα να διαθέτει όλους τους προσφερόμενους αισθητήρες, χωρίς αυτοί να «συνεργάζονται» για να παραχθεί το επιθυμητό αποτέλεσμα. Για αυτόν τον λόγο και η διακήρυξη απαιτούσε ολοκληρωμένο σύστημα με ενσωματωμένους τους αισθητήρες (βλ. Τεχνικές προδιαγραφές 1.3., 1.7. και 1.8.)

Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρίας ..... πρέπει να αποκλειστεί λόγω μη πλήρωσης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών που τίθενται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και συγκεκριμένα λόγω παραβίασης του ως άνω αρ. 2.4.3.2., του Παραρτήματος Ι – Μέρος Α, 1.3.,1.7. και 1.8. καθώς και του αρ. 2.4.6. περ. α, β και ι. ήτοι α) προσφορά η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται

στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) ασαφής προσφορά ... και ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

#### **ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Σύμφωνα με το αρ. 2.2.8.2. Υπεργολαβία «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.».

Σύμφωνα με το αρ. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1..... Σύμφωνα με το άρ. Β.10. της διακήρυξης «Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό

**μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση των εργασιών.».**

Σύμφωνα με το αρ. 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση .....».

**Σύμφωνα με το αρ. 4.4.3. της διακήρυξης** «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3. και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού».

Σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης και συγκεκριμένα το Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας η ως άνω εταιρία ..... όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι θα χρησιμοποιήσει Υπεργολάβο καθώς επίσης να συμπληρώσει σε αυτό τα στοιχεία του υπεργολάβου σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα σε αυτό.

Σύμφωνα με το αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” στα Παραρτήματα I και II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν...».

Σύμφωνα με το 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας».

Εν προκειμένω η εταιρία ..... όπως προκύπτει ρητά από την προσφορά της χρησιμοποιεί υπεργολάβο την ..... προκειμένου να συναρμολογήσει όλα τα προσφερόμενα παραρτήματα για να συνθέσει την τελική παράδοση του είδους 5: Ολοκληρωμένο σύστημα που τοποθετείται στην οροφή οχήματος και επιτρέπει την εν κινήσει τρισδιάστατη αποτύπωση του περιβάλλοντος χώρου με υψηλή ακρίβεια μέσω αισθητήρων Lidar (2x), Πανοραμικής Κάμερας, δέκτη GNSS και INS, που ούτως ή άλλως δεν παρέχεται ως ολοκληρωμένο σύστημα όπως αναφέρουμε στην παρούσα.

Στην Τεχνική Προσφορά της ..... αναγράφεται ρητώς ότι, το προϊόν που εμπορεύεται η ..... είναι μια πλατφόρμα με την ονομασία “.....”, η οποία επιτρέπει την σύνδεση αισθητήρων και επί της οποίας η ..... θα συνθέσει και αναπτύξει επί τούτου το προσφερόμενο από την ..... σύστημα, προκειμένου να προσομοιάζει με τις ζητούμενες προδιαγραφές. Η ..... παρέχει την

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

υπηρεσία διασύνδεσης των ετερογενών αισθητήρων που είναι κατασκευασμένοι από άλλες ανεξάρτητες εταιρείες και συνθέτουν την προσφερόμενη λύση από την ....., η οποία θα γίνει ad hoc από την εταιρεία ..... **Δηλαδή ουσιαστικά η εταιρία ..... είναι υπεργολάβος της ..... καθώς θα παρέχει τη συγκεκριμένη υπηρεσία και συναρμολόγηση των υποστοιχείων αυτής της παρεχόμενης ιδιοκατασκευής, προκειμένου να παραδοθεί στην Αναθέτουσα Αρχή.** Πλην όμως η εταιρία ..... δεν απάντησε ΝΑΙ στο ΕΕΕΣ, ότι θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο ως όφειλε και δεν δήλωσε τα στοιχεία της εταιρίας ..... ως υπεργολάβου στο ΕΕΕΣ ούτε και το ποσοστό εκτέλεσης της σύμβασης που ο υπεργολάβος αναλαμβάνει. Επίσης, δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση των εργασιών. Επίσης, δεν δήλωσε στην προσφορά της α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Επιπρόσθετα, δεν προσκόμισε και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά κατακύρωσης για την υπεργολάβο ..... δεδομένου ότι το ποσοστό υπεργολαβίας είναι πάνω από 30%. Αλλά ακόμη και αν υποτεθεί ότι το ποσοστό ήταν κάτω του 30% και πάλι όφειλε να προβεί σε όλα τα ανωτέρω, όπως προβλέπει ρητά η διακήρυξη.

Κατά συνέπεια η εταιρία ..... έπρεπε να είχε αποκλειστεί, λόγω παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου και συγκεκριμένα των ως άνω διατάξεων της διακήρυξης και του αρ. 2.4.6. περ. α, εξ αιτίας της μη ορθής δήλωσης της υπεργολάβου της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής αλλά και της τεχνικής προσφοράς ως ανωτέρω εκτίθεται, περαιτέρω και επιπροσθέτως λόγω μη προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης που αφορούν τον υπεργολάβο ..... Επικαλούμαστε και σχετική νομολογία της ΑΕΠΠ (αρ. 780/2021 και 1025,1026/2021). Κατά συνέπεια η προσφορά της εταιρίας ..... πρέπει να αποκλειστεί και για αυτόν τον αυτοτελώς επικαλούμενο λόγο προσφυγής.

Επειδή έχουμε πρόδηλο, άμεσο, ενεστώς έννομο συμφέρον προς άσκηση της παρούσας καθώς η εταιρία μας έπρεπε να οριστεί ως η ανάδοχος του ως άνω διαγωνισμού καθώς είναι δεύτερη στη σειρά κατάταξης για το είδος 5 και να

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

αποκλειστεί η εταιρία ....., καθώς δεν έχει συμπληρώσει ορθά το ΕΕΕΣ ούτε έχει προσκομίσει τις ως άνω αναφερόμενες υπεύθυνες δηλώσεις περί της υπεργολάβου ούτε έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει, περαιτέρω δε η τεχνική της προσφορά δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζει η διακήρυξη, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οι δε παραπάνω πλημμέλειες αναφέρονται στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς και περαιτέρω και των δικαιολογητικών κατακύρωσης.[...].».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.11.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 15.11.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων Αποφάσεων, με τις οποίες, κατά πρώτον (βλ. Πρακτικό Α), έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης ως προς το επίμαχο Είδος 5: «.....» και εν συνεχεία, ήτοι, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. Πρακτικό Β), αναδείχθηκε οριστικός μειοδότης ως προς το ως άνω Είδος του ένδικου Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].».

7. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

8. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».



## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

11. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

13. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

14. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

16. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως

## **Αριθμός απόφασης: 41 /2022**

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

17. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

18. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

19. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ).

Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 10 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης).

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

20. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: *«...Ι. Σύντομο ιστορικό Η Εταιρεία μας συμμετείχε ως υποψήφιος οικονομικός φορέας στον επίμαχο διαγωνισμό υποβάλλοντας εμπροθέσμως και νομίμως την από 7.09.2021 τεχνικοοικονομική προσφορά της, μεταξύ άλλων, και ως προς το Είδος 5 της Διακήρυξης. Σε συνέχεια της ηλεκτρονικής αποσφράγισης στις 21.09.2021 των φακέλων των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (φάκελοι δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών και φάκελοι οικονομικών προσφορών), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού εισηγήθηκε ομόφωνα με το Α' Πρακτικό με αρ. πρωτ.*

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

.....προς το Πρυτανικό Συμβούλιο του .....(εφεξής «.....» ή η «Αναθέτουσα Αρχή») την κατακύρωση στην ....., μεταξύ άλλων, του Είδους 5 της ως άνω Διακήρυξης. Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμό 22/7.10.2021 Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου ενέκρινε ομόφωνα το ανωτέρω Α' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Με το Β' Πρακτικό με αρ. πρωτ. ...., η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εισηγήθηκε ομόφωνα προς το Πρυτανικό Συμβούλιο του ..... την ανάθεση στην Εταιρεία μας της προμήθειας, μεταξύ άλλων, του Είδους 5 της Διακήρυξης. Το ως άνω Β' Πρακτικό εγκρίθηκε ομόφωνα από την Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμό 24/4.11.2021 Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου.

Ακολούθως, η συνυποψήφια εταιρεία ..... άσκησε την από 15.11.2021 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2140/16.11.2021 προδικαστική της προσφυγή (εφεξής η «Προσφυγή») ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (εφεξής «ΑΕΠΠ») κατά των Αποφάσεων με αριθμούς 22/7.10.2021 και 24/4.11.2021 του Πρυτανικού Συμβουλίου του ....., καθ' ο μέρος με αυτές κατακυρώθηκε και ανατέθηκε στην Εταιρεία μας η προμήθεια του Είδους 5 της Διακήρυξης.

### II. Ως προς την επίμαχη Προδικαστική Προσφυγή

Με την Προδικαστική Προσφυγή της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία μας κοινοποιήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 15.11.2021 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ [Σχετικό 1], η ..... προσέφυγε κατά των πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής και αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. 22/7.10.2021 και 24/4.11.2021 αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος δυνάμει αυτών κατακυρώθηκε και ανατέθηκε στην Εταιρεία μας η προμήθεια του Είδους 5 της Διακήρυξης.

III. Ως προς το παραδεκτό της παρούσας Παρέμβασης Ασκούμε την παρούσα Παρέμβαση σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Π.Δ. 39/2017 ΦΕΚ Α' 64/4-5- 2017) και αιτούμαστε να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της ....., ως μη νόμιμη, αβάσιμη και προσχηματική, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της κατακύρωσης υπέρ της Εταιρείας μας και ανάθεσης της προμήθειας του Είδους 5 της επίδικης Διακήρυξης, με τις υπ' αριθμ. 22/7.10.2021 και

24/4.11.2021 αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, και να διατηρηθούν σε ισχύ οι εν λόγω πράξεις. [...]

IV. Οι προβαλλόμενοι λόγοι της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και μη νόμιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι. Με την προδικαστική προσφυγή της η εταιρεία ..... αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. 22/7.10.2021 και 24/4.11.2021 Αποφάσεων του Πρυτανικού Συμβουλίου του ....., καθ'ο μέρος δυνάμει αυτών η Εταιρεία μας κηρύχθηκε ανάδοχος για το Είδος 5 της Διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι οι προσβαλλόμενες συνιστούν «παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της τυπικότητας, καθώς και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων». **Η Προσφεύγουσα για τη θεμελίωση του εν λόγω ισχυρισμού επικαλείται αφενός τους όρους 1.3, 1.7 και 1.8 του Μέρους Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.4.3.2 – «Τεχνική προσφορά» και 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης και αφετέρου τα άρθρα 2.2.8.2 – «Υπεργολαβία» και 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.4.3.1, 4.4.3 και 2.4.6 περ. (α) της Διακήρυξης. [...]** 5. Όπως θα αναδειχθεί κατωτέρω, το σύνολο των λόγων που επικαλείται η Προσφεύγουσα στην Προσφυγή της είναι αβάσιμοι, μη νόμιμοι και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθούν.

1. Επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής Με τον πρώτο λόγο Προσφυγής της η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβάσιμα ότι η προσφορά της Εταιρείας μας έπρεπε δήθεν να απορριφθεί **ως μη πληρούσα τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθμούς 1.3 «Ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή ..... (αποτελούμενη από έξι επιμέρους κάμερες)», 1.7 «Ενσωματωμένο IMU (INS SGB QANTA-EXTRA)» και 1.8 «Ενσωματωμένος δέκτης GNSS και κεραία (GPS+GLONASS+BEIDOU+GALILEO, 448 channels, L1/L2, B1/B2, E1/E5B)» του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.**

Σύμφωνα με τον λόγο αυτόν της Προσφυγής «η προσφορά της εταιρίας ..... δεν αφορά σύστημα με ενσωματωμένους τους προβλεπόμενους αισθητήρες, όπως ρητά ζητείται από τη Διακήρυξη και αναφέρουμε πιο πάνω, αλλά αποτελεί ad hoc σύνθεση των αισθητήρων και συσκευών, χωρίς την ενσωμάτωσή τους σε ενιαίο σύνολο». Κατά την Προσφεύγουσα το ως άνω

προκύπτει τόσο από το προσκομισθέν από την Εταιρεία μας έγγραφο με τίτλο “.....” και ονομασία εγγράφου «..... περιγραφή.pdf» όσο και από την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας. Πρόκειται για ισχυρισμούς εντελώς αβάσιμους.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το Παράρτημα I της Διακήρυξης, το προϊόν του Είδους 5 που ζητείτο με τη Διακήρυξη αποτελεί ένα «Ολοκληρωμένο σύστημα που τοποθετείται στην οροφή οχήματος και επιτρέπει την εν κινήσει τρισδιάστατη αποτύπωση του περιβάλλοντος χώρου με υψηλή ακρίβεια μέσω αισθητήρων Lidar (2x), Πανοραμικής Κάμερας, δέκτη GNSS και INS» (βλ. σελ. 55 της Διακήρυξης).

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I για το Είδος 5 (σελ. 55-56 της Διακήρυξης), το σύστημα αυτό πρέπει να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων: **Ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή ..... (αποτελούμενη από έξι επιμέρους κάμερες) [προδιαγραφή 1.3 του Παραρτήματος I για το Είδος 5], Ενσωματωμένο IMU (INS SGB QANTAEXTRA) [προδιαγραφή 1.7 του Παραρτήματος I για το Είδος 5], Ενσωματωμένος δέκτης GNSS και κεραία (GPS+GLONASS+BEIDOU+GALILEO, 448 channels, L1/L2, B1/B2, E1/E5B) [προδιαγραφή 1.8 του Παραρτήματος I για το Είδος 5].** Κατά τα ρητά οριζόμενα συνεπώς στις προδιαγραφές της Διακήρυξης τα εν λόγω εξαρτήματα (αισθητήρες, πανοραμική μηχανή δέκτης και κεραία) πρέπει να είναι ενσωματωμένα στο σύστημα.

Από την τεχνική προσφορά που υπέβαλε η Εταιρεία μας και τα συνοδευτικά αυτής έγγραφα ρητά προκύπτει ότι αυτά πληρούνται στο ακέραιο. Εν προκειμένω, η Εταιρεία μας προσέφερε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και συγκεκριμένα για το Είδος 5 αυτού, κινητό σύστημα χαρτογράφησης του κατασκευαστικού οίκου .....[προσκομίζεται ως Σχετικό 2 η από 7.09.2021 τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας] και ειδικότερα το σύστημα 3DT MMS καθώς και το λογισμικό χαρτογράφησης ....., αμφότερα του ως άνω κατασκευαστικού οίκου.

Περαιτέρω, στο προσκομισθέν με την προσφορά μας έγγραφο με τίτλο “.....” και ονομασία εγγράφου «..... περιγραφή.pdf» [προσκομίζεται με την παρούσα ως Σχετικό 3], το οποίο πρόκειται για το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου εξοπλισμού και όχι για τεχνική



## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

προσφορά όπως αναληθώς ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, αναφέρεται ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό [πρωτότυπο κείμενο στην αγγλική που επικρατεί]

*“1- Technical specifications. .... is the proprietary platform of .....to acquire data from the different sensors integrated into a mobile mapping system. All the observations are stored and synchronized using a temporal database. [...] the graphic user interface can be tailored according to the nature of the sensors installed and allows visualizing the status of the components, immediately recognizing any anomaly... the platform put no limitations to the quantity and the nature of the sensors connected: every device is handled with a dedicated plugin, allowing the addition of further components, or the upgrading of the existing ones, at any time to improve the performances” (βλ. Σχετικό 3 σελ. 4/10). [Μετάφραση: «1- Τεχνικές προδιαγραφές. Το ..... είναι η ιδιόκτητη πλατφόρμα του .....για την απόκτηση δεδομένων από τους διαφορετικούς αισθητήρες που είναι ενσωματωμένοι σε ένα κινητό σύστημα χαρτογράφησης. Όλες οι παρατηρήσεις αποθηκεύονται και συγχρονίζονται με τη χρήση μιας χρονικής βάσης δεδομένων .... Το graphic user interface μπορεί να προσαρμοστεί ανάλογα με τη φύση των εγκατεστημένων αισθητήρων και επιτρέπει την απεικόνιση της κατάστασης των εξαρτημάτων, την άμεση αναγνώριση οποιασδήποτε ανωμαλίας ... η πλατφόρμα δεν θέτει περιορισμούς στην ποσότητα και τη φύση των συνδεδεμένων αισθητήρων: κάθε συσκευή χρησιμοποιείται με ένα ειδικό πρόσθετο, επιτρέποντας την προσθήκη περαιτέρω εξαρτημάτων ή την αναβάθμιση των υπαρχόντων, ανά πάσα στιγμή και για τη βελτίωση των επιδόσεων»].*

Περαιτέρω στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο και ειδικότερα στη σελίδα 5/10 αυτού αναφέρεται *“Dedicated integration proposed. The mobile mapping system (MMS) proposed is entirely produced by .....and integrates the best sensor to entirely fit the requested specifications”.* [Μετάφραση: «Προτεινόμενη ειδική ενσωμάτωση. Το προτεινόμενο κινητό σύστημα χαρτογράφησης (MMS) παράγεται εξ ολοκλήρου από την .....και ενσωματώνει τον καλύτερο αισθητήρα για να ταιριάζει απόλυτα στις απαιτούμενες προδιαγραφές»]. Επιπροσθέτως από τα ρητά αναφερόμενα στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο προκύπτουν τα εξής:

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

A) Από το κάτωθι χωρίο προκύπτει ότι πληρούται η προδιαγραφή 1.3 (Ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή ..... (αποτελούμενη από έξι επιμέρους κάμερες) του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών για το Είδος 5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: “Camera. Panoramic images is based on the FLIR ..... camera, featuring 6 ..... IMX264 5 megapixel global shutter sensors, spatially positioned to cover a 324o vertical field of view. Overall resolution is 30 megapixels with a frame rate of up to 30 fps. The camera is factory calibrated to allow for a pixel-perfect overlaying between the images and the point clouds” (βλ. Σχετικό 3 σελ. 7/10). [Μετάφραση: «Φωτογραφική μηχανή. Οι πανοραμικές εικόνες βασίζονται στην κάμερα FLIR ..... η οποία διαθέτει 6 αισθητήρες παγκόσμιου κλείστρου ..... IMX264 5 megapixel, τοποθετημένους χωρικά για να καλύψουν ένα κατακόρυφο οπτικό πεδίο 324o. Η συνολική ανάλυση είναι 30 megapixels με ρυθμό καρέ έως 30 fps. Η φωτογραφική μηχανή είναι εργοστασιακά βαθμονομημένη ώστε να επιτρέπει μια τέλεια επικάλυψη εικονοστοιχείων μεταξύ εικόνων και των νεφών σημείου».]

B) Από τα κάτωθι χωρία προκύπτει ότι πληρούνται συνεπώς και οι προδιαγραφές 1.7 και 1.8 (Ενσωματωμένο IMU (INS SGB QANTA-EXTRA) και Ενσωματωμένος δέκτης GNSS και κεραία (GPS+GLONASS+BEIDOU+GALILEO, 448 channels, L1/L2, B1/B2, E1/E5B) του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών για το Είδος 5 του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης: “The sensor platform includes the components described in the following paragraphs and has approximate dimensions of 40x40x60 cm and a weight of approximately 13 kg, including the LiDAR sensor heads, the panoramic camera bracket, and the Inertial Navigation System with a primary GNSS antenna. A secondary optional GNSS antenna can be connected rigidly to the sensor platform using a dedicated rigid extension” (βλ. Σχετικό 3 σελ. 5/10). [Μετάφραση: «Η πλατφόρμα αισθητήρων περιλαμβάνει τα εξαρτήματα που περιγράφονται στις ακόλουθες παραγράφους και έχει κατά προσέγγιση διαστάσεις 40x40x60 cm και βάρος περίπου 13kg, συμπεριλαμβανομένων των κεφαλών αισθητήρων LiDAR, του υποστηρίγματος της πανοραμικής κάμερας και της αδρανειακής μονάδας πλοήγησης με την κύρια κεραία GNSS. Μια δευτερεύουσα προαιρετική κεραία GNSS μπορεί να συνδεθεί σταθερά στην πλατφόρμα

αισθητήρων χρησιμοποιώντας μια ειδική σταθερή επέκταση».] “INS. The position and orienting system is based on the powerful and flexible tightly coupled INS+GNSS solution provided by Quanta Extra, by SBG Systems. Quanta series combines excellent orientation and navigation data in real-time with a powerful and easy to use post processing software. Quanta Extra embeds high-end gyroscopes and accelerometers in the most compact form factor. It also integrates a multi-constellation, multi-frequency (GPS, GLONASS, BEIDOU, GALILEO) 448 channels RTK GNSS receiver providing a centimetric position with the most practical single antenna mode and an optional dual antenna for low-speed applications” (βλ. Σχετικό 3 σελ. 6/10). [Μετάφραση: «INS Το σύστημα θέσης και προσανατολισμού βασίζεται στην ισχυρή και ευέλικτη στενά ζευγοποιημένη λύση INS+GNSS που παρέχεται από την Quanta Extra από την SBG Systems. Η σειρά Quanta συνδυάζει εξαιρετικό προσανατολισμό και δεδομένα πλοήγησης σε πραγματικό χρόνο με ένα ισχυρό και εύχρηστο λογισμικό μετα-επεξεργασίας. Το Quanta Extra ενσωματώνει γυροσκόπια υψηλών προδιαγραφών και επιταχυνσιόμετρα στην πιο συμπαγή μορφή «παράγοντα». Ενσωματώνει επίσης έναν πολύ-αστερισμό, συχνότητα (GPS, GLONASS, BEIDOU, GALILEO) δέκτη TTK GNSS 448 καναλιών που παρέχει μια θέση εκατοστού με την πιο πρακτική λειτουργία μιας κεραίας και μια προαιρετική λειτουργία διπλής κεραίας για εφαρμογές χαμηλής ταχύτητας».]

Με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η Προσφεύγουσα επιχειρεί να τεκμηριώσει ότι δήθεν δεν προκύπτει από πουθενά ότι τα προσαρτήματα που απαιτούνται να υφίστανται με βάση τον πίνακα του Παραρτήματος I (αισθητήρες, πανοραμική μηχανή, ....., IMU (INS SGB QANTA-EXTRA) και δέκτης GNSS και κεραία, που ζητούνται από τις προδιαγραφές 1.3, 1.7 και 1.8 αντίστοιχα ενσωματώνονται σε ένα ολοκληρωμένο σύστημα. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα παραπάνω καθώς και από την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, καθίσταται απόλυτα σαφές σε αυτήν ότι **τα εν λόγω εξαρτήματα δεν προσφέρονται ως επιμέρους, αποκομμένα προϊόντα, αλλά ως μέρος ενός ολοκληρωμένου συστήματος, έχουν δηλαδή ενσωματωθεί σε ένα ολοκληρωμένο κινητό σύστημα χαρτογράφησης.** Είναι μάλιστα ενδεικτικό ότι τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας (.....srl) όσο και στον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών του Μέρους

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

Α' του Παραρτήματος I της Διακήρυξης χρησιμοποιείται η ίδια ακριβώς ορολογία, ήτοι απαιτείται τα εν λόγω εξαρτήματα (αισθητήρες κλπ.) να έχουν ενσωματωθεί («ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή», «ενσωματωμένος δέκτης», «ενσωματωμένο IMU» - σελ. 55 της Διακήρυξης). Συνεπώς, δεν είναι κατανοητό κατά ποιο στοιχείο αποκλίνει η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας και το προσφερόμενο σύστημα από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως επικαλείται η Προσφεύγουσα.

Το γεγονός ότι η κατασκευάστρια εταιρεία δημιουργεί ένα σύστημα που μπορεί να προσαρμόζεται ακριβώς στις απαιτήσεις του διαγωνισμού ενσωματώνοντας τους κατάλληλους αισθητήρες και άλλα εξαρτήματα για να επιτευχθούν οι απαιτούμενες από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης λειτουργίες, δεν συνιστά ασφαλώς απόκλιση από τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, αλλά αντίθετα, συνιστά ακριβώς το ζητούμενο προϊόν (ολοκληρωμένο σύστημα). Άλλωστε, εκ της φύσεώς του το ζητούμενο Είδος 5 (Ολοκληρωμένο σύστημα που τοποθετείται στην οροφή οχήματος και επιτρέπει την εν κινήσει τρισδιάστατη αποτύπωση του περιβάλλοντος χώρου με υψηλή ακρίβεια μέσω αισθητήρων Lidar (2x), Πανοραμικής Κάμερας, δέκτη GNSS και INS) αποτελείται εξ αντικειμένου από επιμέρους στοιχεία/εξαρτήματα που συντίθεται από την κατασκευάστρια εταιρεία σε ένα ενιαίο λειτουργικό σύνολο που λειτουργεί ως σύστημα, δια της ενσωμάτωσης των κατάλληλων στοιχείων.

Εξ ορισμού συνεπώς πρέπει να γίνει από τον εκάστοτε κατασκευαστή μία διαδικασία ενσωμάτωσης των στοιχείων αυτών σε ένα σύστημα, καθώς δεν παράγονται ασφαλώς εξ υπαρχής τέτοια συστήματα ως εν τη γενέσει τους σύνολα. Το γεγονός ότι το συγκεκριμένο σύστημα με τις ειδικές λειτουργίες και τύπους εξαρτημάτων που συγκεκριμένα ζητούνται στον επίμαχο Διαγωνισμό δεν υφίσταται στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας (.....sr!) δεν αποτελεί ασφαλώς επιχείρημα, καθώς την ύπαρξη αυτού του συστήματος με τις απαιτούμενες λειτουργίες και ιδιότητες και την προσφορά του αποδεικνύουμε με τα έγγραφα και δικαιολογητικά που ζητεί η Διακήρυξη και προσκομίσαμε με πληρότητα, τόσο κατά το στάδιο της υποβολής της από 7.09.2021 προσφοράς μας, όσο και κατά το στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ούτε βέβαια στα απαιτούμενα δικαιολογητικά ήταν η προσκόμιση φωτογραφίας του ολοκληρωμένου συστήματος, όπως ισχυρίζεται αβάσιμα η Προσφεύγουσα! Τούτο βέβαια καθώς η Αναθέτουσα

Αρχή ως συντάκτης της Διακήρυξης, γνωρίζει ασφαλώς ότι ένα τέτοιο σύστημα δεν προκύπτει «έτοιμο από τη φύση», αλλά συντίθεται ακριβώς με την ενσωμάτωση κάθε φορά των κατάλληλων εξαρτημάτων και στοιχείων για να ανταποκρίνεται στις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής με βάση τα ρητά οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης που αποτελεί εν προκειμένω και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό.

Το παντελώς αβάσιμο του ισχυρισμού αυτού της Προσφεύγουσας προκύπτει και από το γεγονός ότι το προσφερόμενο από την ίδια σύστημα vMS3D+ του κατασκευαστικού οίκου ....., αποτελεί, όπως προκύπτει τόσο από την από 8.09.2021 τεχνική προσφορά της ....., όσο και από το σχετικά τεχνικά φυλλάδιό που η ίδια έχει προσκομίσει [τα ανωτέρω έγγραφα προσκομίζονται ως Σχετικά 4 και 5α-5β], σύνθεση ενός συστήματος το οποίο απαρτίζεται από επιμέρους εξαρτήματα και αισθητήρες. Ειδικότερα η Προσφεύγουσα προσέφερε για το Είδος 5 του διαγωνισμού εξοπλισμό ο οποίος απαρτίζεται από το σύστημα vMS3D+ της ..... και από το λογισμικό PPIMMS της .....(βλ. Σχετικό 4 σελ. 16-17) καθώς και από τον αισθητήρα VLP-16 του κατασκευαστικού οίκου .....(βλ. Σχετικό 5β)]. Συνεπώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, θα έπρεπε να απορριφθεί και η δική της προσφορά ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης.

Παρόλα αυτά, η Προσφεύγουσα εν προκειμένω ισχυρίζεται το εξής παράλογο (!), ήτοι ότι κατά την δική της (αυθαίρετη) ερμηνεία των επίμαχων όρων και τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για το Είδος 5, εν προκειμένω συντρέχει λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας, διότι δήθεν δεν έχουμε προσφέρει ολοκληρωμένο σύστημα κινητής χαρτογράφησης με ενσωματωμένους τους αισθητήρες, κεραία και GNSS, ενώ ο ίδιος λόγος δεν συντρέχει για την δική της προσφορά αν και όπως αναδείχθηκε ανωτέρω το προσφερόμενο από την ίδια σύστημα αποτελεί σύνθεση μερικοτέρων εξαρτημάτων και αισθητήρων! Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημάνουμε ότι το σύστημα που προσφέρει η Εταιρεία μας προσφέρεται ασφαλώς από την κατασκευάστρια εταιρεία (.....srl) ήδη συντεθειμένο, με ενσωματωμένους τους αισθητήρες και λοιπά επιμέρους εξαρτήματα και δεν απαιτείται αποσυναρμολόγηση, και επανασυναρμολόγηση από το χρήστη κάθε φορά όπως φαίνεται να υπαινίσσεται η Προσφεύγουσα στη σελ. 13 της Προσφυγής

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

της. Κάτι τέτοιο άλλωστε δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο της από 7.09.2021 προσφοράς της Εταιρείας μας (Σχετικό 2).

Περαιτέρω, καμία ασάφεια δεν έχει η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, ούτε βέβαια την καθιστά δήθεν ασαφή η αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο ότι “we reserve the possibility to implement sensors of better specifications available at the time of the production” (βλ. Σχετικό 3 σελ. 7/10). Αντιθέτως, με τη δήλωση αυτή που αφορά στον αισθητήρα LiDAR 2 (Velodyne VLP – 16 LiDAR) η κατασκευάστρια εταιρεία δηλώνει ότι έχει τη δυνατότητα, εφόσον υφίστανται, να εφαρμόσει αισθητήρες που όχι μόνο καλύπτουν, αλλά και υπερκαλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές (κάτι που ασφαλώς είναι σε όφελος της Αναθέτουσας Αρχής και δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1453/2020). Τέλος, εξίσου αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι όφειλε δήθεν η Εταιρεία μας να προσκομίσει το τεχνικό φυλλάδιο για το προϊόν σε μετάφραση στην ελληνική. Καταρχήν, σε αντίθεση με τον τρόπο που εσκεμμένα παρουσιάζει τα πράγματα διαστρεβλωμένα η Προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας κατατέθηκε στην ελληνική γλώσσα (βλ. Σχετικό 2). Το δε τεχνικό φυλλάδιο που προσαρτάτο σε αυτήν την προσφορά (Σχετικό 3) ήταν στην πρωτότυπη αγγλική, όπως ρητά ορίζεται στον όρο 2.1.4 της Διακήρυξης κατά τον οποίο «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». Και στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ο εντελώς αβάσιμος και παράλογος ισχυρισμός της Προσφεύγουσας. Με την από 8.09.2021 τεχνική της προσφορά για το Είδος 5 της Διακήρυξης, η Προσφεύγουσα προσκόμισε στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού τα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (βλ. Σχετικά 5α-5β).

Εκ νέου λοιπόν η Προσφεύγουσα απαιτεί το παράλογο! Ήτοι ο όρος 2.1.4 της Διακήρυξης να ισχύσει ως προς την ίδια ως ερμηνεύεται υπό την μόνη αποδεκτή ερμηνεία αυτού, ήτοι ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων

εξοπλισμών δεν είναι απαραίτητο να προσκομίζονται μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, αλλά ως προς την Εταιρεία μας ο ίδιος όρος να ερμηνευτεί κατά τέτοιον τρόπο ώστε να μας αποκλείσει από τη διαγωνιστική διαδικασία! Κάθε περαιτέρω σχόλιο περιττεύει. Είναι συνεπώς προφανές ότι ο λόγος αυτός της Προσφυγής είναι εντελώς αβάσιμος και ουσιαστικά προκύπτει από την ματαιοπονία της Προσφεύγουσας να κατασκευάσει ανύπαρκτες αποκλίσεις και προβλήματα στην τεχνική μας προσφορά για να ακυρώσει την πράξη ανακήρυξης μας ως αναδόχων. Ενόψει των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας δεν αποδεικνύονται, προβάλλονται όλως αβασίμως και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθούν και ακολούθως να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των Αποφάσεων με αριθμούς 22/7.10.2021 και 24/4.11.2021 του Πρυτανικού Συμβουλίου του ....., και άρα κατά της κατακύρωσης υπέρ της Εταιρείας μας του Είδους 5 του επίδικου διαγωνισμού.

**2. Επί του 2ου λόγου της Προσφυγής Και ο λόγος αυτός της Προσφυγής είναι εντελώς αβάσιμος και προσχηματικός, στηρίζεται δε επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.**

Η Προσφεύγουσα στηρίζει το σύνολο του λόγου αυτού της Προσφυγής στον εντελώς αβάσιμο ισχυρισμό ότι η Εταιρεία μας θα χρησιμοποιήσει δήθεν υπεργολάβο για να εκτελέσει την προσφορά της, και πιο συγκεκριμένα ότι η κατασκευάστρια εταιρεία .....είναι δήθεν υπεργολάβος της Εταιρείας μας «προκειμένου να συναρμολογήσει όλα τα προσφερόμενα παραρτήματα για να συνθέσει την τελική παράδοση του είδους 5» (βλ. σελ. 16 της Προσφυγής). Επί του ισχυρισμού αυτού περί χρήσης της εταιρείας .....ως «υπεργολάβου» η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία μας δήθεν παραβίασε το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης που διέπει το διαγωνισμό και το ν. 4412/2016 που ορίζει ότι σε περίπτωση χρήσης υπεργολάβου, ο συμμετέχων φορέας οφείλει να δηλώσει στο σχετικό ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ την χρήση υπεργολάβου και τις σχετικές με αυτόν πληροφορίες. Ωστόσο, είναι πρόδηλο από την επισκόπηση της Διακήρυξης και του συνόλου των εγγράφων του επίμαχου διαγωνισμού ότι σε καμία περίπτωση και υπό καμία πιθανή ερμηνεία, η εταιρεία .....srl, η οποία είναι η κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου εξοπλισμού, δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεργολάβος της Εταιρείας μας. Ειδικότερα, όπως ορίζεται στον όρο 2.2.8.2. της Διακήρυξης

**«Υπεργολαβία:** Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.».

Συνεπώς, η έννοια της υπεργολαβίας συναρτάται με την ανάθεση σε τρίτη επιχείρηση της εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης, μετά την επιλογή του αναδόχου και την υπογραφή της σύμβασης. Εν προκειμένω, αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι η προμήθεια (πώληση και παράδοση) των περιγραφόμενων ειδών σε κάθε επιμέρους Τμήμα του Διαγωνισμού. Ουδόλως είναι αντικείμενο της σύμβασης η «συναρμολόγηση παραρτημάτων» (αλλά η πώληση έτοιμου ολοκληρωμένου συστήματος, ήδη συντεθειμένου), ώστε η εταιρεία .....να αποκτή την ιδιότητα της υπεργολάβου εταιρείας. Αποτελεί απλώς την κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου από την Εταιρεία μας εξοπλισμού (συστήματος) για το Είδος 5 της Διακήρυξης. Δεν θα πραγματοποιήσει κάποιο τμήμα της προμήθειας (αντικείμενο της σύμβασης), ούτε κάποια άλλη εργασία, λειτουργία ή έργο σε εκτέλεση της σύμβασης. Η σύνθεση του τελικού προϊόντος με την ενσωμάτωση των αναγκαίων και απαιτούμενων εξαρτημάτων θα γίνει ασφαλώς εκ των προτέρων, ήτοι θα παραδοθεί ολοκληρωμένο προϊόν (σύστημα/εξοπλισμός) από τον κατασκευαστή στην Εταιρεία μας και από την Εταιρεία μας, με την ιδιότητά της ως αναδόχου του διαγωνισμού για το Είδος 5, στην Αναθέτουσα Αρχή.

Το πόσο αυθαίρετα, και σε μάταιη αναζήτηση προσχηματικών λόγων προσφυγής, η Προσφεύγουσα ανήγαγε την κατασκευάστρια εταιρεία .....σε «υπεργολάβο» προκύπτει και από τις σχετικές αποφάσεις της ΑΕΠΠ που η ίδια επικαλείται στο σχετικό λόγο της Προσφυγής της, οι οποίες όχι απλώς δεν σχετίζονται με την περίπτωσή μας (δηλαδή την προσφορά και προμήθεια από την Εταιρεία μας εξοπλισμού που δεν κατασκευάζει η ίδια, αλλά τρίτος κατασκευαστικός οίκος του εξωτερικού), αλλά αντιθέτως καταδεικνύουν και το



πόσο αβάσιμος είναι ο συγκεκριμένος λόγος της Προσφυγής. Στις υποθέσεις που παραπέμπει η Προσφεύγουσα, η εταιρεία που είχε κηρυχθεί ανάδοχος είχε πράγματι αναθέσει σε τρίτες επιχειρήσεις να εκτελέσουν μετά την υπογραφή της σύμβασης τμήμα των εργασιών που αποτελούσαν μέρος των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και ενδεικτικά:

Στην παρ. 21 της απόφασης ΑΕΠΠ 780/2021 ρητά αναφέρεται ότι «[...] η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της την επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η οποία ορίζει τα εξής [...] Ειδικότερα, η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Τα οικεία έγγραφα που θα πιστοποιούν την τήρηση της ενδεδειγμένης και νόμιμης διαδικασίας θα υποβληθούν πριν την οριστική παραλαβή και διαχείριση των ραδιενεργών πηγών (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία».]. Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση του Ν1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της «..., στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της δεσμεύεται για την υλοποίηση όλων των εργασιών και την ορθή εκτέλεσή τους (συμπεριλαμβάνονται και οι υπηρεσίες της ..., σελίδες 2 και 7 της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν1599/1986 [...] Συνεπώς, το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης ΝΑΙ στο μέρος του Υπεργολάβου συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και καθιστά ακυρωτέα την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο διότι η ... έχει δηλωθεί ως συνεργάτης για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν σύμφωνα με την επισκόπηση της προσφοράς μέρος του συνολικού έργου και σε κάθε περίπτωση και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να προβεί σε έλεγχο της αληθείας της δήλωσης και του ύψους του ποσοστού της ανάθεσης σε υπεργολάβο. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος (ΑΕΠΠ 767/2021)».

Αντίστοιχα, στην απόφαση 1026/2021 της ΑΕΠΠ αναφέρεται ότι «Έχουμε πλήρη δυνατότητα και τεχνογνωσία αφαίρεσης, διαχείρισης και συσκευασίας των πηγών, απλώς δεν διαθέτουμε την αδειοδότηση της διαδικασίας μεταφοράς ραδιενεργών κατά ΑDR για την οποία υπάρχουν στην χώρα αδειοδοτημένοι μεταφορείς. Κυρίως για τον λόγο αυτό χρησιμοποιούμε

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

υποστηρικτικά τις υπηρεσίες της ΤΠΠ [...] αξιοποίηση των υπηρεσιών της εταιρείας ΤΠΠ (...) γίνεται κυρίως για λόγους ευκολίας στην διαδικασία και κυρίως διεκπεραίωση της αδειοδότησης και για την αδειοδοτημένη μεταφορά. Ο ..., που είναι και πελάτης μας οργάνων μέτρησης ραδιενέργειας της ..., μας διευκολύνει κυρίως στην ταχύτητα διεκπεραίωσης της διαδικασίας».

Συνεπώς, η σχετική νομολογία δεν εξομοιώνει ασφαλώς τον κατασκευαστή με υπεργολάβο, όπως εντελώς αυθαίρετα επιχειρεί η Προσφεύγουσα να θεμελιώσει για να ανακαλύψει ματαίως «ελλείψεις» στην προσφορά της Εταιρείας μας. Στην επίδικη περίπτωση η Εταιρεία μας δεν πρόκειται να χρησιμοποιήσει την εταιρεία .....ή άλλη τρίτη επιχείρηση για εργασίες σε εκτέλεση της σύμβασης (όπως στις ανωτέρω περιπτώσεις που ο υπεργολάβος χρησιμοποιήθηκε για την εκτέλεση συμβατικών εργασιών καθαρισμού, μεταφοράς κλπ.). Το πόσο αβάσιμος είναι ο εν λόγω ισχυρισμός προκύπτει, άλλωστε και από το γεγονός ότι, εάν ίσχυε, όπως υποστηρίζει ουσιαστικά η Προσφεύγουσα, ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίζει τα δικαιολογητικά και σχετικές δηλώσεις στο έντυπο ΤΕΥΔ /ΕΕΕΣ για τον κατασκευαστή του προϊόντος που προσφέρει σε μια απλή σύμβαση προμήθειας (κάτι που βέβαια ούτε στο νόμο, ούτε στη Διακήρυξη ορίζεται), ούτε η Προσφεύγουσα θα είχε συμπληρώσει ορθά τα έντυπα της προσφοράς της! Ασφαλώς, η Προσφεύγουσα δεν είναι η ίδια κατασκευάστρια του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος (όπως και καμία εταιρεία στην Ελλάδα, αφού αυτά τα συστήματα και ο εξοπλισμός κατασκευάζονται αποκλειστικά από κατασκευαστικούς οίκους του εξωτερικού), αλλά προσέφερε έναν εξοπλισμό που έχει συντεθεί (κατασκευαστεί) από την εταιρεία ..... (βλ. την τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας καθώς και τα τεχνικά φυλλάδιά του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος - Σχετικά 4 και 5α5β). Η Προσφεύγουσα δεν δήλωσε βεβαίως στο ΤΕΥΔ ότι θα χρησιμοποιήσει τον εν λόγω κατασκευαστικό οίκο ως υπεργολάβο, αλλά απαιτεί αυτή η αυθαίρετη ερμηνεία να γίνει από την ΑΕΠΠ για την περίπτωση της Εταιρείας μας! Συνεπώς, και ο λόγος αυτός είναι εντελώς αβάσιμος και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί και ακολούθως να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των Αποφάσεων με αριθμούς 22/7.10.2021 και 24/4.11.2021 του Πρυτανικού Συμβουλίου του ....., και άρα κατά της

κατακύρωσης υπέρ της Εταιρείας μας του Είδους 5 του επίδικου διαγωνισμού. [...]».

21. Επειδή, στο από 15.11.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «Σχετικά με τις απόψεις μας επί της Προσφυγής ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2140/16-11-2021 στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..... και με αντικείμενο «Ανάπτυξη Υποδομών του ..... για την Έρευνα και την Καινοτομία στην Τεχνητή Νοημοσύνη και τις Εφαρμογές της .....» θεωρούμε ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες ικανοποιούν στο ελάχιστο όλους τους όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών του είδους 5 και η επιλογή έγινε με βάση την χαμηλότερη τιμή, προς όφελος του .....

22. Επειδή, την 01<sup>η</sup>.12.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρ. 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου μεταξύ άλλων, αναφέρει τα εξής: «[...] Α. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής μας: Τόσο η ....., όσο και η ..... συνομολογούν ότι το προσφερόμενο προϊόν, το οποίο εμπορεύεται η ..... είναι η πλατφόρμα ....., επί της οποίας προσαρμόζονται πολλαπλοί αισθητήρες και όπως ειδικότερα αναφέρεται στο έγγραφο με τίτλο «.....» [το οποίο μεταφράζεται επί λέξει «.....» και όχι «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ή «..... περιγραφή» ή όπως αλλιώς παρελκυστικά επιθυμεί να το ονομάζει η προσφέρουσα .....] «...δεν θέτει περιορισμούς στην ποσότητα και τη φύση των συνδεδεμένων αισθητήρων....». Σε κανένα σημείο της προσφυγής μας δεν επικαλεστήκαμε ότι τα εξαρτήματα «προσφέρονται ως επί μέρους αποκομμένα προϊόντα», όπως επικαλείται η ....., παρερμηνεύοντας σκοπίμως τους ισχυρισμούς μας. Αντιθέτως ο λόγος ακύρωσης που επικαλούμαστε είναι ότι, το σύστημα αυτό δεν είναι ένα υπάρχων αυτοτελές, αυτόνομο και ολοκληρωμένο σύστημα, αλλά ένα σύστημα που θα προκύψει από την ενσωμάτωση στην πλατφόρμα ..... αισθητήρων και λοιπών εξαρτημάτων, τα οποία η ..... θα προμηθευθεί από επί μέρους κατασκευαστές, στη δε τεχνική της προσφορά περιγράφει «λεπτομερώς τις προδιαγραφές των κατασκευαστικών στοιχείων που επιλέχθηκαν σύμφωνα με τις προδιαγραφές της προσφοράς.».

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι πρόκειται για μία *ad hoc* κατασκευή και όχι για ένα ολοκληρωμένο σύστημα, είναι δε πλήρης αναστροφή της πραγματικότητας η σύγκριση με το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα, το οποίο είναι ένα όργανο, το οποίο έχει συγκεκριμένες διαστάσεις και βάρος, μπαίνει σε μία βαλίτσα και μεταφέρεται, όλα δε τα παραπάνω είναι δεδομένα και φαίνονται στο τεχνικό φυλλάδιο καθώς και στις σχετικές φωτογραφίες. Προφανώς και το προσφερόμενο σύστημα περιλαμβάνει όλους τους απαιτούμενους επί μέρους αισθητήρες και εξαρτήματα και για το λόγο αυτόν πληροί στο έπακρο τις προδιαγραφές, όλα αυτά όμως ενσωματωμένα σε ένα ολοκληρωμένο σύστημα, το οποίο έχει περάσει όλους τους εργοστασιακούς ελέγχους και σε αντίθεση με τη λύση που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, αποτελεί μια έτοιμη εμπορικά διαθέσιμη λύση και όχι μια επί τούτου σύνθεση συγκεκριμένων αισθητήρων. Και για να καταστεί ακόμα πιο σαφές, η ουσιώδης διαφορά είναι ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα *vMS3D+* της ..... δεν απαιτεί καμία ειδική προσαρμογή, προσθήκη ή μετατροπή για να καλυφθούν οι προδιαγραφές του διαγωνισμού και είναι έτοιμο προς χρήση για το σκοπό για τον οποίο το προορίζει η Αναθέτουσα Αρχή.

Άκρως παρελκυστικά και για τη δημιουργία εντυπώσεων προβάλλονται οι υπόλοιποι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί μη απαίτησης για προσκόμιση φωτογραφιών (ουδέποτε επικαλεστήκαμε το αντίθετο), αποτελεί όμως ένα στοιχείο που αποδεικνύει ότι αυτή τη στιγμή δεν υφίσταται το προσφερόμενο σύστημα αλλά ΘΑ συντεθεί όταν και αν ανατεθεί στην παρεμβαίνουσα η σύμβαση, γι' αυτό άλλωστε έχει παρουσιάσει φωτογραφίες άλλων συστημάτων, καθώς και των επί μέρους αισθητήρων, αλλά όχι του τελικώς προσφερόμενου προϊόντος, καθώς και ότι «δεν παράγονται ασφαλώς εξ υπαρχής τέτοια συστήματα ως εν τη γενέσει τους σύνολα» [γνωρίζει πολύ καλά ότι παράγονται τέτοια συστήματα από διάφορες κατασκευάστριες εταιρείες ανά τον κόσμο (ένα εκ των οποίων είναι και το προσφερόμενο από την εταιρεία μας), κάποια δε εξ αυτών αντιπροσωπεύει και η ίδια στην Ελλάδα]. Την ίδια προσπάθεια για τη δημιουργία σύγχυσης και εντυπώσεων εξυπηρετεί και η αναφορά ότι «η τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας κατατέθηκε στην ελληνική γλώσσα (βλ. Σχετικό 2). Το δε τεχνικό φυλλάδιο που προσαρτάτο σε αυτή την προσφορά (Σχετικό 3) ήταν στην πρωτότυπη αγγλική .....».

Είναι σαφές και ξεκάθαρο στην προσφυγή μας ότι η επίκληση για την έλλειψη μετάφρασης γίνεται για το έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς της ..... «.....» (ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ: «.....»), το οποίο η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την ονομασία «..... περιγραφή.pdf», προκειμένου να θεωρηθεί τεχνικό φυλλάδιο, παραλείποντας δε ενδεχομένως σκοπίμως τις πρώτες 3 σελίδες του εν λόγω εγγράφου, όπως καταδεικνύει η αρίθμηση των σελίδων.

**B. Α. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής μας:**

Σύμφωνα με το αρ. 2.2.8.2. Υπεργολαβία «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.....». Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια οδηγία 10/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει – εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο». Λαμβανομένου δε υπ' όψιν ότι η .....θα προβεί στην κατασκευή του συστήματος που προσφέρθηκε από την παρεμβαίνουσα, ειδικά για τον εν λόγω διαγωνισμό και προσαρμοσμένο στις προδιαγραφές της συγκεκριμένης Διακήρυξης, τον οποίο θα παραδώσει στην προσφεύγουσα, η οποία στη συνέχεια θα ολοκληρώσει την προμήθεια προς την Αναθέτουσα Αρχή, είναι ξεκάθαρο ότι η .....είναι υπεργολάβος που με βάση την Τεχνική Προσφορά της («.....») προς την προσφεύγουσα θα κατασκευάσει το τελικώς παραδοτέο προϊόν. Το στάδιο δε της κατασκευής του προϊόντος ad hoc για την συγκεκριμένη προμήθεια, αποτελεί τμήμα της σύμβασης, που με βάση τα ανωτέρω ανατίθεται σε υπεργολάβο (βλ. σχετική νομολογία της ΑΕΠΠ (αρ.505/2021)).».

23. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη πλήρωση απαραίτων όρων της Διακήρυξης**

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της εταιρίας «.....», κατά παράβαση των υπ' αριθμ. 1.3., 1.7. και 1.8 τεχνικών προδιαγραφών της

Διακήρυξης, δεν αφορά σε ένα ενιαίο, αυτόνομο, αυτοτελές και ολοκληρωμένο σύστημα χαρτογράφησης, με ενσωματωμένα τα προβλεπόμενα στις ως άνω προδιαγραφές εξαρτήματα, ήτοι, τους αισθητήρες, τη φωτογραφική μηχανή, τον δέκτη και την κεραία, αλλά αποτελεί μια ad hoc σύνθεση των αισθητήρων και των λοιπών συσκευών, η οποία (σύνθεση) θα υλοποιηθεί, ειδικά για τις ανάγκες του υπόψη Διαγωνισμού, από την εταιρία «.....», με αμφίβολα αποτελέσματα ορθής λειτουργίας του τελικώς προσφερόμενου συστήματος. Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Προσφορά, που αποκλίνει από απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, μη νομίμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, στην επίμαχη τεχνική προσφορά «... αναγράφεται ρητώς ότι, το προϊόν που εμπορεύεται η ..... είναι μια πλατφόρμα με την ονομασία “.....”, η οποία επιτρέπει την σύνδεση αισθητήρων και επί της οποίας η ..... θα συνθέσει και αναπτύξει επί τούτου το προσφερόμενο από την ..... σύστημα, προκειμένου να προσομοιάζει με τις ζητούμενες προδιαγραφές. Περαιτέρω δε, όπως προκύπτει και από την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας ..... που συνθέτει την προσφερόμενη λύση από την εταιρεία ....., η λύση αυτή δεν παρουσιάζεται πουθενά (με όλους τους συγκεκριμένους αισθητήρες) ως ένα ενιαίο και ολοκληρωμένο σύστημα/όργανο μέτρησης που διατίθεται επίσημα ως προσφερόμενο προς πώληση για το κοινό, με τις απαιτούμενες ακρίβειες και προδιαγραφές, γεγονός το οποίο αποδεικνύει και την ad hoc σύνθεση του εν λόγω είδους [...]».

► Κατά την παρεμβαίνουσα, από τα στοιχεία της υποβληθείσας Προσφοράς της, προκύπτει σαφώς ότι τα επίμαχα εξαρτήματα δεν προσφέρονται ως επιμέρους προϊόντα, αλλά ως μέρη ενός ολοκληρωμένου συστήματος χαρτογράφησης, το οποίο θα προσφερθεί στον ένδικο Διαγωνισμό. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Παρέμβασή της: «... Είναι μάλιστα ενδεικτικό ότι τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας (.....srl) όσο και στον πίνακα τεχνικών προδιαγραφών του Μέρους Α' του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, χρησιμοποιείται η ίδια ακριβώς ορολογία, ήτοι απαιτείται τα εν λόγω εξαρτήματα (αισθητήρες κλπ.) να έχουν

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

ενσωματωθεί («ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή», «ενσωματωμένος δέκτης», «ενσωματωμένο IMU» - σελ. 55 της Διακήρυξης).

► Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, λεκτέα είναι τα εξής:

Κατά τα ρητώς οριζόμενα στις προδιαγραφές 1.3., 1.7. και 1.8. του Παραρτήματος Ι «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» της εν θέματι Διακήρυξης, τα επιμέρους εξαρτήματα: α) αισθητήρες, β) πανοραμική μηχανή και γ) δέκτης και κεραία, θα πρέπει να είναι ενσωματωμένα στο προσφερόμενο σύστημα χαρτογράφησης. Ειδικότερα, ζητείται: «Ενσωματωμένη πανοραμική μηχανή ..... (αποτελούμενη από έξι επιμέρους κάμερες)» (υπ' αριθμ. 1.3. τεχνική προδιαγραφή), «Ενσωματωμένο IMU (INS SGB QANTA-EXTRA)» (υπ' αριθμ. 1.7. τεχνική προδιαγραφή) και «Ενσωματωμένος δέκτης GNSS και κεραία (GPS+GLONASS+BEIDOU+GALILEO, 448 channels, L1/L2, B1/B2, E1/E5B)» (υπ' αριθμ. 1.8. τεχνική προδιαγραφή).

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Φύλλου συμμόρφωσης, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή απάντησε θετικά («ΝΑΙ») όσο αφορά στην πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, επαναλαμβάνοντας τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης και παραπέμποντας στα Τεχνικά φυλλάδια «..... TELEDYNE FLIR.pdf» κα «..... Quanta\_Series\_Leaflet.pdf».

Περαιτέρω, από την επισκόπηση των ως άνω Τεχνικών φυλλαδίων, όπως και του ηλεκτρονικού αρχείου: «..... περιγραφή.pdf», προκύπτει ότι το εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προσφερόμενο σύστημα πληροί τις επίμαχες τρεις (3) προδιαγραφές, διότι:

α) «...Το ..... είναι η ιδιόκτητη πλατφόρμα του .....για την απόκτηση δεδομένων από τους διαφορετικούς αισθητήρες που είναι ενσωματωμένοι σε ένα κινητό σύστημα χαρτογράφησης. Όλες οι παρατηρήσεις αποθηκεύονται και συγχρονίζονται με τη χρήση μιας χρονικής βάσης δεδομένων .... Το graphic user interface μπορεί να προσαρμοστεί ανάλογα με τη φύση των εγκατεστημένων αισθητήρων και επιτρέπει την απεικόνιση της κατάστασης των εξαρτημάτων, την άμεση αναγνώριση οποιασδήποτε ανωμαλίας...»,

β) «... Οι πανοραμικές εικόνες βασίζονται στην κάμερα FLIR ..... η οποία διαθέτει 6 αισθητήρες παγκόσμιου κλείστρου ..... IMX264 5 megapixel, τοποθετημένους χωρικά για να καλύψουν ένα κατακόρυφο οπτικό πεδίο 324ο.

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

Η συνολική ανάλυση είναι 30 megapixel με ρυθμό καρέ έως 30 fps. Η φωτογραφική μηχανή είναι εργοστασιακά βαθμονομημένη ώστε να επιτρέπει μια τέλεια επικάλυψη εικονοστοιχείων μεταξύ εικόνων και των νεφών σημείου...»

και

γ) «INS Το σύστημα θέσης και προσανατολισμού βασίζεται στην ισχυρή και ευέλικτη στενά ζευγοποιημένη λύση INS+GNSS που παρέχεται από την Quanta Extra από την SBG Systems. Η σειρά Quanta συνδυάζει εξαιρετικό προσανατολισμό και δεδομένα πλοήγησης σε πραγματικό χρόνο με ένα ισχυρό και εύχρηστο λογισμικό μετα-επεξεργασίας. **Το Quanta Extra ενσωματώνει γυροσκόπια υψηλών προδιαγραφών και επιταχυνσιόμετρα στην πιο συμπαγή μορφή «παράγοντα». Ενσωματώνει επίσης έναν πολύ-αστερισμό, συχνότητα (GPS, GLONASS, BEIDOU, GALILEO) δέκτη TTK GNSS 448 καναλιών που παρέχει μια θέση εκατοστού με την πιο πρακτική λειτουργία μιας κεραίας και μια προαιρετική λειτουργία διπλής κεραίας για εφαρμογές χαμηλής ταχύτητας».**

Υπενθυμίζεται ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 55), προ της παράθεσης των επιμέρους τεχνικών απαιτήσεων, ορίζεται ως προς το επίμαχο Είδος 5, ότι πρόκειται για ένα: «**Ολοκληρωμένο σύστημα που τοποθετείται στην οροφή οχήματος και επιτρέπει την εν κινήσει τρισδιάστατη αποτύπωση του περιβάλλοντος χώρου με υψηλή ακρίβεια μέσω αισθητήρων Lidar (2x), Πανοραμικής Κάμερας, δέκτη GNSS και INS....**». Από την ως άνω διάταξη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αλλά και τους λοιπούς όρους τεχνικών προδιαγραφών, ως αυτοί αναλύονται στις σελ. 55 έως 56 για το επίμαχο Είδος 5, προκύπτει ότι ζητείται μεν ένα ολοκληρωμένο σύστημα, όχι, όμως, αναγκαστικά και δη επί ποινή αποκλεισμού, ένα εξ' υπαρχής ολοκληρωμένο σύστημα, ως υπολαμβάνει ο προσφεύγων.

Εν όψει των ανωτέρω απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή το μόνο που αποδείχθηκε από τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά της υπό εξέταση Προσφοράς, είναι η πρόθεση του ως άνω κατασκευαστικού οίκου να συνδέσει τους αισθητήρες και τα λοιπά εξαρτήματα, προς τον σκοπό της δημιουργίας ενός ενιαίου συνόλου και ουχί, η προσφορά ενός εξ' υπαρχής



ενιαίου συνόλου, ως ζητείται στη Διακήρυξη. Αντιθέτως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: «*Άλλωστε, εκ της φύσεώς του το ζητούμενο Είδος 5 (Ολοκληρωμένο σύστημα που τοποθετείται στην οροφή οχήματος και επιτρέπει την εν κινήσει τρισδιάστατη αποτύπωση του περιβάλλοντος χώρου με υψηλή ακρίβεια μέσω αισθητήρων Lidar (2x), Πανοραμικής Κάμερας, δέκτη GNSS και INS) αποτελείται εξ αντικειμένου από επιμέρους στοιχεία/εξαρτήματα που συντίθεται από την κατασκευάστρια εταιρεία σε ένα ενιαίο λειτουργικό σύνολο που λειτουργεί ως σύστημα, δια της ενσωμάτωσης των κατάλληλων στοιχείων. Εξ ορισμού συνεπώς πρέπει να γίνει από τον εκάστοτε κατασκευαστή μία διαδικασία ενσωμάτωσης των στοιχείων αυτών σε ένα σύστημα, καθώς δεν παράγονται ασφαλώς εξ υπαρχής τέτοια συστήματα ως εν τη γενέσει τους σύνολα [...]».*

Ομοίως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τον οποίον, το γεγονός ότι το συγκεκριμένο σύστημα με τις ειδικές λειτουργίες και τους τύπους εξαρτημάτων που ζητούνται στον ένδικο Διαγωνισμό, δεν υφίσταται στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας («.....srl»), δεν δύναται νομίμως να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή το προσφερόμενο σύστημα δεν πληροί τις απαιτήσεις του «ζητούμενου συστήματος. Και τούτο, διότι η προσφορά ολοκληρωμένου συστήματος χαρτογράφησης με τις απαιτούμενες λειτουργίες και ιδιότητες, αποδείχθηκε - με σχετικά έγγραφα (τεχνικά φυλλάδια κλπ) που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή - τόσο κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, όσο και κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, αβασίμως υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα, ότι για το παραδεκτό της Προσφοράς, ήταν, εν προκειμένω, απαιτητή η προσκόμιση φωτογραφίας ενός ολοκληρωμένου, ενιαίου, συστήματος, αφού σε καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο.

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την Προσφορά της προσφεύγουσας, το εκ μέρους της προσφερόμενο σύστημα περιλαμβάνει εξ υπαρχής τα ζητούμενα εξαρτήματα, καθόσον περιλαμβάνει: «*Mobile Mapping System VMS3D+ Vehicle mounted Mobile Mapping System συμπεριλαμβανομένων των παρακάτω: 1x HDL32 Velodyne Scanner (700.000pts/sec) 1x VLP-16 Velodyne Scanner (300.000pts/sec) 1x built-in 360° camera ..... 30Mpix 1x*

*buit-in high-performance IMU QUANTA-EXTRA 1x buit-in GNSS δέκτης 1x tablet GETAC F110 1x πλαίσιο οροφής 1x θήκη μεταφοράς VMS3D 1x θήκη μεταφοράς πλαισίου οροφής*». Ωστόσο, ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της και ως, επίσης, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, ο εκ μέρους της προσφεύγουσας προσφερόμενος εξοπλισμός για το επίμαχο Είδος 5, περιλαμβάνει **και εξαρτήματα διαφορετικών εταιριών**. Πιο συγκεκριμένα, ο εξοπλισμός που προσφέρει, περιλαμβάνει μεν το σύστημα «vMS3D+» και το λογισμικό «PPiMMS» της εταιρίας «.....» (βλ. Σχετικό 4 της Παρέμβασης, σελ. 16-17), περιλαμβάνει, όμως, και τον αισθητήρα «VLP-16» του κατασκευαστικού οίκου «.....» (βλ. Σχετικό 5β της Παρέμβασης), χωρίς ουδόλως τούτο να αντιβαίνει στους όρους του Διαγωνισμού.

Τέλος, σημειώνεται ότι απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, κατά τον οποίο τα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υποβληθέντα Τεχνικά φυλλάδια, θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη (βλ. σχετικώς, άρθρο 2.1.4.).

Υπενθυμίζεται, επίσης, ότι, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του («Συμβάσεις Δημοσίων Έργων», Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

Συνεπώς, δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης, νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της Προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (πρβλ. ΑΕΠΠ 18, 80/2018, 132, 233, 234, 237, 246/2017). Άλλωστε, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37, C- 315/01, GAT, σκέψη 73, C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33, C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44, C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 ).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι, βάσει των επίμαχων όρων της Διακήρυξης, ως είναι διατυπωμένοι, το ζητούμενο σύστημα δύναται να είναι εξ υπαρχής έτοιμο προς παράδοση (έτοιμο εμπορικά προς παράδοση/χρήση), αλλά δύναται, επίσης, και να συντίθεται δια της ενσωμάτωσης - κάθε φορά - των **κατάλληλων εξαρτημάτων και στοιχείων, ήτοι, αυτών που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της συγκεκριμένης Διακήρυξης**, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

### • 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη δήλωση στοιχείων υπερβολάβου και ποσοστού υπερβολαβίας στο Ε.Ε.Ε.Σ

► Κατά την προσφεύγουσα, μολοντί ο κατασκευαστικός οίκος, «..... slr», θα παράσχει στην καθής η Προσφυγή την υπηρεσία διασύνδεσης των ετερογενών αισθητήρων και εξαρτημάτων, που είναι κατασκευασμένα από άλλες εταιρίες, προκειμένου να συνθέσει την προσφερόμενη λύση, ήτοι, είναι υπερβολάβος της εταιρίας «..... ..» η τελευταία δεν απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ, ως όφειλε και ειδικότερα, δεν δήλωσε τα στοιχεία του υπερβολάβου και το τμήμα της σύμβασης που θα ανατεθεί υπερβολαβικά. Ως, επίσης, υποστηρίζει, η καθής η Προσφυγή δεν προσκόμισε Υπεύθυνη Δήλωση με αναφορά του τμήματος της σύμβασης, το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό τη μορφή υπερβολαβίας, αλλά

## Αριθμός απόφασης: 41 /2022

ούτε και Υπεύθυνη Δήλωση του υπεργολάβου ότι αποδέχεται την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Ακολούθως, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η καθής η Προσφυγή δεν προσκόμισε τα έγγραφα που αφορούν στον υπεργολάβο («..... srl»), δεδομένου ότι το ποσοστό υπεργολαβίας είναι πάνω από 30%.

► Στην προκείμενη περίπτωση, γίνονται, ωστόσο, δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, κατά τους οποίους οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι από όλα τα έγγραφα της εξεταζόμενης Προσφοράς, προκύπτει εναργώς ότι η εταιρεία «.....srl», είναι η κατασκευάστρια εταιρία του προσφερόμενου συστήματος και ότι από καμία διάταξη της εν θέματι Διακήρυξης ή του νόμου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως «υπεργολάβος» της παρεμβαίνουσας (βλ., μεταξύ πολλών, και υποβληθείσα, από 07.09.2021 Δήλωση του ως άνω κατασκευαστή ότι θα προμηθεύσει στην καθής η Προσφυγή το ζητούμενο κινητό σύστημα χαρτογράφησης, ως περιγράφεται στην Προσφορά της). Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα παραπέμπει στην υπ' αριθμ. 10/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, όπου ρητά ορίζεται ότι: «Ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει – εκτελέσει μέρος του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο...».

Συνεπώς, δοθέντος ότι: α) η έννοια της «υπεργολαβίας» συνίσταται στην ανάθεση σε τρίτη επιχείρηση της εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης, μετά την επιλογή του αναδόχου και την υπογραφή της σύμβασης, β) το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης είναι η προμήθεια (πώληση και παράδοση) των περιγραφόμενων ειδών σε κάθε επιμέρους Τμήμα του Διαγωνισμού και γ) τα όσα προαναφέρθηκαν στον 1<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής, η εταιρία «.....srl», σε καμία περίπτωση, δεν αποτελεί «υπεργολάβο» της παρεμβαίνουσας, υπό την έννοια του νόμου ή της Διακήρυξης, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα.

Για τους ανωτέρω, άλλωστε, λόγους ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα δήλωσε τον κατασκευαστή του προσφερόμενου εξοπλισμού της (εταιρία «.....»), ως υπεργολάβο στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό. Σε

**Αριθμός απόφασης: 41 /2022**

κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε, ως όφειλε, ότι: «*Το στάδιο δε της κατασκευής του προϊόντος ad hoc για την συγκεκριμένη προμήθεια, αποτελεί τμήμα της σύμβασης, που με βάση τα ανωτέρω ανατίθεται σε υπεργολάβο...*», αλλά ούτε και ότι το υποτιθέμενο ποσοστό υπεργολαβίας είναι πάνω από 30%.

Τέλος, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλυσιτελώς προβάλλονται από τον προσφεύγοντα έτερες Αποφάσεις της Αρχής που αφορούν σε διαφορετικές Διακηρύξεις. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 2ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

24. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**