

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 5 Μαρτίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 25.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 199/25.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη Προσφυγή») β) την από 25.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 205/26.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ...αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη Προσφυγή») και γ) την από 25.01.2021 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 227/26.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή της Ιδιωτικής Επιχείρησης Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ...αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «τρίτη Προσφυγή»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης στα πλαίσια της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά του ..., που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων επί της πρώτης Προσφυγής με την επωνυμία: 1. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως νομίμως

εκπροσωπείται και 3. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ...αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων επί της δεύτερης Προσφυγής με την επωνυμία: 1. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και 3. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων επί της τρίτης Προσφυγής με την επωνυμία: 1. «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2. με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση του Αποσπάσματος Πρακτικών της ...Τακτικής Συνεδρίασης του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη απόφαση»), με το οποίο και κατ' έγκριση του από 11.01.2021 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ» του νοσοκομείου αξιολογήθηκαν τα αποτελέσματα αυτού, αιτούμενες, η μεν πρώτη προσφεύγουσα την ακύρωση αυτού κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» και «...», και αναδείχθηκε η εταιρεία «...» προσωρινή ανάδοχος αυτού, η δεύτερη προσφεύγουσα την ακύρωση αυτού κατά το μέρος που κατετάγη αυτή ... στη σειρά κατάταξης – μειοδοσίας και έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων που προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης – μειοδοσίας και συγκεκριμένα οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών: «...» (... κατά σειρά κατάταξης), «...» (... κατά σειρά κατάταξης), ««...» (... κατά σειρά κατάταξης), και «...(1η κατά σειρά κατάταξης)» και η τρίτη προσφεύγουσα την ακύρωση αυτού κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε αυτή μειοδότης, καθώς και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

αιτείται όπως απορριφθούν οι Προσφυγές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και οι παρεμβαίνουσες αιτούνται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις οικονομικές τους προσφορές, κατά τα αντιστοίχως προβαλλόμενα με τις Παρεμβάσεις τους μέρη.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχουν κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.327,00€ για την πρώτη Προσφυγή, 1.326,61€ για τη δεύτερη και 1.326,62 € για την τρίτη Προσφυγή και ειδικότερα για την πρώτη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., για τη δεύτερη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...και για την τρίτη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ», προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού 265.322,58 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης 12 μήνες και με δικαίωμα του Νοσοκομείου για τρίμηνη μονομερή παράταση με εκτιμώμενη αξία 82.250,00€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. και επιπλέον εννεάμηνη με τη σύμφωνη γνώμη της εταιρείας και την έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου με εκτιμώμενη αξία 246.750,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α, ενώ σε περίπτωση χρήσης του δικαιώματος προαίρεσης, το Νοσοκομείο διατηρεί το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης εάν ολοκληρωθεί αντίστοιχος διαγωνισμός από επόμενο Πρόγραμμα Προμηθειών. Κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, ενώ η υπόψη Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.08.2020 με ΑΔΑΜ ... και την αυτή ημερομηνία το πλήρες κείμενό της απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι οικονομικοί φορείς 1. «...» και ήδη πρώτη προσφεύγουσα, 2. «...» και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, 3. «...» και ήδη τρίτη προσφεύγουσα, 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...» και 8. «...». Με την από 22.10.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (Πρακτικά της ... τακτικής Συνεδρίασης) και κατ' έγκριση του από 13.10.2020 Πρακτικού αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή του συνόλου των ανωτέρω προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1636/13-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «... - ...» και 6. «...», επί της οποίας εκδόθηκε η ΑΕΠΠ 1727/2020 και ακυρώθηκε η από 22.10.2020 απόφαση του ..., που περιλαμβάνεται στα Πρακτικά της ... τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...». Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με το περιεχόμενο της ως άνω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και με την προσβαλλόμενη απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικών της ... Τακτικής Συνεδρίασης του ...) και του κατ' έγκριση αυτής από 11.01.2021 Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, έκανε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των τεχνικά αποδεκτών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με την εξής κατάταξη: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 5. «...» και 6. «...» και ανέδειξε την εταιρεία «...» προσωρινή ανάδοχο. Κατά της απόφασης αυτής, με προφανές έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/201, στρέφονται οι τρεις προσφεύγουσες, κατά το μέρος που κρίθηκαν ως αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των έτερων συμμετεχόντων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές τους. Τέλος στις 04.03.2021 εκδόθηκε η ΔΕφΘεσ. Ν28/2021, με την οποία

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

απορρίφθηκε η αίτηση αναστολή ANM3/7-1-2021 που άσκησε η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα κατά της απόφασης ΑΕΠΠ 1727/2020.

3. Επειδή, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης των υπό ανάθεση υπηρεσιών, χωρίς τον ΦΠΑ, ο επίμαχος διαγωνισμός υπολειπόμενος του σχετικού ορίου (750.000 ευρώ), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. δ) [άρθρο 5 στ. δ του Ν. 4412/2016] και το Παράρτημα XVI αυτής, υπάγεται, όμως, βάσει του αντικειμένου του (υπηρεσίες ασφάλειας), της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί ως αναθέτουσα αρχή, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου Ι (Μέρος Α΄ Τμήμα ΙV) του Ν. 4412/2016 [(σχ. το άρθρο 107 (παρ. 2)], η δε, υπό εξέταση διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ίδιου Νόμου και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στις υπό κρίση Προσφυγές. Περαιτέρω, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 15.01.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και οι Προσφυγές ασκήθηκαν δια της κατάθεσής των στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.01.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, παρεμβαίνουν, αναφορικά με την πρώτη Προσφυγή, οι οικονομικοί φορείς: 1. «...», 2. «...» και 3. «...», αναφορικά με τη δεύτερη Προσφυγή: 1. «...», 2. «...» και 3. «...» και αναφορικά με την τρίτη Προσφυγή 1. «...» και 2. «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Παρεμβάσεις τους και οι οποίες ασκήθηκαν εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό

τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις, από την κοινοποίηση σε αυτές εκάστης Προσφυγής. Κατ' ακολουθίαν, οι υπό κρίση Προσφυγές και οι ασκηθείσες επ' αυτών Παρεμβάσεις είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή νομίμως και εμπροθέσμως, κατ' άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, απέστειλε τα υπ' αριθ. πρωτ. 3480/29.01.2021, 3479/29.01.2021 και 3484/29.01.2021 αντίστοιχα έγγραφα απόψεων της επί των υπό κρίση τριών Προσφυγών.

6. Επειδή, ο όρος ...«Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορίζει ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Η τιμή προσφοράς πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια, να είναι σύμφωνη με το σύνολο των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης και να δίνεται σε Ευρώ [...] υποχρεούνται να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της παρούσης διακήρυξης [...] κατ' εφαρμογή του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τους Ν. 4144/2013 και Ν. 4387/2016. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τονίζεται ότι οι συμμετέχοντες δεν θα συνυπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά το προβλεπόμενο, κατά την ισχύουσα φορολογική νομοθεσία, ποσοστό παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% [...]». Περαιτέρω, το Παράρτημα ... «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ» ορίζει ότι «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ Παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτιριακών εγκαταστάσεων και περιβάλλοντος χώρου του ... ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ Καθημερινά από Δευτέρα έως

Κυριακή καθώς και αργίες σε τρεις οκτάωρες βάρδιες θα απασχολούνται οι κάτωθι φύλακες: Από 07.00 πμ έως 15.00 μμ πέντε (5) φύλακες Από 15.00 μμ έως 23.00 μμ τέσσερις (4) φύλακες Από 23.00 μμ έως 07.00 πμ τρεις (3) φύλακες [...]» Γ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΡΓΟΥ [...] 4. Υποχρεώσεις αναδόχου [...] -Να καταβάλλει τους μισθούς στο προσωπικό του εμπρόθεσμα σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία δηλ. καταβολή νόμιμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπομένων από την τρέχουσα Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, τήρηση νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη. Να καταβάλει τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό που απασχολεί στο Νοσοκομείο, καθόλη την διάρκεια της σύμβασης με δική του ευθύνη και έξοδα.

- Ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί όλους τους σχετικούς νόμους με την εργασία (εργατική νομοθεσία, αμοιβές, ωράρια εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους, ασφάλιση εργατών, κ.α.) και ευθύνεται έναντι των Ελληνικών Αρχών για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτούς. [...] 7. Τελικές Ρυθμίσεις: 1. Χρόνος Φύλαξης: Η φύλαξη θα γίνεται καθημερινά σε 24ωρη βάση και για όλες τις ημέρες του έτους. Τα δε άτομα που απασχολούνται θα αριθμούν στο σύνολο τα δώδεκα (12) σε 24ωρη βάση, 5 το Πρωί, 4 το Απόγευμα, 3 Νύκτα, με δυνατότητα αλλαγής σύμφωνα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου [...].

Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της Διακήρυξης «Οικονομική προσφορά» (σελ. ...) συμπεριλαμβάνεται ο Πίνακας Οικονομικής προσφοράς που συμπληρώνουν οι διαγωνιζόμενοι, δηλώνοντας, αριθμητικώς και ολογράφως τα εξής: «... ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ... ΗΜΕΡΕΣ & ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑ ... ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ (...) ... ΥΨΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ (...) ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ... ΥΨΟΣ ΤΩΝ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ (...) ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΫΠΟΛΙΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ ... ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ... ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ... ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ ... ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ».

7. Επειδή, το άρθρο 4 του Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α' 204), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) ορίζει ότι «Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της Αρχής στις συμβάσεις άνω των χιλίων (1.000) ευρώ πλην ΦΠΑ που υπάγονται στον παρόντα νόμο, και ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος του, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, [...]», ενώ στο ποσό αυτό υπολογίζεται χαρτόσημο σε ποσοστό 3% επί του ποσού της κράτησης υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ο ΟΓΑ Χαρτοσήμου σε ποσοστό 20% επί του ποσού του χαρτοσήμου (πρβλ. Δ ΤΕΦ Α' 1087988 ΕΞ 2013/30-5-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τελών και Ειδικών Φορολογιών). Επιπλέον, το άρθρο 350 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «3. Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στον παρόντα νόμο, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος της κοινής υπουργικής απόφασης του πέμπτου εδαφίου της παραγράφου αυτής. [...], ενώ το άρθρο 6 «Χαρτόσημο και ΟΓΑ χαρτοσήμου» της ΚΥΑ 1191/2017 «Καθορισμός χρόνου, τρόπου υπολογισμού διαδικασίας παρακρατ. και απόδοσης της κράτησης 0,06% υπέρ της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Β'969) ορίζει ότι «Η κράτηση της απόφασης αυτής, υπάγεται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου. Το ποσό αυτό αποτελεί έσοδο του Δημοσίου και του ΟΓΑ αντίστοιχα και αποδίδεται κατά τις κείμενες διατάξεις». Τέλος, το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «[...] 6 Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης [...]».

8. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 ορίζει ότι «1. Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών

καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι.».

9. Επειδή, η εταιρεία «...» και ήδη πρώτη προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της (σελ. ... επομ.) κατά της εταιρείας «...», της οποίας η προσφορά κατετάγη πρώτη στο σχετικό Πίνακα μειοδοσίας και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης, υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά, ισχυριζόμενη ότι η εν λόγω εταιρεία με βάση τα όσα δήλωσε σε αυτήν «όφειλε να υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων επί του ποσοστού του 0,1554% δηλαδή, όφειλε να προβεί σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις στους κάτωθι ορθούς μαθηματικούς υπολογισμούς: Κράτηση ύψους 0,07 % υπέρ των λειτουργικών αναγκών της ΕΑΑΔΗΣΥ: $252.691,31\text{€} \times 0,07\% = 176,88\text{€}$ (α) $176,88\text{€} \times 3\% = 5,31\text{€}$ (β) $5,31\text{€} \times 20\% = 1,06\text{€}$ (γ) Συνολικά 183,25€ (α+β+γ) Κράτηση ύψους 0,06 % υπέρ των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ $252.691,31\text{€} \times 0,06\% = 151,61\text{€}$ (α) $151,61\text{€} \times 3\% = 4,55\text{€}$ (β) $4,55\text{€} \times 20\% = 0,91\text{€}$ (γ) Συνολικά 157,07€ (α+β+γ) Κράτησης ύψους 0,02% υπέρ Δημοσίου $252.691,31\text{€} \times 0,02\% = 50,54\text{€}$ (α) $50,54\text{€} \times 3\% = 1,52\text{€}$ (β) $1,52\text{€} \times 20\% = 0,30\text{€}$ (γ) Συνολικά 52,36€ (α+β+γ). Συνεπώς, οι νόμιμες συνολικές ως άνω κρατήσεις ανέρχονται στο ποσό των : $183,25\text{€} + 157,07\text{€} + 52,36\text{€} = 392,68$ ευρώ. Κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα προκύπτει σαφώς και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι

το δηλωθέν εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου εταιρείας ποσό των 390,86 ευρώ δεν επαρκεί για την κάλυψη των νόμιμων υπέρ τρίτων και δημοσίου κρατήσεων όπως αυτό έχει δηλωθεί στην οικονομική της προσφορά και προς τούτο αυτή καθίσταται απορριπτέα. Όπως δε καταφανώς προκύπτει το ποσό αυτό, ήτοι η διαφορά των (392,68 – 390,86 ευρώ) 1,82€ ευρώ ουδόλως μπορεί να καλυφθεί εκ του δηλωθέντος εκ μέρους της ποσού του εργολαβικού κέρδους ύψους 0,01 ευρώ». Επιπλέον, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της αναδειχθείσας πρώτης μειοδότης εταιρείας, «...», συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, διότι αυτή δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ποσό διοικητικού κόστους ύψους 131,22 ευρώ, ποσό 0,01 ευρώ για κόστος αναλωσίμων και ποσό 0,01 ευρώ για εργολαβικό κέρδος και τα ποσά αυτά είναι αδικαιολογήτως χαμηλά, εξομοιούμενα μάλιστα εξόφθαλμα ως προς το ποσό του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους με μηδενικά και ουδόλως επαρκούν για την κάλυψη των επιμέρους κονδυλίων που απαιτούνται για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης ενώ, σε κάθε περίπτωση, το πραγματικά απαιτούμενο κόστος σε όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις θα απομειώσει αναπόφευκτα το δηλωθέν ποσό για την καταβολή των αμοιβών του προσωπικού και των αναλογουσών επ' αυτού ασφαλιστικών εισφορών. Και τούτο διότι, ως ισχυρίζεται, «σύμφωνα με τη σελίδα ... της οικείας διακήρυξης υπό τίτλο Έξοδα δημοσιεύσεων ορίζεται ότι: *«Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον Ελληνικό Τύπο βαρύνει τον ανάδοχο κατά την πληρωμή του πρώτου τιμολογίου. (άρθρο 77 παρ. 5 ν. 4270/2014, άρθρα 1 παρ. 3 & 4 παρ. 3 ν. 3548/2007, σε συνδυασμό με τα άρθρα 377 παρ. 1 περ. 35 & 379 παρ. 12 ν. 4412/2016.»* Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τη χορηγηθείσα από 18-09-2020 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, κοινοποιηθείσας μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, ορίστηκε ότι το κόστος δημοσίευσης ανέρχεται στα 99,20 ευρώ. Συνεπώς, υπολείπεται εκ του συνολικού δηλωθέντος ποσού των 131,22 ευρώ ποσό ύψους 32,02 ευρώ για την κάλυψη των λοιπών κονδυλίων του διοικητικού κόστους της εν λόγω εταιρείας. Με δεδομένο δε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει νομίμως χορηγήσει γραμμάτιο του ΤΠΔΔ (με αριθμ. 32.06.0003) και όχι εγγυητική επιστολή συμμετοχής από το οποίο ρητώς προκύπτει ότι καταβλήθηκαν δικαιώματα του Ταμείου και τρίτων ανερχόμενα στο ποσό των 26,53 ευρώ, και με δεδομένο

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

ακόμη και το ελάχιστο ότι δηλαδή θα καταθέσει γραμμάτιο του ΤΠΔΔ και για την καλή εκτέλεση του υπό κρίση έργου, το οποίο σε κάθε περίπτωση κοστολογείται στο ίδιο ποσό των 26,53 ευρώ, τότε αυτομάτως προκύπτει το ανεπαρκές του δηλωθέντος εκ μέρους της ποσού του διοικητικού κόστους $(32,02 - 26,53 - 26,53) = -21,04$ ευρώ. Δηλαδή, με τα δεδομένα αυτά ουδόλως απομένει κάποιο ποσό στο δηλωθέν εκ μέρους της ποσό του διοικητικού κόστους προκειμένου για την κάλυψη των έτερων απαιτούμενων μερικότερων από τη διακήρυξη πραγματικών κονδυλίων που το συναποτελούν. Με άλλα λόγια, δεν απομένει καθόλου ποσό για την κάλυψη ασφαλιστηρίου συμβολαίου, για κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας κατά τις διατάξεις του ν.3850/2010, για κόστος έκδοσης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, για κόστος διοικητικής και εν γένει γραμματειακής υποστήριξης του έργου. Πιο συγκεκριμένα, η διακήρυξη απαιτεί την έκδοση και διατήρηση ασφαλιστηρίου συμβολαίου επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης ύψους τουλάχιστον 400.000,00 ευρώ. Σε κάθε δε περίπτωση πρέπει να επιμεριστεί αναλογικά ένα ποσό για τη διατήρηση του έστω ήδη κατεχόμενου από την ίδια εταιρεία ασφαλιστηρίου συμβολαίου και στην προκείμενη σύμβαση ή ένα ποσό που θα απαιτηθεί λόγω τυχόν επασφαλίστρου λόγω της επαύξησης του κύκλου εργασιών της με το υπό ανάθεση έργο κατά ποσό 313.337,22 ευρώ». Περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι «η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία όφειλε να προϋπολογίσει ένα ποσό για το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για την προκείμενη σύμβαση, χωρίς να δύναται να προβάλλει το «αδάπανο» αυτού. Έτσι, η δαπάνη για τα 17 άτομα που θα απασχολήσει στο προκείμενο έργο δεν μπορεί να είναι μικρότερη βάσει της νομοθεσίας που τη διέπει για το σύνολο της σύμβασης από το ποσό των 81,06 ευρώ. ... βάσει του Ν. 3851/2010 (αρ. 21) ο χρόνος απασχόλησης των ιατρών εργασίας και τεχνικών ασφαλείας είναι τουλάχιστον 0,4 ώρες ανά εργαζόμενο για τον ιατρό εργασίας κι άλλο τόσο για τον τεχνικό ασφαλείας. Συνεπώς, έτσι προκύπτει το κόστος των $(17 \text{ ατόμων που απαιτούνται για την υλοποίηση του έργου} \times 0,4 \text{ ώρες ανά εργαζόμενο} \times 5 \text{ ευρώ τουλάχιστον ανά ώρα για τον τεχνικό ασφαλείας} (= 34,00 \text{ ευρώ}) + 17 \times 0,4 \times 7 \text{ ευρώ για τον Ιατρό εργασίας} = 47,6 \text{ ευρώ}) 81,06 \text{ ευρώ κατ' ελάχιστον για αυτή την δαπάνη}$ ». Τέλος υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. ... αυτής) ορίζεται ότι: «7. *Επικοινωνία σε*

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

περίπτωση ανάγκης : Το προσωπικό ασφαλείας πρέπει να είναι εφοδιασμένο με ασύρματο και κινητό τηλέφωνο που θα παρέχεται από την εταιρεία και θα μπορεί να χρησιμοποιεί τα μέσα που διαθέτει το Νοσοκομείο.» και συνεπώς απαιτείται η διάθεση κινητού τηλεφώνου από την εταιρεία που προϋποθέτει την πληρωμή τελών σύνδεσης αυτού και όπως προκύπτει από τους σχετικούς αναρτημένους διαδικτυακά όρους και πληροφορίες για τη χρήση καρτοκινητής τηλεφωνίας το εκάστοτε διαθέσιμο χρηματικό υπόλοιπο διαγράφεται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την ενεργοποίηση της κάρτας. Αν δεν ανανεωθεί εντός 90 ημερών τότε διενεργείται διαγραφή κάθε εισερχομένης και εξερχομένης κίνησης (ΟΜΙΛΙΑ, SMS, INTERNET) (πρβλ. ...). Η ανανέωση υπολοίπου γίνεται με την αγορά κάρτας ανανέωσης, η ελάχιστη τιμή της οποίας ανέρχεται στα 12,00 ευρώ. Σύμφωνα λοιπόν με τον ευνοϊκότερο υπολογισμό, και με δεδομένο ότι κάποια εταιρεία προβαίνει σε ανανεώσεις της κάρτας με ποσό μεγαλύτερο ή ίσο των 12€ ευρώ που συνεπάγεται ανανέωση της σύμβασης για 3 μήνες, το ποσό που προκύπτει με έναν μαθηματικό υπολογισμό ανέρχεται στα: 12,00 ευρώ/1,24 για να αποφορολογηθεί το ποσό = 9,68 ευρώ το τρίμηνο, $\times 4$ τρίμηνα = 38,72 € $\times 2$ συνδέσεις = 77,44 ευρώ κατ' ελάχιστον για κόστος χρήσης κινητής τηλεφωνίας, ενώ θα πρέπει να προστεθεί αναλογικά κάποιο κόστος εποπτείας για την προκείμενη σύμβαση, καθώς και κάποιο ποσό αναλογικό για την απαιτούμενη διοικητική υποστήριξη και γραμματειακή του υπό ανάθεση έργου. Από τα ανωτέρω προκύπτει κατά την προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως καλέσει την εν λόγω εταιρεία προς «παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του ν.4412/2016, ότι δεν θα επιβαρυνθεί με κόστος χρήσης, συντήρησης ή/και αντικατάστασης του απαιτούμενου εξοπλισμού για τα 17 άτομα που θα απασχολήσει, με δεδομένο δε ότι η σύμβαση έχει διάρκεια 12 μηνών και ... απαιτείται η διάθεση εγκεκριμένης στολής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΥΑ Φ456/38/505989/Σ.4746 ΦΕΚ 3435 για 17 άτομα απασχολούμενα ως προσωπικό ασφαλείας (στολές θερινές και χειμερινές) σε κάθε περίπτωση θα απαιτηθεί ποσό ύψους 127,5 ευρώ. Και τούτο σύμφωνα με απλή κοστολόγηση ανερχόμενη σε 7,5 ευρώ ανά τεμάχιο την απαιτούμενη στολή για κάθε απασχολούμενο φύλακα $\times 17$ άτομα = 127,5 ευρώ. Επιπρόσθετα, θα απαιτηθεί κάποιο ποσό για διάθεση βιβλίων εισερχομένων – εξερχομένων καθώς και βιβλίου συμβάντων

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

ενδεικτικά ανερχόμενο στο ποσό των 50,00 ευρώ καθώς και ποσό περίπου 30,00 ευρώ για γραφική ύλη. Παράλληλα δε ένα ποσό χρειάζεται να προϋπολογιστεί για τη διάθεση της συσκευής κινητού τηλεφώνου καθώς και για τη διάθεση ασυρμάτου (σελ. ...της διακήρυξης). Σύμφωνα δε με τα ελάχιστα στοιχεία της αγοράς (...) για διάθεση ενός ασυρμάτου θα απαιτηθεί ποσό (τιμή τεμαχίου 69,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ήτοι ποσό 56,00 ευρώ έκαστο χωρίς ΦΠΑ. Τέλος, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν υπολογίζει το κατώτερο νόμιμο εργατικό κόστος για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών κατά τις επιταγές της Διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, καθόσον προβαίνει σε εσφαλμένο υπολογισμό και δεν υπολογίζει για το απογευματινό ωράριο 15:00-23:00 το κόστος της νυχτερινής απασχόλησης για τις ώρες εργασίας 22:00-23:00 για τις τέσσερις (4) ζητούμενες βάρδιες, ενώ, ομοίως, για το νυχτερινό ωράριο 23:00-07:00 δεν υπολογίζει το κόστος της ημερήσιας απασχόλησης για τις ώρες εργασίας 06:00-07:00 για τις τρεις (3) ζητούμενες βάρδιες και με τον τρόπο υπολογισμού της δεν καλύπτει την διαφορά της εργασίας τεσσάρων (4) φυλάκων κατά το νυχτερινό ωράριο 22:00-23:00 με τους τρεις (3) φύλακες που υπολογίζει, αφού δηλώνει το ποσό των 246.779,38 ευρώ, το οποίο και υπολείπεται κατά 564,40 ευρώ του νομίμου ελαχίστου ποσού 247.343,78 ευρώ που όφειλε να είχε υπολογίσει (247.343,78€ - 246.779,38€).

10. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης Προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής μειοδότης εταιρείας, «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την οικονομική προσφορά αυτής προκύπτει ότι υπολόγισε τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, σε ποσοστό 0,15468% και αυτό υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου ποσοστού 0,1554%, ήτοι ότι οι νόμιμες συνολικές ως άνω κρατήσεις της υπόψη οικονομικής προσφοράς ανέρχονται στο ποσό των 392,68 ευρώ, ενώ, κατά παράβαση του Νόμου και της Διακήρυξης, η εταιρεία «...» δήλωσε ποσό 390,86 ευρώ. Από τις ανωτέρω διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι νόμιμες κρατήσεις είναι: α) 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και η οποία κράτηση υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου, β) 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ, η

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

οποία, ομοίως, υπόκειται σε χαρτόσημο 3% και ΟΓΑ χαρτοσήμου που υπολογίζεται με ποσοστό 20% επί του χαρτοσήμου και γ) 0,02%, για την οποία δεν προβλέπεται νομοθετική διάταξη ή διοικητική πράξη επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ (ΔΕφΘεσ. 170/2020). Συνεπώς, οι κρατήσεις υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ είναι 0,13% (=0,07% + 0,06%) και σε αυτές υφίσταται επιπλέον επιβάρυνση τέλους χαρτοσήμου και εισφοράς υπέρ ΟΓΑ και έχουν ως εξής: $0,13\% \times 3\%$ (τέλος χαρτοσήμου) = $0,0039 \times 20\%$ (τέλος ΟΓΑ χαρτοσήμου) = 0,00078% και, επομένως, οι νόμιμες κρατήσεις σύμφωνα με τον όρο ...της Διακήρυξης είναι 0,1300% (υπέρ ΕΕΑΔΗΣΥ 0,07% + υπέρ ΑΕΠΠ 0,06%) + 0,0039% (3% τέλος χαρτοσήμου στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ) + 0,00078% (20% υπέρ ΟΓΑ στις κρατήσεις ΕΕΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ, συμπεριλαμβανομένου του τέλους χαρτοσήμου) + 0,02000% (εισφορά Δημοσίου) σύνολο 0,15468% (ΑΕΠΠ 480, 481/2021, 1103, 1104, 1105/2020), όσο και το συνολικό ποσοστό κρατήσεων που ορθώς έχει υπολογίσει η εταιρεία «...» στην προσφορά της και επομένως αυτή είναι νόμιμη, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, η διαφορά που προκύπτει από το ποσό των κρατήσεων που υπολόγισε η εταιρεία «...» (390,86 ευρώ) σε σχέση με το ποσό που η προσφεύγουσα επικαλείται ως ορθό (392,68 ευρώ) ανέρχεται στο ποσό των 1,82 ευρώ, ποσό το οποίο δε δύναται παραδεκτά να θεωρηθεί ως ουσιώδες σφάλμα, ικανό να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, λαμβανομένου υπόψη και του πλήθους των μαθηματικών υπολογισμών που απαιτούνται προς κατάρτιση των οικονομικών προσφορών στους υπόψη διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης, ποσό το οποίο κρίνεται ως επουσιώδες συγκρινόμενο με το σύνολο της οικονομικής προσφοράς και το οποίο δεν οδηγεί σε ανακατάταξη των οικονομικών προσφορών στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, προδήλως δε, δύναται να καλυφθεί από τα λοιπά κόστη της εν λόγω οικονομικής προσφοράς. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως Νόμω αβάσιμος.

11. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο λόγο της πρώτης Προσφυγής, με τον οποίο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της αναδειχθείσας πρώτης μειοδότης εταιρείας συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

προσφορά, διότι αυτή δεν υπολογίζει επαρκές διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό κέρδος και ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή αυτή, χωρίς να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, από τη συγκριτική θεώρηση του πίνακα κατάταξης των οικονομικών προσφορών των έξι τεχνικά αποδεκτών συμμετεχόντων - στο κατ' έγκριση, με την προσβαλλόμενη, Πρακτικό – προκύπτει ότι η απόκλιση της τελικής προσφέρουσας τιμής σε ετήσια βάση μεταξύ ακριβότερου και φθηνότερου οικονομικού φορέα ανέρχεται στο ποσό των 9.558,66 ευρώ – με την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού να είναι ποσού 265.322,58 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24% και με δικαίωμα προαίρεσης του Νοσοκομείου για τρίμηνη μονομερή παράταση με εκτιμώμενη αξία 82.250,00€ με Φ.Π.Α. και επιπλέον εννεάμηνης με εκτιμώμενη αξία 246.750,00 ευρώ με Φ.Π.Α. - η δε, διαφορά μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και του αποδεκτού μειοδότη ανέρχεται στο ποσό των 1.689,39 ευρώ και ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφορά του αποδεκτού μειοδότη δεν δημιούργησε υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή και να την καθιστά πρόδηλα χαμηλή προσφορά, ώστε να προβεί αυτή σε ενδελεχή ανάλυση της εν λόγω οικονομικής προσφοράς και να ζητήσει διευκρινίσεις προς τούτο (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 380/2020). Περαιτέρω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...» με την προσφορά της έχει υπολογίσει και αναφέρει τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν.3863/2010 ποσά που αντιστοιχούν σε διοικητικά έξοδα, αναλώσιμα και εργολαβικό κέρδος, δηλώνοντας αντίστοιχα τα ποσά των 131,22 ευρώ, 0,01 ευρώ και 0,01 ευρώ, αντιστοίχως. Συνεπώς, προκύπτει ότι, για εν λόγω κονδύλια, η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει με την προσφορά της αντίστοιχο ποσό, το οποίο και αθροιστικά ανέρχεται σε 131,24 ευρώ και το οποίο δεν είναι μηδαμινό ούτε εξομοιούται με μηδαμινό (ΣτΕ 3439/2014), ενώ ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί η τιμή αυτή ευλόγως υπέρμετρα χαμηλή ή δυσανάλογη και ασύμβατη με την πραγματικότητα αναφορικά με την προς εκτέλεση σύμβαση, ώστε να προκύπτει ανάγκη αιτιολόγησης της υπόψη προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016. Τούτο δε, διότι, στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας παρατηρείται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων «συμπιέζει» τα εν λόγω κόστη, αλλά και το εργολαβικό τους όφελος, αποβλέποντας στο να

είναι η προσφορά τους ανταγωνιστική προκειμένου να αναλάβουν το έργο του διαγωνισμού, εξασφαλίζοντας τη βιωσιμότητά και την ευρωστία των επιχειρήσεών τους ή την απόκτηση σχετικής τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας προς συμμετοχή σε έτερους διαγωνισμούς, αλλά και την απόκτηση άλλων αντισταθμιστικών οφελών, όπως π.χ. φήμης προς ενίσχυση του πελατολογίου τους, ιδιαιτέρως δε, την τρέχουσα περίοδο οικονομικής κρίσης, αλλά και του τελευταίου έτους που αυτή επιδεινώθηκε από την πανδημία του κορωνοϊού αλλά και διότι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, η τιμή της εν λόγω προσφοράς δεν απέχει σε βαθμό τέτοια από τις λοιπές προσφερόμενες τιμές, ώστε να θεωρηθεί υπέρμετρα χαμηλή ή δυσανάλογη του αντικειμένου του διαγωνισμού. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν η προσφερόμενη τιμή αναφορικά με το εργολαβικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων ήταν μεγαλύτερη - και λαμβανομένου υπόψη των τιμών που οι συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς φύλαξης προσφέρουν ως εργολαβικό κόστος και κόστος αναλωσίμων και οι οποίες είναι ιδιαιτέρως χαμηλές - δεν προκύπτει ότι η σειρά κατάταξης στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία θα διαφοροποιείτο. Περαιτέρω, η ανωτέρω προσφερόμενη τιμή της εταιρείας «...» καλύπτει το ποσό του κόστους δημοσίευσης των 99,20 ευρώ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 18-9-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του κόστους εγγύησης καλής εκτέλεσης, ποσού 30,00 ευρώ, με την προσκόμιση σχετικού γραμματίου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ενώ ουδόλως απαιτείται να συνυπολογιστεί κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου και κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, αφού, αφενός για το πρώτο, απαιτείται ασφαλιστήριο συμβόλαιο επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης, το οποίο και η εν λόγω εταιρεία διαθέτει, ως προϋπόθεση για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου ...της Διακήρυξης, και όχι ως κονδύλι του διοικητικού κόστους, και για το οποίο η προσφεύγουσα μόνο επιμεριστικώς και αναλογικώς επί του συνολικού κόστους της επιχείρησής της απαιτείται να συμπεριλάβει αντίστοιχο κονδύλι στο διοικητικό της κόστος, χωρίς, όμως, να απαιτείται να εξειδικεύσει αυτό περαιτέρω με την προσφορά της, ενώ, ομοίως, ουδόλως απαιτείται να συνυπολογιστεί κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ.1 του Ν. 3850/2010, αφού στην υπό κρίση περίπτωση το φυλακτικό προσωπικό που θα

απασχοληθεί δε θα ξεπερνά τα 50 άτομα, ως η εν λόγω διάταξη ορίζει (πρβλ. ΑΕΠΠ 1666,1667/2020). Τέλος, ουδόλως προκύπτει από τις διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου υποχρέωση για υπολογισμό και αποτύπωση κόστους για κινητά τηλέφωνα και γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη της λειτουργίας της, οι δε σχετικές δαπάνες επιμερίζονται αναλογικά επί του συνολικού κόστους της επιχείρησης, κατά τα ανωτέρω. Ως εκ τούτου, η προσφερόμενη ανωτέρω τιμή για διοικητικά έξοδα, αναλώσιμα και εργολαβικό κέρδος είναι εύλογη και ανάλογη του αντικειμένου του διαγωνισμού και ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

12. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της πρώτης Προσφυγής της εταιρείας «...», ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον αυτή δεν υπολογίζει το κατώτερο νόμιμο εργατικό κόστος, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των αποδοχών για τις νυκτερινές ώρες, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1830/1946 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, η οποία συμπληρώθηκε και ερμηνεύθηκε από την όμοια ΚΥΑ 25825/1951, στους πάσης φύσεως εργαζόμενους υπαλλήλους, εργατοτεχνίτες και υπηρέτες επιχειρήσεων και εργασιών γενικά συνεχούς ή μη λειτουργίας, στις περιπτώσεις που απασχολούνται είτε τακτικά, είτε έκτακτα από της δεκάτης νυχτερινής (22:00) μέχρι της έκτης πρωινής ώρας (06:00), καταβάλλεται, πλην του συμφωνημένου μισθού, και προσαύξηση κατά 25% επί του αναλογούντος στην απασχόληση αυτή και νόμιμα ισχύοντος ελαχίστου ορίου. Περαιτέρω, στο Παράρτημα ... της Διακήρυξης (σελ....) ορίζεται ότι στην υπό ανάθεση σύμβαση απαιτείται η απασχόληση καθημερινά από Δευτέρα έως Κυριακή καθώς και σε αργίες σε τρεις οκτάωρες βάρδιες οι κάτωθι φύλακες: Από 07.00 πμ έως 15.00 μμ πέντε (5) φύλακες (πρωινή βάρδια), από 15.00 μμ έως 23.00 μμ τέσσερις (4) φύλακες (απογευματινή βάρδια), από 23.00 μμ έως 07.00 πμ τρεις (3) φύλακες (νυχτερινή βάρδια). Συνεπώς, από το συνδυασμό των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη βαρδιών φύλαξης του Νοσοκομείου και του Νόμου περί ορισμού προσαύξησης 25% κατά τη νυχτερινή βάρδια (10:00 – 6:00) προκύπτει ότι προς πλήρωση των προϋποθέσεων της Διακήρυξης απαιτείται ο υπολογισμός στην οικονομική προσφορά προσαύξησης 25% επί του μισθού των τριών (3) φυλάκων μεταξύ των ωρών 23:00 – 06:00 που

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

απαιτούνται για τη νυχτερινή βάρδια (23:00 – 7:00) και επί των τεσσάρων (4) φυλάκων για τη μία ώρα μεταξύ 22:00 – 23:00 που απαιτούνται για την απογευματινή βάρδια (23:00 – 7:00). Από την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή υπολόγισε «7ημερη Νυκτερινή 23.00-07.00 [(1,4 Άτομα * 1.029,12€ * 12 Μήνες) + (307 Νύκτες έτους * 8 ώρες * 6,175€ * 25%) +(58 Αργίες του έτους * 8 ώρες * 6,175€ * 100%)] ΜΗΝΑΣ 1.995,47 € * 3 ΑΤΟΜΑ * 12 ΜΗΝΕΣ = ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 71.836,85 €». Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι με την προσφορά της η εταιρεία «...» υπολόγισε τις προσαυξήσεις των νυχτερινών ωρών για τους 3 εργαζόμενους που θα απασχοληθούν κατά τη «νυχτερινή βάρδια», για το ωράριο 23.00 με 07.00, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, και συνεπώς, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητα αν οι 8 ώρες νυχτερινής εργασίας υπολογιστούν για το ωράριο 23.00 με 7.00 (8 ώρες) ή για το ωράριο 22.00 με 06.00 (8 ώρες), το αποτέλεσμα του υπολογισμού είναι το ίδιο και δεν επηρεάζεται το τελικό εργατικό κόστος για τους τρεις φύλακες, αφού για τις τρεις βάρδιες, για έκαστο εξ αυτών, απαιτείται ο υπολογισμός προσαύξησης 25%, ως έπραξε με την προσφορά της η εταιρεία «...», η οποία ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι εσφαλμένως δεν υπολόγισε την υπόψη προσαύξηση για την ώρα μεταξύ 22:00 – 23:00 της απογευματινής βάρδιας της Διακήρυξης (22:00 – 23:00) για τους τρεις φύλακες, εντούτοις καλύπτει το εν λόγω απαιτούμενο ποσό με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εκ του λόγου ότι υπολόγισε προσαύξηση 25% για την ώρα 06:00 – 7:00 της βραδινής βάρδιας της Διακήρυξης (23:00 – 7:00), ως μη όφειλε εκ του Νόμου, αφού η συγκεκριμένη ώρα (06:00 – 7:00) δεν είναι νυχτερινή ώρα, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω. Τέλος και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι με την προσφορά της η εν λόγω εταιρεία δεν υπολόγισε προσαύξηση 25% για τον τέταρτο φύλακα που απαιτείται για την ώρα 22:00 – 23:00, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, καθόσον ο υπολογισμός του 25% γίνεται επί των ωρών της νυχτερινής βάρδιας, την οποία ρητώς η Διακήρυξη ορίζει μεταξύ των ωρών 23:00 – 7:00 και ως εκ τούτου, δε δύναται εκ της ασάφειας αυτής του όρου της Διακήρυξης, δηλαδή του αν θα έπρεπε και για τον τέταρτο φύλακα που απαιτείται για την απογευματινή βάρδια που η Διακήρυξη ορίζει για τις ώρες (15:00 – 23:00), όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να υπολογίσουν την

προσαύξηση του 25% για την ώρα 22:00 – 23:00, την οποία ρητώς η Διακήρυξη θεωρεί ως απογευματινή ώρα και όχι ως νυχτερινή. Σε κάθε περίπτωση δε, ουδόλως στην προκείμενη περίπτωση δύναται να γίνει λόγος για προσφορά που δεν καλύπτει το πραγματικά απαιτούμενο εργατικό κόστος, αφού η εταιρεία «...» αναφέρει ότι οι προσαυξήσεις για την απασχόληση του τέταρτου φύλακα για την ώρα 22.00-23.00, στην πραγματικότητα δεν υπάρχει υποχρέωση να υπολογιστούν, διότι η πηγάζουσα εκ του εργατικού δικαίου υποχρέωση υπολογισμού προσαύξησης για τις ώρες νυχτερινής απασχόλησης αφορά μόνον τους εργαζομένους που απασχολούνται ως μισθωτοί με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και αυτή για την εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης για την ώρα 22.00 - 23.00, πέραν των εργαζομένων της με σχέση εξαρτημένης εργασίας, θα απασχολήσει τον ..., ο οποίος διαθέτει άδεια του Ν. 2518/1997 και είναι εταίρος σε αυτήν και δεν πρόκειται να λάβει επιπρόσθετη αμοιβή ειδικά για την απασχόλησή του στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης, η οποία δε θα εντάσσεται σε πλαίσιο παροχής εξαρτημένης εργασίας βάσει σύμβασης εργασίας, αλλά θα παρέχεται ως αντάλλαγμα για τα μερίδια που έχει στην εταιρία, ισχυρισμός που θα πρέπει να γίνει δεκτός. Μετά ταύτα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

13. Επειδή, η εταιρεία «...» και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, με τους λόγους της Προσφυγής της κατά της εταιρείας «...», της οποίας η προσφορά κατετάγη πρώτη στο σχετικό Πίνακα μειοδοσίας και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης, υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά, αφού αυτή, όπως και οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς που οι προσφορές τους κρίθηκαν ως αποδεκτές, δεν υπολογίζει στο πεδίο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του πίνακα ..., σημείο... του Παραρτήματος ..., το οποίο χαρακτηρίζεται ως «ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΟ» και στο οποίο απαιτείται οι οικονομικοί φορείς, εκτός από την παράθεση των επί μέρους οικονομικών μεγεθών που αναφέρονται στον Πίνακα ... (υπό στοιχεία ..., ..., ..., ..., ... και ... δηλαδή εργατικό κόστος, διοικητικό κόστος κοκ), να αναλύσουν και να εξειδικεύσουν στο πεδίο ...του Παραρτήματος ..., τα παραπάνω μεγέθη του Πίνακα ..., μεταξύ των οποίων και το διοικητικό κόστος, όχι μόνον παραθέτοντας τα επί

μέρους οικονομικά μεγέθη που συγκροτούν την οικονομική τους προσφορά, αλλά έτι περαιτέρω να αναλύσουν τα μεγέθη αυτά, και να εξειδικεύσουν από ποια επί μέρους κονδύλια συγκροτούνται. Με άλλα λόγια, όχι απλώς να αναφέρουν στον Πίνακα ... το συνολικό ύψος του διοικητικού κόστους, που υπολογίζουν για την εξαγωγή της προσφερόμενης τιμής, αλλά οφείλουν να εξειδικεύσουν στο Πεδίο ... πώς ακριβώς προκύπτει το συγκεκριμένο διοικητικό κόστος, δηλαδή να εξειδικεύσουν τα επί μέρους ποσά από τα οποία αυτό συγκροτείται. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι το διοικητικό κόστος αυτό των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, οπωσδήποτε καταλαμβάνει και τα κάτωθι επί μέρους κονδύλια: Κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τον όρο ... της Διακήρυξης, κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου του Κεφάλαιο ... του όρου ... της Διακήρυξης, κόστος τεχνικού ασφαλείας και γιατρό εργασίας του άρθρου 21 του Ν. 3850/2010 «Κώδικας νόμων για την ΥΓΕΙΑ και την ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ», κόστος έκδοσης βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, κόστος εισφορών υπέρ Ε.Λ.Π.Κ: Στο άρθρο 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011, έξοδα δημοσίευσης του όρου 1.6 της Διακήρυξης, κόστη εποπτείας και λοιπά κόστη, τα οποία η εταιρεία «...» έχει παραλείψει, όχι μόνον να αναλύσει και να εξειδικεύσει, αλλά έτι περισσότερο να μνημονεύσει τα επί μέρους ποσά - κονδύλια που συγκροτούν το οικονομικό μέγεθος του διοικητικού της κόστους (στοιχείο υπό ... του Πίνακα ...). Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι όλες οι προσφορές των εταιρειών που κρίθηκαν ως αποδεκτές, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της εταιρείας «...», συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, καθόσον δεν καλύπτεται το ελάχιστο διοικητικό κόστος εκτέλεσης της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτεται το κόστος έκδοσης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, ποσού 26,53 ευρώ για την πρώτη και 13,27 ευρώ για τη δεύτερη, το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, το οποίο ανέρχεται σε 1090 ευρώ, το κόστος τεχνικού ασφαλείας και γιατρού εργασίας, το οποίο ανέρχεται σε 310 ευρώ, το κόστος για την έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, που κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής στο ποσό των 450 ευρώ, το κόστος εισφορών υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., ποσού 20 ευρώ ετησίως για κάθε απαιτούμενο άτομο και που, για την προκείμενη σύμβαση, ανέρχεται σε 340 ευρώ (20 X 17), των εξόδων δημοσίευσης του

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

όρου 1.6 της Διακήρυξης, ποσού 99,20 ευρώ και του ελάχιστου κόστους εποπτείας της σύμβασης, που, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ανέρχεται στο ποσό των 1570,8 ευρώ ετησίως, συνιστάμενο σε κόστη γραμματειακής, διοικητικής υποστήριξης, λογιστικών υπηρεσιών, εποπτείας, γραφικής ύλης, καύσιμα, πάγιες συνδέσεις tetra, κινητής τηλεφωνίας κοκ, ήτοι συνολικού, κατ' ελάχιστου, διοικητικού κόστους για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, κατά την προσφεύγουσα, ποσού 4.134 ευρώ. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...», ποσού 313.333,22 ευρώ, παρουσιάζει σημαντικότητα απόκλιση από την προσφορά της προσφεύγουσας, 321.648,02 ευρώ, ήτοι παρουσιάζει σημαντικότητα διαφορά, ποσού 8.314,8 €, ομοίως δε, παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση σε σχέση με τον προϋπολογισμό της σύμβασης, ποσού 329.000,00 ευρώ, δηλαδή παρουσιάζει ασυνήθιστα μεγάλη έκπτωση από τον προϋπολογισμό της σύμβασης, εκ ποσού 15.666,78 και ως εκ τούτου, όφειλε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι και το εργολαβικό κέρδος της συγκεκριμένης προσφοράς, ποσού 0,001 ευρώ, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 1.139,99 ευρώ από το εργολαβικό κέρδος της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας, ποσού 1140 ευρώ, αλλά και διότι το «κέρδος» αυτό, ανερχόμενο σε ποσοστό σχεδόν ανύπαρκτο επί της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, αποτελεί κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας μηδαμινό και ανάξιο αναφοράς και κατ' ουσίαν κατ' επίφαση κέρδος. Έτι περαιτέρω, το κόστος αναλωσίμων της συγκεκριμένης προσφοράς, ποσού 0,001 ευρώ ετησίως είναι ασυνήθιστα χαμηλό, καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 1799,99 ευρώ από το κόστος αναλωσίμων της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας, ποσού 1800 ευρώ, ενώ και το διοικητικό κόστος της συγκεκριμένης προσφοράς, ποσού 131,22 ευρώ, είναι ασυνήθιστα χαμηλό καθώς παρουσιάζει απόκλιση ποσού 4.068,78 ευρώ, από το διοικητικό κόστος της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας ποσού 4.200 ευρώ, αλλά και σημαντικότητα απόκλιση ποσού 4.002,78 ευρώ από το απολύτως ελάχιστο διοικητικό κόστος για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης και το οποίο κατά την προσφεύγουσα ανέρχεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω σε 4.134 ευρώ ετησίως.

14. Επειδή και αναφορικά με τους ανωτέρω λόγους της δεύτερης Προσφυγής, αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, τα οποία και ισχύουν *mutatis mutandis*, και, επιπροσθέτως, λεκτέα τα κάτωθι: Νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», χωρίς να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, αφού, από τη συγκριτική θεώρηση του πίνακα κατάταξης των οικονομικών προσφορών των έξι τεχνικά αποδεκτών συμμετεχόντων, - στο κατ' έγκριση, με την προσβαλλόμενη, Πρακτικό –, προκύπτει ότι η απόκλιση της τελικής προσφέρουσας τιμής σε ετήσια βάση μεταξύ ακριβότερου και φθηνότερου οικονομικού φορέα ανέρχεται στο ποσό των 9.558,66 ευρώ – με την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού να είναι ποσού 265.322,58 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24% και με δικαίωμα προαίρεσης του Νοσοκομείου για τρίμηνη μονομερή παράταση με εκτιμώμενη αξία 82.250,00€ με Φ.Π.Α. και επιπλέον εννεάμηνης με εκτιμώμενη αξία 246.750,00 ευρώ με Φ.Π.Α. - η δε, διαφορά μεταξύ της προσφεύγουσας εταιρείας και του αποδεκτού μειοδότη ανέρχεται στο ποσό των 8.310,81 ευρώ και ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η προσφορά του αποδεκτού μειοδότη δεν δημιούργησε υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή και να την καθιστά πρόδηλα ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, ώστε να ζητήσει διευκρινίσεις από αυτήν (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 380/2020). Περαιτέρω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...» με την προσφορά της υπέβαλε τον Πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ως απαιτούνταν από τον όρο ...«Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξη, υπολογίζοντας και δηλώνοντας τα απαιτούμενα κονδύλια που η Διακήρυξη όριζε στον εν λόγω Πίνακα (βλ. σκέψη 6 της παρούσας), ήτοι το εργατικό κόστος των εργαζομένων (μικτές αποδοχές+εισφορές), το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων, το εργολαβικό κέρδος και τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων, δηλαδή όλα τα επιμέρους κονδύλια που πρέπει να υπολογίζονται στην οικονομική προσφορά και με ειδικότερη ανάλυση όσων ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, ήτοι του αριθμού των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, των ημερών και ωρών εργασίας, της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι,

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

του ύψους του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων και ουδόλως συνάγεται από τις διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου υποχρέωση ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του διοικητικού κόστους, το οποίο είναι ένα ενιαίο κονδύλι στην οικονομική προσφορά και άρα, δε συντρέχει καταρχήν λόγος περαιτέρω ανάλυσής του, εκτός αν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ζήτημα ασυνήθιστα χαμηλού ποσού διοικητικού κόστους και κληθεί ο οικονομικός φορέας σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 88 του Ν.4412/2016. Επιπροσθέτως, από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι αυτή δήλωσε τα ποσά των 131,22 ευρώ, 0,01 ευρώ και 0,01 ευρώ, ως κονδύλια για το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος και συνεπώς, για τα εν λόγω κονδύλια η εταιρεία αυτή έχει υπολογίσει με την προσφορά της αντίστοιχο ποσό, το οποίο και αθροιστικά ανέρχεται σε 131,24 ευρώ και το οποίο δεν είναι μηδαμινό ούτε εξομοιούται με μηδαμινό (ΣΤΕ 3439/2014). Περαιτέρω προκύπτει ότι από το ποσό αυτό καλύπτεται το κόστος δημοσίευσης των 99,20 ευρώ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο από 18-9-2020 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το κόστος εγγύησης καλής εκτέλεσης, ποσού 30,00 ευρώ, με την προσκόμιση σχετικού γραμματίου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ενώ ουδόλως απαιτείται να συνυπολογιστεί κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου και κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, αφού αφενός για το πρώτο απαιτείται ασφαλιστήριο συμβόλαιο επαγγελματικής ή/και αστικής ευθύνης, το οποίο και η εν λόγω εταιρεία διαθέτει, ως προϋπόθεση για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου ...της Διακήρυξης, και όχι ως κονδύλι του διοικητικού κόστους και για το οποίο η προσφεύγουσα μόνο επιμεριστικώς και αναλογικώς επί του συνολικού κόστους της επιχείρησης της απαιτείται να συμπεριλάβει αντίστοιχο κονδύλι στο διοικητικό της κόστος, ενώ, ομοίως, ουδόλως απαιτείται να συνυπολογιστεί κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 παρ.1 του Ν. 3850/2010, αφού στην υπό κρίση περίπτωση το φυλακτικό προσωπικό που θα απασχοληθεί δε θα ξεπερνά τα 50 άτομα, ως η εν λόγω διάταξη ορίζει (πρβλ. ΑΕΠΠ 1666,1667/2020), ενώ ουδόλως προκύπτει από τις διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου υποχρέωση για υπολογισμό και αποτύπωση κόστους για κινητά τηλέφωνα και

γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη της λειτουργίας της, οι δε σχετικές δαπάνες επιμερίζονται αναλογικά επί του συνολικού κόστους της επιχείρησης, κατά τα ανωτέρω. Τέλος και όσον αφορά το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία αυτό δεν το συμπεριέλαβε στο διοικητικό κόστος, αλλά το υπολόγισε ξεχωριστά στην οικονομική προσφορά της ως εξής: «Ε.Λ.Π.Κ. 16,8 άτομα * 20€ = 336,00 ευρώ» και ως εκ τούτου το κόστος αυτό έχει προβλεφθεί και αποτυπωθεί στην οικονομική της προσφορά, απορριπτομένων όλων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας.

15. Επειδή, η επιχείρηση «...» και ήδη τρίτη προσφεύγουσα, με τους λόγους της Προσφυγής της κατά της εταιρείας «...», υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά, αφού αυτή δεν είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της Διακήρυξης και του Νόμου, που επιβάλλουν την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι, με βάση τη Διακήρυξη, οι ώρες νυκτερινής εργασίας για τη φύλαξη του ...έχουν ως εξής: - 7ήμερη απογευματινή εργασία 15:00μ.μ έως 23:00μ.μ. για 4 φύλακες, άρα 365 ημέρες X 4 φύλακες X 1 ώρα νυκτερινής εργασίας (22:00μ.μ – 23:00μ.μ.) = 1.460 ώρες. - 7ήμερη νυκτερινή εργασία 23:00μ.μ έως 07:00μ.μ. για 3 φύλακες, άρα 365 ημέρες X 3 φύλακες X 7 ώρες νυκτερινής εργασίας (23:00μ.μ – 06:00π.μ.) = 7.665 ώρες και συνεπώς, το σύνολο των ωρών της νυκτερινής εργασίας με προσαύξηση 25% είναι 9.125 ώρες (=1.460 + 7.665). Εντούτοις, η εταιρεία «...» στην 7ήμερη απογευματινή εργασία 15.00 – 23.00 δεν έχει υπολογίσει καθόλου την προσαύξηση του 25% για την ώρα από 22:00 μμ – 23:00 μμ και έχει υπολογίσει στην 7ήμερη νυχτερινή εργασία προσαύξηση 25% για 8 ώρες αντί για 7 ώρες, προφανώς για να καλύψει τη μία ώρα προσαύξησης που δεν υπολόγισε σωστά στην παραπάνω γραμμή (7ήμερη απογευματινή), όμως και πάλι ο υπολογισμός αυτός είναι λανθασμένος, γιατί στο πεδίο αυτό υπολογίζει την προσαύξηση για 3 φύλακες και όχι για 4 φύλακες, δεδομένου ότι η προσαύξηση των νυχτερινών 25% για τη μία ώρα της απογευματινής βάρδιας (22.00 – 23.000) πρέπει να υπολογιστεί για 4 φύλακες, αφού για την απογευματινή βάρδια η Διακήρυξη ορίζει την απασχόληση 4 ατόμων. Έτσι, με βάση τους εσφαλμένους

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

υπολογισμούς της, η εταιρεία «...» δηλώνει 7ήμερη νυκτερινή εργασία 23:00μ.μ έως 07:00μ.μ.για 3 φύλακες, δηλαδή 307 νύκτες + 58 ημέρες αργίες = 365 ημέρες X 8 ώρες X 3 φύλακες = 8.760 νυκτερινές ώρες, ενώ θα έπρεπε για τη μία ώρα από 22.00 έως 23.00 ο υπολογισμός των νυχτερινών ωρών να γίνει για 4 φύλακες, αντί για 9.125 νυκτερινές ώρες, που είναι οι ζητούμενες με βάση τη διακήρυξη και συνεπώς, υπολογίζει 365 νυκτερινές ώρες εργασίας λιγότερες (9.125 ώρες - 8.760 ώρες), που αντιστοιχούν σε 563,47 ευρώ λιγότερα [=365 νυκτερινές ώρες x 6,175€ (κόστος ώρας) x 25% προσαύξηση νυκτερινών = 563,47€], κατά το οποίο ποσό υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους η προσφορά της και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέα. Με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της κατά της εταιρείας «...» η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η οικονομική προσφορά αυτής, καθώς δεν έχει υπολογίσει ορθά την εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ). Πιο αναλυτικά, υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» υπολόγισε για την ως άνω εισφορά το ποσό των 336,00€ (16,8 φύλακες X 20€) αντί του ορθού ποσού των 340,00€ (16,8 φύλακες ήτοι 17 φυσικά πρόσωπα x 20,00€), διότι η εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ είναι 20€ για κάθε εργαζόμενο το μήνα Αύγουστο κάθε έτους ανεξάρτητα από το πόσες μέρες εργάζεται ο εργαζόμενος.

16. Επειδή, και αναφορικά με τον πρώτο λόγο της τρίτης Προσφυγής, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 12 της παρούσας, τα οποία και ισχύουν *mutatis mutandis*. Σχετικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον αυτή για την εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.) υπολόγισε 336,00€ (16,8 φύλακες X 20€) αντί του ορθού ποσού των 340,00€ (17 φύλακες X 20€), αυτός τυγχάνει απορριπτέος, προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος διότι, η διαφορά που προκύπτει από το ποσό που υπολογίσθηκε και δηλώθηκε από την εταιρεία «...» σε σχέση με το ποσό που η προσφεύγουσα επικαλείται ως ορθό ανέρχεται σε 4,00 ευρώ, ποσό το οποίο δε δύναται παραδεκτά να θεωρηθεί ως ουσιώδες σφάλμα, ικανό να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, λαμβανομένου υπόψη και του πλήθους των μαθηματικών υπολογισμών που απαιτούνται προς κατάρτιση

των οικονομικών προσφορών στους υπόψη διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης, ποσό το οποίο κρίνεται ως επουσιώδες συγκρινόμενου με το σύνολο της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, δεν οδηγεί σε ανακατάταξη των οικονομικών προσφορών στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και εν πάσει περιπτώσει δύναται να καλυφθεί από τα λοιπά κόστη της εν λόγω οικονομικής προσφοράς, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος διότι από τη θεώρηση της εν λόγω προσφοράς προκύπτει ότι αυτή νομίμως υπολόγισε το ποσό των 336,00 ευρώ, που αντιστοιχεί στο χρόνο απασχόλησης των 16,8 ατόμων, που δήλωσε με την προσφορά της ότι θα απασχολήσει ($16,8 \text{ φύλακες} \times 20 = 336,00 \text{ €}$), καθόσον η δήλωση απασχόλησης 16,8 ατόμων δε σημαίνει ότι οπωσδήποτε θα απασχοληθούν 17 άτομα, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, εκ των οποίων ο ένας εργαζόμενος με μερική απασχόληση, αλλά ότι ο ανάδοχος δύναται να απασχολήσει οποιονδήποτε αριθμό προσωπικού, όμως ο εν τέλει χρόνος απασχόλησης θα ισοδυναμεί με την πλήρη, άνευ υπερωριών απασχόληση, που αντιστοιχεί σε 16,8 φορές αυτήν του ενός εργαζομένου (πρβλ. ΔΕφ Αθ 410/2018, ΑΕΠΠ 719/2018, 396/2018). Συνεπώς, νομίμως η εταιρεία «...» υπολόγισε όλα τα επιμέρους εργατικά κόστη, μεταξύ των οποίων και την εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., για 16,8 εργαζομένους, επιμερίζοντας νομίμως την πάγια εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ κατά το μέρος του χρόνου του πλήρους ωραρίου για το οποίο θα απασχοληθεί στην επίμαχη σύμβαση ο «δέκατος έβδομος εργαζόμενος». Μετά ταύτα, οι λόγοι της τρίτης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

17.Επειδή, κατ' ακολουθίαν και σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», η οποία κατετάγη πρώτη στο σχετικό Πίνακα μειοδοσίας και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότης, είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και νομίμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, παρέλκει δε, η εξέταση των υπόλοιπων λόγων εκάστης Προσφυγής, κατά το μέρος που αυτές στρέφονται έναντι των υπολοίπων προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές, ως αλυσιτελής, καθόσον οι προσφορές αυτές έπονται στην κατάταξη της προσφοράς της εταιρείας «...» - η οποία κρίθηκε ως νόμιμη κατά τα ανωτέρω - και συνεκδοχικώς δεν εξετάζονται και οι κατ' αυτών σχετικώς ασκηθείσες Παρεμβάσεις. Συνεπώς και

σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρα και δεδομένου ότι η προσφορά της της εταιρείας «...» νομίμως έγινε αποδεκτή και κατετάγη πρώτη στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ελλείπουν εκείνες οι περιστάσεις που δικαιολογούν την εξέταση των υπολοίπων λόγων των Προσφυγών κατά των προσφορών που έπονται στη σειρά κατάταξης, καθόσον οι προσφεύγουσες δε θα έχουν καμία ωφέλεια από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς μέρος αυτό. Αν και κατά τη γνώμη του Προέδρου του Κλιμακίου, Νικολάου Σαββίδη, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν έννομο συμφέρον όπως εξεταστούν οι αιτιάσεις τους και κατά των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, των οποίων οι προσφορές έπονται στην κατάταξη της προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, αν μεταβληθεί η σειρά κατάταξης, συνεπεία ακύρωσης της κρίσης της ΑΕΠΠ ως την προσφορά του πρώτου μειοδότη ή για οποιονδήποτε άλλο νόμιμο λόγο, κατά την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, το καταρχήν δυσμενές για τις προσφεύγουσες αποτέλεσμα, το οποίο διαφαίνεται στο παρόν στάδιο, μπορεί να ανατραπεί. Έχει δε, κριθεί ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (βλ. ΕΑ 145/2019, 255/2012, 36/2009 κ.ά), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής

Αριθμός απόφασης: 547,548,549 / 2021

αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Η γνώμη αυτή, όμως, δεν εκράτησε.

18. Επειδή, τούτων δοθέντων, οι Προσφυγές πρέπει να απορριφθούν και να γίνουν δεκτές οι ασηκθείσες επ' αυτών Παρεμβάσεις της εταιρείας με το διακριτικό τίτλο «...» και να μην εξεταστούν οι λοιπές ασηκθείσες Παρεμβάσεις, τα δε, παράβολα που κατατέθηκαν, να καταπέσουν, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/201.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 199/25.01.2021, της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει τη δεύτερη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 205/26.01.2021, της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Απορρίπτει την τρίτη Προσφυγή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 227/26.01.2021, της ιδιωτικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...».

Δέχεται τις Παρεμβάσεις της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» και δεν εξετάζει τις υπόλοιπες Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση των προσκομισθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 5 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 24 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός