

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 222/26.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...(...) «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», δυνάμει της οποίας ομόφωνα αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν και της υπ' αριθμ. ...Εισήγησης του Διοικητικού Διευθυντή του ... «...», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότηρια του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού

Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», δυνάμει της οποίας ομόφωνα αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν και της υπ' αριθμ. ...Εισήγησης του Διοικητικού Διευθυντή του ... «...», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότητρια του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Ειδικό ... Νοσοκομείο ... (...) «...» ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Επαναληπτικό Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό Άνω των Ορίων, με Αριθμό Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.06.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΜΑΓΝΗΤΙΚΟΥ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ... (...)» (CPV ...), προϋπολογισθείσας δαπάνης οκτακοσίων έξι χιλιάδων τετρακοσίων πενήντα ενός ευρώ και εξακοσίων δεκατριών λεπτών (806.451,613 €) άνευ Φ.Π.Α., διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών από την ημερομηνία αποστολής της παραγγελίας προς τον προμηθευτή, με δικαίωμα του Νοσοκομείου να την παρατείνει στην περίπτωση που, είτε υπάρχει αιτιολογημένο αίτημα του προμηθευτή και γίνεται αποδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή είτε έτσι ορίζουν αντικείμενα υπάρχουσες και απρόβλεπτες περιστάσεις. Το χρονικό διάστημα της παράτασης είναι ίσο ή μικρότερο από τον αρχικό συμβατικό χρόνο παράδοσης, ενώ κατά τη διάρκεια της σύμβασης θα πρέπει να έχει παραληφθεί

ποσοτικά και ποιοτικά το μηχάνημα και να έχει ολοκληρωθεί η προβλεπόμενη εκπαίδευση του απαιτούμενου προσωπικού του Νοσοκομείου, η οποία δεν θα πρέπει να διαρκέσει άνω των 2 μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 10^η Ιουλίου 2019, ημέρα Τετάρτη, έως και τη λήξη ολόκληρης της ημέρας αυτής και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 16^η Ιουλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 10.07.2019 και ώρα 18:57:17 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 13.01.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 25.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότη του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», δυνάμει της οποίας ομόφωνα αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν και της υπ' αριθμ. ...Εισήγησης του Διοικητικού Διευθυντή του ... «...», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη

παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότητρια του διαγωνισμού και γ) να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 22.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας ALPHA BANK, ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριάντα πέντε ευρώ (4.035,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 26.01.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 05.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 5 Φεβρουαρίου 2021 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότης του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 248/26.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 26.01.2021 και υπέβαλε στις 04.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 26.02.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το από 26.02.2021 υπόμνημά της.

14. Επειδή, αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε στις 26.02.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, το από 26.02.2021 υπόμνημά της. Ωστόσο, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν.

4605/2019 και ισχύει, προβλέπεται από τη ρητή διατύπωση του άρθρου ότι: *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.»*. Ως εκ τούτου, το δικαίωμα υποβολής υπομνήματος επιφυλλάσσεται στην προσφεύγουσα και όχι για τον τυχόν παρεμβαίνοντα, όπως εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, το εν λόγω υπόμνημα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανωτέρω διάταξη, δεν λαμβάνεται υπόψη και δεν δύναται να κριθεί η βασιμότητα των περιλαμβανόμενων σε αυτό ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

15.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την προσβολή υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», δυνάμει της οποίας ομόφωνα αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν και της υπ' αριθμ. ...Εισήγησης του Διοικητικού Διευθυντή του ... «...», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότηρια του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς άλλων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα εταιρεία να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εν προκειμένω, δεν αναφέρει μεν την

βλάβη της πανηγυρικά, ωστόσο, μόνη, εξαίρεση στην υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του Προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004), συνθήκη που συντρέχει αναμφίβολα δοθέντος ότι στην επίμαχη διαδικασία κατατέθηκαν δύο προσφορές του Προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων

όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός

ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

20. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 4-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό 1-5, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότηρια του διαγωνισμού, καθώς το προσφερόμενο από αυτήν είδος, παραβιάζει τις απαιτούμενες από το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΙΝΑΚΑ ΕΙΔΩΝ» τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές αποτυπώνονται στο υποβληθέν εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά της με τίτλο «... Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf») και συγκεκριμένα, δεν καλύπτει τις προδιαγραφές με Α/Α ... «Σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνας», με Α/Α ... «Διασυνδεσιμότητα», με Α/Α ... «Παρελκόμενα» για τους λόγους που ειδικότερα επικαλείται η προσφεύγουσα στις οικείες σελίδες της προσφυγής της. Επί του ανωτέρω, μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους

ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπ' αριθμ. ...Γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης σχετικά με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, όπως αυτή εγκρίθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», υπέβαλε τις Απόψεις της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: «[...]. Στον ..., σήμερα Πέμπτη 28/01/2021 στο Ειδικό ... Νοσοκομείο, σε συνέχεια του επείγοντος υπηρεσιακού σημειώματος με αρ.Πρωτ. ..., συνεδρίασε επειγόντως εκ νέου η Επιτροπή Αξιολόγησης, που συστήθηκε με την υπ. αριθ. ...απόφαση Διοικητή, προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των παρακάτω πέντε (5) σημείων-λόγων, πάνω στους οποίους βασίστηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ...:

1.

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της διακήρυξης μεταξύ των Τεχνικών Προδιαγραφών στην Ενότητα «.... Σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνας», στην οποία προδιαγράφονται δύο ξεχωριστοί σταθμοί εργασίας επεξεργασίας της εικόνας (σε σχέση με τη προδιαγραφόμενη στην Ενότητα ...κεντρική κονσόλα χειρισμού του Τομογράφου) διαλαμβάνεται και η εξής (υπο)προδιαγραφή:

«... »

Να περιλαμβάνονται κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα: ... Επεξεργασία απεικόνισης διάχυσης (... mapping)...

Σύμφωνα με την εταιρεία ..., ουδεμία μνεία γίνεται σε δυνατότητα παραγωγής παραμετρικών χαρτών ..., στο Φυλλάδιο ..., σελ. ..., όπου παραπέμπει ως αποδεικτικό στοιχείο η εταιρεία

Ωστόσο στο εν λόγω φυλλάδιο, αναφέρεται η δυνατότητα “....”, (χωρίς βέβαια να αναγράφεται επί λέξει ο όρος “... ”) καθώς επίσης και η δυνατότητα σάρωσης με βαρύτητα διάχυσης (...), πράγμα που τεχνικά θεωρείται μονοσήμαντο για την παραγωγή παραμετρικών χαρτών Επίσης στο φύλλο συμμόρφωσης της ..., αναφέρεται σαφώς ότι πληρεί την προδιαγραφή ..., επισημαίνοντας ακριβώς τη δυνατότητα παραγωγής παραμετρικών χαρτών ... και ... και δεσμεύεται στο παράρτημα ... των υπεύθυνων δηλώσεων (βελτιστοποιημένες τεχνικές διάχυσης).

2.

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...της διακήρυξης και στην ίδια ως άνω Ενότητα «... Σύστημα διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνας» διαλαμβάνεται και η εξής (υπο)προδιαγραφή: «... Να υπάρχει η δυνατότητα (αυτόματης) εισαγωγής κειμένου γνωμάτευσης εξετάσεων ..., ... και με σύστημα αυτόματης αναγνώρισης ομιλίας (...), σε προκαθορισμένο template γνωμάτευσης που παρέχεται από το ήδη εγκατεστημένο πληροφοριακό σύστημα ...που διαθέτει το Νοσοκομείο. Να αναφερθεί και να προσφερθεί τυχόν επιπλέον απαραίτητος εξοπλισμός (hardware) ...»

Σύμφωνα με την εταιρεία ...:

α) Επιχειρείται τεκμηρίωση χαρακτηριστικών ενός προσφερόμενου είδους με Υπεύθυνη Δήλωση της προσφέρουσας ..., η οποία όμως δεν τυγχάνει κατασκευάστρια, αλλά προμηθεύεται το εν λόγω είδος από την εταιρία ... (βλ. σε επίσημη ιστοσελίδα <https://...>) και κυρίως

β) Δεν αναφέρεται παντάπασι ποιος είναι ο αναγκαίος προσφερόμενος εξοπλισμός (Hardware), παρά τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης για αναφορά του, ώστε συνακόλουθα να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου και επαλήθευσης της δήλωσης περί προσφοράς όλου του απαραίτητου εξοπλισμού.

Η εταιρεία ... δεσμεύεται να προσφέρει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό για τη χρήση του συστήματος, τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης (παρ. ...), όσο και στην υπεύθυνη της δήλωση (παρ. ...).

Πράγματι, δεν περιγράφεται αναλυτικά ο προσφερόμενος εξοπλισμός (συγκεκριμένο hardware), γεγονός όχι αναγκαία αρνητικό ως προς το όφελος του νοσοκομείου μας, λόγω της ραγδαίας τεχνολογικής εξέλιξης στο χώρο της πληροφορικής, έτσι ώστε να προσφερθεί η πιο αναβαθμισμένη έκδοση hardware και software του συστήματος.

3.

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της διακήρυξης και στην Ενότητα «... Διασυνδεσιμότητα» περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή:

«Σύστημα επικοινωνίας ...το οποίο να διαθέτει ... με λειτουργίες..., ..., ..., προκειμένου να είναι διαχειρίσιμο από το Πληροφοριακό Σύστημα Κεντρικής

Διαχείρισης των Ιατρικών Εικόνων (...) του Νοσοκομείου. Σύνδεση με το σύστημα ... μέσω οπτικής ίνας.»

Σύμφωνα με την εταιρεία ...:

Η εταιρία ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «02 Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf», σελ. ...) αναφορικά στην εν λόγω απαίτηση απαντά:«Ο Μαγνητικός τομογράφος ... διαθέτει σύστημα επικοινωνίας ...με λειτουργίες ..., ..., ..., ..., ... για πλήρη επικοινωνία με συστήματα ... Διαθέτει οπτική έξοδο επικοινωνίας.», χωρίς πουθενά, όμως, να αναφέρει και να δηλώνει ότι το σύστημα επικοινωνίας ...που προσφέρει διαθέτει Εξάλλου, η ... δεν αποδεικνύει την ύπαρξη του εν λόγω εγγράφου καθώς ούτε το προσκομίζει, ούτε κάτι σχετικό προκύπτει από το περιεχόμενο των παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης (σε Φυλλάδιο ..., σελ. ..., ...& Υπεύθυνη Δήλωση),με τις οποίες επαληθεύονται μόνο τα ελλιπώς δηλωθέντα.

Όπως προκύπτει από τα έγγραφα ... σελ ..., ..., αναφέρεται η συμβατότητα με ..., ωστόσο δεν προσκομίζεται το

4.Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της διακήρυξης και στην Ενότητα «... Παρελκόμενα», μεταξύ άλλων, ζητείται:«Να υπάρχει οπτική (κατάλληλη κάμερα) και ακουστική ενδοεπικοινωνία ασθενούς και χειριστή. Όλες οι ενδείξεις των ζωτικών σημείων του ασθενούς να παρουσιάζονται στην κονσόλα χειρισμού.»Για την ως άνω προδιαγραφή είχε τεθεί ερώτημα στην ... από την επιτροπή αξιολόγησης στις 26-08-2019, κατά την αρχική αξιολόγηση, το οποίο απαντήθηκε επαρκώς με έγγραφο της εταιρείας ..., στις 30-10-2019, όπου αναφέρεται και επιβεβαιώνεται από την επιτροπή αξιολόγησης, ότι πληρείται η ζητούμενη προδιαγραφή στη παράγραφο ... του φύλλου συμμόρφωσης, που αφορά στο ... και συγκεκριμένα στο χειρισμό της εξεταστικής τράπεζας:

“...Συνοδεύονται επίσης από πολυλειτουργικές οθόνες αφής ..., με ενδείξεις για τα στοιχεία του εξεταζόμενου, τα διαγράμματα των λειτουργικών φυσιολογικών παραμέτρων του,....”

5.Η αιτιολόγηση της παρ.... της προσφυγής της εταιρείας ...σχετικά με τα παρελκόμενα στην ενότητα ... της διακήρυξης , θεωρείται από την επιτροπή αβάσιμη καθώς οι ζητούμενες προδιαγραφές των παραγράφων ..., ... και ...

πληρούνται επαρκώς, διότι δεν ζητούνται ο κατασκευαστής, τα τεχνικά χαρακτηριστικά ή τα πιστοποιητικά ποιότητας των εν λόγω παρελκόμενων. Όσον αφορά τον όρο «παραμαγνητικά» που δεν αναφέρεται ρητά από την ..., αλλά η λέξη «συμβατά», μόνο παραμαγνητικά παρελκόμενα θεωρούνται και συμβατά. [...]». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα, επί του ίδιου ως άνω μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, με την ασκηθείσα παρέμβασή της υποστηρίζει τα όσα αναφέρονται αναλυτικά υπό «II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «1. Έλλειψη αναφοράς στο έννομο συμφέρον και στην βλάβη της προσφεύγουσας» και «2. Η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη», «3. Η προσφυγή δεν υπογράφεται από τους νόμιμους εκπροσώπους της εταιρείας» και υπό «III. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής», «2. Επί του δεύτερου λόγους προσφυγής», «3. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής», «4. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής», «5. Επί του πέμπτου λόγου προσφυγής», στις σελ. 4-13 της ασκηθείσας παρέμβασης, επικαλούμενη ότι αφενός η προσφυγή θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη και ακολούθως ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Με τον πρώτο προβαλλόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμό, υποστηρίζεται ότι από τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «02 Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf», σελ. ... και «...Φυλλάδιο ...» σελ. ...) δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα επεξεργασίας απεικόνισης διάχυσης (...), όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή με α/α 10 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ... της διακήρυξης. Ωστόσο, όπως βάσιμα διατείνονται τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή, στο προσκομισθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, στην παρ. ... αναφέρεται ότι: «Προσφέρεται η πλατφόρμα λογισμικού επεξεργασίας ...που μεταξύ άλλων προσφέρει τη δυνατότητα επεξεργασίας, απεικόνισης διάχυσης για παραγωγή παραμετρικών χαρτών ..., ...» κάνοντας σχετική παραπομπή στη σελίδα ... του

τεχνικού φυλλαδίου READY View, όπου επίσης αναφέρεται ότι: «...:- ...» και κατωτέρω «...». Από τα ανωτέρω τεκμηριώνεται επαρκώς η κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής και δη καλύπτεται η ζητούμενη λειτουργικότητα, καθώς, όπως αμφότερες η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή επικαλούνται, ο όρος επεξεργασίας απεικόνισης διάχυσης και ο όρος παραγωγή χαρτών ... (...) κατ' ουσίαν ταυτίζονται και ως εκ τούτου η αναφερόμενη για το προσφερόμενο είδος, δυνατότητα σάρωσης με βαρύτητα διάχυσης (...), συνδέεται από τεχνικής άποψης μονοσήμαντα με την παραγωγή παραμετρικών χαρτών Εξάλλου, κατά την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα δεσμεύεται για την κάλυψη του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών από το προσφερόμενο από αυτήν είδος και μέσω της περιεχόμενης δήλωσης (παρ. ..., υπό «...») της συνημμένης στην προσφορά της Υπεύθυνης Δήλωσης (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ_επι των τεχνικων προδιαγραφων.pdf»), όπου επίσης δεσμεύεται η παρεμβαίνουσα για τη λειτουργικότητα του προσφερόμενου από αυτήν είδους να διαθέτει «...». Τα ανωτέρω εξαχθέντα συμπεράσματα, επιρρωνύονται άλλωστε και από το προσαγόμενο μετ' επικλήσεως σχετικό 1 της παρεμβαίνουσας, στο οποίο οι όροι «...» αναφέρονται ως ένας ενιαίος και αδιαίρετος όρος. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, στοιχειοθετείται απολύτως από τον συνδυασμό των δηλώσεων και του περιεχομένου των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η κάλυψη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής και ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος. Συναφώς, με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό, υποστηρίζεται ότι από το κατατεθέν εντός του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, Φύλλου Συμμόρφωσης (σελ. ... αυτού) δεν προκύπτει η συμμόρφωση με την απαίτηση «*Να υπάρχει η δυνατότητα (αυτόματης) εισαγωγής κειμένου γνωμάτευσης εξετάσεων ..., ... και με σύστημα αυτόματης αναγνώρισης ομιλίας (...),σε προκαθορισμένο template γνωμάτευσης που παρέχεται από το ήδη εγκατεστημένο πληροφοριακό σύστημα ...που διαθέτει το Νοσοκομείο. Να αναφερθεί και να προσφερθεί τυχόν επιπλέον*

απαραίτητος εξοπλισμός (hardware)», καθώς η παραπομπή που γίνεται στην προαναφερθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στην παρ.... αυτής, επαναλαμβάνει τα αναφερόμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ήτοι: «Το προσφερόμενο ... παρέχει τη δυνατότητα αυτόματης μετατροπής της εκφώνησης σε ηλεκτρονικό κείμενο έτοιμο για αποθήκευση ή εκτύπωση. Είναι δυνατή η χρήση των υπάρχοντων templates από το ...του Νοσοκομείου.

Προσφέρεται όλος ο απαραίτητος εξοπλισμός για την χρήση του συστήματος.» και υπό την έννοια αυτή, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεδομένου ότι: «[...]. α) Επιχειρείται τεκμηρίωση χαρακτηριστικών ενός προσφερόμενου είδους με Υπεύθυνη Δήλωση της προσφέρουσας ..., η οποία όμως δεν τυγχάνει κατασκευάστρια, αλλά προμηθεύεται το εν λόγω είδος από την εταιρία ... (βλ. σε επίσημη ιστοσελίδα <https://...>) και κυρίως β) Δεν αναφέρεται παντάπασι ποιος είναι ο αναγκαίος προσφερόμενος εξοπλισμός (Hardware), παρά τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης για αναφορά του, ώστε συνακόλουθα να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου και επαλήθευσης της δήλωσης περί προσφοράς όλου του απαραίτητου εξοπλισμού. [...]». Ωστόσο, όλες οι ανωτέρω προβαλλόμενες αιτιάσεις παρίστανται απορριπτέες, καθώς αφενός, με τη σχετική δήλωση στην υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας, δεν επιχειρείται τεκμηρίωση τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου από αυτήν είδους, όπως αβάντιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, αλλά η συμμόρφωση της προσφοράς της με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, γεγονός που προφανώς αφορά την προσφέρουσα εταιρεία και όχι την κατασκευάστρια του προσφερόμενου είδους. Επιπρόσθετα, είναι απορριπτέα και τα υποστηριζόμενα σχετικά με την έλλειψη αναφοράς σε επιπλέον απαραίτητο εξοπλισμό (hardware), καθώς όπως επισημαίνει ορθά η παρεμβαίνουσα, με τις περιεχόμενες στα ανωτέρω έγγραφα της προσφοράς της, δηλώσεις εκ μέρους της, προκύπτει άνευ άλλου τινός, η κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής, λαμβάνοντας υπόψη ότι η αναφορά τυχόν προσφερόμενου επιπλέον απαραίτητου εξοπλισμού, είναι αναγκαία, μόνο εφόσον πράγματι τέτοιος προσφέρεται, γεγονός που δεν διαπιστώθηκε εν προκειμένω. Μάλιστα, όπως

επισημαίνει και η ίδια η παρεμβαίνουσα και ούτε άλλωστε προέκυψε κάτι τέτοιο από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης, η τελευταία δεν προσφέρει επιπλέον εξοπλισμό, όπως αυτός αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και την Υπεύθυνη Δήλωση και θα εγκατασταθεί στο προσφερόμενο σύστημα. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα με τα υποστηριζόμενα υπό ...στην προσφυγή της, επικαλείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως δηλώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από αυτήν είδους στο υπό εξέταση Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ... της διακήρυξης και ειδικότερα με α/α ... αυτού, αναφορικά με τη διασυνδεσιμότητα που απαιτεί *«Σύστημα επικοινωνίας ...το οποίο να διαθέτει με λειτουργίες.....,, ..., προκειμένου να είναι διαχειρίσιμο από το Πληροφοριακό Σύστημα Κεντρικής Διαχείρισης των Ιατρικών Εικόνων (...) του Νοσοκομείου. Σύνδεση με το σύστημα ... μέσω οπτικής ίνας»*. Συγκεκριμένα, στο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει σχετικά η παρεμβαίνουσα ότι: *«Ο Μαγνητικός τομογράφος διαθέτει σύστημα επικοινωνίας ..., με λειτουργίες ... για πλήρη επικοινωνία με συστήματα ... Διαθέτει οπτική έξοδο επικοινωνίας»*, ενώ γίνεται παραπομπή στο αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «... Φυλλάδιο ...pdf»), χωρίς όμως και να προσκομιστεί το ..., γεγονός εξάλλου που ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Ανεξάρτητα από την ορθότητα της επισήμανσης της παρεμβαίνουσας ότι σύμφωνα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, το προσφερόμενο σύστημα απαιτείται απλώς *«...να διαθέτει ...»*, εντούτοις είναι σαφές ότι η ίδια παραλείπει ακόμη και να δηλώσει τη συμμόρφωσή της με την απαιτούμενη προδιαγραφή, καθώς ούτε στο Φύλλο Συμμόρφωσης αυτής, ούτε στην υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωσή της, αλλά ούτε και στο κατά παραπομπή επικαλούμενο τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς, γίνεται οποιαδήποτε αναφορά ότι πράγματι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα επικοινωνίας για την κάλυψη της με α/α ... προδιαγραφής, ..., όντως διαθέτει ..., απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί αναφοράς του. Από τη συνολική δε επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και των εκατέρωθεν υποστηριχθέντων, πράγματι

συνήχθη, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι είναι τελείως διάφορο ζήτημα η απαίτηση για ύπαρξη του συστήματος επικοινωνίας (...), το οποίο προέκυψε ότι όντως προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα και δεν αμφισβητείται εν προκειμένω ως γεγονός, με την απαίτηση το σύστημα αυτό να διαθέτει ..., ήτοι Δήλωση συμμόρφωσης Την τελευταία δε αυτή κρίσιμη διάκριση δεν αμφισβήτησε ούτε η παρεμβαίνουσα. Υπό την έννοια αυτή, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώθηκε με επί ποινή αποκλεισμού και απαράβατους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, τυγχάνει απορριπτέα.

22.Επειδή, τέλος, παρέλκει η εξέταση του τέταρτου και του πέμπτου προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του τρίτου ισχυρισμού της, στα πλαίσια εξέτασης του μοναδικού λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο μοναδικός λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τέταρτου και του πέμπτου προβαλλόμενου ισχυρισμού, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η βασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα, όπως άλλωστε και ο μοναδικός λόγος προσφυγής εν συνόλω για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 22-23. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

25. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης), θέμα ..., του Διοικητικού Συμβουλίου του ... «...», δυνάμει της οποίας ομόφωνα αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και του υπ' αριθμ. ...Νέου Πρακτικού Επαναξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατόπιν και της υπ' αριθμ. ...Εισήγησης του Διοικητικού Διευθυντή του ... «...», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα και ανέδειξε αυτήν προσωρινή μειοδότητρια του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τεσσάρων τριάντα πέντε ευρώ (4.035,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα