

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 04.04.2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 25.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 299/25.02.2022 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως, ανακληθεί/τροποποιηθεί το Απόσπασμα Πρακτικών (ΑΔΑ: ..., Θέμα 4ο) της 3ης/10.02.2022 τακτικής συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 13.01.2022, Πρακτικού τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης και του, από 07.02.2022, Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του εν θέματι Διαγωνισμού - το οποίο εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός (1) κλιβάνου πλάσματος χωρητικότητας 110 λίτρων και άνω (CPV: ...), βάσει του Υποέργου 3 της Πράξης με τίτλο: «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού και λοιπού εξοπλισμού για το ... – Μέρος 3ο» (Κωδικός MIS ...), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής, συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης 134.500,00€ συμπεριλαμβανομένου του

αναλογούντος ΦΠΑ, ΚΑΕ ... (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του εν θέματι Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 25.02.2022, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 299/25.02.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 134.500,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την

καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 4<sup>ο</sup>), αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.02.2022.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 249863 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των δύο (2) ανταγωνιστών της. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με το Απόσπασμα Πρακτικών (ΑΔΑ: ..., Θέμα 4ο) της 3ης/10.02.2022 τακτικής συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο εγκρίθηκαν το Πρακτικό τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, αντίστοιχα, καθώς και το Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης: α) μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...» «...παρά την μη συμμόρφωσή της με τις τεθείσες εκ της Αναθέτουσας Αρχής τεχνικές προδιαγραφές, ως αυτές

αποτυπώνονται στην οικεία Διακήρυξη...», με συνέπεια, να αναδειχθεί μειοδότηρια του εν θέματι Διαγωνισμού και β) μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», που, επίσης, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «... **A. Αναφορικά με την εσφαλμένη κατακύρωση του επίδικου διαγωνισμού στην εταιρεία «...»**

Πρώτος λόγος: Μη συμμόρφωση της μειοδότηριας με την υπό Α/Α 6 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

15. Η υπό Α/Α 6 Τεχνική Προδιαγραφή της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρει ρητώς ότι ο προς προμήθεια κλίβανος πλάσματος χωρητικότητας 110 λίτρων και άνω θα πρέπει «Να εξασφαλίζει την ομαλή διάχυση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στον θάλαμο αποστείρωσης για την αποτελεσματική αποστείρωση και των αυλοφόρων εργαλείων» (Παράρτημα Ι, σελ. 60 της Διακήρυξης). Το προϊόν της ανθυποψήφιας εταιρείας «...» δεν συμμορφώνεται με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, γεγονός που προκύπτει από το κατατεθέν εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης (Σχετικό 6, συνυποβαλλόμενο).

16. Συγκεκριμένα, και ενώ η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή προϋποθέτει την εξασφάλιση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> (υπεροξειδίου του υδρογόνου) στον θάλαμο αποστείρωσης, η ανθυποψήφια εταιρεία δηλώνει στο προρρηθέν φύλλο συμμόρφωσης παραπέμποντας περαιτέρω στα υποβληθέντα εκ μέρους της **τεχνικά έντυπα φέροντα τίτλο «Technical Declaration» (Σχετικό 7, συνυποβαλλόμενο) και «... Brochure» (Σχετικό 8, συνυποβαλλόμενο)**, ότι ο προσφερόμενος από πλευράς της κλίβανος πλάσματος φέρει έναν ειδικό φωτοαισθητήρα ο οποίος απλώς αντιλαμβάνεται την λειτουργία πλάσματος και όχι, ως θα όφειλε, την ύπαρξη H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης.

17. Πέραν της πρόδηλης τεχνικής ανεπάρκειας του προσφερόμενου εκ μέρους της «...» κλιβάνου, σημειώνουμε ότι οι περιεχόμενες στο Φύλλο Συμμόρφωσής της Παρατηρήσεις ως προς την υπό Α/Α 6 τεχνική προδιαγραφή είναι τουλάχιστον αντιφατικές. Και αυτό γιατί, η λειτουργία του πλάσματος (την οποία φέρεται να ανιχνεύει δυνάμει ενός ειδικού φωτοαισθητήρα ο κλίβανος της ανθυποψήφιας) προορίζεται για την **απενεργοποίηση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> και σε καμία**

**περίπτωση για την εξασφάλιση της ομαλής διάχυσης υπεροξειδίου του υδρογόνου.**

Μάλιστα, από την όλως σύντομη δήλωση της ανθυποψήφιας στην οικεία παράγραφο 6 της 2ης σελίδας του ως άνω Φύλλου Συμμορφώσεως (η οποία περιορίζεται στο να επαναλαμβάνει αυτοτελώς την διατύπωση της ζητηθείσας τεχνικής προδιαγραφής παρά να δηλώνει τον τρόπο που το προϊόν της συμμορφώνεται με αυτή), δεν αφήνεται να εννοηθεί η ύπαρξη κάποιου άλλου αισθητήρα ικανού να μετράει την ποσότητα του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης εξασφαλίζοντας τοιουτοτρόπως την ομαλή διάχυση αυτού.

18. Εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφέρουσα εταιρεία δεν συμμορφώνεται με την υπό A/A 6 τεθείσα τεχνική προδιαγραφή περί εξασφάλισης της ομαλής διάχυσης H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης με σκοπό την αποτελεσματική αποστείρωση και των αυλοφόρων εργαλείων αλλά, τουναντίον, ο προσφερόμενος εκ μέρους της κλίβανος διαθέτει αισθητήρα ο οποίος αντιλαμβάνεται την λειτουργία πλάσματος. Η διάθεση του εν λόγω αισθητήρα είναι όχι μόνο ασύνδετη με την ζητούμενη ως άνω προδιαγραφή αλλά αντιτίθεται, υπό την τεχνική του όρου έννοια, με αυτήν καθώς η λειτουργία πλάσματος τείνει στην απενεργοποίηση του υπεροξειδίου του υδρογόνου και όχι στην ομαλή διάχυση αυτού, όπως ρητώς απαιτεί η Αναθέτουσα Αρχή.

Δεύτερος λόγος: Μη συμμόρφωση της μειοδότης με την υπό A/A 18 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης [...]

20. Ακολούθως, η υπό A/A 18 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης θέτει ρητώς ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή την εξασφάλιση της μέγιστης ασφάλειας του χρήστη της συσκευασίας του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> η οποία θα πρέπει περαιτέρω «να μπορεί να αποθηκεύει σε συνθήκες δωματίου για 12 μήνες περίπου και να διασφαλίζει την ελάχιστη απαραίτητη κατανάλωση H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> ανά κύκλο. Θα πρέπει ακόμα να αναφέρεται ο τρόπος απόρριψης της χρησιμοποιημένης συσκευασίας που θα διασφαλίζει ότι η διαδικασία αυτή θα είναι ασφαλής για τους χειριστές».

21. Κατόπιν προσεκτικής ανάγνωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης που προσκομίζει η μειοδότης εταιρεία «...» (Σχητικό 6) και των εκεί περιεχόμενων παραπομπών στα έντυπα «Technical Declaration» (Σχητικό 7) και «...-Series

*Brochure» (Σχετικό 8), προκύπτει απλώς ότι η περίσσια του αποστειρωτικού μέσου αποστραγγίζεται αυτόματα [συγκεκριμένα αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της κλίβανος διαθέτει έναν «ειδικό αυτόματο μηχανισμό» (special automatic mechanism)] χωρίς να αναφέρεται ΠΟΥΘΕΝΑ εντός των κατατιθέμενων εγχειριδίων (manuals) ποια είναι η ακριβής διαδικασία της απόρριψης της χρησιμοποιούμενης συσκευασίας H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, πώς αυτή εξουδετερώνεται (υπό την προϋπόθεση ότι ο κλίβανος που προσφέρει η ανθυποψήφια έχει όντως την τεχνική επάρκεια ούτως ώστε να εξουδετερώνει το αποστειρωτικό μέσο ακολούθως της χρήσης του) και, τελικώς, πού καταλήγει.*

22. Όλες οι ανωτέρω προϋποθέσεις δεν συνιστούν απλώς επεξηγήσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών του προς προμήθεια κλιβάνου που τείνουν στην πληρέστερη περιγραφή του προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού προϊόντος. Αντίθετα, συνιστούν τεχνικές προδιαγραφές που απαντούν στον τρόπο απόρριψης της χρησιμοποιημένης συσκευασίας H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> επί σκοπώ διασφάλισης της ασφάλειας των χειριστών αυτής. Η παράλειψη της ανθυποψήφιας εταιρείας να αναφερθεί στην ακριβή διαδικασία απόρριψης του χρησιμοποιούμενου αποστειρωτικού μέσου στοιχειοθετεί μη συμμόρφωση αυτής με την υπό Α/Α 18 τεχνική προδιαγραφή της εν θέματι Διακήρυξης η οποία απαιτεί με σαφήνεια από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς «να αναφέρουν τον τρόπο απόρριψης της χρησιμοποιημένης συσκευασίας».

23. Η ελλιπέστατη περιγραφή της μειοδότης εταιρείας «...» η οποία, κατ' ουσίαν, περιορίζεται στην όλως αόριστη μνεία της δυνατότητας αυτόματης αποστράγγισης – χωρίς καμία επιπλέον πληροφορία αναφορικά με την διαδικασία απόρριψης – δημιουργεί ερωτηματικά ως προς την ασφάλεια των χρηστών, τόσο κατά την διαδικασία αφαίρεσης του φιαλιδίου από την συσκευή αλλά και κατά την μεταφορά του προς απόρριψη, όσο και για την αναγκαιότητα ύπαρξης ή ακόμα και χρησιμοποίησης – με οιονδήποτε τρόπο – του αποχετευτικού συστήματος της Αναθέτουσας Αρχής.

24. Εξ αυτού, λοιπόν, του λόγου, η παράλειψη της μειοδότης να συμπεριλάβει στην δήλωση συμμόρφωσής της και να αποδείξει με τα συνυποβαλλόμενα μεθ'

αυτής έγγραφα τον ακριβή τρόπο απόρριψης του αποστειρωτικού μέσου (αυτού συνιστάμενου ακροθιγώς (α) στην απόρριψη του ως άνω μέσου, (β) την εξουδετέρωση της χρησιμοποιημένης συσκευασίας και (γ) τον τελικό προορισμό αυτής) αναδεικνύει με τον εναργέστερο τρόπο την μη συμμόρφωση της προσφοράς της με την υπό Α/Α 18 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, καθιστώντας εσφαλμένη την αποδοχή αυτής (προσφοράς) από την Αναθέτουσα Αρχή και την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην μειοδότη δυνάμει του ήδη προσβαλλόμενου Αποσπάσματος Πρακτικών (Θέμα 4ο) της 3ης/10.02.2022 τακτικής συνεδρίασης του ΔΣ του ...

Τρίτος λόγος: Μη συμμόρφωση της μειοδότης με την υπό Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

25. Επιπλέον, στην υπό Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή ζητείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς «να παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης ΚΑΙ στην ελληνική γλώσσα (Operation and service manuals) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια», προϋπόθεση που ομοίως δεν πληρείται από την μειοδότη εταιρεία.

Συγκεκριμένα, η μειοδότη «....» τόσο στο προσκομιζόμενο εκ μέρους της Operation Manual (Σχετικό 12, συνυποβαλλόμενο) όσο και στο Maintenance Manual (Σχετικό 13, συνυποβαλλόμενο) ΟΥΔΕΜΙΑ αναφορά γίνεται στις ζητούμενες διά της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής οδηγίες χρήσης και συντήρησης.

26. Συγκεκριμένα, το δε Operation Manual που καταθέτει η μειοδότη εταιρεία κάνει μνεία στα περιεχόμενά του στις πρώτες σελίδες αυτούς, αναφέροντας εν συνεχεία πιθανές ακυρώσεις που ενδέχεται να εμφανίσει το προσφερόμενο μηχάνημα, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνει τις ζητούμενες οδηγίες χρήσεως (ούτε στην αγγλική ούτε στην ελληνική γλώσσα), καθώς αυτές απλώς δεν υπάρχουν (!). Ακριβώς το ίδιο παρατηρείται και στην περίπτωση του maintenance manual το οποίο μετά την αναγραφή του οικείου χωρίου με τα περιεχόμενα του εγχειριδίου περιορίζεται στην παράθεση διάσπαρτων εικόνων των απαρτίων του μηχανήματος, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στις

διαδικασίες συντήρησης του μηχανήματος (προφανώς σε καμία από τις ζητούμενες γλώσσες).

27. Αντ' αυτού, η μειοδότηρια προσκομίζει το βοήθημα εκπαίδευσης χρηστών (Σχετικό 14, συνυποβαλλόμενο) και το αντίστοιχο βοήθημα εκπαίδευσης τεχνικών (Σχετικό 15, συνυποβαλλόμενο), χωρίς μάλιστα να παραπέμπει στα εν λόγω έγγραφα στο κατατιθέμενο εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης. Μάλιστα, πέραν της έλλειψης παραπομπής στα ανωτέρω βοηθήματα δια του Φύλλου Συμμόρφωσης της μειοδότηριας, **σημειώνουμε ότι τα εν λόγω έγγραφα ΔΕΝ είναι πρωτότυπα και, ως εκ τούτου, εκδοθέντα από τον κατασκευαστικό οίκο του προς προμήθεια κλιβάνου πλάσματος, αλλά αποτελούν απλές παρουσιάσεις σε μορφή pdf που έχει ετοιμάσει η μειοδότηρια εταιρεία.**

28. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι η «...» έχει καταθέσει έναν ημιτελή φάκελο κατά παράβαση της υπό Α/Α 21 τεχνικής προδιαγραφής, καθώς παραλείπει να προσκομίσει τα εκεί αιτούμενα εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης του προσφερόμενου εκ μέρους της κλιβάνου, όχι μόνο στην αγγλική αλλά και στην ελληνική γλώσσα. Τουναντίον, υποβάλλει – χωρίς, ωστόσο, να παραπέμπει σε αυτά – βοηθήματα εκπαίδευσης των χρηστών και τεχνικών του προς προμήθεια προϊόντος, έγγραφα που, ως ήδη ελέχθη, αποτελούν απλές παρουσιάσεις σε μορφή pdf οι οποίες συνετάχθησαν ενδοεταιρικά και, σε καμία περίπτωση, δεν προέρχονται από τον οικείο κατασκευαστικό οίκο. Παρέπεται εκ των ανωτέρω ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής περί αποδοχής της προσφοράς της μειοδότηριας εταιρείας και η κατακύρωση σε αυτήν του εν θέματι Διαγωνισμού είναι απολύτως εσφαλμένη καθ' ο μέρος η τελευταία εμφανίζει πολλαπλές τεχνικές πλημμέλειες και συγκεκριμένα δεν πληροί την υπό Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης.

Τέταρτος λόγος: Μη συμμόρφωση της μειοδότηριας με την υπό Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

29. Τέλος, στην υπό Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή ζητείται με τρόπο ρητό «η προσφορά να συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης όπου θα αναφέρεται ρητά η συμμόρφωση ή μη σε όλα τα σημεία των προδιαγραφών ένα προς ένα. Η συμμόρφωση να αποδεικνύεται με παραπομπές σε συνημμένα φυλλάδια του



κατασκευαστικού Οίκου». Σε συνέχεια της προεκτεθείσας ανάλυσης, γίνεται σαφές ότι υφίσταται προφανής απόκλιση μεταξύ των ζητούμενων δικαιολογητικών (όπως αυτά αποτυπώνονται στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές) και των εγγράφων στα οποία παραπέμπει και προσκομίζει η μειοδότη εταιρεία. 30. Αναλυτικά, η συντριπτική πλειονότητα των περιεχόμενων στο προαναφερθέν Φύλλο Συμμόρφωσης παραπομπών της «...», στην οποία κατακυρώθηκε ο εν θέματι Διαγωνισμός δυνάμει της εδώ προσβαλλόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρονται στο έγγραφο φέρον τίτλο «*Technical Declaration*» (Σχετικό 7), έντυπο συνταχθέν και υπογραφέν από τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου προϊόντος. Εντούτοις, η μειοδότη εταιρεία δεν κάνει καμία απολύτως μνεία σε τεχνικά έντυπα, όπως επίσημα φυλλάδια, *prospectus*, ή Οδηγίες Χρήσης τα οποία να προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο και να αποδεικνύουν κατά τρόπο πλήρη και επαρκές την συμμόρφωση του προσφερόμενου εκ μέρους της κλιβάνου πλάσματος με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

31. Εξ αυτού, λοιπόν, του λόγου και λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των πλημμελειών που έχουν επισημώσει στο τεχνικό σκέλος της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» καθίσταται σαφές ότι η τελευταία δεν συμμορφώνεται με πληθώρα τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα με τις τιθέμενες υπό Α/Α 6, Α/Α 18, Α/Α 21 και Α/Α 22 προϋποθέσεις της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης του οικείου Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, όλως εσφαλμένα και παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την ως άνω προσφορά και ανέδειξε μειοδότη την «...» εις μη συμμόρφωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης και, συνεπώς, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει κάθε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία. [...]

**B. Αναφορικά με την εσφαλμένη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...»**

Πέμπτος λόγος: Μη συμμόρφωση της «...» με την υπό Α/Α 1 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

33. Η υπό Α/Α 1 τεχνική προδιαγραφή της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης ορίζει ρητώς ότι «ο προσφερόμενος κλίβανος θα πρέπει να είναι καινούργιος, με σύγχρονο σύστημα τεχνολογίας πλάσματος με υπεροξειδίο του υδρογόνου (H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>) χαμηλής θερμοκρασίας 55°C περίπου, κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών – εργαλείων. Επιπλέον, να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του».

Εκ της αμέσως προηγηθείσης διατύπωσης προκύπτει σαφώς ότι ο προς προμήθεια κλίβανος θα πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα επί σκοπώ της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων του εν λόγω μηχανήματος. 34. Ωστόσο, παρά το σαφές της ως άνω διατύπωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η εταιρεία «...» διαθέτει κατ' επιλογήν (optional), ήτοι όχι υποχρεωτικά, και σε ξεχωριστή προσφορά (δηλαδή πέραν της βασικής προσφοράς που αφορά στον προσφερόμενο κλίβανο) διάφορα εξαρτήματα και παρεμφερείς του κύριου προϊόντος συσκευές (όπως USB port, barcode reader, UPS) τα οποία κανονικά εξυπηρετούν την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του κλιβάνου πλάσματος.

35. Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι η εταιρεία «...» δεν συμμορφώνεται με την υπό Α/Α 1 τεχνική προδιαγραφή, όπως αυτή ρητώς διατυπώνεται στο Παράρτημα Ι της οικείας Διακήρυξης, καθώς το προσφερόμενο εκ μέρους της ιατροτεχνολογικό προϊόν δεν συνοδεύεται από το σύνολο των απαραίτητων για την πλήρη λειτουργικότητά του εξαρτημάτων, αλλά, τουναντίον, η εταιρεία διαθέτει τις σχετικές παρεμφερείς συσκευές (USB port, barcode reader, UPS) σε ξεχωριστή προσφορά και μάλιστα ως προαιρετική επιλογή (optional), παρά την ρητή τεχνική προϋπόθεση περί της υποχρεωτικής συμπερίληψης του συνόλου των απαραίτητων εξαρτημάτων σε μία ενιαία προσφορά. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν συμμορφώνεται με την επίμαχη προδιαγραφή και εσφαλμένα έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς το τεχνικό της σκέλος.

Έκτος λόγος: Μη συμμόρφωση της «...» με την υπό Α/Α 13 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

36. Η υπό Α/Α 13 τεχνική προδιαγραφή του ήδη αναφερθέντος Παραρτήματος I της εν θέματι Διακήρυξης προϋποθέτει «την καταστροφή του συνόλου του φάσματος των παθογόνων μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων και να υπάρχει επιβεβαίωση αποστείρωσης ...». Προς τον σκοπό της απόδειξης συνδρομής της εν λόγω προδιαγραφής, η εταιρεία «...» παραπέμπει δια του κατατιθέμενου εκ μέρους της Φύλλου Συμμόρφωσης στην σελίδα 8 του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 1 (Σχετικό 16, συνυποβαλλόμενο) καθώς στην σελ. 3, 5 και 6-7 του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 2 (Σχετικό 17, συνυποβαλλόμενο). Εντούτοις, σε κανένα από τα ως άνω έγγραφα δεν γίνεται αναφορά στην καταστροφή μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων κατά τα τιθέμενα στην ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα, ούτε το Φύλλο Συμμόρφωσης αλλά ούτε και τα κατά παραπομπή εξ αυτού έγγραφα αναφέρονται πουθενά σε δυνατότητα του προσφερόμενου είδους να καταστρέφει μικροοργανισμούς και βακτηριακούς σπόρους κατά SAL 10\*6.

37. Άλλωστε, η παραπομπή της «...» στην παράγραφο 9 του εγγράφου με τίτλο «PRODUCT DATA ...» (Σχετικό 18, συνυποβαλλόμενο) και το εκεί περιγραφόμενο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου εκ μέρους της κλιβάνου πλάσματος αφήνει να εννοηθεί ότι η καταστροφή των μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων κατά SAL 10\*6 επιτυγχάνεται αποκλειστικά κατά την λειτουργία του κύκλου intensive και όχι κατά τους υπόλοιπους κύκλους που υποστηρίζονται από το προσφερόμενο είδος. 38. Καθίσταται, λοιπόν, έτι μία φορά σαφές ότι η προσφορά της «...» βαίνει αντί των τιθέμενων στο Παράρτημα I τεχνικών προδιαγραφών (εν προκειμένω της υπό Α/Α 13 τεχνικής προδιαγραφής) και, ως εκ τούτου, έπρεπε τυγχάνει απορριπτέα. Έβδομος λόγος: Μη συμμόρφωση της «...» με την υπό Α/Α 20 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

39. Συναφώς, η υπό Α/Α 20 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης αναφέρει ρητώς ότι το προσφερόμενο είδος θα πρέπει «να διαθέτει πιστοποιητικό για την εξουδετέρωση των rions». Αναφορικά με την εν λόγω προϋπόθεση η «...» παραπέμπει εκ νέου στο προρρηθέν έγγραφο PRODUCT DATA ..., το οποίο, εντούτοις, αναφέρεται γενικώς και αορίστως στην καταστροφή μικροοργανισμών

και βακτηριακών σπόρων (λειτουργία που, άλλωστε, αποτελεί αντικείμενο άλλης προγενέστερης της αυτής τεχνικής προδιαγραφής) και όχι ειδικώς στην εξουδετέρωση των prions, όπως ζητεί η επίμαχη τεχνική προϋπόθεση. 40. Ομοίως, στο έγγραφο με τίτλο «SUMMARY REPORT» (Σχετικό 19, συνυποβαλλόμενο) γίνεται μνεία στην διαδικασία EN ISO 14937:2009, χωρίς, όμως, να γίνεται σαφής ή απευθείας αναφορά στην καταστροφή και αποδόμηση των prions, ενώ και στο έγγραφο «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (VALIDATION) ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ EN ISO 14937» (Σχετικό 20, προσκομιζόμενο και επικαλούμενο) καταγράφεται η διαδικασία πιστοποίησης ως προς την καταστροφή του στοιχείου *geobacillus stearothermophilus* ελλείψει οιασδήποτε περαιτέρω αναφοράς στην αποδόμηση prions.

41. Σημειώνουμε επί του παρόντος ότι τα στοιχεία prions αποτελούν πρωτεϊνικούς παράγοντες και όχι μικροοργανισμούς ή βακτηριακά σπόρια. Επομένως, όλως γενικευμένες παραπομπές σε ποιοτικά χαρακτηριστικά που επάγονται την καταστροφή μικροοργανισμών/βακτηριακών σπόρων και ουχί των πρωτεϊνικών παραγόντων prions δεν ανταποκρίνεται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή καθιστώντας, έτσι, εσφαλμένη ως μη νόμιμη την αποδοχή του τεχνικού σκέλους της προσφοράς της «...».

Όγδοος λόγος: Μη συμμόρφωση της «...» με την υπό Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης

42. Στην υπό Α/Α 22 τεχνική προδιαγραφή ζητείται ρητώς από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς «η προσφορά να συνοδεύεται από φύλλο συμμόρφωσης όπου θα αναφέρεται ρητά η συμμόρφωση ή μη σε όλα τα σημεία των προδιαγραφών ένα προς ένα. Η συμμόρφωση να αποδεικνύεται με παραπομπές σε συνημμένα φυλλάδια του κατασκευαστικού Οίκου».

Όπως παρατηρήθηκε και ανωτέρω, στην περίπτωση της μειοδότης εταιρείας «...», έτσι και εν προκειμένω, υφίσταται εμφανής απόκλιση μεταξύ των ζητούμενων δικαιολογητικών (όπως αυτά αποτυπώνονται στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές) και των εγγράφων στα οποία παραπέμπει και προσκομίζει η «...» δυνάμει του κατατιθέμενου εκ μέρους της Φύλλου Συμμόρφωσης (Σχετικό 21, συνυποβαλλόμενο).

43. Ειδικότερα, σε κανένα εκ των προσκομισθέντων της «...» εγγράφων δεν γίνεται καμία απολύτως μνεία σε τεχνικά έντυπα, όπως επίσημα φυλλάδια, prospectus, ή Οδηγίες Χρήσης τα οποία να αποδεικνύουν κατά τρόπο πλήρη και επαρκές την συμμόρφωση του προσφερόμενου εκ μέρους της είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Ένατος λόγος: Μη συμμόρφωση της «...» με την υπό Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης 44.

Στην υπό Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή ζητείται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς «να παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης ΚΑΙ στην ελληνική γλώσσα (Operation and service manuals) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια», προϋπόθεση που ομοίως δεν πληρείται από την εταιρεία «...».

45. Ειδικότερα, το προσκομισθέν εκ μέρους της εταιρείας Operation Manual (Σχετικά 22α και 22β με παραπομπές-συνυποβαλλόμενα) είναι αποκλειστικά στην αγγλική γλώσσα **και πουθενά δεν ανευρίσκεται το εγχειρίδιο λειτουργίας στην ελληνική γλώσσα**. Περαιτέρω, η εν λόγω εταιρεία δεν συμμορφώνεται με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή και για έναν ακόμα λόγο: Δεν κατέθεσε εγχειρίδιο συντήρησης (service manual) ούτε στην ελληνική, ούτε στην αγγλική γλώσσα. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (09.03.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.02.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]».

9. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο

τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

14. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003,



Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

15. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

18. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν

αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

19. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο Παράρτημα ΙΙ της ένδικης Διακήρυξης, ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6. περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 11 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 18 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι, αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Πρόσκλησης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου

υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

21. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 13121/10.03.2022 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] ΑΠΟΨΗ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

*Επί των αιτιάσεων της ... έχουμε να παρατηρήσουμε, σύμφωνα με τις απόψεις της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού τα εξής:*

*I. Η προσφυγή αρχικά είναι αόριστη και ασαφής γιατί δεν στρέφεται κατά συγκεκριμένης εκτελεστής πράξης. αλλά κατά όρων διακήρυξης, όπως αναγράφει στην 8η σελίδα, επομένως πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.*

*II. Ως προς την ...*

*1) Όσον αφορά τον πρώτο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα δηλώνουμε τα εξής: α) Η υπό Α/Α 6 Τεχνική Προδιαγραφή αναφέρει ρητά «Να εξασφαλίζει την ομαλή διάχυση του Η2Ο2 στον θάλαμο αποστείρωσης για την αποτελεσματική αποστείρωση και των ауλοφόρων εργαλείων».*

*Η ... απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ως εξής: Συμφωνούμε και Συμμορφωνόμαστε. Εξασφαλίζει την ομαλή διάχυση του (Η2Ο2) στο θάλαμο αποστείρωσης για την αποτελεσματική αποστείρωση και των ауλοφόρων εργαλείων. Η ομαλή διάχυση του Η2Ο2 επιβεβαιώνεται από τον ειδικό φωτοαισθητήρα που βρίσκεται στην γεννήτρια πλάσματος (remote & cracking). Η παραγωγή του πλάσματος συνοδεύεται από παραγωγή δέσμης φωτός η οποία ανιχνεύεται από τον αισθητήρα φωτός και ενεργοποιεί μήνυμα σφάλματος σε περίπτωση ανώμαλης ανίχνευσης ακυρώνοντας το πρόγραμμα.*

*Επιβεβαιώνοντας την συμμόρφωση του προσφερόμενου κλιβάνου πλάσματος με την απαίτηση υπό Α/Α 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών και τεκμηριώνει «Βλέπε φάκελο Τεχνική προσφορά- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΝΤΥΠΑ: «**Technical declaration**» Σελ. 1 παράγραφος 5 «... **Brochure**» Σελ. 7 παράγραφος 4», με παραπομπή δηλαδή στο έντυπο Technical Declaration to*

οποίο υπογράφει ο Πρόεδρος του κατασκευαστικού Οίκου, στο οποίο αναγράφονται τα εξής: "The high technology of the plasma sterilizer ensures the smooth diffusion of hydrogen peroxide into the chamber for efficient sterilization of lumen instruments" δηλαδή «Η υψηλή τεχνολογία του κλιβάνου πλάσματος εξασφαλίζει την ομαλή διάχυση του υπεροξειδίου του υδρογόνου μέσα στον θάλαμο για την αποτελεσματική αποστείρωση των αυλοφόρων εργαλείων».

β) Επιπλέον η απάντηση τεκμηριώνεται και με παραπομπή στο έντυπο ... Brochure Σελ.7, παράγραφος 4, όπου υπάρχει περιγραφή των τεσσάρων προγραμμάτων αποστείρωσης που διαθέτει ο προσφερθείς κλίβανος πλάσματος. Το πρώτο πρόγραμμα (SURFACE MODE) περιγράφεται ως πρόγραμμα που αφορά μη αυλοφόρα εργαλεία, τα υπόλοιπα όμως τρία προγράμματα **περιγράφονται στο επίσημο προσπέκτους του κατασκευαστικού Οίκου, ως προγράμματα για αυλοφόρα εργαλεία και μάλιστα παρατίθενται λεπτομέρειες όσον αφορά τις δυνατότητες καθενός εκ των προγραμμάτων αυτών (ENDO MODE, STANDARD MODE, ADVANCE MODE) σε σχέση με τον επιτρεπόμενο αριθμό των προς αποστείρωση αυλοφόρων εργαλείων, τις διαστάσεις τους, τη μέγιστη επιτρεπόμενη διάμετρο του αυλού κλπ. Τα ανωτέρω είναι βέβαια γνωστά στους τεχνικούς και στους χρήστες του νοσοκομείου, οι οποίοι χρησιμοποιούν επί μία δεκαετία περίπου κλίβανο πλάσματος του ίδιου κατασκευαστικού Οίκου.**

γ) Επιπροσθέτως επισημαίνουμε ότι η απαίτηση της υπό Α/Α 6 Τεχνικής Προδιαγραφής είναι η συμμόρφωση των προσφερόντων με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, δηλαδή την ομαλή διάχυση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> για την αποτελεσματική αποστείρωση ακόμη και των (δύσκολων στην αποστείρωση) αυλοφόρων εργαλείων και όχι η επεξήγηση του τρόπου με τον οποίο αυτό επιτυγχάνεται. Σε αντίθετη περίπτωση θα απαιτούνταν πολλές σελίδες για την απάντηση της κάθε προδιαγραφής, πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει σε κανένα διαγωνισμό και δεν απαιτείται από την διακήρυξη.

δ) Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι «ο κλίβανος φέρει ένα ειδικό φωτοαισθητήρα ο οποίος απλώς αντιλαμβάνεται την λειτουργία πλάσματος και όχι, ως θα όφειλε, την ύπαρξη H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης», είναι

αβάσιμα και αυθαίρετα συμπεράσματα και ουδόλως προκύπτει από την παραπάνω απάντηση της ... και ... στην υπό Α/Α 6 Τεχνική Προδιαγραφή του φύλλου συμμόρφωσης.

ε) Αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στην παρ. 17 (σελ. 11 της προσφυγής ), ότι « η λειτουργία του πλάσματος προορίζεται για την απενεργοποίηση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> και σε καμιά περίπτωση για την εξασφάλιση της ομαλής διάχυσης του υπεροξειδίου του υδρογόνου». Όπως σαφώς αναφέρουμε στο φύλλο συμμόρφωσης, ο προσφερόμενος από την εταιρία μας κλίβανος πλάσματος διαθέτει δύο (και όχι μία) γεννήτριες πλάσματος (*remote & cracking*). Η πρώτη χρησιμεύει στην φάση της αποστείρωσης και MONO η δεύτερη προορίζεται για την απενεργοποίηση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. Προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συγχέει τον κλίβανο της εταιρίας ... με τον κλίβανο της δεύτερης μειοδότης, όπου πράγματι η λειτουργία του πλάσματος προορίζεται για την απενεργοποίηση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> και μόνο.

στ) Αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «δεν αφήνεται να εννοηθεί η ύπαρξη κάποιου άλλου αισθητήρα...». Στην παραπομπή *Technical Declaration* της υπό Α/Α 6 Τεχνικής Προδιαγραφής, της ... αναγράφεται μεταξύ άλλων "*The machine has additional to several sensors, a plasma light detection sensor.*" και σε μετάφραση «Το μηχάνημα διαθέτει επιπλέον από αρκετούς αισθητήρες, αισθητήρα ανίχνευσης φωτός πλάσματος...»

2) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα δηλώνουμε τα εξής: Η ... απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης «Συμφωνούμε και Συμμορφωνόμαστε» επιβεβαιώνοντας την συμμόρφωση της με την απαίτηση υπό Α/Α 18 των Τεχνικών Προδιαγραφών και εν συνεχεία δίνει μία αναλυτική επεξήγηση ως ακολούθως: «Η απόρριψη της χρησιμοποιούμενης συσκευασίας γίνεται απλά και με απόλυτη ασφάλεια από τον χρήστη καθώς τα συστήματα του κλιβάνου έχουν προβλέψει ασφαλή και αυτόματη διαδικασία αποστράγγισης τυχόν υπολειπόμενης ποσότητας υπεροξειδίου στο φιαλίδιο. Ο χρήστης ενεργοποιεί υποχρεωτικά την αυτόματη αποστράγγιση μέσω της οθόνης με δεύτερο μήνυμα επιβεβαίωσης προτού μπορέσει να απομακρύνει το άδειο πλέον

φιαλίδιο. Για την μέγιστη ασφάλεια ο κλίβανος διαθέτει θύρα ασφαλιζόμενη με κλειδί στο σύστημα αποστράγγισης. Σε περίπτωση ανοικτής θύρας αποστράγγισης το σύστημα εμφανίζει μήνυμα συναγερμού και δεν επιτρέπει την αποστράγγιση του φιαλιδίου».

Επιπλέον παραπέμπει στο έντυπο *Technical Declaration* το οποίο υπογράφει ο Πρόεδρος του κατασκευαστικού Οίκου και στο οποίο αναγράφονται τα εξής:

*"The sterilizer has a special automatic mechanism for the drain of used H2O2 bottle which 100% safety for the users. The drain mechanism is secured with key locked door and operates only after the user command (via the touch screen) and a second confirmation. After the completion of the drain procedure the user can safely open the drain door and reject the empty bottle. In case of open drain door, the system display an alarm and doesn't activate the drain process"* δηλαδή «Ο κλίβανος διαθέτει ειδικό αυτόματο μηχανισμό για την αποστράγγιση του χρησιμοποιημένου φιαλιδίου H2O2 το οποίο είναι 100% ασφαλές για τους χρήστες την έναρξη της διαδικασίας αποστράγγισης».

Επομένως, η απάντησή της ορθά κρίθηκε σαφής και τεκμηριωμένη επιβεβαιώνοντας την συμμόρφωσή της με την υπό A/A 18 Τεχνική Προδιαγραφή. Μάλιστα η ίδια η προσφεύγουσα ..., για την ίδια προδιαγραφή (A/A 18) Τεχνική Προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε δεν δίνει καμία απάντηση όσον αφορά τον τρόπο απόρριψης της χρησιμοποιημένης συσκευασίας. Με το σκεπτικό του ισχυρισμού της θα έπρεπε η δική της προσφορά να απορριφθεί λόγω παντελούς έλλειψης απάντησης. Όσον αφορά την [...] απορία της προσφεύγουσας για το αν θα χρησιμοποιηθεί το αποχετευτικό σύστημα της Αναθέτουσας αρχής, η ... στο φύλλο συμμόρφωσης απαντώντας στην υπό A/A 5 Τεχνική Προδιαγραφή αναγράφει «Είναι απόλυτα αυτόνομος και δεν απαιτείται ιδιαίτερη εγκατάσταση εξαέρωσης, υδραυλικές συνδέσεις ή απαιτήσεις αποχέτευσης».

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα δηλώνουμε τα εξής: Η ... απαντά **«Συμφωνούμε και Συμμορφωνόμαστε»** επιβεβαιώνοντας την συμμόρφωση με την απαίτηση υπό A/A 21 των Τεχνικών Προδιαγραφών και εν συνεχεία υποβάλει με την προσφορά της πλήρη φάκελο εγχειριδίων

λειτουργίας και συντήρησης στην Αγγλική και στην Ελληνική γλώσσα. Επιπλέον τα αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια εμπεριέχονται στα εγχειρίδια συντήρησης. Πέραν αυτών υποβάλλει τα βοηθήματα εκπαίδευσης χρηστών και τεχνικών, με όλες τις απαραίτητες οδηγίες χρήσεως στην Ελληνική γλώσσα και όλες τις απαραίτητες οδηγίες συντήρησης.

Επιπροσθέτως υποβάλλει την Υπεύθυνη Δήλωση υπ' αριθμ. 6 με την οποία δηλώνει ρητά ότι «Με την παράδοση του κλιβάνου, θα παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα και στην Αγγλική» διασφαλίζοντας το νοσοκομείο. Και δεν απαιτούντο διευκρινίσεις από την Επιτροπή Αξιολόγησης, οπότε θα εφάρμοζε το άρθρο 102 του ν.4412/2016.

4) Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα δηλώνουμε τα εξής: Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς και περαιτέρω είναι απαράδεκτος, αόριστος και αβάσιμος διότι όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα με τους προηγούμενους λόγους της προσφυγής της η ... υπέβαλε και φύλλο συμμόρφωσης και τεκμηρίωσε τις απαντήσεις της με παραπομπές στα συνημμένα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου. Επομένως η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και νομίμως έγινε δεκτή, απορριπτομένης της προσφυγής.

### **III. Ως προς την ...**

1) Όσον αφορά τον πέμπτο λόγο, ο κλίβανος της εταιρίας ... είναι εξοπλισμένος με πληθώρα απαραίτητα εξαρτήματα για την ΠΛΗΡΗ εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του μηχανήματος, όπως αισθητήρας υγρασίας, επιπλέον αισθητήρες θερμοκρασίας - πίεσης, φίλτρο ενεργού άνθρακα, καταλύτη πλατίνας, κτλ. Τα εξαρτήματα όπως USB port, UPS, barcode reader προσφέρονται προς επιλογή (όπως είθισται σε όλους τους Διαγωνισμούς προμήθειας), δηλαδή δεν υπάρχουν στο standard configuration του μηχανήματος, αφού από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού δεν απαιτείται να συμπεριλαμβάνονται τα συγκεκριμένα συστήματα.



2) Όσον αφορά τον έκτο λόγο το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό αναφέρεται για όλους τους κύκλους του μηχανήματος και αποδεικνύεται από επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου. (Παραπομπή στο ΦΣ · *Product Data ...*, παρ. 9).

3) Περί του έβδομου λόγου. Με βάση και την προσφορά ... (ΦΣ): Σύμφωνα και με τις παραγράφους 8 και 13, ο προσφερόμενος κλίβανος πιστοποιημένος για τη διενέργεια ασφαλούς αποστείρωσης σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο EN ISO 14937, διαθέτει πιστοποίηση για την αποτελεσματικότητα εξουδετέρωσης όλου του φάσματος παθογόνων μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων (συμπεριλαμβανομένων των *spores*), αφού ταυτόχρονα διασφαλίζεται το επίπεδο SAL 10<sup>-6</sup>. Επισημαίνεται ότι, το μηχάνημα διαθέτει έναν πρόσθετο κύκλο (*Intensive*) για ακόμη μεγαλύτερη απόδοση αποστείρωσης των πιο δύσκολων οργάνων: αυλωτά (διάμετρος έως 0,5 mm και μήκος έως 2200mm), που χρησιμοποιεί μεγαλύτερη έκθεση, ώστε να καλύπτονται ακόμη και οι πιο δύσκολες περιπτώσεις ανθεκτικών μικροοργανισμών σε αυλωτά εργαλεία. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό αναφέρεται για όλους τους κύκλους του μηχανήματος και αποδεικνύεται από επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου. ( Παραπομπή στο ΦΣ · *Product Data ...*, παρ. 9) ενώ κατατίθεται και *summary report* για τον κλίβανο.

4) Ως προς τον όγδοο λόγο. Τα κατατιθέμενα φυλλάδια είναι τα επίσημα του κατασκευαστικού οίκου, αφού είναι διαθέσιμα και στο *site* και τα ίδια χρησιμοποιούνται για λόγους προώθησης από όλους τους αντιπροσώπους (όπως η ...).

5) Ως προς τον ένατο λόγο. Η προδιαγραφή 21 ζητάει «Να παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και στην Ελληνική γλώσσα (*operation & service manuals*) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια», δηλαδή δεν διευκρινίζεται ότι πρέπει να κατατεθεί κατά την υποβολή προφοράς στο Διαγωνισμό (όπως για παράδειγμα ζητείται σαφώς στην προδιαγραφή 22). Η απάντηση της εταιρίας ... είναι σαφής: «Κατά την παράδοση του προσφερόμενου είδους θα παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και στην Ελληνική γλώσσα (*operation & service manuals*) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια.» [...]

22. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει αυτολεξεί όσα αναφέρονται στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων του υπόψη Νοσοκομείου και επομένως προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, οι ισχυρισμοί της δεν θα αναφερθούν στην παρούσα σκέψη. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «[...] 5) **ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ, ΔΙΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΠΟΚΛΙΝΕΙ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ** και είναι τεχνικά απορριπτέα, ειδικότερα διότι: α) Δεν προσφέρει κλίβανο με την απαιτούμενη χωρητικότητα. Ο τίτλος της προμήθειας είναι «Κλίβανος Πλάσματος χωρητικότητας 110 λίτρων και άνω». Η προσφεύγουσα απαντά στην υπό Α/Α 4 Τεχνική προδιαγραφή τα εξής «Ο κλίβανος πλάσματος ... ALL Clear διαθέτει θάλαμο ωφέλιμης χωρητικότητας 93,5 lt» β) Δεν διαθέτει το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO 13485 (Α/Α 19 Παραρτήματος), όπως συνομολογεί και η ίδια, γ) Δεν απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης στην Α/Α 18 προδιαγραφή, δ) Δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ του τρίτου, στην τεχνική ικανότητα του οποίου στηρίζεται, όπως αυτή η στήριξη προκύπτει από την επιστολή εξουσιοδότησης της τρίτης εταιρείας ... (...), την οποία κατάθεσε η προσφεύγουσα και στην οποία η τρίτη εταιρεία δηλώνει ότι θα προβεί σε ενέργειες για την πλήρη εγκατάσταση, εκπαίδευση, συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού και περιέχει και όρο-αίρεση ως προς την μη ανάληψη ευθύνης για τα υλικά απολύμανσης και αποστείρωσης. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα που δεν υποβάλει τεχνική προσφορά σύμφωνη με τη διακήρυξη δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής της εταιρείας μας και η προσφυγή της καθίσταται απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου. Κατόπιν των ανωτέρω, είναι απορριπτέοι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, και η αναθέτουσα αρχή έπραξε ορθά και νόμιμα τηρώντας τους όρους της διακήρυξης, την αρχή της χρηστής διοίκησης, την αρχή της αναλογικότητας, τη διαφάνεια των διαγωνισμών και την προστασία του δημοσίου συμφέροντος, και όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμες και αβάσιμες και απορριπτέα η προσφυγή της στο σύνολό της. [...]».

23. Επειδή, στις 15.03.2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Ως προς τους προβαλλόμενους διά της Παρέμβασης της μειοδότης «....» ισχυρισμούς 3. Προς επίρρωση των ήδη προβαλλόμενων διά της Προδικαστικής μας Προσφυγής ισχυρισμών, επισημαίνουμε εκ νέου ότι η αιτιολόγηση της μειοδότης εταιρίας «....» βασίζεται σε μια τεχνική δήλωση (*technical declaration*), υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου εκ μέρους της κλιβάνου, και ουχί σε κάποιο τεχνικό εγχειρίδιο (*manual*), η οποία περιορίζεται σε μία όλως γενικόλογη και αόριστη αναφορά περί «ομαλής διάχυσης του υπεροξειδίου του υδρογόνου δυνάμει της υψηλής τεχνολογίας του προς προμήθεια μηχανήματος». Εντούτοις, αυτή η διαβεβαίωση του Προέδρου του Κατασκευαστικού Οίκου αποτελεί αυτούσια επανάληψη των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου κλιβάνου ως αυτά αποτυπώνονται στην υπό Α/Α 6 προδιαγραφή της επίδικης υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης χωρίς να συνοδεύονται από επαρκή τεκμηρίωση.

4. Άλλωστε, η περιγραφή των διαθέσιμων προγραμμάτων αποστείρωσης του προς προμήθεια κλιβάνου σε καμία περίπτωση δεν τεκμηριώνει την ομαλή διάχυση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> επί τη βάση της αρμόζουσας τεχνικής ορολογίας, παρά μόνο επιβεβαιώνει την ύπαρξη των ως άνω προγραμμάτων αποφεύγοντας, όμως, τεχνηέντως να τεκμηριώσει – έστω και ακροθιγώς – αλλά με επάρκεια τον τρόπο επίτευξης της ομαλής διάχυσης με σκοπό την αποτελεσματική αποστείρωση. Τουναντίον, επιδίδεται σε παντελώς άσχετες αναφορές ως προς τις διαστάσεις των αυλοφόρων εργαλείων και την μέγιστη επιτρεπόμενη διάμετρο του αυλού, οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με το ζητούμενο δια της υπό Α/Α 6 προδιαγραφής αποτέλεσμα, ήτοι την εξασφάλιση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την αποτελεσματική αποστείρωση των αυλοφόρων εργαλείων.

5. Έχουμε ήδη εξηγήσει στην από 25.02.2022 Προδικαστική μας Προσφυγή και επαναλαμβάνουμε διά του παρόντος ότι η λειτουργία πλάσματος τείνει στην

απενεργοποίηση του υπεροξειδίου του υδρογόνου και όχι στην ομαλή διάχυση αυτού, όπως ρητώς απαιτεί η επίδικη Διακήρυξη, ευλόγως γίνεται, λοιπόν, αντιληπτό ότι η παρουσία δύο γεννητριών πλάσματος δεν εξασφαλίζει επαρκώς την αιτούμενη δια της οικείας τεχνικής προδιαγραφής ομαλή διάχυση καθώς η λειτουργία τους είναι έτερη προς τον σκοπό αυτό. Εξίσου αόριστα και παραπλανητικά η μειοδότηρια ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της κλίβανος φέρει επιπλέον αρκετούς (;) αισθητήρες καθώς και αισθητήρα ανίχνευσης φωτός πλάσματος ο οποίος παρακολουθεί το φως που παράγεται στην γεννήτρια πλάσματος. Ακόμα και εάν εθελουφλήσουμε ενώπιον της κατάφωρα αόριστης αναφοράς περί αρκετών (;) αισθητήρων – που μάλλον δημιουργεί περισσότερα ερωτηματικά από όσα επιχειρεί να επιλύσει – σημειώνουμε emphaticά ότι η διάχυση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> λαμβάνει χώρα εντός του θαλάμου αποστείρωσης και όχι στην γεννήτρια πλάσματος (επομένως, η ύπαρξη αισθητήρα που φέρει την δυνατότητα παρακολούθησης του παραγόμενου εντός της γεννήτριας πλάσματος φωτός απέχει εξ ορισμού από την αιτούμενη δύναμη της υπό A/A 6 τεχνικής προϋπόθεσης λειτουργία). Επιπλέον, ο θάλαμος αποστείρωσης κατά την φάση της διάχυσης οφείλει να είναι ερμητικά κλειστός για την αποφυγή απώλειας πίεσης που μπορεί να οδηγήσει στην διαφυγή του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στο περιβάλλον, γεγονός που καθιστά την επικοινωνία του θαλάμου αποστείρωσης με την γεννήτρια πλάσματος τεχνικώς μη δυνατή.

6. Σε κάθε περίπτωση, η μειοδότηρια εταιρεία και ήδη παρεμβαίνουσα αποτυγχάνει να προσφέρει μία επαρκή τεκμηρίωση επί των προβαλλόμενων εκ μέρους μας αιτιάσεων (γεγονός που καταφάνεται ιδίως στο σημείο (ε) στην σελίδα 7η της παρέμβασής της όπου βάλλει κατά του δήθεν αυθαίρετου χαρακτήρα των συμπερασμάτων μας χωρίς, ωστόσο, να προτάσσει η ίδια κάποια πειστική επιχειρηματολογία προς αντίκρουση των λόγων προσφυγής μας), καθιστώντας, με αυτόν τον τρόπο, προφανές ότι η ελλείπουσα (οριακά ανύπαρκτη) αντίκρουση των συμπερασμών μας δρα όλως ενισχυτικά υπέρ των τελευταίων.

7. Άλλωστε, όλως παρελκυστικώς, η παρεμβαίνουσα συγχέει την ratio των εν γένει τεχνικών προδιαγραφών, ισχυριζόμενη ότι οι τελευταίες επιτάσσουν απλώς την συμμόρφωση και όχι την επεξήγηση του τρόπου επίτευξης της αιτούμενης δι' αυτών συμμόρφωσης. Μία τέτοια διαπίστωση έρχεται σε πλήρη αντίθεση με προηγούμενη νομολογία της Αρχής Σας δυνάμει της οποίας «η απλή αναφορά περί πλήρωσης της απαίτησης (στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης) ουδόλως συνιστά προσήκουσα απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης» (673/2021 ΑΕΠΠ) ενώ, ταυτοχρόνως, αντιβαίνει καταφανώς σε θεμελιώδεις αρχές διέπουσες το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, και αυτό γιατί η τεκμηρίωση του αποτελέσματος της ζητούμενης βάσει των τεχνικών προδιαγραφών λειτουργίας του εκάστοτε προσφερόμενου μηχανήματος θα πρέπει να αποδεικνύεται επαρκώς, σε συμμόρφωση με την αρχή της τυπικότητας αλλά και με σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους καθώς και την αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεων αυτών (διαφορετικά, οιαδήποτε μη τεκμηριωμένη αντίκρουση παραμένει ένας ανυποστήρικτος ισχυρισμός μη δυνάμενο να κλονίσει την πιστότητα των τεχνικώς εμπειριστατωμένων λόγων της Προδικαστικής μας Προσφυγής).

8. Η αοριστολογία και η προσπάθεια της παρεμβαίνουσας αποφυγής ξεκάθαρων απαντήσεων επί των προβαλλόμενων με την από 25.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή αιτιάσεων μας εμμένει και ως προς τον δεύτερο λόγο αυτής. Συγκεκριμένα, στην ως άνω Προσφυγή μας βάλλαμε κατά της ελλιπέστατης περιγραφής της μειοδότης εταιρείας αναφορικά με τον «τρόπο απόρριψης της χρησιμοποιούμενης διαδικασίας» η οποία (περιγραφή της εν λόγω διαδικασίας) προϋποτίθεται ρητώς στην υπό Α/Α 18 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα περιορίστηκε στην προσφορά της στην όλως αόριστη μνεία της δυνατότητας αυτόματης αποστράγγισης, χωρίς καμία επιπλέον πληροφορία αναφορικά με την διαδικασία απόρριψης, γεγονός που θέτει ερωτηματικά και ζητήματα ασφάλειας αφ' ης στιγμής δεν αναφέρεται πουθενά στα επισυναπτόμενα έγγραφα της μειοδότης η αποστραγγιζόμενη ποσότητα του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, που αυτή διοχετεύεται και, τέλος, πως εξουδετερώνεται.

9. Εκ των παραπομπών στα έντυπα *Technical Declaration*» και «... *Brochure*» που επικαλείται η «...», προκύπτει απλώς ότι η περίσσια του αποστειρωτικού μέσου αποστραγγίζεται αυτόματα [συγκεκριμένα αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της κλίβανος διαθέτει έναν «ειδικό αυτόματο μηχανισμό» (*special automatic mechanism*)] χωρίς να αναφέρεται ΠΟΥΘΕΝΑ εντός των κατατιθέμενων εγχειριδίων (*manuals*) ποια είναι η ακριβής διαδικασία της απόρριψης της χρησιμοποιούμενης συσκευασίας H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, πως αυτή εξουδετερώνεται (υπό την προϋπόθεση ότι ο κλίβανος που προσφέρει η ανθυποψήφια έχει όντως την τεχνική επάρκεια ούτως ώστε να εξουδετερώνει το αποστειρωτικό μέσο ακολούθως της χρήσης του) και, τελικώς, πού καταλήγει. Με την παρέμβασή της η μειοδότηρια επαναλαμβάνει το γνωστό αφήγημα περί «ειδικού αυτόματου μηχανισμού» χωρίς όμως να προτάσσει έστω και ένα επιχείρημα προς υποστήριξη της θέσης της. Τουναντίον, μεταφέρει αυτούσια τα χωρία της τεχνικής βεβαίωσης στα οποία παραπέμπει με το κατατεθέν από πλευράς της Φύλλο Συμμόρφωσης, τόσο στην αγγλική και ακολούθως μεταφρασμένα στην ελληνική, χωρίς και πάλι να εξηγεί αυτό που ζητά ρητώς από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς η υπό Α/Α 18 τεχνική προδιαγραφή: τον τρόπο απόρριψης που θα διασφαλίζει ότι η διαδικασία αυτή θα είναι ασφαλής για τους χειριστές!

10. Όσον αφορά δε την καθόλα βάσιμη απορία μας για το εάν τελικά γίνεται χρήση του αποχετευτικού συστήματος του Νοσοκομείου, αξίζει να αναφερθεί ότι η περίσσια H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, η οποία έχει αποστραγγιστεί εντός του μηχανήματος, προϋποθέτει τον επιπλέον χειρισμό του προσωπικού της Αναθέτουσας Αρχής για την χειρωνακτική απόρριψη της. Ως εκ τούτου, η απορία μας δεν έγκειται σε αφέλεια [...] αλλά συνέχεται αναγκαίως με τα ζητούμενα στην οικεία τεχνική προδιαγραφή.

11. Με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής μας καταδείξαμε τον ελλιπή τεχνικά φάκελο που κατέθεσε η μειοδότηρια, η οποία προσκόμισε δύο εγχειρίδια (*Operation Manual* και *Maintenance Manual*) τα οποία είναι σαφώς ελλιπή έναντι των απαιτήσεων της διακήρυξης, καθώς το *service manual* (... *Service Manual.pdf*) δεν περιέχει καθόλου αναφορές στην ελληνική γλώσσα, ενώ το

εγχειρίδιο λειτουργίας (... operation manual.pdf) διαθέτει περιεχόμενα στα ελληνικά, όμως διαπιστώνεται ότι μετά το τέλος των περιεχόμενων απουσιάζει το σύνολο των σελίδων που αναμένεται να υπάρχει και βρέθηκε να διαθέτει μόνο 3 σελίδες με Μηνύματα Πληροφοριών (σελ. 13-14-15 του αρχείου). Επίσης, η εταιρεία αναφέρει αυθαιρέτως στην παρέμβασή της ότι η απαίτηση της διακήρυξης υπάρχει για να διασφαλίσει ότι οι χειριστές θα έχουν στη διάθεσή τους τα απαραίτητα έγγραφα μετά την εγκατάσταση. Ωστόσο, είναι ευνόητο ότι τα έγγραφα αυτά απαιτούνται από τη διακήρυξη και είναι απολύτως απαραίτητα για την αξιολόγηση της προσφοράς και τεκμηρίωσης των προσφερομένων, προσδίδοντας την απαραίτητη εγκυρότητα στον τεχνικό της φάκελο. Περαιτέρω, η μειοδότηρια προσκόμισε δύο μη πρωτότυπα, ήτοι εκδοθέντα από τον οικείο κατασκευαστικό οίκο, βοηθήματα εκπαίδευσης χρηστών και τεχνικών αντίστοιχα (επρόκειτο, κατ' ουσίαν, για παρουσιάσεις σε μορφή pdf) χωρίς παρ' όλα αυτά να παραπέμπει στα εν λόγω έγγραφα στο κατατιθέμενο εκ μέρους της Φύλλο Συμμόρφωσης.

12. Σε απάντηση του προβαλλόμενου εκ μέρους μας ισχυρισμού, η παρεμβαίνουσα ισχυρίστηκε ότι η υπό Α/Α 21 τεχνική προδιαγραφή δήθεν δεν προσδιόριζε τον ακριβή χρόνο παράδοσης των εγχειριδίων (εμμέσως πλην σαφώς αποδεχόμενη τις πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν στον τεχνικό φάκελο της προσφοράς της και τις οποίες ανέδειξε με την Προσφυγή της η εταιρεία μας) καθώς και ότι στην από 06.12.2021 Υπεύθυνη Δήλωση που απηύθυνε ο ..., Πρόεδρος ΔΣ και Διευθύνων Σύμβουλος της μειοδότηριας «...», προς την Αναθέτουσα Αρχή ο ίδιος ανέφερε ότι «με την παράδοση του κλιβάνου, θα παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια μεταφρασμένα στην ελληνική και αγγλική γλώσσα».

13. Προφανώς, καθίσταται αναγκαίο να υπομνήσουμε προς την παρεμβαίνουσα, στο σημείο αυτό, ότι όπως παγίως γίνεται δεκτό, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας, διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την

ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Όλες δε οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους) με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους ρητά προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. Συναφώς, η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων ενώ η παράβαση των διατάξεων από τους διαγωνιζόμενους καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες

14. Εκ των ανωτέρω λεχθέντων, προκύπτει ότι η προσκομιδή πλήρους φακέλου (μαζί με όλα τα απαραίτητα έγγραφα) συνιστά απαράβατο όρο της διακήρυξης και η μη συμμόρφωση με αυτόν, και ως εκ τούτου με την θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας, στοιχειοθετεί παράβαση νόμου η οποία οδηγεί σε ακυρότητα των συναφών διοικητικών πράξεων της εκάστοτε Αναθέτουσας Αρχής. Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή υπέχει υποχρέωση πλήρους συμμόρφωσης με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας καθώς και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, οι οποίες ευρίσκουν έρεισμα τόσο στην εσωτερική όσο και την ενωσιακή έννομη τάξη, δυνάμει των οποίων κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία που ζητώνται από την Διακήρυξη ή άλλη τυχόν διάταξη (ΣτΕ 5022/2012) και μάλιστα σε διάστημα σύγχρονο της υποβολής της οικείας προσφοράς του. Ούτως, επιτυγχάνεται η, τρόπον τινά, αυτοδέσμευση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το κανονιστικό πλαίσιο που η ίδια επιλέγει να διέπει την διαγωνιστική διαδικασία ελαχιστοποιώντας, ταυτοχρόνως, τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της τελευταίας κατά παράβαση των διεπουσών το καθεστώς των δημοσίων συμβάσεων αρχών. Μάλιστα, προς επίρρωση των ανωτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, τυχόν αποδοχή της προσφοράς του υποψηφίου, παρά την διαπιστωθείσα έλλειψη επάρκειάς της, έρχεται σε αντίθεση με ρητό σχετικό όρο της διακήρυξης και, κατά συνεκδοχή, με την αρχή



της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά την διεξαγωγή τους, καθώς και την εντεύθεν απορρέουσα αρχή της τήρησης ενιαίου μέτρου κρίσεως μεταξύ των διαγωνιζομένων κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους (ενδεικτικά ΕΑ 311, 689/2011, ΣΤΕ 804/2010 κ.ά.).

15. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η περιεχόμενη στην προρρηθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας περί ετερόχρονης παράδοσης πλήρους φακέλου τεχνικών εγχειριδίων και λοιπών συναφών εγγράφων (δυνάμει της οποίας δήλωσης η μειοδότηρα συνομολογεί, κατ' ουσίαν, την απουσία των ως άνω απαραίτητων εγγράφων από τον κατατεθέντα εκ μέρους της φάκελο) δεν συμπεριλαμβάνεται πουθενά ως παραπομπή εντός του Φύλλου Συμμόρφωσης της «...».

16. Αναφορικά δε με τα αναλυόμενα στον τέταρτο λόγο της Προσφυγής μας, η παρεμβαίνουσα, είτε αδυνατεί να καταλάβει το προβαλλόμενο από πλευράς μας επιχείρημα, είτε τεχνηέντως εθελουφλεί. Ουδέποτε αμφισβητήσαμε ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε πράγματι Φύλλο Συμμόρφωσης, τουναντίον, σημειώσαμε ότι η συντριπτική πλειονότητα των περιεχόμενων στο εν λόγω Φύλλο Συμμόρφωσης παραπομπών αναφέρονται στο έγγραφο φέρον τίτλο «*Technical Declaration*», έντυπο συνταχθέν και υπογραφέν από τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου προϊόντος, χωρίς καμία απολύτως μνεία σε τεχνικά έντυπα, όπως επίσημα φυλλάδια, *prospectus*, ή Οδηγίες Χρήσης τα οποία να προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο και να αποδεικνύουν κατά τρόπο πλήρη και επαρκές την συμμόρφωση του προσφερόμενου εκ μέρους της κλιβάνου πλάσματος με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (γεγονός που, ως αποδείξαμε ανωτέρω, συνομολογεί και η ίδια επικαλούμενη την από 06.12.2021 Υπεύθυνη Δήλωση εντός της οποίας η ως άνω εταιρεία δεσμεύεται για την παράδοση πλήρους φακέλου εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης σε έτερο της υποβολής της προσφοράς της χρόνο).

17. Τέλος, σημειώνουμε ότι αβασίμως και όλως απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας. Πέραν της παρενθετικής

μορφής της παρεμβαίνουσας κατά των τεχνικών χαρακτηριστικών της καταβληθείσας εκ μέρους μας προσφοράς [...] υπογραμμίζουμε ότι απαραδέκτως αυτές προβάλλονται το πρώτον κατά το παρόν διαδικαστικό στάδιο, καθώς τυχόν ισχυρισμοί περί μη συμμόρφωσης με διατυπωμένους στην Διακήρυξη όρους προτάσσονται με την έγερση Προδικαστικής Προσφυγής και όχι κατά την άσκηση του δικογράφου της Παρέμβασης.

18. Ως προς τους προβαλλόμενους διά της Έκθεσης Απόψεων ισχυρισμούς

19. Προ οιασδήποτε άλλης παρατήρησης σημειώνουμε ότι αντικείμενο της Προδικαστικής μας Προσφυγής ουδόλως αποτελούν οι τιθέμενοι εντός της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης τεχνικοί όροι και προδιαγραφές ΑΛΛΑ η (μη) συμμόρφωση του τεχνικού σκέλους των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με ορισμένες εξ αυτών. Εξάλλου, από την ανάγνωση του αιτητικού της Προσφυγής μας, διαφαίνεται ότι η τελευταία στρέφεται κατά του Αποσπάσματος Πρακτικών της 3ης/10.02.2022 (Θέμα 4ο) Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... [...] και κάνει εσφαλμένα αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...». Άλλωστε, οι αναφορές μας στην σελίδα 8 της υπό εξέταση Προσφυγής συνθέτουν το θεωρητικό και νομολογιακό πλαίσιο δυνάμει του οποίου γίνεται παγίως δεκτή η δεσμευτικότητα της συμμόρφωσης με το τεθέν πλαίσιο τεχνικών προδιαγραφών της εκάστοτε Διακήρυξης και αναδεικνύεται η σπουδαιότητα της αρχής της τυπικότητας, παραδεδεγμένοι κανόνες που αποτελούν κεντρικούς άξονες της επιχειρηματολογίας μας.

20. Αναφορικά με την αντίκρουση των προβαλλόμενων στην Έκθεση Απόψεων ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής επαγόμαστε ό,τι και ανωτέρω, αφού η ως άνω Έκθεση Απόψεων αποτελεί ουσιαστικά προϊόν copy – paste αυτούσιου του κειμένου της παρέμβασης της μειοδότης εταιρείας και δεν περιέχει ΟΥΔΕΜΙΑ γνήσια κρίση/αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τους λόγους που προτάξαμε με την Προσφυγή μας (αφαιρώντας της κατ' ουσίαν τον χαρακτήρα της Έκθεσης Απόψεων αφού επαναλαμβάνει με ακρίβεια μέχρι και στα σημεία στίξης αυτούσια τα σημεία της Παρέμβασης της εταιρείας «...»).

21. Ειδικώς σχετικά με τον πέμπτο λόγο της Προδικαστικής μας Προσφυγής περί μη συμμόρφωσης της εταιρείας «...» με την υπό A/A 1 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, η τελευταία αναφέρει ρητά και με σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος κλίβανος θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του. Δεν γίνεται πουθενά μνεία σε δυνατότητα ξεχωριστής προσφοράς (και δη ως προαιρετικής επιλογής) εξαρτημάτων που συνδράμουν την πλήρη εκμετάλλευση του προς προμήθεια κλίβανου πέραν της βασικής, η υποβολή της οποίας ρητά – και κατ' αποκλειστικότητα – αποτυπώνεται στην υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη.

22. Επιπλέον, σχετικά με τον έκτο λόγο της Προσφυγής μας περί μη συμμόρφωσης με την υπό A/A 13 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης η οποία προϋποθέτει «την καταστροφή του συνόλου του φάσματος των παθογόνων μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων και να υπάρχει επιβεβαίωση αποστείρωσης SAL 10-6» επαναλαμβάνουμε emphaticά πως η παραπομπή της «...» στην παράγραφο 9 του εγγράφου με τίτλο «PRODUCT DATA ...» και το εκεί περιγραφόμενο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου εκ μέρους της κλιβάνου πλάσματος κάνει λόγο για την καταστροφή μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων κατά SAL 10\*6 μόνο κατά την λειτουργία του κύκλου Intensive και όχι κατά τους υπόλοιπους κύκλους που υποστηρίζονται από το προσφερόμενο είδος, γεγονός που συνεπάγεται την άδικη σπατάλη των κονδυλίων της Αναθέτουσας Αρχής για ένα μηχάνημα, στο οποίο ενέχει ο κίνδυνος να διοχετεύονται σε κρίσιμους τομείς του νοσοκομείου μη αποστειρωμένων εργαλείων ή άλλων ειδών.

23. Εξίσου κατηγορηματικά σημειώνουμε ότι η προσφορά της «...» πάσχει τεχνικώς καθώς το προσφερόμενο εκ μέρους της τελευταίας ιατροτεχνολογικό προϊόν δεν συμμορφώνεται με την υπό A/A 20 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης δυνάμει της οποίας το προσφερόμενο είδος θα πρέπει **«να διαθέτει πιστοποιητικό για την εξουδετέρωση των prions»**. Υπενθυμίζουμε ότι τα στοιχεία prions αποτελούν πρωτεϊνικούς παράγοντες και όχι μικροοργανισμούς ή βακτηριακά σπόρια. Επομένως, όλως γενικευμένες παραπομπές σε ποιοτικά χαρακτηριστικά που επάγονται την καταστροφή μικροοργανισμών/βακτηριακών

σπόρων και ουχί των πρωτεϊνικών παραγόντων *grions* (ως καταφαίνεται από την ανάγνωση των προσκομιζόμενων εκ μέρους της «...» εγγράφων) δεν ανταποκρίνεται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή καθιστώντας, έτσι, εσφαλμένη ως μη νόμιμη την αποδοχή του τεχνικού σκέλους της προσφοράς της «...». Η επίμαχη προδιαγραφή ζητά σαφώς την διάθεση πιστοποιητικού για την εξουδετέρωση των *grions*. Εφόσον, λοιπόν, η πιστοποίηση εξουδετέρωσης των εν λόγω πρωτεϊνικών παραγόντων ανάγεται ρητώς σε όρο του Διαγωνισμού, τούτη θα πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς και με σαφή τρόπο και όχι με εικασίες και ισχυρισμούς καθώς, ως προκύπτει και ανωτέρω, τα *grions* δεν αποτελούν μικροοργανισμούς ή βακτηριακά σπόρια προκειμένου να καλύπτονται από την πιστοποίηση ISO 14937.

24. Ως έχουμε καταστήσει σαφές από την από 25.02.2022 Προδικαστική μας Προσφυγή και ήδη με το παρόν Συμπληρωματικό μας Υπόμνημα, υφίσταται εμφανής απόκλιση μεταξύ των ζητούμενων δικαιολογητικών (όπως αυτά αποτυπώνονται στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές) και των εγγράφων στα οποία παραπέμπει και προσκομίζει η «...» δύναμι του κατατιθέμενου εκ μέρους της Φύλλου Συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα, κανένα εκ των προσκομισθέντων της «...» εγγράφων δεν κάνει καμία απολύτως μνεία σε τεχνικά έντυπα, όπως επίσημα φυλλάδια, *prospectus*, ή Οδηγίες Χρήσης, τα οποία να αποδεικνύουν κατά τρόπο πλήρη και επαρκές την συμμόρφωση του προσφερόμενου εκ μέρους της είδους με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, κατά παραβίαση της διέπουσας το δίκαιο των δημόσιων διαγωνισμών αρχή της τυπικότητας. Τέλος, σχετικά με τον ένατο λόγο, επαναλαμβάνουμε ότι αναφορές και οι παραπομπές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων θα πρέπει να τεκμηριώνονται από τα επίσημα εγχειρίδια χρήσης, εγχειρίδια συντήρησης και συναφή τεχνικά έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου προκειμένου για την εγκυρότητα και την σαφήνεια τους, και μάλιστα σε διάστημα σύγχρονο της υποβολής της προσφοράς άλλως οδηγούμαστε στην παραβίαση ρητού όρου της διακήρυξης και, κατά συνεκδοχή, της αρχής της τυπικότητας η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά την διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών. [...].».

24. Επειδή, στις 24.03.2022 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε συμπληρωματικό Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα εξής: «[...] Α) Η προσφεύγουσα με το συμπληρωματικό υπόμνημα που κατέθεσε αφενός συνομολογεί πλήρως τους ισχυρισμούς μας και αφετέρου προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση επαναλαμβάνοντας τους απαράδεκτους μη νόμιμους και αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφυγής της. Ειδικότερα αναφερόμεθα σε όσα ανακρούουμε με την ασκηθείσα παρέμβασή μας και συμπληρωματικά τα ακόλουθα:

1) Για όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην παράγραφο 3 (σελ. 6) του υπομνήματος της λεκτέα τα ακόλουθα: Οι δηλώσεις των κατασκευαστών απαιτούνται σε πολλά σημεία της διακήρυξης (πχ § 2.7, 2.8, 2.9, 2.10 σελ. 34,) Επομένως, και η Τεχνική Δήλωση που υπογράφεται από τον Πρόεδρο του κατασκευαστικού Οίκου αποτελεί ισχυρό στοιχείο τεκμηρίωσης και όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα. Εξάλλου και ο όρος 2.13 αρ. 4 ορίζει «ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών» και στην σελ. 64 παράρτημα ΙΙΙ δέχεται παραπομπές σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστή.

2) Για όσα ισχυρίζεται στην παράγραφο 4 (σελ. 6) του υπομνήματος δηλώνουμε τα εξής: Ο προσφερθείς κλίβανος της εταιρείας διαθέτει τόσο CE mark όσο και όλες τις υπόλοιπες απαραίτητες διεθνείς εγκρίσεις. Είναι δε, εγκατεστημένος σε πολύ μεγάλο αριθμό χωρών στην Ευρώπη αλλά και Παγκοσμίως. Επιπλέον υπάρχουν περισσότερες από 20 εγκαταστάσεις στην Ελλάδα, ένας εκ των οποίων είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί επί δέκα και πλέον έτη στο νοσοκομείο .... Το γεγονός ότι στο προσπέκτους του κατασκευαστή αναγράφεται λεπτομερώς ότι αποστειρώνει αυλοφόρα εργαλεία δεν μπορεί να αμφισβητηθεί για τους παραπάνω λόγους όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα η οποία επίσης παραπλανητικά αναγράφει στην ίδια παράγραφο 4 του υπομνήματος της ότι «Τουναντίον, επιδίδεται σε παντελώς άσχετες αναφορές ως προς τις διαστάσεις των αυλοφόρων εργαλείων και την μέγιστη διάμετρο του

αυλού, οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με το ζητούμενο δια της υπό Α/Α προδιαγραφής αποτέλεσμα, ήτοι την εξασφάλιση της ομαλής διάχυσης του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης για την αποτελεσματική αποστείρωση των αυλοφόρων εργαλείων», προσπαθώντας να προκαλέσει σύγχυση ως προς την ουσία του θέματος. Το ζητούμενο είναι η ομαλή διάχυση ή η αποτελεσματική αποστείρωση των αυλοφόρων εργαλείων; Προφανώς το δεύτερο και αυτό αποδεικνύεται από το προσπέκτους του κατασκευαστή στο οποίο παραπέμψαμε προς τεκμηρίωση.

Προς άρσιν κάθε αμφιβολίας, διευκρινίζουμε ότι οι δύο γεννήτριες πλάσματος (στον δικό μας κλίβανο) αποτελούν ουσιαστικά την συνέχεια του θαλάμου όντας εφαπτόμενες αυτού και μάλιστα η γεννήτρια 1 (remote plasma generator) διαθέτει ανοικτή δίοδο επικοινωνίας με τον θάλαμο. Η προσφεύγουσα ατυχώς συνεχίζει τους λανθασμένους ισχυρισμούς της, «ότι δηλαδή η λειτουργία του πλάσματος τείνει στην εξουδετέρωση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>». Επαναλαμβάνουμε ότι στη δική μας περίπτωση η γεννήτρια 1 σκοπό έχει τη διέγερση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στην κατάσταση πλάσματος για την αποτελεσματική αποστείρωση ακόμη και των, δύσκολο να αποστειρωθούν, αυλοφόρων εργαλείων, ενώ η γεννήτρια 2 σκοπό έχει την εξουδετέρωση του εναπομείναντος H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> μετά το τέλος του κύκλου. Τα παραπάνω δεν ισχύουν για τους κλιβάνους όλων των κατασκευαστών, γεγονός που αδυνατεί να αντιληφθεί η προσφεύγουσα γιατί προφανώς δεν ισχύει στη δική της περίπτωση. Όπως έχουμε δηλώσει και στο φύλλο συμμόρφωσης ο ειδικός φωτοαισθητήρας ευρισκόμενος στη γεννήτρια πλάσματος 1, η οποία είναι εφαπτομένη και επικοινωνεί συνεχώς με τον θάλαμο (όντας ουσιαστικά συνέχεια αυτού) ελέγχει και επιβεβαιώνει την ομαλή διάχυση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>. Επομένως, είναι εντελώς αυθαίρετος και λανθασμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «γεγονός που καθιστά την επικοινωνία του θαλάμου αποστείρωσης με την γεννήτρια πλάσματος τεχνικώς μη δυνατή». Ενδεχομένως το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δε διαθέτει επαρκή τεχνογνωσία αλλά βασίζεται στην τεχνική υποστήριξη του κατασκευαστικού Οίκου, όπως η ίδια δηλώνει, αποτελεί την αιτία της δυσκολίας της να αντιληφθεί τις τεχνολογικές μεθόδους άλλων κατασκευαστών.

3) Αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στις παραγράφους 8, 9 & 10 του υπομνήματος της προσφεύγουσας δηλώνουμε τα εξής:

Έχουμε κατ' επανάληψη απαντήσει και τεκμηριώσει με σαφήνεια και πληρότητα όσον αφορά τον τρόπο απόρριψης της χρησιμοποιημένης συσκευασίας ο οποίος διασφαλίζει απόλυτη ασφάλεια για τους χειριστές. Επιπλέον υπενθυμίζουμε ότι οι συσκευασίες αυτές χρησιμοποιούνται καθημερινά στο νοσοκομείο ... χωρίς να παρουσιαστεί κανένα πρόβλημα. καθώς ο κατασκευαστικός Οίκος ακολουθεί πιστά τις οδηγίες του MSDS, γεγονός το οποίο είναι σε γνώση του νοσοκομείου. Τέλος προς άρσιν κάθε αμφιβολίας διευκρινίζουμε ότι η αποστραγγιζόμενη ποσότητα η οποία είναι ελάχιστα ml (μερικές σταγόνες) οδηγείται μέσω κλειστού κυκλώματος σε δεξαμενή νερού εντός του κλιβάνου, όπου και αδρανοποιείται.

4) Όσον αφορά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς του υπομνήματος παραπέμπουμε σε όσα αναγράφουμε στην παρέμβασή μας, επαναλαμβάνουμε ότι έχουν υποβληθεί τα αναγραφόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης και επιπροσθέτως Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δηλώνουμε ρητά ότι «Με την παράδοση του κλιβάνου, θα παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα και στην Αγγλική» όπως εξάλλου έπραξε και η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι αν υπήρχε οποιαδήποτε αμφιβολία στην αναθέτουσα αρχή για την πλήρωση οποιασδήποτε απαίτησης όφειλε να την άρει ζητώντας διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 που όπως ισχύει ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών

από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» και σε καμία περίπτωση δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά μας όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Παράλληλα επισημαίνουμε ότι η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης με συγκεκριμένο περιεχόμενο στις προβλεπόμενες στήλες έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σε αντίθεση με την πληρότητα των παραπομπών, καθώς έχει ως στόχο να διευκολύνει την αναθέτουσα αρχή στην αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών. Ανεξαρτήτως δε, του τί δηλώνει ο καθένας από τους συμμετέχοντες σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και με ποιον τρόπο το αποδεικνύει, η αναθέτουσα αρχή έχει πάντοτε τη δυνατότητα ελέγχου κι επιβεβαίωσης αυτών παράτα όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η οποία ασκεί την προσφυγή της και καταχρηστικά, αφού με το αιτητικό της ζητά την τεχνική της επαναξιολόγηση και όχι την κατακύρωση σε αυτήν, γεγονός που αποδεικνύει και την έλλειψη εννόμου συμφέροντος της και το απαράδεκτο της προσφυγής. Κατά συνέπεια όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι πέρα από απαράδεκτοι και αβάσιμοι και απορριπτέα η προσφυγή στο σύνολό της. [...]».

25. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- Καταρχάς, επισημαίνεται ότι όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα (ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου



διαδικασίας εξέτασής της, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή και η Προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά και έτερους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών, είναι προδήλως απαράδεκτοι.

• Επί των προβαλλόμενων με την υπό κρίση Προσφυγή λόγων, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

**A) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»**

• **1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 6 τεχνική προδιαγραφή, που αφορά στην ομαλή διάχυση του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> στον θάλαμο αποστείρωσης για την αποτελεσματική αποστείρωση και των αυλοφόρων εργαλείων. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει στην Προσφυγή της, η λειτουργία πλάσματος στον προσφερόμενο κλίβανο τείνει στην απενεργοποίηση του υπεροξειδίου του υδρογόνου και όχι στην ομαλή διάχυση αυτού, όπως ρητώς ζητείται, ενώ η ύπαρξη δύο γεννητριών πλάσματος, την οποία επισημαίνει, τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και το Νοσοκομείο προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών τους «...δεν εξασφαλίζει επουδενί την αιτούμενη δια της οικείας τεχνικής προδιαγραφής ομαλή διάχυση, καθώς η λειτουργία τους είναι έτερη προς τον σκοπό αυτό.».

- Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και ειδικότερα του αρχείου: «Technical Declaration» του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου κλίβανου (βλ. σελ. 1 παρ. 5), προκύπτει ότι: *"The high technology of the plasma sterilizer ensures the smooth diffusion of hydrogen peroxide into the chamber for efficient sterilization of lumen instruments"*, δηλαδή ότι: «*Η υψηλή τεχνολογία του κλιβάνου πλάσματος εξασφαλίζει την ομαλή διάχυση του υπεροξειδίου του υδρογόνου μέσα στον θάλαμο για την αποτελεσματική αποστείρωση των αυλοφόρων εργαλείων*». Επιπλέον, στο αρχείο: «...-series Brochure» (βλ. σελ. 7, παράγραφος 4), περιγράφονται τα τέσσερα (4)

προγράμματα αποστείρωσης που διαθέτει ο προσφερθείς κλίβανος πλάσματος. Το πρώτο πρόγραμμα («SURFACE MODE»), περιγράφεται ως πρόγραμμα που αφορά σε μη αυλοφόρα εργαλεία, τα υπόλοιπα, όμως, τρία προγράμματα αφορούν σε αυλοφόρα εργαλεία και μάλιστα παρατίθενται λεπτομέρειες όσον αφορά στις δυνατότητες καθενός εκ των προγραμμάτων αυτών («ENDO MODE», «STANDARD MODE», «ADVANCE MODE»), σε σχέση με τον επιτρεπόμενο αριθμό των προς αποστείρωση αυλοφόρων εργαλείων, τις διαστάσεις τους, τη μέγιστη επιτρεπόμενη διάμετρο του αυλού κλπ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η Προσφορά της καθής η Προσφυγή πληροί την επίμαχη απαίτηση, ενώ οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους *«ο κλίβανος φέρει ένα ειδικό φωτοαισθητήρα ο οποίος απλώς αντιλαμβάνεται την λειτουργία πλάσματος και όχι, ως θα όφειλε, την ύπαρξη H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> εντός του θαλάμου αποστείρωσης...»*, θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και συνεπώς, ως απαράδεκτοι. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

● **2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 18 τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία η συσκευασία του H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, θα πρέπει να προσφέρει τη μέγιστη ασφάλεια στον χρήστη, να μπορεί να αποθηκευτεί σε συνθήκες δωματίου για 12 μήνες περίπου και να διασφαλίζει την ελάχιστη απαραίτητη κατανάλωση H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> ανά κύκλο. Στην ίδια δε απαίτηση ζητείται: *«Να αναφερθεί ο τρόπος απόρριψης της χρησιμοποιημένης συσκευασίας που θα διασφαλίζει ότι η διαδικασία αυτή είναι ασφαλής για τους χειριστές»*. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δήλωση του κατασκευαστή, ότι ο προσφερόμενος κλίβανος διαθέτει έναν «ειδικό αυτόματο μηχανισμό» (special automatic mechanism), δεν επαρκεί για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, αφού ουδόλως αναφέρεται εντός των κατατιθέμενων Εγχειριδίων (manuals) *«...ποια είναι η ακριβής διαδικασία της απόρριψης της χρησιμοποιούμενης συσκευασίας H<sub>2</sub>O<sub>2</sub>, πως αυτή εξουδετερώνεται [...] και, τελικώς, πού καταλήγει.»*

- Ωστόσο, δοθέντος ότι στο υποβληθέν αρχείο: «TECHNICAL DECLARATION», το οποίο σημειωτέον έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου κλιβάνου και στο οποίο παραπέμπει η καθής η Προσφυγή προς τεκμηρίωση της επίμαχης απαίτησης, αναφέρεται ρητώς ότι: «Ο κλιβάνος διαθέτει ειδικό αυτόματο μηχανισμό για την αποστράγγιση του χρησιμοποιημένου φιαλιδίου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> το οποίο είναι 100% ασφαλές για τους χρήστες την έναρξη της διαδικασίας αποστράγγισης», ΔΕΝ δύναται νομίμως να αμφισβητηθεί η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου δοθέντος ότι ο κατασκευαστής αναφέρεται ρητώς στον αυτόματο μηχανισμό αποστράγγισης, πληρούται, εν προκειμένω, και η επιμέρους απαίτηση του επίμαχου όρου περί αναφοράς του τρόπου απόρριψης της συσκευασίας, απορριπτομένων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

● **3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 21 τεχνική προδιαγραφή, στην οποία ζητείται να κατατεθεί πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manual) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές, στην Αγγλική γλώσσα και επίσης, **ζητείται η παράδοση πλήρους φακέλου εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και στην Ελληνική γλώσσα (operation & service manuals) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια.** Και τούτο, διότι το υποβληθέν Εγχειρίδιο συντήρησης (βλ. αρχείο: «... Service Manual.pdf»), δεν περιέχει καθόλου αναφορές στην ελληνική γλώσσα, ενώ το υποβληθέν Εγχειρίδιο λειτουργίας (βλ. αρχείο: «... operation manual.pdf»), διαθέτει μεν περιεχόμενα στα ελληνικά, ωστόσο, διαπιστώνεται ότι μετά το τέλος των περιεχομένων, απουσιάζει το σύνολο των σελίδων που αναμένεται να υπάρχουν, αφού εν συνόλω υποβλήθηκαν μόνο 3 σελίδες (βλ. σελ. 13, 14 και 15 του εν λόγω αρχείου). Ως περαιτέρω διατείνεται η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση του οικείου όρου της Διακήρυξης, στον οποίο ζητούνται αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια, προσκόμισε δύο (2) μη

πρωτότυπα, ήτοι, μη εκδοθέντα από τον οικείο κατασκευαστικό οίκο, **βοηθήματα εκπαίδευσης χρηστών και τεχνικών αντίστοιχα.**

- Καταρχάς επισημαίνεται ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα τα επίμαχα Εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης, ζητούνται υποχρεωτικώς (επί ποινή αποκλεισμού) από την ένδικη Διακήρυξη και στην ελληνική γλώσσα και τούτο, διότι η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η υποβολή τους είναι απολύτως απαραίτητη, τόσο για την αξιολόγηση των προσφορών και ειδικότερα, για την επαρκή τεκμηρίωση του προσφερόμενου μηχανήματος, αφού η υποχρεωτική υποβολή τους τους προσδίδει *«την απαραίτητη εγκυρότητα στον τεχνικό φάκελο...»*, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή η επίμαχη απαίτηση τέθηκε για να διασφαλίσει ότι οι χειριστές θα έχουν στη διάθεσή τους τα απαραίτητα έγγραφα μετά την εγκατάσταση του μηχανήματος.

- Ωστόσο, από την εξέταση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι, το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: **«... operation manual.pdf»** δεν είναι ελλιπές, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αφού, όχι μόνο έχει τεθεί Πίνακας περιεχομένων στην ελληνική γλώσσα, αλλά έχει μεταφραστεί και το σύνολο των σελίδων του εγχειριδίου (από τα αγγλικά στα ελληνικά). Η μόνη δε σελίδα που ελλείπει, είναι η τελευταία, που στην ουσία παρουσιάζει μια φωτογραφία του προσφερόμενου κλίβανου (φωτογραφία, εξάλλου, που υφίσταται στην αγγλική έκδοση του εγχειριδίου) και ως εκ τούτου, πληρούται η επίμαχη απαίτηση υποβολής εγχειριδίου λειτουργίας (operation manual) και στην ελληνική γλώσσα.

Περαιτέρω, διαπιστώνεται ότι το υποβληθέν ηλ. αρχείο: **«... Service Manual.pdf»** — στο οποίο σημειωτέον περιλαμβάνονται και μηχανολογικά σχέδια, ως επίσης, ζητείται στον επίμαχο όρο — **δεν υποβλήθηκε στην ελληνική γλώσσα.** Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση η καθής η Προσφυγή υπέβαλε **βοηθήματα εκπαίδευσης χρηστών και συντηρητών/τεχνικών, αντίστοιχα, στην ελληνική γλώσσα,** τα οποία, ανεξαρτήτως του ότι συνιστούν κατ' ουσίαν παρουσιάσεις σε μορφή pdf. - ως διατείνεται η προσφεύγουσα και ως ισχύει στην πράξη - εντούτοις, περιλαμβάνουν **και φωτογραφίες του**

**μηχανήματος που προέρχονται από το επίσημο σχετικό Εγχειρίδιο** (με σχόλια εντός των φωτογραφιών στην ελληνική γλώσσα), με αποτέλεσμα να συνεπικουρούν στην πλήρωση του επίμαχου σκέλους της απαίτησης. Και τούτο, διότι η εταιρία υπέβαλε συνδυαστικά: α) το Εγχειρίδιο συντήρησης στην αγγλική γλώσσα, στο οποίο, ως προελέχθη, περιλαμβάνονται τα ζητούμενα μηχανολογικά σχέδια και β) τα βοηθήματα εκπαίδευσης χρηστών και συντηρητών στην ελληνική γλώσσα, στα οποία περιλαμβάνονται και όλες οι *«απαραίτητες οδηγίες συντήρησης»*, ως επισημαίνει το Νοσοκομείο.

Σε κάθε δε περίπτωση, για τους ανωτέρω λόγους θα μπορούσε, εν προκειμένω, να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ήτοι, να ζητηθούν περαιτέρω διευκρινίσεις/συμπληρώσεις από την αναθέτουσα αρχή. Σημειώνεται ότι, κατά την πάγια εθνική και ενωσιακή νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους συμμετέχοντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Ειδικότερα, δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση: α) η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις **12.11.2021**, ήτοι, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 102 του Ν. 4782/2021 (01.06.2021) και β) το Εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος προφανώς προϋπήρχε της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών και δεν δημιουργήθηκε για πρώτη φορά μετά την υποβολή της επίμαχης Προσφοράς στον Διαγωνισμό, **η τυχόν μεταγενέστερη υποβολή του, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, δεν θα συνιστούσε αθέμιτη τροποποίηση ήδη υποβληθείσας Προσφοράς**, αλλά ούτε και θα εισήγαγε αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος σε βάρος των λοιπών οικονομικών φορέων, που το υπέβαλαν εντός του οριζόμενου στη Διακήρυξη χρόνου, ήτοι, μαζί με την Προσφορά τους.

Τέλος, για λόγους πληρότητας της παρούσας Απόφασης, δέον σημειωθεί ότι η υποβολή της υπ' αριθμ. 6 Υπεύθυνη Δήλωσης, στην οποία παραπέμπει το

Νοσοκομείο προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών του, στην οποία η καθής η Προσφυγή δηλώνει ότι: *«Με την παράδοση του κλιβάνου, θα παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα και στην Αγγλική»*, ουδόλως επαρκεί για την πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων κατά τον χρόνο υποβολής της εξεταζόμενης Προσφοράς. Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία (βλ. σκ. 18 της παρούσας), οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της κρινόμενης Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά του προσωρινού μειοδότη, θα πρέπει να απορριφθεί.

● **4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 22 τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία στο Φύλλο συμμόρφωσης θα πρέπει να αναφέρεται ρητά η συμμόρφωση ή μη σε όλα τα σημεία των προδιαγραφών (ένα προς ένα), η δε συμμόρφωση αυτή θα πρέπει να αποδεικνύεται με παραπομπές σε συνημμένα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο επίμαχο Φύλλο συμμόρφωσης, η πλειονότητα των παραπομπών αφορούν στο αρχείο: «Technical Declaration», ήτοι, σε έντυπο που έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου προϊόντος, ωστόσο, ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά/παραπομπή σε τεχνικά έντυπα, όπως είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ή οι Οδηγίες Χρήσης του κατασκευαστικού οίκου, που να αποδεικνύουν κατά τρόπο πλήρη και αδιαμφισβήτητο τη συμμόρφωση του προσφερόμενου κλιβάνου με τις οικείες τεχνικές απαιτήσεις.

- Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και πιο συγκεκριμένα, του

Φύλλου συμμόρφωσης, προκύπτει ότι για την πλήρωση αρκετών τεχνικών προδιαγραφών, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην, από 26.11.2021, Τεχνική Δήλωση του κατασκευαστή («...»), η οποία απευθύνεται προς το ... και η οποία υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα, καθώς και σε επίσημη μετάφραση και επικύρωσή της στην ελληνική γλώσσα από τη δικηγόρο Αθηνών, κ. ... (Σημειώνεται, στο σημείο αυτό πως η ημερομηνία μετάφρασης και επικύρωσης από την ανωτέρω δικηγόρο (02.11.2021), δεν δύναται να είναι ορθή, καθώς η εν λόγω Τεχνική Δήλωση συντάχθηκε και υπογράφηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της μεταφράσεώς της, ήτοι, στις 26.11.2021.).

Ωστόσο, πέραν της ανωτέρω Τεχνικής Δήλωσης, στην οποία αναφέρονται αυτολεξεί οι τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του Φύλλου συμμόρφωσης προκύπτει ότι – ανάλογα με τη φύση της τεθείσας τεχνικής προδιαγραφής – η καθής η Προσφυγή παραπέμπει και σε έτερα τεχνικά έγγραφα, Φυλλάδια ή Εγχειρίδια κλπ (βλ. π.χ «... Service Manual.pdf», «... operation manual.pdf», «... Brochure» κλπ). Συμπερασματικά, δοθέντος ότι: **α)** στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά κα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις -Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....»* και **επομένως, καταλείπεται στον εκάστοτε συμμετέχοντα η διακριτική ευχέρεια, όπως υποβάλλει τα έγγραφα/δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του προσφερόμενου κλίβανου πλάσματος, χωρίς ουδόλως να καθορίζονται στη Διακήρυξη συγκεκριμένοι τύποι εγγράφων που θα πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικώς (επί ποινή αποκλεισμού) μαζί με την προσφορά και β)** η καθής η Προσφυγή υπέβαλε επίσημα έγγραφα [π.χ Τεχνική Δήλωση (βλ. αρχείο: «Technical Declaration»), Τεχνικά φυλλάδια (βλ. αρχείο: «...-series

Brochure») κλπ], του κατασκευαστή του μηχανήματος, δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί νομίμως ο αποκλεισμός της για τον εξεταζόμενο λόγο, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ως, εξάλλου, ορθώς επισημαίνει η παρεμβαίνουσα στο συμπληρωματικό Υπόμνημά της, στην σελίδα 64 της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι: *«Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.»*. Με βάση το σύνολο των προρρηθέντων, ο 4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά του προσωρινού μειοδότη θα πρέπει να απορριφθεί.

## **B) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «...»**

### **• 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 1 τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία, ο προσφερόμενος κλίβανος θα πρέπει να είναι καινούργιος, με σύγχρονο σύστημα τεχνολογίας πλάσματος με υπεροξειδίο του υδρογόνου H<sub>2</sub>O<sub>2</sub> χαμηλής θερμοκρασίας 55°C περίπου, κατάλληλο για την αποστείρωση θερμοευαίσθητων υλικών-εργαλείων. Στην ίδια δε απαίτηση ορίζεται ότι: *«Επιπλέον, θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του.»*. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία, κατά παράβαση του επίμαχου όρου, δήλωσε ότι διαθέτει κατ' επιλογήν (optional) και σε ξεχωριστή προσφορά (δηλαδή πέραν της βασικής προσφοράς που αφορά στον κλίβανο), διάφορα εξαρτήματα και συσκευές, όπως π.χ USB port, barcode reader, UPS, τα οποία εξυπηρετούν την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του προσφερόμενου κλιβάνου.

- Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου, κατά τους οποίους, ο προσφερόμενος κλίβανος είναι εξοπλισμένος με πλήθος από απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του, όπως π.χ αισθητήρας υγρασίας, επιπλέον αισθητήρες θερμοκρασίας - πίεσης, φίλτρο ενεργού άνθρακα, καταλύτης πλατίνας, κλπ (βλ. αρχείο: «PRODUCT



DATA ... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ).pdf»), ενώ τα εξαρτήματα «...όπως *USB port, UPS, barcode reader* προσφέρονται προς επιλογή (όπως είθισται σε όλους τους Διαγωνισμούς προμήθειας), δηλαδή δεν υπάρχουν στο *standard configuration* του μηχανήματος, αφού από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού δεν απαιτείται να συμπεριλαμβάνονται στα συγκεκριμένα συστήματα...». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

● **2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 13 τεχνική προδιαγραφή, με την οποία ζητείται η καταστροφή όλου του φάσματος των παθογόνων μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων και να υπάρχει επιβεβαίωση αποστείρωσης SAL 10-6. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από κανένα εκ των υποβληθέντων Τεχνικών Φυλλαδίων δεν προκύπτει η δυνατότητα του προσφερόμενου κλιβάνου για καταστροφή μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων, κατά SAL 10-6.

- Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου, κατά τους οποίους, το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό αναφέρεται για όλους τους κύκλους του προσφερόμενου κλιβάνου και αποδεικνύεται από επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου (βλ. αρχείο: «Product Data ... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ).pdf»),», παρ. 9). Από την επισκόπηση της παρ. 9 του ως άνω αρχείου προκύπτει σαφώς ότι η καταστροφή των μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων κατά SAL 10-6 επιτυγχάνεται αποκλειστικά κατά την λειτουργία του κύκλου intensive. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

● **3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 20 τεχνική προδιαγραφή, στην οποία ζητείται η υποβολή Πιστοποιητικού για την εξουδετέρωση των prions. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι:  
α) στο υποβληθέν ηλ. αρχείο: «PRODUCT DATA ... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ).pdf» γίνεται μεν γενική και αόριστη αναφορά στην καταστροφή μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων, όχι, όμως ειδική αναφορά στην εξουδετέρωση των

prions, β) στο ηλ. αρχείο: «SUMMARY REPORT ....pdf», γίνεται μεν αναφορά στη διαδικασία EN ISO 14937:2009, όχι, όμως, σαφής αναφορά στην καταστροφή και αποδόμηση των prions και γ) στο ηλ. αρχείο: «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (VALIDATION) ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ EN ISO 14937.pdf», καταγράφεται μεν η διαδικασία πιστοποίησης ως προς την καταστροφή του στοιχείου «geobacillus stearothermophilus», ωστόσο ελλείπει οιασδήποτε περαιτέρω αναφορά στην αποδόμηση των prions.

- Σύμφωνα με το υπόψη Νοσοκομείο, ο προσφερόμενος κλίβανος είναι πιστοποιημένος για τη διενέργεια ασφαλούς αποστείρωσης, σύμφωνα με το Διεθνές Πρότυπο EN ISO 14937 (βλ. αρχείο «ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΕΛΕΓΧΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (VALIDATION) ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ EN ISO 14937.pdf », στο οποίο αναφέρεται ότι: «*Inspection method: Microbiological tests based on EN ISO 14937; SOP 21-016*» και συνεπώς, διαθέτει πιστοποίηση για την αποτελεσματικότητα εξουδετέρωσης όλου του φάσματος παθογόνων μικροοργανισμών και βακτηριακών σπόρων (συμπεριλαμβανομένων των prions), ενώ συγχρόνως διασφαλίζεται και το επίπεδο SAL 10<sup>-6</sup>. Μάλιστα, ως επισημαίνεται η αναθέτουσα αρχή, το συγκεκριμένο μηχάνημα διαθέτει έναν πρόσθετο κύκλο (Intensive) για ακόμη μεγαλύτερη απόδοση αποστείρωσης των πιο δύσκολων οργάνων (αυλωτά : διάμετρος έως 0,5 mm και μήκος έως 2200mm), που χρησιμοποιεί μεγαλύτερη έκθεση, ώστε να καλύπτονται ακόμη και οι πιο δύσκολες περιπτώσεις ανθεκτικών μικροοργανισμών σε αυλωτά εργαλεία (βλ αρχείο: «Product Data ... (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ).pdf», παρ. 9 και αρχείο: «SYMMARY REPORT ....pdf»).

- Ωστόσο, κατά το σαφές γράμμα της με α/α 20 τεχνικής προδιαγραφής, το οποίο δεν καταλείπει περιθώριο παρερμηνείας του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, ζητείται η υποβολή αυτοτελούς Πιστοποιητικού για την αποδόμηση των prions, το οποίο ουδόλως υποβλήθηκε από την καθής η Προσφυγή (μη πλήρωση απαραίτατου όρου) μαζί με την Προσφορά της. Επίσης, δέον επισημανθεί ότι η δυνατότητα εξουδετέρωσης των prions από το μηχάνημα - για τα οποία, άλλωστε, τέθηκε ειδική τεχνική απαίτηση (α/α 20) - δεν δύναται να συναχθεί εμμέσως, ήτοι, δια

της υποβολής πιστοποίησης αποστείρωσης SAL 10-6, που αφορά γενικότερα σε παθογόνους μικροοργανισμούς και βακτηριακούς σπόρους και ουχί ειδικότερα σε rions. Συνεπώς, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, αφής στιγμής *«...η πιστοποίηση εξουδετέρωσης των εν λόγω πρωτεϊνικών παραγόντων ανάγεται ρητώς σε όρο του Διαγωνισμού, τούτη θα πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς και με σαφή τρόπο και όχι με εικασίες και ισχυρισμούς καθώς [...] τα rions δεν αποτελούν μικροοργανισμούς ή βακτηριακά σπόρια προκειμένου να καλύπτονται από την πιστοποίηση ISO 14937.»*.

Από την επισκόπηση των ρητών και σαφών όρων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, συνάγεται σαφώς ότι η πιστοποίηση αποστείρωσης SAL 10-6 (με α/α 13 προδιαγραφή) και το Πιστοποιητικό αποδόμησης των rions (με α/α 20 προδιαγραφή), αποτελούν **δύο (2) διακριτά δικαιολογητικά** που όφειλε να υποβάλλει έκαστος συμμετέχων για τη νομότυπη συμμετοχή του στον ένδικο Διαγωνισμό. Θα πρέπει, επίσης, στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι: α) οι διαγωνιζόμενοι φέρουν πλήρη ευθύνη για την ορθότητα και την πληρότητα της Προσφοράς τους και για τον λόγο αυτόν, οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) και β) οι αναθέτουσες αρχές ΔΕΝ δύνανται νομίμως να μην εφαρμόσουν τους όρους που οι ίδιες έθεσαν στη Διακήρυξη.

Συνεπώς, επειδή, κατά πάγια νομολογία, η μη συμμόρφωση της Προσφοράς προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της Προσφοράς στο σύνολό της (βλ. και υπ' αριθμ. 51/2021 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ), στην προκείμενη περίπτωση, δοθείσης της κατηγορηματικής διατύπωσης του επίμαχου όρου, το υπόψη Νοσοκομείο είχε δέσμια αρμοδιότητα όπως απορρίψει την επίμαχη Προσφορά, η οποία δεν πληροί τον ανωτέρω υποχρεωτικό όρο (βλ. σκ. 17, 18 και 19 της παρούσας).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός

εάν ορισμένες είναι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, προαιρετικές (περίπτωση, που ωστόσο δεν συντρέχει εν προκειμένω), ο 3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής που αφορά στην ανωτέρω εταιρία θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**• 4ος λόγος Προσφυγής**

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 21 τεχνική προδιαγραφή, με την οποία ζητείται να κατατεθεί πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manual) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές, στην Αγγλική γλώσσα, καθώς και η παράδοση πλήρους φακέλου εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και στην Ελληνική γλώσσα (operation & service manuals) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια.

- Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε «Operation Manual» μόνο στην αγγλική γλώσσα και ουχί στην ελληνική γλώσσα, ως ρητώς ζητείται στη Διακήρυξη. Περαιτέρω, η εν λόγω εταιρία δεν υπέβαλε Εγχειρίδιο συντήρησης (service manual) ούτε στην ελληνική, ούτε στην αγγλική γλώσσα, παρότι ο συγκεκριμένος όρος είναι απαραίτος και ως εκ τούτου, η μη πλήρωσή του συνεπάγεται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα του υπόψη Νοσοκομείου. Τέλος, η εταιρία δεν υπέβαλε μηχανολογικά σχέδια, ως, επίσης, ζητείται στον επίμαχο όρο.

Καταρχάς, σημειώνεται ότι οι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τους οποίους, από τη διατύπωση της με α/α 21 τεχνικής προδιαγραφής (*«Να παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και στην Ελληνική γλώσσα (operation & service manuals) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια»*), δεν προκύπτει σαφώς εάν τα επίμαχα έγγραφα θα πρέπει να κατατεθούν κατά την υποβολή των προφορών στον Διαγωνισμό (ή όχι), θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι ως ήδη αναφέρθηκε κατά την ανάλυση του 3ου λόγου Προσφυγής που αφορά στον προσωρινό μειοδότη (*«...»*), οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να

συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Για τους ανωτέρω λόγους, η Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας, σύμφωνα με την οποία: *«Κατά την παράδοση του προσφερόμενου είδους θα παραδοθεί πλήρης φάκελος εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης και στην Ελληνική γλώσσα (operation & service manuals) και αναλυτικά μηχανολογικά σχέδια.»*, δεν επαρκεί για την απόδειξη πλήρωσης των οικείων – απαράβατων – απαιτήσεων, ούτε υποκαθιστά τα ελλείποντα δικαιολογητικά.

Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση θα μπορούσε να ζητηθεί η μεταγενέστερη υποβολή των ελλειπόντων στοιχείων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/2021 και ισχύει. Ως, εξάλλου, ήδη αναφέρθηκε κατά την εξέταση του 3<sup>ου</sup> λόγου Προσφυγής κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...»: α) η ένδικη Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις **12.11.2021**, ήτοι, μετά την έναρξη ισχύος του νέου άρθρου 102 (01.06.2021) και β) τα τυχόν μεταγενεστέρως υποβληθέντα δικαιολογητικά (Εγχειρίδιο συντήρησης και μηχανολογικά σχέδια, Εγχειρίδιο λειτουργίας στην ελληνική γλώσσα), έχουν αντικειμενικώς διαπιστώσιμο προγενέστερο χαρακτήρα και επομένως, η υποβολή τους ΔΕΝ θα προσέδιδε στο προσφερόμενο μηχάνημα, ιδιότητες και λειτουργίες, που αυτό δεν διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής της επίμαχης Προσφοράς στον Διαγωνισμό. Συναφώς, η τυχόν μεταγενέστερη υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών δεν θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, αλλά ούτε θα εισήγαγε αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση της καθής η Προσφυγή σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων.

Επειδή, ωστόσο, στην εξεταζόμενη περίπτωση το Νοσοκομείο έκανε αποδεκτή την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, χωρίς ουδόλως να της τάξει προθεσμία για την νόμιμη συμπλήρωσή της, αν και διέθετε τέτοια δυνατότητα, η προσβαλλόμενη Απόφαση δέον ακυρωθεί κατά το σκέλος αυτό. Και τούτο, διότι η επίμαχη Προσφορά δεν υποβλήθηκε, σύμφωνα με τους απαράβατους όρους

της εν θέματι Διακήρυξης, ήτοι, είναι πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα (βλ. άρ. 2.4.6). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 4ος λόγος Προσφυγής που αφορά στον ανωτέρω οικονομικό φορέα θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

**• 5ος λόγος Προσφυγής**

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί τη με α/α 22 τεχνική προδιαγραφή, κατά την οποία στο Φύλλο συμμόρφωσης θα αναφέρεται ρητά η συμμόρφωση ή μη σε όλα τα σημεία των προδιαγραφών ένα προς ένα, η δε συμμόρφωση αυτή θα αποδεικνύεται με παραπομπές σε συνημμένα φυλλάδια του κατασκευαστικού Οίκου. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο Φύλλο συμμόρφωσης της καθής η Προσφυγή, δεν γίνεται παραπομπή σε τεχνικά έντυπα, όπως είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ή οι Οδηγίες Χρήσης του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου μηχανήματος, ώστε η συμμόρφωση του προϊόντος με τις τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις, να δύναται αποδειχθεί κατά τρόπο πλήρη και αδιαμφισβήτητο.

Ωστόσο, από την επισκόπηση του επίμαχου Φύλλου συμμόρφωσης, προκύπτει ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει - σε πλείστα σημεία του - σε Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, ώστε να τεκμηριώσει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου μηχανήματος με τις τιθέμενες προδιαγραφές. Δέον, επίσης, σημειωθεί ότι εκ της ίδιας της φύσεως των τεχνικών προδιαγραφών της ένδικης Διακήρυξης, δεν δύναται ο συμμετέχων να παραπέμπει συνεχώς μόνο σε τεχνικά φυλλάδια ή οδηγίες χρήσης, άλλα θα πρέπει να παραπέμπει και σε έτερα έγγραφα (π.χ σε Πιστοποιητικό ISO για την α/α 17 προδιαγραφή, σε Εγχειρίδιο λειτουργίας/συντήρησης για την με α/α 21 προδιαγραφή κλπ). Τέλος, στην προκείμενη περίπτωση, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τις οποίες τα τεχνικά φυλλάδια, στα οποία - μεταξύ άλλων - παραπέμπει η εν λόγω εταιρία, είναι τα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, τα οποία είναι διαθέσιμα στην επίσημο ιστοσελίδα του και τα οποία έχουν στη διάθεσή τους όλοι οι αντιπρόσωποι του εν λόγω οίκου, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και η καθής η Προσφυγή. Με βάση το σύνολο των

προλεχθέντων, ο 5ος λόγος Προσφυγής που αφορά στην ανωτέρω εταιρία θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί, **κατά το σκέλος που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «...»** και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

27. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, **κατά το σκέλος που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ «...».**

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ακυρώνει το Απόσπασμα Πρακτικών (ΑΔΑ: ..., Θέμα 4ο) της 3ης/10.02.2022 τακτικής συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια ενός (1) κλιβάνου πλάσματος χωρητικότητας 110 λίτρων και άνω (CPV: ...), βάσει του Υποέργου 3 της Πράξης με τίτλο: «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού και λοιπού εξοπλισμού για το ... – Μέρος 3ο», Κωδικός MIS ... (υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

**Αριθμός απόφασης: 603 /2022**

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Απριλίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**