

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (δυνάμει της υπ'αριθμ. 28/2022 Πράξης της Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ), Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση, η οποία η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. 471/2022 απόφαση του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας που εκδόθηκε επί της από 25.11.2021 αιτήσεως ακυρώσεως τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1767/20-09-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με έδρα τ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα κατά του ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Ειδικότερα, με την ως άνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΑΕΠΠ «για τις κατά νόμον ενέργειές της».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ... Διακήρυξη.

3. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17/09/2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό, ήτοι 1.400.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επιπλέον έχει κατατεθεί και δεύτερο παράβολο ποσού 4.200 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 17/09/2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο αντιστοιχεί στο ποσό των 840.000 ευρώ του δικαιώματος προαίρεσης. Ωστόσο, δοθείσης της υφιστάμενης για το ζήτημα νομολογίας, (βλ. σκ. 5 ΔΕφΑθ 451/2018, ΕΑ ΣΤΕ 10/2017, 187/2017, ΔΕΦΚομ Ν4/2018, Ν58/2018 ΔΕφΘεσ Ν85/2018, Ν141/2018), κατά την οποία, παραδεκτά ο υπολογισμός για την εξεύρεση του ορθού παραβόλου γίνεται λαμβάνοντας υπ' όψιν μόνον τον προϋπολογισμό της σύμβασης στην ανάθεση της οποίας κατατείνει η διαγωνιστική διαδικασία και όχι στον προϋπολογισμό της προαίρεσης που επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθώς είναι αβέβαιο εάν και για ποιο χρονικό διάστημα εντός του ανώτατου προβλεπόμενου από τη διακήρυξη χρονικού ορίου θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό και λαμβανομένου υπόψη ότι εν προκειμένω, πράγματι παραμένει αβέβαιο το εάν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθούν τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη δικαιώματα προαίρεσης, το δεύτερο παράβολο που αντιστοιχεί στο ποσό προϋπολογισμού των δικαιωμάτων προαίρεσης, θα πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ακόμη και στην περίπτωση απόρριψης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

4. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου με τίτλο «ΣΥΛΛΟΓΗ ΥΓΡΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΟΙΠΩΝ ΦΟΡΤΙΟΥ ΠΛΟΙΩΝ, ΠΟΥ ΚΑΤΑΠΛΕΟΥΝ ΣΤΗ ΘΑΛΑΣΣΙΑ ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προϋπολογισμού 1.400.000,00 ευρώ (για 5 έτη, ήτοι 280.000,00 ευρώ ανά έτος) χωρίς ΦΠΑ και 840.000,00 ευρώ (παράταση τριών ετών) χωρίς ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3-09-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (...), ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 9-09-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

6.Επειδή η διαδικασία που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 9.09.2021 και η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έλαβε γνώση στις 10-09-2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

9. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

10. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει, καθώς δηλώνει ότι: *«[...] 3. Η εταιρία μας [...] δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων με υπηρεσίες καθαρισμού και απορρύπανσης θαλάσσιων περιοχών και εξυγίανσης και καθαρισμού, είναι εγγεγραμμένη στο οικείο επαγγελματικό μητρώο και δη στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων με αριθμό Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς: 249 - 4 και είναι η ανάδοχος εταιρία επί πολλά έτη και μέχρι σήμερα στις Υπηρεσίες Παραλαβής-Διαχείρισης Υγρών Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ..., ..., στα ..., στην ..., στην ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ..., στην ...και σε λοιπές*

λιμενικές εγκαταστάσεις της Ελλάδας.

Στο πλαίσιο των παραπάνω εμπορικών δραστηριοτήτων μας και καθώς είμαστε ήδη ανάδοχοι στη Συλλογή και Διαχείριση Υγρών Πετρελαιοειδών Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίου σε διάφορα λιμάνια της Ελλάδας, επιθυμούμε να συμμετάσχουμε στον υπό κρίση διαγωνισμό, προβάλλοντας ενεστώς και υπαρκτό έννομο συμφέρον για να μας ανατεθεί η σχετική σύμβαση παραχώρησης των υπόψη υπηρεσιών, πλην, όμως, η προσβαλλόμενη διακήρυξη παραβιάζει την κείμενη εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, σε βαθμό που να μας στερεί του δικαιώματος συμμετοχής μας και μας αποκλείει από τη διαγωνιστική διαδικασία, άλως να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό, προδιαγράφοντας το αποτέλεσμα σε βάρος μας, λόγω αδυναμίας να εκπληρώσουμε τις απαιτούμενες προδιαγραφές (πρβλ. Επ.Αν.Σ.τ.Ε. 352-3/2018). Σε κάθε δε περίπτωση και για τη διατήρηση του εννόμου συμφέροντός μας προτιθέμεθα να υποβάλλουμε προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό, πλην όμως με τη ρητή επιφύλαξη των όσων αναφέρουμε στην παρούσα προσφυγή μας, παρά την προδιαγεγραμμένη απαίτηση της προσβαλλόμενης διακήρυξης για κατάθεση, κατά τη συμμετοχή, Υπεύθυνης Δήλωσης του Νόμου 1599/86 για την αποδοχή των όρων και των προδιαγραφών όπως ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της (ΣτΕ 1686/2018, Ε.Α. 881/2008, 727/2006, Δίκαιο Δημόσιων Συμβάσεων Δ. Ράικου, Γ' Έκδοση σελ. 763, παραπομπή 55)».

Επισημαίνεται δε ότι, αν και η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, διατηρεί το έννομο συμφέρον της καθώς, ως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, η προσβολή όρων της διακήρυξης που εμποδίζουν ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό δεν κωλύουν την συμμετοχή του στο διαγωνισμό αρκεί να διατυπώσει επιφύλαξη για την προσβολή και εάν ο αιτών έλαβε μέρος σε διαγωνισμό αλλά διατύπωσε σχετική ειδική επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα των όρων που αμφισβητεί, τότε το έννομο συμφέρον του διατηρείται, κατά το μέρος που ο

αμφισβητούμενος όρος περιλαμβάνεται στην επιφύλαξη (ΣτΕ Ε.Α. 342/2009) και προβάλλει ότι ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον όρο αυτό της διακήρυξης (ΣτΕ 616/2012 (ΑΣΦ), 718/2012, ΔΕφΠειρ 34/2013 (ΑΣΦ)). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: *«Αποδέχομαι τους όρους και τις προδιαγραφές έτσι όπως ορίζονται στην υπ' αρ. ... Διακήρυξη της και στα Παραρτήματα αυτής, με ρητή επιφύλαξη περί των προβαλλόμενων στην 20/09/2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και και της με αρ.πρωτ. 3276/25-11-21 υποβολής αιτήσεως Αναστολής και Ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ»*. Επομένως, κατ'αρχήν, μετ'εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό εξέταση προσφυγή κατά των όρων της επίμαχης Διακήρυξης.

11. Επειδή στις 22.09.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2357/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 728/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 571/2022 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας απέστειλε την 1η-10-2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν. Περαιτέρω, στις 6-10-2021 ο αναθέτων φορέας απέστειλε εκ νέου απόψεις αντικρούοντας το υπόμνημα της προσφεύγουσας και στις 19-04-2022 απέστειλε απόψεις αντικρούοντας το από 14-04-2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Ωστόσο, οι απόψεις αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο καθώς στο ισχύον

θεσμικό πλαίσιο δεν προβλέπεται η εκ νέου υποβολή απόψεων προς αντίκρουση του υπομνήματος της προσφεύγουσας, και, ως εκ τούτου, δεν υποβλήθηκαν παραδεκτώς.

14. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα στις 5-10-2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο. Περαιτέρω, στις 14-04-2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε δεύτερο υπόμνημα το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο καθώς δεν προβλέπεται από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και, ως εκ τούτου, υποβλήθηκε απαραδέκτως.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[....]Α. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2017/352 ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΝΩΣΙΑΚΗΣ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΕΙ ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΣΥΝΑΨΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στις 15.2.2017 θεσπίσθηκε από την Ευρωπαϊκή Ένωση ο Κανονισμός 2017/352 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση πλαισίου όσον αφορά την παροχή λιμενικών υπηρεσιών και κοινών κανόνων για τη χρηματοοικονομική διαφάνεια των λιμένων (L57/1 3.3.2017) με στόχο, όπως αναφέρεται στην παρ. 4 του Προοιμίου αυτού – ανάμεσα σε άλλα – τη «διευκόλυνση της πρόσβασης στην αγορά λιμενικών υπηρεσιών».

Ο Κανονισμός ΕΕ 2017/352, ο οποίος δεν επιβάλλει κάποιο ειδικό, ενιαίο μοντέλο, το οποίο να διέπει τη διαχείριση αποβλήτων πλοίων και καταλοίπων φορτίου που οι λιμένες οφείλουν να ακολουθήσουν, αλλά θέτει προϋποθέσεις, οι οποίες δημιουργούν το νομικό και χρηματοοικονομικό πλαίσιο της ασκήσεως του εν λόγω δικαιώματος επιλογής από τον φορέα διαχείρισης, ορίζει στο σημείο 10 του Προοιμίου του ότι: «Ο παρών

κανονισμός δεν επιβάλλει κάποιο ειδικό μοντέλο για τη διαχείριση των θαλάσσιων λιμένων και δεν επηρεάζει με κανέναν τρόπο την αρμοδιότητα των κρατών μελών να παρέχουν, σύμφωνα με τη νομοθεσία της Ένωσης, μη οικονομικές υπηρεσίες γενικού συμφέροντος. Μπορούν να υπάρξουν διάφορα μοντέλα διαχείρισης των λιμένων, με την προϋπόθεση της τήρησης του πλαισίου για την παροχή λιμενικών υπηρεσιών και των κοινών κανόνων περί χρηματοοικονομικής διαφάνειας που ορίζονται στον παρόντα κανονισμό.» Στοχεύει, όμως, στην αντιμετώπιση των μονοπωλιακών πρακτικών και των στρεβλώσεων της αγοράς στις λιμενικές υπηρεσίες, προωθώντας κοινούς κανόνες ανταγωνισμού και διαφάνειας. Χαρακτηριστικό είναι ότι στο προοίμιο του Κανονισμού (παρ. 11) αναγράφεται κατά λέξη: «Οι πάροχοι λιμενικών υπηρεσιών θα πρέπει να είναι ελεύθεροι να παράσχουν τις υπηρεσίες τους στους θαλάσσιους λιμένες που εμπίπτουν στον παρόντα κανονισμό. Ωστόσο, θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα η εν λόγω ελευθερία να ασκείται υπό ορισμένους όρους.». Συνεπώς, ο Κανονισμός θεωρεί δικαίωμα του κάθε παρόχου λιμενικής υπηρεσίας να δραστηριοποιηθεί επιχειρηματικά στο αντίστοιχο τομέα. Μόνος όρος στην άσκηση αυτής της επιχειρηματικής δραστηριότητας, επαφίεμενος στη διακριτική ευχέρεια του φορέα διαχείρισης του λιμένα, μπορεί να είναι οι πάροχοι να πληρούν κάποιες ελάχιστες απαιτήσεις που απαριθμούνται περιοριστικά (άρθρο 4 Κανονισμού). δε με την παρ. 4 του Άρθρου 6 Περιορισμοί στον αριθμό των παρόχων λιμενικών υπηρεσιών του ΕΕ 352/2017, [.....] Στο Προοίμιο, εξάλλου, του ΕΚ 352/2017 στο πεδίο 13) ορίζεται ρητά ότι: [.....] Επίσης, στο πεδίο 18) του Προοιμίου προβλέπεται ότι: [.....] ενώ και στο πεδίο 29) αναφέρεται ότι: [.....] Εξάλλου, ο Κανονισμός 2017/352 σε καμία περίπτωση δεν διαφοροποιεί την υφιστάμενη ενωσιακή νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις. Ρητώς ορίζει τούτο ο Κανονισμός 2017/352 προβλέποντας στο άρθρο 1 παρ. 7 αυτού ότι: [.....] Σύμφωνα δε με το άρθρο 30 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ (αντίστοιχο άρθρο 29 Ν. 4413/2016): [.....] Στον Ν. 4413/2016 ορίζονται ρητώς στα παρακάτω άρθρα οι Αρχές που διέπουν τις αναθέσεις των Συμβάσεων Παραχωρήσεων, όπως

στην περίπτωση των υπόψη υπηρεσιών που παραχωρεί η ..., οι οποίες πρέπει να τηρούνται απαρέγκλιτα από τους αναθέτοντες φορείς: [...] Άρθρο 29 Γενικές αρχές (άρθρο 30 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ) ότι: [...] «Άρθρο 45 Κριτήρια ανάθεσης (άρθρο 41 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ) [...]

Εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη ... τίθενται όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, οι οποίοι καταστρατηγούν τις επιβαλλόμενες εκ της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας αρχές της της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Συγκεκριμένα:

1) Ρητά ορίζεται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παρ. 1.3.1. της 1.3. Θεσμικό πλαίσιο ότι η διεξαγωγή του Διαγωνισμού, όπως και η προς ανάθεση Σύμβαση Παραχώρησης διέπονται από τα Τεύχη του Διαγωνισμού και συμπληρωματικά ιδίως από τις ακόλουθες διατάξεις: [...]

Εξάλλου, σε διάσπαρτα σημεία της διακήρυξης, μνημονεύεται το «Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της» όπως ενδεικτικά στην παρ. 1.4.1 Ορισμοί-Ερμηνεία, στη σελ. 19, όπως και στην παρ. 4.1.3.2.2. της Τεχνικής Προσφοράς, όπου ρητώς αναγράφεται ότι: [...] Η εταιρία μας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αιτήθηκε στις 10/09/2021 τη χορήγηση του ισχύοντος Σχεδίου παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της ..., προκειμένου να γνωρίσει τα ισχύοντα σε αυτό περί των αναγκαίων μέσων και εξοπλισμού που απαιτείται για την ορθή παροχή των υπηρεσιών συλλογής, μεταφοράς και νόμιμης διάθεσης των υγρών αποβλήτων, όπως και για τις αναγκαίες πιστοποιήσεις για την απόδειξη της ορθής περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ I του Σχεδίου στην παρ. 3. Απαιτήσεις για σχέδια παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων σε λιμένες (όπως αναφέρονται στο άρθρο 5 και στο Παράρτημα I της ΚΥΑ 8111.1/41/09) προβλέπεται ότι «οι διαδικασίες παραλαβής, συλλογής, αποθήκευσης, επεξεργασίας και διάθεσης θα πρέπει να συμμορφούνται, από κάθε άποψη, προς ένα σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατάλληλο για τη σταδιακή μείωση των επιπτώσεων των εν λόγω δραστηριοτήτων στο περιβάλλον, Η συμμόρφωση αυτή τεκμαίρεται εάν οι διαδικασίες είναι σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΟΚ) του Συμβουλίου αριθ. 1836/93 της 29ης Ιουνίου 1993 για την εκούσια συμμετοχή των επιχειρήσεων του βιομηχανικού τομέα σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου. (Σε κάθε περίπτωση μεγάλου εμπορικού λιμένα συνιστάται να τεκμηριώνεται μια διασφαλισμένη διαδικασία ποιότητας στην διαχείριση των παραλαμβανομένων ποσοτήτων αποβλήτων από πλοία EMAS/ISO 14000)».

Επομένως, από την αρχή του εν λόγω Σχεδίου προβλέπεται σαφώς η ανάγκη διασφάλισης της ποιότητας στην διαχείριση των παραλαμβανομένων ποσοτήτων αποβλήτων από πλοία μέσω των Πιστοποιήσεων EMAS ή ISO 14000 για τις περιπτώσεις «μεγάλων εμπορικών λιμένων», στα οποία επουδενί ανήκει η θαλάσσια περιοχή δραστηριότητας της, ως αντικείμενο της υπόψη σύμβασης παραχώρησης, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία διακίνησης πλοίων και παραλαβής ποσοτήτων υγρών αποβλήτων, όπως μας τα κοινοποίησε στις 14/9/2021 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή..

Ακολούθως, στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΧ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 ορίζεται ρητά ότι «Αξίζει να αναφερθεί ότι οι ανάδοχοι παροχής υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής πρέπει να έχουν καταρτίσει Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) σύμφωνα με τις αρχές του προτύπου ISO 14001, το οποίο να έχει πιστοποιηθεί από αρμόδιο φορέα», ενώ και στην παρ. 3. του ίδιου κεφαλαίου προβλέπεται ότι οι

Απαιτήσεις του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) είναι κατά ISO 14001.

Κατά παράβαση των προβλεπόμενων ως άνω στο εγκεκριμένο Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης απόβλητων της, στην παρ. 3.2.4. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της προσβαλλόμενης υπ. αριθ. ... Διακήρυξης, ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν σε ισχύ α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο, και πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) για το εν λόγω αντικείμενο.

Είναι απόλυτα προφανές για όλους τους οικονομικούς φορείς που ενδιαφερόμαστε και έχουμε έννομο συμφέρον οικονομικό να συμμετάσχουμε στην υπόψη ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία ότι η απαίτηση προσκόμισης ΚΑΙ πιστοποίησης EMAS πλέον της Πιστοποίησης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο αυτού, συνιστά όρο που τέθηκε απολύτως καταχρηστικά ως προϋπόθεση συμμετοχής και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθώς είναι ρητή η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής στο εγκεκριμένο Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης απόβλητων της «να έχουν καταρτίσει οι ανάδοχοι Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) σύμφωνα με τις αρχές του προτύπου ISO 14001, το οποίο να έχει πιστοποιηθεί από αρμόδιο φορέα» με ρητή εκτενή αναφορά στην ανάγκη πλήρωσης των απαιτήσεων Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) είναι κατά ISO 14001 το κεφάλαιο ΙΧ.

Ξεκάθαρα, η αναθέτουσα αρχή ενέταξε στην προσβαλλόμενη διακήρυξη πρόσθετη καταχρηστική απαίτηση, η οποία προσκρούει τόσο στο ίδιο το ανωτέρω Σχέδιο, που αποτελεί μέρος της διακήρυξης και οι απαιτήσεις του πρέπει να συνάδουν με τις προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων, προκειμένου οι δεύτερες να γίνουν αποδεκτές, αλλά και στην εθνική και

ενωσιακή νομοθεσία, καθώς στο άρθρο 309 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 81 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ισχύουν και στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, προβλέπονται τα ακόλουθα στις παρ. 1 και 2, αντίστοιχα: [...]

Επίσης στον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1221/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2009 περί της εκούσιας συμμετοχής οργανισμών σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης του οικολογικού ελέγχου (EMAS) και για την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 761/2001 και των αποφάσεων της Επιτροπής 2001/681/ΕΚ και 2006/193/ΕΚ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II Απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης και πρόσθετα θέματα τα οποία πρέπει να εξετάζονται από τους οργανισμούς που εφαρμόζουν το EMAS, προβλέπεται ρητά ότι «οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS ταυτίζονται με εκείνες που καθορίζονται στο κεφάλαιο 4 του προτύπου EN ISO 14001:2004» καθώς και ότι «οι οργανισμοί που συμμετέχουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου EMAS πληρούν τις απαιτήσεις του ευρωπαϊκού προτύπου EN ISO 14001:2004»

Από τη μελέτη του ανωτέρω Σχεδίου διαπιστώνεται ότι η σημερινή ανάδοχος «...» (...) διαθέτει ΚΑΙ Πιστοποιητικό EMAS πλέον του ISO 14001:2004, δηλ. καθίσταται πρόδηλη η «φωτογραφική» ένταξη της αναγκαίας προϋπόθεσης προσκόμισης και EMAS πλέον του ISO 14001, υπέρ της νυν αναδόχου, κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης, της αρχής της αναλογικότητας και της στην παροχή υπηρεσιών Συλλογής υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... όροι της προσβαλλόμενης διακήρυξης πλήττουν τη νομιμότητά της, καθώς προσκρούουν στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της ελευθερίας του ανταγωνισμού, καθώς και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, καθώς περιορίζεται ο ανταγωνισμός σε διαγωνιστική διαδικασία όπου κριτήριο αξιολόγησης αποτελεί οπωσδήποτε και η συμφερότερη

οικονομική προσφορά, οπότε και πρέπει να επιδιώκεται το άνοιγμα προς την αγορά και η ευρύτερη δυνατή συμμετοχή οικονομικών φορέων, τη στιγμή δε που καλύπτεται με τον πλέον αυταπόδεικτο τρόπο η αρχή της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης δεδομένης της αξιοπιστίας και της παγκόσμιας αποδοχής της Πιστοποίησης Φορέων σύμφωνα με το πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001, πολλώ δε μάλλον που το ίδιο το Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της το προβλέπει ως αποδεκτό και αιτούμενο.

Τα ανωτέρω, επιρρώνονται εξάλλου και από τη ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ στην αντίστοιχη απαίτηση της παρ. 3.2.4. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της δημοσιευμένης την ίδια ημερομηνία (9/9/2021) υπ. αριθ. ... Διακήρυξης αφορούσας ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών Συλλογής Στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... διεξαγόμενο την ίδια ημέρα με το επίδικο, όπου ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν σε ισχύ α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο ή πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ), για το εν λόγω αντικείμενο, ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΔΗΛ. ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ EMAS, όπως απαιτήθηκε στην προσβαλλόμενη διακήρυξη ..., σε μία διαγωνιστική διαδικασία που διέπεται από το ίδιο Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της, καθώς εν προκειμένω η νυν ανάδοχος εταιρία στην υπόψη υπηρεσία ... δεν προκύπτει μέσα από το Σχέδιο ότι διαθέτει Πιστοποίηση EMAS, παρά μόνο ISO 14001!!!!

Σε σχετικό ερώτημα παροχής διευκρινίσεων που τέθηκε από την εταιρία μας στην αναθέτουσα αρχή για την ανάγκη προσκόμισης ΚΑΙ πιστοποίησης

EMAS πλέον του ISO 14001, σε συνάρτηση δε και με τη μη ανάλογη απαίτηση στην υπ. αριθ. ... διακήρυξη για τη Συλλογή των στερεών αποβλήτων, καθώς και οι δύο συμβάσεις διέπονται από την ίδια νομοθεσία και το ίδιο Σχέδιο παραλαβής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της ..., η αναθέτουσα αρχή με το από 16/9/2021 σχετικό της έγγραφο απάντησε ως ακολούθως : «1.Το ερώτημά σας αφορά δυο διαφορετικές διαγωνιστικές διαδικασίες. Η μία αφορά την συλλογή υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... ενώ η άλλη τη συλλογή στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της Η κάθε μια από αυτές έχει διαφορετικό προϋπολογισμό και διαφορετικές προδιαγραφές όσο αφορά την εκτέλεσή τους. Σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να συγχέονται μεταξύ τους. Για το λόγο αυτό ο Αναθέτων Φορέας ανήρτησε δύο διαφορετικούς Ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς προς αποφυγή τέτοιων συγχύσεων. Σε κάθε περίπτωση όμως η κανονιστική διάταξη που διέπει κάθε μια από αυτές τις διαδικασίες συντάσσεται με ευθύνη του αναθέτοντα φορέα ανάλογα με την βαρύτητα και την ιδιαιτερότητα της κάθε διαδικασίας στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που έχει ως προς την διαμόρφωσή τους.»

Από την ανωτέρω «διευκρινιστική» απάντηση της ..., διαπιστώνουμε ότι δεν στοιχειοθετείται καμία έτερη σκοπιμότητα για την καταχρηστική απαίτηση της προσβαλλόμενης πράξης σχετικά με την προσθήκη δύο πιστοποιητικών περιβαλλοντικής διαχείρισης, πλην της «φωτογραφικής» εύνοιας προς την νυν ανάδοχο εταιρία ..., ενώ είναι κατά πάγια νομολογία αποδεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, ελέγχεται, όμως, από της άποψης της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ),

E.A. 415/2014, 354/2014, 257/2010, E.A. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

Επιπροσθέτως, στο ισχύον Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της ... δεν προβλέπεται ΚΑΜΙΑ ΔΙΑΚΡΙΣΗ στις προβλεπόμενες και αναγκαίες Πιστοποιήσεις Περιβαλλοντικής Διαχείρισης για τους αναδόχους στη Συλλογή Στερεών και Υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, αντίστοιχα, αντιθέτως δε στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΧ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 ορίζεται ρητά ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΥΟ ΩΣ ΑΝΩ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ότι «Αξίζει να αναφερθεί ότι οι ανάδοχοι παροχής υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής πρέπει να έχουν καταρτίσει Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) σύμφωνα με τις αρχές του προτύπου ISO 14001, το οποίο να έχει πιστοποιηθεί από αρμόδιο φορέα», ενώ και στην παρ. 3. του ίδιου κεφαλαίου προβλέπεται ότι οι Απαιτήσεις του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) είναι κατά ISO 14001. Η εταιρία μας ... διαθέτει εν ισχύ Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015, είναι ανάδοχος στην Παροχή υπηρεσιών Συλλογής και διαχείρισης Υγρών Αποβλήτων σε πλείστες λιμενικές εγκαταστάσεις και λιμένες της χώρας, και λόγω του καταχρηστικού/παράνομου όρου της προσβαλλόμενης διακήρυξης αποκλείεται από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, αφού η υποχρέωση υποβολής και Πιστοποίησης EMAS καθίσταται αναγκαία για τη συμμετοχή, επί ποινή αποκλεισμού.

Εκ των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι η νομιμότητα της προσβαλλόμενης διακήρυξης πλήττεται από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης και δη την προβλεπόμενη στην παρ. 3.2.4. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης απαίτηση από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν σε ισχύ επί ποινή αποκλεισμού, Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο, και

πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) για το εν λόγω αντικείμενο. Η εν λόγω απαίτηση θα έπρεπε να αφορά την υποβολή κυρίως της Πιστοποίησης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, όπως απαιτείται ρητώς στο Σχέδιο Διαχείρισης της με δυνατότητα προσκόμισης ισοδύναμων πιστοποιήσεων στο εν λόγω αντικείμενο παροχής υπηρεσιών.

Η απαίτηση για προσκόμιση και των δύο πιστοποιήσεων EMAS και ISO 14001 προσκρούει στον Ευρωπαϊκό Κανονισμό (ΕΕ) 352/2017, στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία (άρθρο 309 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 81 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016,) στο ισχύον Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη διακήρυξη θεωρούμε ότι πρέπει να ακυρωθεί καθώς παραβιάζει κανόνες του Εθνικού και Ενωσιακού δικαίου που ρυθμίζει το πλαίσιο διενέργειας και ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων/παραχωρήσεων.

2) Στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ V «ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΝΑΓΚΩΝ», του εγκεκριμένου και σε ισχύ «Σχεδίου παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του», αναφέρονται και περιγράφονται οι ανάγκες των λιμένων αρμοδιότητας του σχετικά με τις απαιτούμενες ευκολίες υποδοχής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου των πλοίων που καταπλέουν σε αυτούς.

Ειδικά για τα πετρελαιοειδή απόβλητα (Annex I MARPOL), στο εν λόγω κεφάλαιο V (Σελίδα V-3 από 8) του σχεδίου αναφέρεται ότι:

«Σύμφωνα με τα στοιχεία των λιμένων που παρουσιάστηκαν στο Κεφάλαιο II, αναμένονται παραδόσεις πετρελαιοειδών καταλοίπων μηχανοστασίου με μέγιστη ποσότητα ανά παράδοση 1-25 tn».

Στο ίδιο κεφάλαιο V (Σελίδα V-4 από 8) του σχεδίου αναφέρεται επίσης:

Αριθμός απόφασης: Σ619/2022

«- η μέγιστη ποσότητα ανά παράδοση μπορεί να φτάσει τους 25tn, η οποία για να καλυφθεί χρειάζεται τουλάχιστον ένα (1) βυτιοφόρο όχημα, χωρητικότητας 25 m³,

- εξαιτίας των μεγάλων χιλιομετρικών αποστάσεων ανάμεσα στους λιμένες αρμοδιότητας του, του μεγάλου πλήθους των λιμένων αυτών, καθώς και του μεγάλου αναμενόμενου αριθμού παραδόσεων, για να εξασφαλισθεί η επαρκής εξυπηρέτηση όλων των πλοίων, θα πρέπει να διαθέτονται τουλάχιστον τρία (3) βυτιοφόρα οχήματα, χωρητικότητας 25 m³.

Λόγω της ποσότητας που δύναται να παραδώσει ένα πλοίο κατά την άφιξη του, της πιθανής ανάγκης παράδοσης αυτής της ποσότητας κατά την αναμονή του πριν την παραβολή του στον προβλήτα η ύπαρξη και πλωτών μέσων παραλαβής & μεταφοράς των πετρελαιοειδών αποβλήτων, θεωρείται επιβεβλημένη».

Συμπερασματικά, με βάση τα παραπάνω, οι απαιτήσεις σε υποδομή για τα πετρελαιοειδή απόβλητα περιλαμβάνουν:

- Τρία (3) βυτιοφόρα οχήματα.
- Πλωτά μέσα.

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό η γνωμοδότησης της (41η Συνεδρίαση/08.01.2016), η οποία αναφέρει στη σελίδα 2 αυτής ότι: «οι προκηρύξεις από φορείς διοίκησης λιμένων για διαγωνισμούς διαχείρισης αποβλήτων θα πρέπει να ζητούν από του υποψήφιους αναδόχους να διαθέτουν για κάθε διαγωνισμό τον εξοπλισμό, ο οποίος περιγράφεται στο εγκεκριμένο και σε ισχύ Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων τους».

Ωστόσο, στην παράγραφο 3.2.3. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», εδάφιο (γ), της προσβαλλόμενης διακήρυξης, όσον αφορά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των αναδόχων-οικονομικών φορέων, αναφέρεται ότι πρέπει να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα μέσα και εξοπλισμό: [.....]

(i) Ένα (1) δεξαμενόπλοιο ή δεξαμενοσλέπι, αυτοκινούμενο ή ρυμουλκούμενο, που θα ασχολείται αποκλειστικά με την περισυλλογή από τα

πλοία των πετρελαιοειδών αποβλήτων, ελάχιστης χωρητικότητας 1.000 m³. Το ανωτέρω πλωτό μέσο πρέπει να διαθέτει σε ισχύ άδεια παραλαβής & μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, έγγραφο εθνικότητας του οικείου νηολογίου, πρωτόκολλο γενικής επιθεώρησης πλοίου ή πιστοποιητικό κλάσης και ασφαλιστήριο συμβόλαιο.

(ii) Τρία (3) κατάλληλα βυτιοφόρα οχήματα, χωρητικότητας εκάστου άνω των 18m³, που θα απασχολούνται αποκλειστικά με την περισυλλογή και μεταφορά των υγρών πετρελαιοειδών καταλοίπων από ξηράς, εφοδιασμένα με τις αντίστοιχες άδειες παραλαβής & μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, τις άδειες κυκλοφορίας, τα πιστοποιητικά κατά ADR και τα ασφαλιστήρια συμβόλαια.

(i) Ένα (1) βυτιοφόρο όχημα, χωρητικότητας τουλάχιστον 15m³, κατάλληλο για την παραλαβή και μεταφορά των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων (Α.Λ.Ε.), εφοδιασμένο με την σχετική άδεια παραλαβής & μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, την άδεια κυκλοφορίας, το πιστοποιητικό κατά ADR και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο.

(ii) Ένα (1) βυτιοφόρο όχημα χωρητικότητας 15m³ και άνω κατάλληλο για την παραλαβή και μεταφορά επικινδύνων αποβλήτων, εφοδιασμένο με την σχετική άδεια κυκλοφορίας, το πιστοποιητικό κατά ADR και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος.

(iii) Ένα (1) βυτιοφόρο όχημα, χωρητικότητας τουλάχιστον 18m³, κατάλληλο για την παραλαβή από ξηράς των βοθρολυμάτων των πλοίων, εφοδιασμένο με την σχετική άδεια κυκλοφορίας και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος.

(iv) Ένα (1) ειδικό φορτηγό αυτοκίνητο γερανοφόρο για την μεταφορά του εξοπλισμού και των μέσων παραλαβής καταλοίπων, εφοδιασμένο με την σχετική άδεια κυκλοφορίας, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και το πιστοποιητικό ανυψωτικής ικανότητας. Επίσης, στην παράγραφο 3.2.3. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», εδάφιο (στ), σχετικά με τα κριτήρια ποιοτικής

επιλογής των αναδόχων-οικονομικών φορέων, αναφέρεται ότι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού:

«(στ) να διαθέτουν Εγκατάσταση επεξεργασίας (ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100tn/ημέρα. Στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής και εθνικής στρατηγικής για Πράσινες Συμβάσεις, η εν λόγω Εγκατάσταση θα λειτουργεί με τις Βέλτιστες Διαθέσιμες Τεχνικές, καταναλώνοντας στην παραγωγική της διαδικασία μόνο τις φιλικότερες προς το περιβάλλον πηγές ενέργειας, δηλαδή ενέργεια από ανανεώσιμες πηγές, είτε ηλεκτρική ενέργεια απευθείας από το δίκτυο, είτε από καύση φυσικού αερίου ή υγραερίου, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης».

Επιπλέον, στην παράγραφο 4.1.3.2 «Τεχνική Προσφορά», υποπαράγραφος Δ, σημείο (δ) [σελίδα 52] της προσβαλλόμενης διακήρυξης προβλέπεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 3.2.3, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν με την υποβολή της προσφοράς: [...]

«(δ) Ως προς το ζητούμενο πλωτό μέσο:

(i) Την άδεια παραλαβής και μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, το έγγραφο εθνικότητας του οικείου νηολογίου, το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης ή το πιστοποιητικό κλάσης σε ισχύ και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο ενός (1) δεξαμενόπλοιου ή δεξαμενοσλεπίου αυτοκινούμενο ή ρυμουλκούμενο, ελάχιστης χωρητικότητας 1.000 m³.

Πρέπει ακόμη να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τα αναλυτικά στατιστικά στοιχεία παραλαβών πετρελαιοειδών αποβλήτων στους λιμένες αρμοδιότητας του για τα έτη 2016-2020, όπως μας γνωστοποιήθηκαν επισήμως από τον στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 14/9/2021, προκύπτει ότι:

(α) ο μέσος όρος συνολικής παραδοτέας ποσότητας ετησίως είναι 385m³ !!!!!!!!!(με μέγιστη το 2016: 679,7 m³!!!!!!!!!!!!!!),

(β) ο μέσος όρος παραδοτέας ποσότητας μηνιαίως είναι 32m³,

(γ) ο μέσος όρος παραδοτέας ποσότητας ανά πλοίο είναι 4,4m³!!!!!!!!!!!!!!

(δ) ο μέσος όρος παραλαβών μηνιαίως είναι περίπου 8!!!!!!!!!!!!!!!,

(ε) δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία παραλαβή αποβλήτων με πλωτό μέσο του υφιστάμενου αναδόχου.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι οι τιθέμενες ελάχιστες απαιτήσεις όχι μόνο δεν συνάδουν με το αντίστοιχο περιεχόμενο του σε ισχύ σχεδίου αποβλήτων πλοίων του, αλλά εν τούτοις παρουσιάζονται πολυπληθέστερες και υπερδιαστασιολογημένες υποδομές, ακόμη μάλιστα και νέες-άσχετες με το σχέδιο υποδομές, τεραστίων διαστάσεων σε σχέση με τα υφιστάμενα δεδομένα. Αυτά προκαλούν εύλογα ερωτήματα ως προς την σκοπιμότητα πρόβλεψής τους από τους συντάκτες των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες πέρα από την κατάφορη παραβίαση των σχετικών κανονιστικών και νομικών διατάξεων, υπονομεύουν κάθε δυνατότητα εισόδου στην σχετική αγορά ενδιαφερομένων επιχειρήσεων, καθώς και τους όρους ενός υγιούς ανταγωνισμού παραβιάζοντας τις επιβεβλημένες από την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία αρχές της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της διαφάνειας και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος.

Ειδικότερα:

Η Πρόβλεψη ύπαρξης σταθερής υποδομής-μονάδας επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100 tn/ημέρα δεν περιλαμβάνεται στο εν ισχύ «σχέδιο αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων» του και δεν προκύπτει από πουθενά η σκοπιμότητά της. Για ποιο λόγο θα πρέπει ο ανάδοχος να έχει υποχρεωτικά μια τέτοια μονάδα, και μάλιστα τέτοιας δυναμικότητας; Η πρόβλεψη αυτή όχι μόνο παρεμποδίζει την είσοδο, άμεσα κι έμμεσα, επιχειρήσεων στις υπόψη εργασίες, αλλά δεν προσφέρει τίποτα ουσιαστικό στο αντικείμενο διαχείρισης των αποβλήτων.

Η ανωτέρω απαίτηση τίθεται καταχρηστικά και παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αρχής της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, καθώς ο κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, που δεν έχει στην κατοχή του μια τέτοια εγκατάσταση, θα μπορεί να μεταφέρει τα

συλλεγόμενα πετρελαιοειδή απόβλητα σε κατάλληλο τελικό αδειοδοτημένο αποδέκτη, με τον οποίο θα έχει έγγραφη συμφωνία, και οι άδειες και πιστοποιήσεις του οποίου θα υποβάλλονται στον σχετικό φάκελο του υποψηφίου αναδόχου.

Η προσβαλλόμενη διακήρυξη ενώ ορίζει στην παρ. 3.2.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα περ. ζ) ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν συμβάσεις ή βεβαιώσεις συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων λιπαντικών ελαίων για την παράδοση προς αναγέννηση των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και σύμβαση με τελικό αποδέκτη επικινδύνων αποβλήτων για την απόδειξη της δυνατότητας διαχείρισης των σχετικών αποβλήτων, δεν προβλέπει ανάλογη δυνατότητα προσκόμισης ανάλογης σύμβασης με κατάλληλο τελικό αδειοδοτημένο αποδέκτη για την επεξεργασία (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων και αντ' αυτού απαιτεί τη διάθεση Εγκατάστασης επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100 tn/ημέρα παντελώς αναιτιολόγητα.

Επιπροσθέτως, η απαίτηση μονάδας διαχείρισης πετρελαιοειδών αποβλήτων, ενέχει τον κίνδυνο να δημιουργηθεί η κατάσταση κατά την οποία ο ανάδοχος θα είναι τόσο ο πάροχος της υπηρεσίας παραλαβής των υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων όσο ταυτόχρονα και ο διαχειριστής της υποδομής, όπου τα απόβλητα θα απορρίπτονται-επεξεργάζονται. Δηλαδή θα διαμορφωθεί μια συνδεδεμένη-συζευγμένη ομαδική παροχή υπηρεσίας από τον ανάδοχο, με πλήρη καθετοποίηση της υπηρεσίας, συμπεριφορά που χρήζει περαιτέρω διερεύνησης ως προς τον περιορισμό της αγοράς και του ανταγωνισμού.

Εξ όσων γνωρίζουμε, υπάρχει μια μόνο εταιρεία στην Ελλάδα που διαχειρίζεται τέτοια εγκατάσταση (της ...), η ..., η οποία είναι και η ανάδοχος σήμερα για τα πετρελαιοειδή απόβλητα πλοίων στους λιμένες αρμοδιότητας του Ακόμη και στην ακραία περίπτωση που θεωρηθεί ότι μια τέτοια σταθερή εγκατάσταση κρίνεται αναγκαία, γιατί αυτή πρέπει να είναι

δωδεκαπλάσιας δυναμικότητας σε σχέση με την ετήσια αναμενόμενη παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων; Η φωτογραφικότητα της εν λόγω λοιπόν τεχνικής απαίτησης υπέρ της προκρίνουμε ότι είναι όχι μόνο πασιφανής, αλλά και προκλητική από πλευράς των συντακτών της πλήττουσα τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης διακήρυξης Η εταιρία μας (...) διαθέτει πλωτή εγκατάσταση επεξεργασίας (με εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων χωρητικότητας περίπου 2200m³, δηλ. πενταπλάσιας και πλέον δυναμικότητας σε σχέση με την κατά μέσο όρο ετήσια αναμενόμενη παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων. Ως εκ τούτου, καίτοι η εγκατάστασή μας θεωρούμε ότι υπερπληροί, ως προς τη χωρητικότητά της, τις ανάγκες του υπόψη σχεδίου του, λόγω του καταχρηστικού/παράνομου όρου της προσβαλλόμενης διακήρυξης αποκλείεται από τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό ή άλως καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της σ'αυτόν.

Επισημαίνουμε στο σημείο αυτό την Απόφαση υπ' αριθ. 167/2020 της ..., η οποία στη σελίδα 24 αναφέρει ότι: «Επίσης, δεν μπορεί να αξιωθεί από τους παρόχους η ύπαρξη εγκαταστάσεων και εξοπλισμού, η οποία δεν είναι αναγκαία για την παροχή της υπηρεσίας στο συγκεκριμένο λιμάνι, με βάση τον όγκο και το είδος των αποβλήτων ή καταλοίπων. Διαφορετικά, θα πρόκειται για έμμεσο, πλην σαφή τρόπο, αποκλεισμού παρόχων».

Η ίδια ανωτέρω Ανεξάρτητη Αρχή, με την ad-hoc γνωμοδότησή της στην 41η Συνεδρίαση της 08-01-2016, (ΑΔΑ ...), ρητά απεφάνθη ότι : «οι προκηρύξεις από φορείς διοίκησης λιμένων για διαγωνισμούς διαχείρισης αποβλήτων θα πρέπει να ζητούν από του υποψήφιους αναδόχους να διαθέτουν για κάθε διαγωνισμό τον εξοπλισμό, ο οποίος περιγράφεται στο εγκεκριμένο και σε ισχύ Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων τους».

Εξ όλων των ανωτέρω συνάγεται ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις περί τον εξοπλισμό που ζητείται για τη συλλογή των υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου των πλοίων είναι ασύμφωνες ως προς το εν ισχύ εγκεκριμένο σχέδιο παραλαβής αποβλήτων πλοίων του και παράλογα δυσανάλογες των πραγματικών αναγκών, κατά τρόπο μάλιστα που φαλκιδεύουν την είσοδο στην

σχετική αγορά και ξεκάθαρα «φωτογραφίζουν» τις δυνατότητες της προαναφερόμενης εταιρείας (...) του χώρου και ως εκ τούτου πλήττουν τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία θεωρούμε ότι για τους ανωτέρω λόγους πρέπει να ακυρωθεί. 3) Επίσης, στην παρ. 3.2.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της προσβαλλόμενης διακήρυξης απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν σωρευτικά τα ακόλουθα:

(i) Θετικό καθαρό αποτέλεσμα προ φόρων για τις χρήσεις των ετών 2017, 2018 και 2019.

και

(ii) Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

1. έτος 2017: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 1.500.000 €.

2. έτος 2018: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 1.500.000 €.

3. έτος 2019: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 1.500.000 €.

και

(iii) Δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1, και στις τρεις προαναφερόμενες χρήσεις (2017, 2018, 2019).

και

(iv) "Ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη, όπως βεβαιώνεται και από βεβαίωση ορκωτού λογιστή:

1. έτος 2017: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 300.000 €

2. έτος 2018: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 300.000 €

3. έτος 2019: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 300.000 €

Εν προκειμένω η ανωτέρω ΣΩΡΕΥΤΙΚΗ απαίτηση αφορά απόλυτα ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΟΡΟ της προσβαλλόμενης, καθώς η αναθέτουσα αρχή εισήγαγε απολύτως καταχρηστικά την ανάγκη ο δείκτης βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) να είναι μεγαλύτερος του 1, με πλήρη γνώση ότι η εταιρία ... δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση, αφού από τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας

μας, ως υποχρεούμαστε να τις αναρτούμε λόγω της νομικής μορφής ως Α.Ε., είναι πρόδηλο ότι η τιμή του δείκτη βιωσιμότητας υπολείπεται του 1.

Συγκεκριμένα, στις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας μας μαζί με τα Προσαρτήματα αυτών για τα έτη 2017, 2018 και 2019, είναι ρητή η αναγραφή τόσο του κυκλοφορούντος ενεργητικού κεφαλαίου της εταιρίας, όσο και των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεων της (5.472.019,81€ / 5.790.452,99€ για το έτος 2017, 5.578.388,36€/6.258.405,28€ για το έτος 2018 και 7.712.187,98€/8.046.670,10€ για το έτος 2019, αντίστοιχα). Ρητά, εξάλλου, στα δημοσιευμένα Προσαρτήματα των ανωτέρω οικονομικών καταστάσεων αναγράφονται οι Αριθμοδείκτες οικονομικής διάρθρωσης και δη ο αιτούμενος από την προσβαλλόμενη διακήρυξη Δείκτης βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) ορίζεται στο 0,95% για το έτος 2017, στο 0,89% για το έτος 2018 και στο 0,96% για το έτος 2019.

Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, όπως και κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας ΓΝΩΡΙΖΕΙ ήδη τη μη πλήρωση από την εταιρία μας του ανωτέρω επιμέρους όρου στα κριτήρια της χρηματοοικονομικής επάρκειας του αναδόχου και η ανάγκη ΣΩΡΕΥΤΙΚΗΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΚΑΙΤΩΝ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΩΝ αποκλείει τη συμμετοχή της εταιρίας μας από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία ή άλλως την καθιστά ουσιωδώς δυσμενή, αφού ούτε διαθέτουμε δείκτη βιωσιμότητας άνω του 1, αλλά ούτε δυνάμεθα να λάβουμε στήριξη στη χρηματοοικονομική επάρκεια από τρίτο φορέα, καθώς η διακήρυξη ορίζει ότι «οι οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης παραχώρησης» και «ο τρίτος παρέχων στήριξη θα πρέπει να πληροί αυτοτελώς τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας» (παρ.3.2.5 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων).

Εφιστούμε την προσοχή της Αρχής Σας στο γεγονός ότι σήμερα στους λιμένες της ελληνικής επικράτειας δραστηριοποιούνται στην παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών Συλλογής και Μεταφοράς Υγρών Αποβλήτων

μόνο δύο εταιρίες μία εκ των οποίων είναι η και η έτερη η δηλ. η ανάδοχος εταιρία στην, η οποία είναι συγχρόνως και η ανάδοχος στα περισσότερα λιμάνια της Ελλάδας και με βάση και τις απαιτήσεις της οικονομικής και τεχνικής επάρκειας όπως ορίζονται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη (ειδικοί κύκλοι εργασιών 300.000€ κατ' έτος, θετικοί δείκτες βιωσιμότητας άνω του 1, γενικοί κύκλοι εργασιών 1.500.000€ κατ' έτος, εμπειρία σε λιμένες τουλάχιστον με δύο τριετείς συμβάσεις και εξοπλισμός που καθίσταται υπέρογκος για κάθε εταιρία) ΚΑΜΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ, πλην ημών, δεν θα μπορέσει να καταθέσει προσφορά στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.

Επομένως, εφόσον και η απαίτηση για σωρευτική κάλυψη των τεσσάρων ανωτέρω (i)-(iv) κριτηρίων της χρηματοοικονομικής επάρκειας καθίσταται ΑΔΥΝΑΤΟ να καλυφθεί από την εταιρία μας, καθώς δεν πληρούμε την απαίτηση για δείκτη βιωσιμότητας άνω του 1, όπως ΗΔΗ ΓΝΩΡΙΖΕΙ ΤΟΣΟ Η ... όσο και ΚΑΘΕ ΤΡΙΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ, η συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό θα είναι δυνατή μόνο για τη νυν ανάδοχο εταιρία, με αποτέλεσμα την απόλυτη καταστρατήγηση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, αλλά πρωτίστως της αρχής της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, καθώς η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα θα γίνει αποδεκτή εκ προοιμίου, καθώς δεν θα υπάρχει συγκριτική οικονομική προσφορά από άλλον υποψήφιο.

Η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς περιλαμβάνει απαίτηση ιδιαίτερα επαχθή για τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς κατά παράβαση των ισχυόντων στη σχετική εθνική και ενωσιακή νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων προκύπτει από τα κάτωθι ρητώς προβλεπόμενα:

Στο ισχύον και στον εν λόγω διαγωνισμό άρθρο 75 Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 στην παρ.3. ορίζεται: [...]

Ακολούθως, στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 13 (Απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με ΘΕΜΑ: Κριτήρια

ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας: ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προβλέπονται τα ακόλουθα:

«II. Κριτήρια ποιοτικής επιλογής – κριτήρια καταλληλότητας

.....

«3. Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν επαρκείς οικονομικούς και χρηματοοικονομικούς πόρους προκειμένου να εκτελέσουν την σύμβαση. Οι απαιτήσεις αυτές μπορούν να αφορούν για παράδειγμα τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτονται από την σύμβαση ή την ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

.....

«4. Η απαίτηση ελάχιστου επιπέδου ικανοτήτων

Στην παρ. 2 του άρθρου 44 της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρου 42 παρρ. 2 πδ 60/2007) ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα ελάχιστα επίπεδα οικονομικών και τεχνικών ικανοτήτων, σύμφωνα με τα άρθρα 47 και 48, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και οι προσφέροντες. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε προσφέρων / αιτών οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό.

Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στα άρθρα 47 και 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρα 45 και 46 του π.δ. 60/2007), καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο αυτής (άρθρο 44 παρ. της Οδηγίας 2004/18/EK και άρθρο 42 παρ.

2 του π.δ. 60/2007). Για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις του έργου, καθώς και τον προϋπολογισμό του.

Κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων καταλληλότητας των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ενδεικτικά, τα κριτήρια επιλογής πρέπει να σχεδιάζονται κατά τρόπο ώστε να μην περιορίζεται δυσανάλογα η συμμετοχή οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), που έχουν τη δυνατότητα να αποτελέσουν αναδόχους που θα εκτελέσουν αποτελεσματικά την υπό ανάθεση σύμβαση, πχ οι χρηματοοικονομικές και ασφαλιστικές απαιτήσεις δεν πρέπει να ορίζονται σε δυσανάλογα υψηλά επίπεδα, με αποτέλεσμα να αποκλείονται αυτόματα οικονομικοί φορείς, κατά τα λοιπά απόλυτα κατάλληλοι. Τα ελάχιστα αυτά επίπεδα ικανοτήτων αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού (άρθρο 44 παρ. 2 οδηγίας 2004/18/ΕΚ, άρθρο 44 παρ. 2 πδ 60/2007).

Ακολούθως προβλέπεται στην ίδια Οδηγία:

“5. Η ελευθερία των αναθετουσών αρχών στην επιλογή του ελάχιστου επιπέδου οικονομικής

και χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν είναι απεριόριστη. Κατά το άρθρο 44, παράγραφος 2 της οδηγίας 2004/18 (άρθρο 42 παράγραφος 2 πδ 60/2007), το ελάχιστο επίπεδο ικανότητας πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Τόσο το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται όσο και οι πληροφορίες που ζητούνται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο έκρινε ότι ναι μεν, εφόσον οι προϋποθέσεις οικονομικού και τεχνικού περιεχομένου που πρέπει να πληρούν οι υποψήφιοι

δεν απαριθμούνται στο νόμο περιοριστικά, καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή ευρεία διακριτική ευχέρεια να θέσει η ίδια τα κριτήρια επιλογής που προτίθεται να εφαρμόσει, αυτά, όμως, πρέπει να συνδέονται στενά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας, να είναι δεκτικά αντικειμενικής και συγκεκριμένης αιτιολόγησης και να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους ενδιαφερόμενους, χωρίς να ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη ανταγωνισμού. Στο ίδιο πνεύμα, το ΔΕΕ έκρινε ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ένα ελάχιστο επίπεδο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας καθορισμένο με γνώμονα ορισμένο στοιχείο ή ορισμένα στοιχεία του ισολογισμού, εφόσον από το ή από τα στοιχεία αυτά μπορεί αντικειμενικά να προκύπτει η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα και, εφόσον το επίπεδο αυτό είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελεί μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη επαρκούς οικονομικής και χρηματοοικονομικής βάσεως για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.”.

Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν ελεύθερα να καθορίζουν το ελάχιστο επίπεδο επάρκειας (π.χ. ισολογισμό, ετήσιος κύκλος εργασιών, πιστοληπτική ικανότητα κοκ), αλλά η διακριτική τους ευχέρεια υπόκειται στο γενικό κανόνα ότι το επίπεδο των απαιτήσεων πρέπει να είναι ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης.

Καθίσταται, επομένως, για ακόμα μία φορά πρόδηλη η καταστρατήγηση από την αναθέτουσα αρχή στη σύνταξη της προσβαλλόμενης πράξης- Διακήρυξης των βασικών αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων που ορίζονται ως βασικές προϋποθέσεις για την εισαγωγή κριτηρίων οικονομικής επάρκειας όπως και τεχνικής ικανότητας σε διαγωνιστικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων και παραχωρήσεων. Πως η απαίτηση δείκτη άνω του 1 συνδέεται στενά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας????? Γιατί απαιτείται η

σωρευτική πλήρωση όλων των κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας που θέτει η προσβαλλόμενη αφού ακόμα και από τον ειδικό και γενικό κύκλο εργασιών προκύπτει η χρηματοοικονομική επάρκεια των εταιριών και η δυνατότητά τους να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της εκτέλεσης του υπό δημοπράτηση έργου? Εφόσον απαιτείται από την προσβαλλόμενη διακήρυξη η ασφαλιστική κάλυψη Αστικής και Περιβαλλοντικής Ευθύνης με ελάχιστο όριο κάλυψης 500.000€, τι συνάφεια με το αντικείμενο της υπόψη σύμβασης έχει ο δείκτης σε ποσοστό 1 και άνω????

Πως η αναθέτουσα αρχή εκ προοιμίου αποκλείει την εταιρία μας από τη συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό, αφού η συνδεδεμένη με την υπόψη σύμβαση παραχώρησης χρηματοοικονομική επάρκεια είναι πρόδηλη από τους δημοσιευμένους ισολογισμούς μας στους οποίους φαίνεται επίσης και ότι ο αιτούμενος δείκτης υπολείπεται της μονάδας, αν και θετικός.

Η αναθέτουσα αρχή, παντελώς αδικαιολόγητα, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής νομοθεσίας έθεσε αναγκαστική απαίτηση την ύπαρξη δείκτη βιωσιμότητας των οικονομικών φορέων άνω του 1, και αποκλείει από τη συμμετοχή την εταιρία μας η οποία πληροί ΟΛΑ τα υπόλοιπα κριτήρια απόδειξης χρηματοοικονομικής επάρκειας, ούσα μια δυναμική και συνεχώς δραστήρια στην παροχή υπηρεσιών συλλογής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν σε ελληνικούς λιμένες, απολύτως ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερωση, ΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ΗΔΗ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΜΑΣ ότι ο αιτούμενος δείκτης υπολείπεται της μονάδας, αν και θετικός.

Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η άκρως "φωτογραφική» απαίτηση πλήττει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης διακήρυξης και πρέπει να ακυρωθεί, καθώς αποκλείει τη συμμετοχή της εταιρίας μας από τον εν λόγω διαγωνισμό και παραβιάζει αρχές της ισχύουσας νομοθεσίας.

• ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4 ΠΑΡ. 4 ΤΟΥ ΕΕ 352/2017

Στο Άρθρο 4 του ΕΕ 352/2017 ορίζεται: [.....]

Εν προκειμένω, και σύμφωνα με τα αναλυτικώς παρουσιαζόμενα ανωτέρω σχετικά με τις ελάχιστες απαιτήσεις που τέθηκαν στην προσβαλλόμενη διακήρυξη ως προς τις Περιβαλλοντικές Πιστοποιήσεις και τον εξοπλισμό που πρέπει να διαθέτει ο κάθε πάροχος, και τα αντιστοίχως προβλεπόμενα στο ισχύον Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων της ..., οι ελάχιστες απαιτήσεις δεν είναι καθόλου αναλογικές σε σχέση με την κατηγορία και τη φύση της οικείας λιμενικής υπηρεσίας, αντιθέτως θεωρούνται άκρως υπερβολικές, παρουσιάζονται πολυπληθέστερες και υπερδιαστοσιολογημένες σε σχέση με τις προβλεπόμενες στο ισχύον Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων της, δεν είναι αναγκαίες για την παροχή της υπηρεσίας στο συγκεκριμένο λιμάνι, με βάση τον όγκο και το είδος των αποβλήτων ή καταλοίπων και εντέλει περιορίζουν τον ανταγωνισμό και οδηγούν σε νόθευση αυτού και εντέλει αποτελούν προδήλως μη νόμιμες και φωτογραφικές απαιτήσεις, οι οποίες υπονομεύουν την αρχή της απαγόρευσης της διακριτικής μεταχείρισης και την ανάπτυξη του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού, δημιουργεί εμπόδια εισόδου παρόχων στο εν λόγω λιμάνι και λειτουργεί παρεμποδιστικά στον ανταγωνισμό, κατά παραβίαση του περιεχομένου, των αρχών και του σκοπού του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 352/2017.

Στην Ελλάδα υπάρχει μόνο μία εταιρία, η νυν ανάδοχος της, στη διαχείριση Υγρών Αποβλήτων, η οποία ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΩΣ διαθέτει Πιστοποίηση περιβαλλοντικής διαχείρισης EMAS και ISO 14001, όπως και εγκατάσταση επεξεργασίας (ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων τουλάχιστον 5000m³ με δυνατότητα επεξεργασίας 100tn/ημέρα.

Αναλογιστείτε το παράλογο και «φωτογραφικό» των ανωτέρω προδιαγραφών των προσβαλλόμενων πράξεων, όταν η εταιρία μας, η οποία επιχειρεί αδιαλείπτως από το 2005 ως ανάδοχος των υπόψη υπηρεσιών στο δεύτερο μεγαλύτερο λιμάνι της χώρας, στην ... (στην παραλαβή πετρελαιοειδών καταλοίπων), στην ... και ... (στην παραλαβή των στερεών αποβλήτων), στην ..., στην ..., στην ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ..., στο ...

..., στο ..., στο ..., στην ... και σε λοιπές λιμενικές εγκαταστάσεις της Ελλάδας, δεν μπορεί να συμμετάσχει στην προσβαλλόμενη διακήρυξη της ..., η οποία απαιτεί εξοπλισμό για ποσότητες υγρών αποβλήτων ανάλογες με το Λιμάνι του Αμστερνταμ!!!!!!!

Περαιτέρω με βάση την αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατά το ρητό γράμμα του άρθρου 4 παρ. 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 352/2017 εφαρμόζεται εν προκειμένω («οι ελάχιστες απαιτήσεις να είναι αναλογικές»), αποδεικνύεται ότι οι παραπάνω απαιτήσεις είναι πρόδηλα δυσανάλογες και μη αναγκαίες, με την έννοια ότι δεν είναι οι μοναδικές απαιτήσεις με βάση τις οποίες μπορεί να διασφαλιστεί η παροχή υπηρεσιών υψηλού επιπέδου ενώ αντίθετα, η βλάβη που προκαλεί με τον περιορισμό των παρόχων και τη δημιουργία εμποδίων σε ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς- όπως εν προκειμένω στην εταιρία μας- να εισέλθουν ως πάροχοι στο εν λόγω λιμάνι, είναι δυσανάλογη του οφέλους και της διασφάλισης της ποιότητας στην παροχή της υπηρεσίας.

Η προσβαλλόμενη διακήρυξη παραβιάζει τον Κανονισμό (ΕΕ) 352/2017, τις διατάξεις του οποίου επιχειρεί να εφαρμόσει, αναιρώντας εν τοις πράγμασι την αποτελεσματικότητα αυτού, αφού θέτει μη νόμιμα και δυσανάλογα σε σχέση με το δημόσιο συμφέρον που προστατεύει, εμπόδια στην αγορά, νοθεύοντας και στεγανοποιώντας αυτή, αντίθετα προς το γράμμα, αλλά και το πνεύμα της παραπάνω ενωσιακής νομοθεσίας.

B. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΝΩΣΙΑΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1. Ο θεμελιώδης λόγος εγκαθίδρυσης της Ε.Ε. είναι η δημιουργία μίας ελεύθερης εσωτερικής αγοράς όπου κανενός είδους εσωτερικό σύνορο δεν κα εμποδίζει την ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, των προϊόντων, των υπηρεσιών και των κεφαλαίων. Θεμελιώδης νομική βάση της υποχρέωσης ανοίγματος στον ελεύθερο ανταγωνισμό είναι η Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), και συγκεκριμένα το άρθρο 106 (πρώην άρθρο 86 της ΣΕΚ). Σύμφωνα με το άρθρο αυτό: [...]

Σύμφωνα με την ερμηνευτική Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τις συμβάσεις παραχώρησης στο κοινοτικό δίκαιο (σημείο 2), εφόσον οι συμβάσεις παραχώρησης απορρέουν από κρατικές πράξεις που έχουν ως αντικείμενο την άσκηση δραστηριοτήτων οικονομικού χαρακτήρα ή την προμήθεια αγαθών, υπόκεινται στις σχετικές διατάξεις της συνθήκης, καθώς και στις αρχές που προκύπτουν από τη νομολογία του Δικαστηρίου στον τομέα αυτό. Στη σύμβαση παραχώρησης δημόσιας υπηρεσίας εφαρμόζονται συνεπώς οι διατάξεις του πρωτογενούς ευρωπαϊκού δικαίου και ειδικότερα οι γενικές αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της αναλογικότητας που συνάγονται από αυτό.

Απόρροια της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού είναι και η απαγόρευση και εξάλειψη των μονοπωλίων, ως βασική προϋπόθεση για την εγκαθίδρυση μίας ανταγωνιστικής αγοράς και την ανάπτυξη των οικονομικών δραστηριοτήτων των κρατών-μελών της Ε.Ε. Προς τον ίδιο σκοπό της δημιουργίας μιας ελεύθερης εσωτερικής αγοράς η Ε.Ε. επιτάσσει την απελευθέρωση των υπηρεσιών κοινής ωφέλειας. Στην Ένωση, οι υπηρεσίες κοινής ωφέλειας εξακολουθούν να διαδραματίζουν ουσιαστικό ρόλο στη διασφάλιση κοινωνικής και εδαφικής συνοχής, καθώς και την ανταγωνιστικότητα της ευρωπαϊκής οικονομίας.

Η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) ορίζει παράλληλα ότι «οι επιχειρήσεις που είναι επιφορτισμένες με τη διαχείριση υπηρεσιών γενικού οικονομικού συμφέροντος υπόκεινται στους κανόνες ανταγωνισμού της Συνθήκης». Το ίδιο ισχύει και με όσους φορείς έχουν λάβει από τα κράτη μέλη αποκλειστικά δικαιώματα: σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), ένα κράτος μέλος παραβαίνει την αρχή της απαγόρευσης της καταχρηστικής άσκησης αποκλειστικών δικαιωμάτων και γενικότερα τις απαγορεύσεις και των ευρωπαϊκών κανόνων δικαίου, «όταν η άσκηση και μόνον των αποκλειστικών δικαιωμάτων που έχουν χορηγηθεί στην οικεία επιχείρηση, την άγει σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της ή όταν τα δικαιώματα αυτά είναι

ικανά να δημιουργήσουν μια τέτοια κατάσταση, που οδηγεί εκ των πραγμάτων την επιχείρηση αυτή σε μια τέτοια καταχρηστική συμπεριφορά» .

Παρομοίως και σύμφωνα πάντα με τη νομολογία του του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), κύριος σκοπός των ευρωπαϊκών κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων είναι η διασφάλιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός εντός όλων των κρατών μελών. Προς επίτευξη του διπλού αυτού σκοπού, το ευρωπαϊκό δίκαιο εφαρμόζει, μεταξύ άλλων, την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας, την αρχή της ίσης μεταχείρισης των υποβαλλόντων προσφορές και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας .

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 4413/2016, οι διατάξεις του οποίου ρητά κατά την προσβαλλόμενη Διακήρυξη διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό, ορίζεται ότι: [...]

Ακόμα σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 2 του ίδιου Ν. 4413/2016 ότι [...]

Δηλαδή, σύμφωνα με τα παραπάνω, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού είναι θεμελιώδης αρχή που διέπει κάθε δημόσια σύμβαση παραχώρησης, οι δε εκάστοτε Αναθέτουσες Αρχές / Φορείς οφείλουν να σχεδιάζουν τόσο την προκηρυσσόμενη σύμβαση όσο και τη διαγωνιστική διαδικασία, διαφυλάττοντας τον ελεύθερο ανταγωνισμό, δηλαδή διευκολύνοντας τη συμμετοχή κατά το δυνατό περισσότερων επιχειρήσεων και εξαλείφοντας τυχόν μονοπώλια ή ολιγοπώλια.

Σε αντίθεση με όσα επιτάσσει η αρχή της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, απόρροια του οποίου αποτελεί η εξάλειψη των μονοπωλίων, η προσβαλλόμενη διακήρυξη προκηρύσσει την αποκλειστική ανάθεση της συλλογής και διαχείρισης των υγρών αποβλήτων και μάλιστα για 5 έτη με τριετές δικαίωμα προαίρεσης!!!!!!!!!!!!!! σε έναν πάροχο που πρέπει να διαθέτει οικονομική και τεχνική επάρκεια και πιστοποιήσεις που σήμερα στην Ελλάδα διαθέτει μόνο η νυν ανάδοχος εταιρεία στην υπόψη υπηρεσία στην ενισχύοντας το μονοπώλιο της εταιρίας αυτής στη συγκεκριμένη αγορά, η οποία, αντί να ανοίγει προς τις επιχειρήσεις και τον ανταγωνισμό,

στεγανοποιείται ακόμα περισσότερο, θέτοντας αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

Η ένταξη όλων των ανωτέρω προϋποθέσεων, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσβαλλόμενη διακήρυξη και η τυχόν διατήρησή τους θα αποτελέσει πάγια πρακτική και «δεδικασμένο» για όλους τους περιφερειακούς λιμένες της Ελλάδος κατά τη σύνταξη όμοιων διακηρύξεων που θα αποκλείουν ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΕΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ που ασχολούμαστε με τις υπόψη υπηρεσίες, καθιστώντας εν τέλει τις διαγωνιστικές διαδικασίες «ΑΠΕΥΘΕΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ» στον ίδιο κάθε φορά πάροχο, δηλ. στη μόνη πανελληνίως εταιρία που πληροί κατά τεκμήριο σήμερα όλες τις προσβαλλόμενες με την παρούσα απαιτήσεις της διακήρυξης ..., οδηγώντας στην απόλυτη καταστρατήγηση του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 352/2017 που στοχεύει στην αντιμετώπιση των μονοπωλιακών πρακτικών και των στρεβλώσεων της αγοράς στις λιμενικές υπηρεσίες, προωθώντας κοινούς κανόνες ανταγωνισμού και διαφάνειας [...].».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι: «[...] 1. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προδιαγραφή - πιστοποίηση οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου κατά EMAS ζητείται κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, άλλως κατά παράβαση του Κανονισμού 2017/352 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για «τη θέσπιση πλαισίου όσον αφορά την παροχή και λιμενικών υπηρεσιών και κοινών κανόνων για τη χρηματοοικονομική διαφάνεια των λιμένων» (ΕΕ L 57) και ασύμφωνη με το εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του ... (εφεξής «Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων»).

Επισημαίνεται εκ προοιμίου ότι κατά τα παγίως κριθέντα ο αναθέτων φορέας είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερος να διαμορφώνει, κατά την κρίση του, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παραχώρησης, ως προς τις

παρασχετέες υπηρεσίες, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που ο φορέας κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών του, δεν παραβιάζει τους κανόνες για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό [ΣΤΕ ΕΑ 124/2015 σκ.10, ΣΤΕ ΕΑ 9/2015, ΣΤΕ ΕΑ 354/2014, ΣΤΕ ΕΑ 1140/2010]. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση, αυτή οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, ΣΤΕ ΕΑ 9/2015).

Συναφώς επισημαίνεται ότι όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 37/2019, ΣΤΕ ΕΑ 80/2017, ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, ΣΤΕ ΕΑ 9/2015), η επίδικη σύμβαση για την παραχώρηση υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής υγρών αποβλήτων και καταλοίπων των πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας ..., με κριτήριο κατακύρωσης την βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ (ΕΕ L 94), διότι το ύψος της εκτιμώμενης δαπάνης (1.400.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ πλέον προαίρεσης 840.000 ευρώ) υπολείπεται του προβλεπομένου στο άρθρο 8 αυτής ορίου, διέπεται, όμως, από τις διατάξεις του νόμου 4413/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 περ. β' του ως άνω νόμου, το οποίο προβλέπει ότι επί συμβάσεων παραχώρησης, των οποίων η εκτιμώμενη αξία υπολείπεται του ορίου των 5.225.000 ευρώ, δεν έχει εφαρμογή το σύνολο των διατάξεων του ν. 4413/2016, αλλά ορισμένες από αυτές, μεταξύ των οποίων οι διατάξεις των άρθρων 39 και 40. Συνεπώς, οι αιτιάσεις της

προσφεύγουσας περί παραβίασης των διατάξεων της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ είναι προεχόντως αβάσιμες.

Περαιτέρω, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις περί δήθεν καταστρατήγησης της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας του περιβάλλοντος καθώς και της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Διότι το κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου βάσει του EMAS ούτε ταυτίζεται ούτε είναι ισοδύναμο με το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004, όπως όμως εσφαλμένης υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Τούτο αποδεικνύεται πλήρως από το Παράρτημα II του Κανονισμού (ΕΚ) αρ. 1221/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2009 περί της εκούσιας συμμετοχής οργανισμών σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης του οικολογικού ελέγχου (EMAS)(ΕΕ L342), το οποίο η προσφεύγουσα παραθέτει μόνον εν μέρει και επιλεκτικά στη σελίδα 15 της προσφυγής της, παραλείποντας, ωστόσο, να παραθέσει και το εδάφιο β' του Παραρτήματος II, στο οποίο αναφέρονται τα «πρόσθετα θέματα», δηλαδή οι - πέραν των απαιτήσεων του προτύπου ISO 14001:2004 - απαιτήσεις, που πρέπει να εξετάζονται επιπροσθέτως για την πιστοποίηση κατά το σύστημα EMAS. Οι πρόσθετες αυτές απαιτήσεις απαριθμούνται στο μέρος Β' του εν λόγω παραρτήματος και αφορούν συνοπτικώς τις ακόλουθες πέντε (5) ενότητες : «B.1. Περιβαλλοντική ανασκόπηση ... B.2. Συμμόρφωση με τις κείμενες διατάξεις ... B.3. Περιβαλλοντικές επιδόσεις ... B.4. Συμμετοχή των εργαζομένων ... B.5. Επικοινωνία ...». Η σημασία των πρόσθετων αυτών απαιτήσεων συνίσταται, μεταξύ άλλων, αφ' ενός στο γεγονός ότι η αρμόδια εθνική υπηρεσία και εν προκειμένω το Υπουργείο Περιβάλλοντος ελέγχει και πιστοποιεί ότι η πιστοποιημένη κατά EMAS επιχείρηση τηρεί απαρεγκλίτως όλες τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας και των εργαζομένων, γεγονός που διευκολύνει τον εποπτικό ρόλο του Οργανισμού μας και αφ' ετέρου στο γεγονός ότι διασφαλίζεται ευρεία

δημοσιότητα και διαφάνεια, μέσω της συμμετοχής της τοπικής κοινότητας, των πελατών, των εργαζομένων της επιχείρησης και των λοιπών ενδιαφερόμενων μερών σε ανοικτό διάλογο, σχετικά με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις των δραστηριοτήτων της επιχείρησης, με στόχο την διαρκή βελτίωσή της, διασφαλίζοντας παράλληλα ότι όλες οι πληροφορίες για τη λειτουργία της επιχείρησης είναι στη διάθεση σε όσους τις ζητούν (βλ. αναλυτικώς Μέρος Β' του ως άνω Παραρτήματος II). Τούτων δοθέντων είναι σαφές ότι το σύστημα EMAS βοηθά τις επιχειρήσεις να βελτιστοποιήσουν τις παραγωγικές τους διαδικασίες, μειώνοντας τις περιβαλλοντικές συνέπειες και αξιοποιώντας τους πόρους κατά τρόπο πιο αποτελεσματικό (βλ. ανακοίνωση Επιτροπής της 16ης Ιουλίου 2008), με στόχο τη βελτίωση των συνολικών περιβαλλοντικών τους επιπτώσεων. Έτσι, όμως, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας για την απαίτηση του αναθέτοντα Φορέα όσο αφορά την συμμετοχή των Οικονομικών Φορέων στο EMAS που ισχυρίζεται πως η εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN ISO 14001 είναι αρκετή και δεν θα έπρεπε να ζητείται η συμμετοχή στο EMAS δεν πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη, διότι η δυναμική εγγραφή επιχειρήσεων στο πρότυπο EN ISO 14001 δεν διασφαλίζει με τίποτα αφ' ενός τη διάχυτη δημοσιότητα με τη συμμετοχή του κοινού και αφ' ετέρου την οικολογική διαχείριση και τον οικολογικό έλεγχο, που πραγματοποιείται από τα αρμόδια κρατικά όργανα σε επιχειρήσεις που συμμετέχουν στο σύστημα EMAS.

Ως εκ τούτου, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή δεν είναι ασύνδετη ούτε και δυσανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, δηλαδή της εκτέλεσης εργασιών παραλαβής, μεταφοράς και διάθεσης υγρών καταλοίπων πλοίων που προσεγγίζουν την θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του ..., στην οποία περιλαμβάνεται ο περικόλειστος ... Κόλπος, που είναι ήδη περιβαλλοντικά επιβαρυνμένος και χρήζει αυξημένης προστασίας. Άλλωστε, οποιαδήποτε τυχόν αστοχία ή διαρροή πετρελαιοειδών καταλοίπων ή χημικών ουσιών στη θαλάσσια περιοχή του ... Κόλπου από τα καταπλέοντα πλοία θα επιφέρει δυσχερώς επανορθώσιμες συνέπειες τόσο στα οικοσυστήματα της περιοχής όσο και στο ανθρωπογενές περιβάλλον, δοθέντος ιδίως ότι στον ... Κόλπο

δραστηριοποιούνται δεκάδες επαγγελματίες αλιείς. Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι οι προσπάθειες απορρύπανσης των ακτών από την πετρελαιοκηλίδα που προκάλεσε η βύθιση του φορτηγού πλοίου ... στο ... την 1η Σεπτεμβρίου 2000 διήρκησαν, παρά την άμεση κινητοποίηση των λιμενικών αρχών που σφράγισαν τις δεξαμενές του πλοίου και περιόρισαν τη διαρροή πετρελαιοειδών, περίπου ενάμιση χρόνο, ενώ υπολογίζεται ότι χρειάστηκαν περίπου επτά (7) έτη, προκειμένου να επανέλθει το οικοσύστημα στην περιοχή από την ρύπανση, την οποία το ... χαρακτηρίζει ως μία «τεράστια για τα ελληνικά δεδομένα οικολογική καταστροφή» (βλ. Υπόμνημα ... 2017). Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι η επίμαχη προδιαγραφή είναι πρόσφορη και αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της υπό ανάθεση σύμβασης παραχώρησης ως προς τις παρασχετέες υπηρεσίες, ήτοι της εκτέλεσης των εργασιών παραλαβής και διάθεσης των πετρελαιοειδών καταλοίπων, των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων, του ακάθαρτου έρματος, των εκπλυμάτων δεξαμένων, του περιεχομένου υδροσυλλεκτών μηχανοστασίου πλοίων, των υπολειμμάτων και καταλοίπων φορτίου, των λυμάτων καθώς και των επικινδύνων αποβλήτων των πλοίων που προσεγγίζουν την θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του ..., ενόψει ιδίως της φύσης, της λειτουργίας και των επιπτώσεων που επιφέρει στο περιβάλλον αλλά και των ειδικών συνθηκών της περιοχής ενδιαφέροντος.

Περαιτέρω, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα, το Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων του ..., ανεξαρτήτως του ότι έχει κατευθυντήριο χαρακτήρα, προβλέπει, πάντως, ρητώς την πιστοποίηση κατά του συστήματος οικολογικού ελέγχου EMAS. Πλέον συγκεκριμένα, το Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων του ..., το οποίο συντάχθηκε τον Ιανουάριο του 2017, χαράσσει τις γενικές γραμμές για την υλοποίηση των συγκεκριμένων παρασχετέων υπηρεσιών, οι οποίες, εν συνεχεία, εξειδικεύονται στις διακηρύξεις για την διενέργεια των οικείων διαγωνισμών. Είναι, έτσι, χαρακτηριστικό ότι στο Σχέδιο προβλέπεται ρητώς ότι πρόθεση του ...

αποτελεί η συνεχής βελτίωση και ενίσχυση του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης για την επίτευξη βελτιώσεων της συνολικής επίδοσης και ότι η Διοίκηση του ..., σε διαστήματα που αυτή καθορίζει, ανασκοπεί το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης εξετάζοντας, μεταξύ άλλων, την «ανάγκη για αλλαγές της [εφαρμοζόμενης] Πολιτικής Περιβαλλοντικής Διαχείρισης», την «ανάγκη για τυχόν αλλαγές - τροποποιήσεις - βελτιώσεις εντύπων ή διαδικασιών», την «απόκτηση νέων προτύπων» και την «χρησιμοποίηση νέων υλικών και εφαρμογή μεθόδων φιλικών προς το περιβάλλον» (βλ. Κεφάλαιο ΙΧ του Σχεδίου και ιδίως παρ. 3.6 στις σελίδες ΙΧ-16 επ.). Συνεπώς, το εν λόγω Σχέδιο δεν έχει δεσμευτικό αλλά κατευθυντήριο χαρακτήρα για τον αναθέτοντα φορέα και, πάντως, δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι έχει κατά νόμο δεσμευτικό χαρακτήρα και δη ότι απαγορεύεται κατά νόμο οιαδήποτε απόκλιση από τις προβλέψεις του. Αντιθέτως, η δυνατότητα του ... να απαιτήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο και να διασφαλίσει με την πρόβλεψη των κατάλληλων τεχνικών προδιαγραφών για την βέλτιστη προστασία του περιβάλλοντος και την καλύτερη εξυπηρέτηση των χρηστών των υπηρεσιών πρέπει να θεωρείται δεδομένη. Και αυτό άλλωστε είναι και η πρόθεση του ..., ο οποίος συνεκτιμώντας τη φύση και το είδος των παρασχετέων υπηρεσιών, το δημόσιο συμφέρον, την προστασία του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας, τις ειδικότερες συνθήκες της περιοχής δραστηριότητας αλλά και την προηγούμενη εμπειρία του από συναφείς διαγωνισμούς, διαμόρφωσε, κατά την αυτοτελή κρίση του, τους όρους του διαγωνισμού για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της υπό ανάθεση σύμβασης, επιλέγοντας συνάμα ως κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας και τιμής, δίδοντας δηλαδή βαρύνουσα σημασία στην ποιότητα, που αξιολογείται σε ποσοστό 75% σε σχέση με την τιμή που καταλαμβάνει το 25%. Και αυτό γιατί η συγκεκριμένη υπηρεσία αφορά την προστασία του περιβάλλοντος και δη του θαλάσσιου από πιθανούς περιβαλλοντικούς κινδύνους, οι οποίοι αν δεν αντιμετωπιστούν με την δέουσα σοβαρότητα θέτουν σε κίνδυνο την δημόσια υγεία, την αειφόρο ανάπτυξη και

το μέλλον των επόμενων γενεών.

Ανεξαρτήτως, όμως, του μη δεσμευτικού του χαρακτήρα επισημαίνεται, πάντως, ότι το Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων του ... προβλέπει ρητώς ότι «σε κάθε περίπτωση μεγάλου εμπορικού λιμένα (σσ: πχ λιμένα ...) συνιστάται να τεκμηριώνεται μία διασφαλισμένη διαδικασία ποιότητας στη διαχείριση των παραλαμβανομένων ποσοτήτων αποβλήτων από πλοίο EMAS/ISA 14000» (βλ. Κεφάλαιο I σελ. 1-7 του Σχεδίου). Έτσι, όμως, ο ισχυρισμός στη σελίδα 13 της υπό κρίση προσφυγής ότι δήθεν «από την αρχή του Σχεδίου προβλέπεται η ανάγκη διασφάλισης της ποιότητας στη διαχείριση των παραλαμβανομένων ποσοτήτων αποβλήτων από πλοία μέσω πιστοποιήσεων EMAS ή ISO 14000» είναι αναληθής, δοθέντος ότι το Σχέδιο δεν διακρίνει διαζευκτικώς μεταξύ «EMAS» και «ISO14000», όπως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, προσθέτοντας αυθαιρέτως το διαζευκτικό «ή» μεταξύ των λέξεων EMAS και ISO. Αντιθέτως, η χρήση του σημείου στίξης «/» είναι χαρακτηριστική της απαίτησης για (σωρευτική) διασφάλιση τόσο κατά EMAS όσο και κατά ISO14000.

Διευκρινίζεται, τέλος, ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε είναι φωτογραφική, δοθέντος ότι - όπως αποδεικνύεται από το δημοσιευμένο μητρώο των πιστοποιημένων με EMAS επιχειρήσεων - ο συνολικός αριθμός των πιστοποιημένων με EMAS επιχειρήσεων ανέρχεται σε τρεις χιλιάδες εννιακόσιες σαράντα δυο (3.942), εκ των οποίων τουλάχιστον έξι (6) είναι ελληνικές που δραστηριοποιούνται ειδικώς στην διαχείριση αποβλήτων [... (...), ..., ..., ..., ...,... κ.ά.) και δύνανται να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό. Πολλώ δε μάλλον όταν ο συγκεκριμένος διαγωνισμός έχει λάβει ευρεία δημοσιότητα (προκήρυξη για την συγκεκριμένα διαδικασία δημοσιεύθηκε στο Συμπλήρωμά της Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έλαβε αριθμό ...) και η συμμετοχή δεν περιορίζεται στον Ελληνικό χώρο. Είναι σαφές λοιπόν ότι δεν υπάρχει καμία φωτογραφική διάταξη, διότι η συμμετοχή δεν περιορίζεται στα στενά όρια της χώρας. Το ότι, συνεπώς, έτερη εταιρία

συμμετέχει στο εν λόγω σύστημα δεν σημαίνει ότι η τεχνική προδιαγραφή είναι φωτογραφική, όπως όλως εσφαλμένως και αβασίμως προβάλλεται.

Εξάλλου, οι ειδικές συνθήκες της περιοχής ενδιαφέροντος και δη η ανάγκη αυξημένης προστασίας της θαλάσσιας περιοχής του ήδη περιβαλλοντικά επιβαρυσμένου ... Κόλπου δικαιολογούν, επίσης, και τη διαφοροποίηση της σχετικής προδιαγραφής στον, αυτοτελή πάντως, διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών συλλογής στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στην θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας Διότι αντίστοιχος κίνδυνος πρόκλησης περιστατικών ρύπανσης από πετρελαιοκηλίδα δεν υφίσταται ασφαλώς στα στερεά απόβλητα. Πέραν, όμως, των ειδικών συνθηκών της θαλάσσιας περιοχής αρμοδιότητας ..., συνεκτιμήθηκε επίσης η ανάγκη διασφάλισης της τήρησης όλων των τελωνειακών διαδικασιών, που προβλέπονται κατά νόμο μόνον για τα πετρελαιοειδή κατάλοιπα των πλοίων (όχι για τα στερεά του απόβλητα). Τούτο άλλωστε προβλέπεται ρητώς και στο εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων του ... (βλ. Κεφάλαιο VIII σελίδα VIII-9 του Σχεδίου : «κατά την παραλαβή και τη διαχείριση των πετρελαιοειδών καταλοίπων, με ευθύνη του αναδόχου, ακολουθούνται όλες οι τελωνειακές διαδικασίες που προβλέπονται από την ισχύουσα Ελληνική Νομοθεσία, όπως η έκδοση τελωνειακής άδειας). Αντίστοιχη υποχρέωση δεν προβλέπεται ασφαλώς κατά την παραλαβή των στερεών αποβλήτων των πλοίων. Συνεπώς, η τεχνική αυτή προδιαγραφή συμβάλει, δια της ευρείας δημοσιότητας και της διαφάνειας που επιτυγχάνει στην ασκούμενη δραστηριότητα της επιχείρησης, και στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και την αποτροπή τελωνειακών ή/και λαθρεμπορικών παραβάσεων.

Συμπληρωματικώς στα ανωτέρω, η διαφοροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού για τα υγρά απόβλητα πλοίων και του διαγωνισμού για τα στερεά απόβλητα πλοίων έχει ήδη απαντηθεί από τον αναθέτοντα Φορέα ως εξής: [...]

ΕΡΩΤΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ

“Στην παρ. 3.2.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της ... Διακήρυξης ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν σε ισχύ «(α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο ή πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) για το εν λόγω αντικείμενο».

Παρακαλούμε διευκρινίστε μας γιατί στη Διακήρυξη ... απαιτείται ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ Η ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ EMAS ενώ δεν προβλέπεται αντίστοιχη υποχρέωση στη Διακήρυξη, της οποίας συντάξασα είστε η ίδια Αναθέτουσα Αρχή, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι και οι δύο διακηρύξεις διέπονται ακριβώς από την ίδια Εθνική και Ευρωπαϊκή Νομοθεσία σχετικά με τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Διευκρινίστε μας αν τελικά η Πιστοποίηση EMAS είναι αναγκαία προϋπόθεση για τη συμμετοχή οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό ή αν έχει γίνει εκ παραδρομής λάθος σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της αντίστοιχης παραγράφου της Διακήρυξης ..., και αρκεί η υποβολή ισοδύναμου πιστοποιητικού.”

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΑΝΑΘΕΤΟΝΤΑ ΦΟΡΕΑ

“Το ερώτημα σας αφορά δυο διαφορετικές διαγωνιστικές διαδικασίες
Η μία αφορά την συλλογή υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... ενώ η άλλη τη συλλογή στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της Η κάθε μια από αυτές έχει διαφορετικό προϋπολογισμό και διαφορετικές προδιαγραφές όσο αφορά την εκτέλεση τους. Σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να συγχέονται μεταξύ τους. Για το λόγο αυτό ο Αναθέτων Φορέας ανήρτησε δύο διαφορετικούς Ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς προς αποφυγή τέτοιων συγχύσεων. Σε κάθε

περίπτωση όμως η κανονιστική διάταξη που διέπει κάθε μια από αυτές τις διαδικασίες συντάσσεται με ευθύνη του αναθέτοντα Φορέα ανάλογα με την βαρύτητα και την ιδιαιτερότητα της κάθε διαδικασίας στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που έχει ως προς την διαμόρφωση τους”».

Ενδεικτικά αναφέρουμε τους διαφορετικούς ενδεικτικούς προϋπολογισμούς των δύο διαδικασιών η συλλογή υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... έχει προϋπολογισμό 1.400.000,00€ ενώ η αντίστοιχη συλλογή στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων έχει προϋπολογισμό 363.750,00€. Από αυτό και μόνο το στοιχείο προκύπτει η διαφορετική βαρύτητα που πρέπει να δοθεί στις δύο διαδικασίες.

Εν όψει των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος καθόσον αποδεικνύεται ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν φαίνεται ασύνδετη ούτε δυσανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, αλλά πρόσφορη και αναγκαία, ενόψει ιδίως των ειδικών συνθηκών και της ανάγκης προστασίας του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας, ως εκ της φύσεως και των επιπτώσεων των παρασχετέων υπηρεσιών του υποψηφίου αναδόχου.

2. Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται ότι ο ζητούμενος τεχνικός εξοπλισμός (κινητός και εγκατάσταση αποθήκευσης και επεξεργασίας) είναι πολυπληθέστερος, υπερδιαστασιολογημένος και άσχετος με το εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων του Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, άλλως ως ερειδόμενος σε αναληθή προϋπόθεση και αβάσιμος, δοθέντος ότι το σύνολο του αιτούμενου από τη Διακήρυξη εξοπλισμού στοιρεί προς τον περιγραφόμενο στο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης του ... εξοπλισμό και τις απαιτήσεις της εθνικής νομοθεσίας. Πλέον συγκεκριμένα :

Ο υπό κρίση λόγος προβάλλεται καταρχάς απαραδέκτως διότι στην Διακήρυξη υπάρχει ρητή πρόβλεψη και συγκεκριμένα στον όρο 3.2.5. ότι «οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 3.2.2.) και τα σχετικά με την τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 3.2.3.) να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης και των δεσμών τους με αυτούς». Εν προκειμένω, ο επίμαχος εξοπλισμός, την αναγκαιότητα του οποίου αμφισβητεί η προσφεύγουσα, προβλέπεται πράγματι στην παράγραφο 3.2.3. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Συνεπώς, η προσφεύγουσα δύναται να στηριχθεί στις ικανότητες και άλλων φορέων για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Μάλιστα, ειδικώς για τον κινητό εξοπλισμό υπάρχει ρητή πρόβλεψη στο εδάφιο γ' του όρου 3.2.5, σύμφωνα με την οποία «Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος μισθώνει τον ζητούμενο κινητό Εξοπλισμό, ο εκμισθωτής πρέπει να είναι ιδιοκτήτης και όχι μισθωτής αυτού και δεν θεωρείται τρίτος παρέχων στήριξη». Συνεπώς, σε ό,τι αφορά ειδικώς την συγκεκριμένη απαίτηση, η απόδειξη της γίνεται με μόνη την κατάρτιση της οικείας σύμβασης μίσθωσης κινητού εξοπλισμού χωρίς καν να απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ.

Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον δηλαδή δεν απαιτείται κατά τη Διακήρυξη να είναι ιδιόκτητος ο απαιτούμενος εξοπλισμός, αλλά μπορεί να ανήκει στην αποκλειστική χρήση του αναδόχου καθ' οιονδήποτε τρόπο, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προεχόντως απορριπτέος ως απαράδεκτος, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ειδικώς ότι εξαιτίας της επίμαχης απαίτησης καθίσταται ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της στο Διαγωνισμό (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 9/2015 σκέψη 15).

Πρωτίστως, όμως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος σε αναληθή προϋπόθεση και αβάσιμος. Και τούτο προεχόντως διότι ο απαιτούμενος κατά τη Διακήρυξη εξοπλισμός στοιχεί απολύτως, κατά τα κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα, τόσο με τον εξοπλισμό που είχε ζητηθεί με την - προηγηθείσα της προσβαλλομένης - υπ' αρ. ... Διακήρυξη της ...(συν.12) «για την παροχή υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του ...» όσο και με το εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων του

...

Πλέον συγκεκριμένα, με την προαναφερθείσα Διακήρυξη του 2013 [όταν δηλαδή δεν είχαν ακόμη ενταχθεί, κατά τα κατωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα, στην εδαφική αρμοδιότητα του ... ο λιμένες του Λιμενικού Ταμείου ... και των εταιρειών ...,... και ...], ζητήθηκε από τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν τον ακόλουθο εξοπλισμό (βλ. σελίδες 17 επ. της με αρ. 9/2013 Διακήρυξη) :

- α) μία εγκατάσταση αποθήκευσης των πετρελαιοειδών καταλοίπων, διαχωρισμού αυτών και αποθήκευσης του καθαρού μετά τον διαχωρισμό προκύπτοντος προϊόντος χωρητικότητας τουλάχιστον 10.000 κυβικών μέτρων,
- β) ένα δεξαμενόπλοιο ή δεξαμενοσλέπι που θα ασχολείται αποκλειστικά με την περισυλλογή από τα πλοία των πετρελαιοειδών καταλοίπων ελάχιστης χωρητικότητας 1.000 κυβικών μέτρων ,
- γ) τουλάχιστον τρία (3) κατάλληλα βυτιοφόρα οχήματα χωρητικότητας άνω των 18 κυβικών μέτρων που θα απασχολούνται αποκλειστικά με την περισυλλογή και μεταφορά υγρών καταλοίπων από ξηράς, δ) ένα (1) κατάλληλο βυτιοφόρο όχημα χωρητικότητας 15 κυβικών μέτρων για την παραλαβή από ξηράς των βοθρολυμάτων,
- ε) ένα (1) κατάλληλο βυτιοφόρο όχημα για την παραλαβή και μεταφορά των επικινδύνων υγρών καταλοίπων,
- στ) ένα (1) κατάλληλο βυτιοφόρο όχημα χωρητικότητας άνω των 15 κυβικών μέτρων για την παραλαβή και μεταφορά των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων (ΑΛΕ), ζ) ένα (1) ειδικό φορτηγό γερανοφόρο για την μεταφορά εξοπλισμού και η) ένα (1) αντλητικό συγκρότημα αναρροφήσεως πετρελαιοειδών καταλοίπων.

Διαπιστώνεται δηλαδή ότι με την προσβαλλομένη Διακήρυξη ζητείται ουσιαδώς ο ί δ ι ο ς εξοπλισμός με τον εξοπλισμό που είχε ζητηθεί στον αμέσως προηγούμενο συναφή διαγωνισμό του 2013, με την μόνη διαφοροποίηση ότι περιορίζεται η αιτούμενη χωρητικότητα της εγκατάστασης αποθήκευσης και επεξεργασίας πετρελαιοειδών από 10.000 κυβικά μέτρα σε

5.000 κυβικά μέτρα, γεγονός που αποσιωπάται πλήρως από την προσφεύγουσα. Με άλλα λόγια, διαπιστώνεται ότι ο απαιτούμενος κατά την προσβαλλόμενη Διακήρυξη εξοπλισμός στοιχεί απολύτως με τις υφιστάμενες ανάγκες των λιμένων του ..., γεγονός που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέο την υπό κρίση δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής.

Συναφώς και παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα, ο ζητηθείς με την προσβαλλόμενη Διακήρυξης εξοπλισμός στοιχεί και με το εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Πλοίων ..., το οποίο προβλέπει α) ότι «λόγω της ποσότητας που δύναται να παραδώσει ένα πλοίο κατά την άφιξή του, της πιθανής ανάγκης παράδοσης αυτής της ποσότητας κατά την αναμονή του πριν την παραβολή του στην προβλήτα η ύπαρξη και πλωτών μέσων παραλαβής και μεταφοράς των πετρελαιοειδών αποβλήτων θεωρείται επιβεβλημένη» (βλ. Κεφάλαιο V σελίδα V-4 του Σχεδίου) καθώς και ότι «τόσο για τα υγρά πετρελαιοειδή κατάλοιπα όσα και για τα λύματα των πλοίων δεν προβλέπεται επεξεργασία αυτών στο λιμάνι, παρά μόνο συλλογή αυτών από τα εξυπηρετούμενα πλοία και μεταφορά τους σε κατάλληλες εγκατάστασης επεξεργασίας (εγκαταστάσεις διαχωρισμού - επεξεργασίας πετρελαιοειδών αποβλήτων της αναδόχου εταιρείας και εγκαταστάσεις επεξεργασίας αστικών λυμάτων της περιοχής). Η παραλαβή καταλοίπων θα γίνεται οποιαδήποτε ώρα του 24ώρου, όλες τις ημέρες, Κυριακές και αργίες υπάρχει σχετικό αίτημα, ανεξαρτήτως αν είναι μεγάλη ή μικρή ποσότητα και από οποιοδήποτε πλοίο» (βλ. Κεφάλαιο VM! παράγραφος 4 σελίδα VIII-8 του Σχεδίου),

β) ότι «η παραλαβή των πετρελαιοειδών καταλοίπων θα γίνεται από τα πλοία με μέσα και φροντίδα του αναδόχου οποιαδήποτε ώρα του 24ώρου υπάρχει σχετικό αίτημα από πλοίο και ανεξάρτητα της μικρής ή μεγάλης ποσότητας καταλοίπων που διαθέτουν και της περιεκτικότητας των καταλοίπων σε πετρελαιοειδή, έτσι ώστε σε καμία περίπτωση να μην προκύπτει αδικαιολόγητη καθυστέρηση στα πλοία. Η υποχρέωση αυτή ισχύει για όλες τις ημέρες, Κυριακές ή αργίες. Λόγω των μεγάλων χιλιομετρικών αποστάσεων ανάμεσα

στους λιμένες αρμοδιότητας του Οργανισμού Λιμένων Νομού Εύβοιας ΑΕ καθώς και του μεγάλου πλήθους αυτών, θα πρέπει να διαθέτονται τουλάχιστον τρία (3) βυτιοφόρα οχήματα» (βλ. Κεφάλαιο VI παράγραφος 2.1 σελίδες VI-3 επ. του Σχεδίου)

γ) ότι «η χρήση πλωτών μέσων σε ορισμένες περιπτώσεις κρίνεται απαραίτητη και συναφώς ότι «το δεξαμενόπλοιο είναι κατάλληλο για την παραλαβή και μεταφορά υγρών πετρελαιοειδών καταλοίπων και διαθέτει όλες τις σχετικές άδειες (βλ. Κεφάλαιο VI παράγραφοι 1 και 2.1 Β' σελίδες VI-2 και VI-6 του Σχεδίου)

δ) ότι «τα απόβλητα λιπαντικά έλαια θα συλλέγονται ξεχωριστά από τα υπόλοιπα πετρελαιοειδή κατάλοιπα ώστε η περιεκτικότητά τους να μην υπερβαίνει το 4% σε νερό και το 5% σε βαριά πετρελαιοειδή ... Το όχημα που θα χρησιμοποιείται για την παραλαβή και μεταφορά των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων είναι πιστοποιημένο κατά τις προδιαγραφές ADR και διαθέτει όλες τις απαιτούμενες από την κείμενη νομοθεσία άδειες (βλ. Κεφάλαιο VI παράγραφος 2.2. «Διαχείριση αποβλήτων λιπαντικών ελαίων» στη σελίδα VI-5 του Σχεδίου)

ε) ότι «η παραλαβή των λυμάτων των πλοίων θα γίνεται από ξηράς με ειδικό βυτιοφόρο όχημα και ακολούθως θα μεταφέρονται με όλους τους κανόνες ασφαλείας στο πλησιέστερο κέντρο επεξεργασίας αστικών λυμάτων σύμφωνα με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό (βλ. Κεφάλαιο VI παράγραφος 2.3 σελίδα VI-6 του Σχεδίου) και

στ) ότι «εφόσον υπάρξει η ανάγκη παράδοσης αποβλήτων πλοίων τα οποία εμπίπτουν στις κατηγορίες των επικινδύνων υγρών αποβλήτων, η παραλαβή αυτών θα πραγματοποιείται κατόπιν αναγνώρισης των αποβλήτων αυτών σύμφωνα με τον εκάστοτε ισχύοντα τιμοκατάλογο του αναδόχου» και το Προσάρτημα II της ΔΣ MARPOL 73/78 (βλ. Κεφάλαιο X παράγραφος 2.5 δ' σελίδα X-15 του Σχεδίου).

Έτσι, όμως, ο ισχυρισμός στη σελίδα 19 της υπό κρίση προσφυγής ότι τάχα «οι απαιτήσεις σε υποδομή για τα πετρελαιοειδή απόβλητα περιλαμβάνουν

τρία (3) βυτιοφόρο οχήματα και πλωτά μέσα» είναι αναληθής. Αντιθέτως, αποδεικνύονται ότι άπασες οι απαιτήσεις της Διακήρυξης σε μέσα και εξοπλισμό (ήτοι ένα δεξαμενόπλοιο, τρία βυτιοφόρα για πετρελαιοειδή κατάλοιπα, ένα βυτιοφόρο για απόβλητα λιπαντικών ελαίων, ένα βυτιοφόρο για επικίνδυνα απόβλητα, ένα βυτιοφόρο για βοθρολύματα και μία εγκατάσταση αποθήκευσης και επεξεργασίας πετρελαιοειδών αποβλήτων) προβλέπονται ρητώς στο εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων του Άλλωστε, η υποχρέωση για την ξεχωριστή συλλογή, με ειδικά οχήματα, των πετρελαιοειδών αποβλήτων, των λυμάτων, των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και των επικινδύνων αποβλήτων προβλέπεται ρητώς από τη Διεθνή Σύμβαση MARPOL 73/78 και, συνεπώς, απολύτως δεσμευτική για την εθνική έννομη τάξη και τον Είναι αναντίρρητο ότι τα επικίνδυνα απόβλητα, τα απόβλητα λιπαντικών ελαίων και τα βοθρολύματα πρέπει, κατά νόμο, να συλλέγονται ξεχωριστά, για προφανείς λόγους, από τα πετρελαιοειδή κατάλοιπα, γεγονός που παρ'όλα πλήρως οι προσφεύγουσα. Εξού, άλλωστε, προβλέπεται ρητώς στη Διακήρυξη (βλ. όρο 3.2.3. περ. β') ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να διαθέτει σε ισχύ άδεια συλλογής και μεταφοράς επικινδύνων αποβλήτων και άδεια συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων λιπαντικών ελαίων. Κατά τούτο, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας μόνον σε άγνοια του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου δύνανται να αποδοθούν.

Πέραν, όμως, τούτων, πρέπει να σημειωθεί οι παραδοθείσες κατά τα πρόσφατα έτη ποσότητες αποτελούν ασφαλώς γνώμονα για την σύνταξη των ζητούμενων απαιτήσεων, όμως δεν μπορούν να λειτουργήσουν αποτρεπτικά στο να ζητηθεί κατάλληλος εξοπλισμός για την κάλυψη μελλοντικών αυξημένων αναγκών των λιμένων αρμοδιότητας του ..., ιδίως σε περίπτωση συνένωσης νέων λιμένων, όπως αναμένεται κατά τα κατωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα. Πολλώ δε μάλλον, όταν η Σύμβαση εκτείνεται χρονικώς σε ικανό χρόνο, αφού θα διαρκέσει (τουλάχιστον) πέντε έτη, με δυνατότητα παράτασης για επιπλέον τρία χρόνια. Ιδιαίτερα στο παρόν κομβικό χρονικό σημείο, που η παγκόσμια οικονομία εξέρχεται από την πανδημία του COVID

19 και αναμένεται αύξηση τόσο των μεταφορών εμπορευμάτων όσο και υπηρεσιών και προσώπων, γεγονός αναμένεται να επιδράσει αυξητικά και στην παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών. Τούτο, άλλωστε, στοιχεί με τις διατάξεις της Διακήρυξης, τη νομιμότητα των οποίων ουδόλως αμφισβητεί η προσφεύγουσα, οι οποίες προβλέπουν α) ότι ως λιμένες νομού ... ή λιμενική ζώνη ... ορίζονται «η χερσαία και θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του ..., όπως αυτή προσδιορίζεται στο εγκεκριμένο σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις τους, δηλαδή στην περιοχή αρμοδιότητας του αναθέτοντας φορέα, όπως αυτή τυχόν επαυξηθεί με ενδεχόμενες συνενώσεις ή/και συγχωνεύσεις άλλων λιμένων» (βλ. σελίδα 10 Διακήρυξης), β) ότι «σε περίπτωση αίτηση ένταξης άλλου λιμένα στο Εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης αποβλήτων της ..., η ... διατηρεί το δικαίωμα αποδοχής της ή μη καθώς επίσης και τα ποσοστιαία δικαιώματά της» (βλ. όρο 2.1.2. στη σελίδα 19 Διακήρυξης) και γ) ότι κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης αποτελεί, μεταξύ άλλων, το «Σχέδιο αυξημένης ζήτησης», βαθμολογούμενο με συντελεστή βαρύτητας 20%, το οποίο «θα αξιολογηθεί ως προς τον βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων, που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων και ως προς τα πρόσθετα μέτρα (χερσαία ή πλωτά), εξοπλισμό και προσωπικό τόσο για την αντιμετώπιση της αυξημένης ζήτησης όσο και για την διεύρυνση των εξυπηρετούμενων λιμένων (βλ. όρους 3.4.1. και 3.4.2. της Διακήρυξης). Συναφώς και αναφορικά με τα σχέδια επέκτασης των λιμένων αρμοδιότητας του ... επισημαίνεται μόνον ότι, όπως αποδεικνύεται από το Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων Πλοίων ..., που επικαλείται η προσφεύγουσα, προσφάτως εντάχθηκαν στην εδαφική αρμοδιότητα του ... οι λιμένες αρμοδιότητας του Λιμενικού Ταμείου ..., των εταιρειών ...,... (βλ. και την με αρ. πρωτ. 8136.1.12/04/11.09.2014 του Υπουργού ...) και Επισημαίνεται επίσης ότι μόνον οι λιμενικές εγκαταστάσεις των Ναυπηγείων ..., που ευρίσκονται εγγύτατα στις αντίστοιχες του ..., διαχειρίζονται ετησίως περισσότερα από 1.200 κυβικά μέτρα υγρών

αποβλήτων.

Συναφώς, επισημαίνεται ότι στην υπό κρίση προσφυγή παροράται πλήρως το γεγονός ότι, πέραν της συνήθους παραλαβής των αποβλήτων των πλοίων, που καταπλέουν στους λιμένες του ..., ο υποψήφιος ανάδοχος είναι υποχρεωμένος κατά νόμο να παραλαμβάνει και τα πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα επιχειρήσεων απορρύπανσης σε περίπτωση πρόκλησης θαλάσσιου ατυχήματος στην ευρύτερη περιοχή. Πράγματι, το άρθρο 17 της ΚΥΑ 8111.1/41/09/06- 03-2009 «Μέτρα και όροι για τις λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής αποβλήτων που παράγονται στα πλοία και καταλοίπων φορτίου πλοίων ...» (Β' 412) καθορίζει ότι «1. Πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα παράγωγα επιχειρήσεων απορρύπανσης, παραλαμβάνονται κατά προτεραιότητα από την πλησιέστερη στην περιοχή του συμβάντος λιμενική εγκατάσταση παραλαβής και εφόσον υπάρχει αδυναμία, παραλαμβάνονται από άλλη κατάλληλη εγκατάσταση που καθορίζεται από την αρμόδια Λιμενική Αρχή. 2. Πετρελαιοειδή (κατάλοιπα ή μίγματα ή καύσιμα ή φορτίο) εγκατελελειμμένων, παροπλισμένων, υπό νομικό περιορισμό πλοίων, τα οποία λόγω της κατάστασής των ρυπαίνουν ή διαπιστώνεται πρόδηλος και επικείμενος κίνδυνος πρόκλησης ρύπανσης, απομακρύνονται με εντολή της αρμόδιας Λιμενικής Αρχής και διατίθενται στην πλησιέστερη λιμενική εγκατάσταση παραλαβής ...». Συνεπώς, για την απαιτούμενη κατά τη Διακήρυξη χωρητικότητα της εγκατάστασης επεξεργασίας των πετρελαιοειδών αποβλήτων έχει συνεκτιμηθεί από την υπηρεσία και η υποχρέωση του ... να παραλαμβάνει κατά προτεραιότητα τα πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα επιχειρήσεων απορρύπανσης σε περίπτωση πρόκλησης ναυτικού ατυχήματος. Σημειωτέον ότι, όπως αποδεικνύεται από το δημοσιευμένο στο Υπόμνημα του ... του έτους 2017, στην ευρύτερη περιοχή του ... Κόλπου έχει σημειωθεί, από το έτος 1977 που τηρούνται στοιχεία από την ..., μεγάλος αριθμός ναυτλιακών ατυχημάτων ή/και ατυχημάτων πρόκλησης πετρελαιοκηλίδας, γεγονός που επιβάλλει στον ... τη λήψη των κατάλληλων μέτρων προκειμένου να ανταποκριθεί στις νόμιμες υποχρεώσεις της. Τούτο,

άλλωστε, προκύπτει σαφώς και με την απαίτηση της Διακήρυξης, την νομιμότητα της οποίας δεν αμφισβητεί ειδικώς η προσφεύγουσα, για τη σύνταξη «σχεδίου αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης και προστασίας του θαλάσσιου περιβάλλοντος για την αντιμετώπιση περιστατικών θαλάσσιας ρύπανσης», το οποίο, μάλιστα, βαθμολογείται αυτοτελώς με συντελεστή βαρύτητας υποκριτηρίου 20% (βλ. όρο 3.4.2.1. περ. β' της Διακήρυξης). Είναι, όμως, πασίδηλο ότι σε περίπτωση ατυχήματος ρύπανσης πετρελαιοειδών και σχηματισμού πετρελαιοκηλίδας αποτελεί ζητούμενο η ταχύτητα αντίδρασης της επιχείρησης αντιρρύπανσης, προκειμένου να περιορισθεί η επέκταση της κηλίδας και, συνακόλουθα, να περιορισθεί το μέγεθος και η έκταση της οικολογικής ζημίας. Προς τούτο απαιτείται, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν οι παρακείμενες λιμενικές εγκαταστάσεις τη δυνατότητα άμεσης παραλαβής και αποθήκευσης των ποσοτήτων πετρελαιοειδών, που συλλέγουν τα μέσα που συμμετέχουν στην επιχείρηση απορρύπανσης. Συνεπώς, η πρόβλεψη για δυνατότητα αποθήκευσης 5.000 κυβικών μέτρων και επεξεργασίας 100 τόνων/ ανά ημέρα από την εγκατάσταση επεξεργασίας του υποψηφίου αναδόχου συνδέεται και με την περιγραφόμενη ανωτέρω υποχρέωση παραλαβής των καταλοίπων επιχειρήσεων απορρύπανσης και δεν είναι ασύνδετη ή δυσανάλογη με τις παρασχετέες υπηρεσίες, όπως αβασίμως προβάλλεται. Πολλώ δε μάλλον, όταν, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προηγηθείσα της προσβαλλομένης Διακήρυξη του έτους 2013 επέβαλε στον υποψήφιο αναδόχο με διαθέτει μονάδα επεξεργασίας με δυνατότητα αποθήκευσης 10.000 κυβικών μέτρων, ήτοι 50% περισσότερο της δυνατότητας αποθήκευσης που προβλέπει η προσβαλλομένη Διακήρυξη.

Αποδεικνύεται, επομένως, ότι η σκοπιμότητα θέσεως της επίμαχης απαιτήσεως εξοπλισμού του υποψηφίου αναδόχου ανάγεται στη φροντίδα της υπηρεσίας για την κάλυψη των υφισταμένων αναγκών του Οργανισμού, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της κτηθείσας εμπειρίας από προηγούμενους συναφείς διαγωνισμούς (βλ. Διακήρυξη 9/2013). Παράλληλα ανάγεται στη φροντίδα της υπηρεσίας για την κάλυψη των μελλοντικών αυξημένων αναγκών

των λιμένων αρμοδιότητας του ..., στοιχεί δε απολύτως τόσο με τις διατάξεις της Διακήρυξης, τη νομιμότητα των οποίων δεν αμφισβήτησε η προσφεύγουσα, όσο και τις προβλέψεις του Σχεδίου Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων του Τούτων δοθέντων, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή δεν είναι ασύνδετη ούτε και δυσανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, δηλαδή της εκτέλεσης εργασιών παραλαβής, μεταφοράς και διάθεσης υγρών καταλοίπων πλοίων που προσεγγίζουν την θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του ..., οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 9/2015 σκέψη 15).

Ομοίως, η αναφορά της προσφεύγουσας για πάροχο που θα έχει την υπηρεσία παραλαβής θα είναι διαχειριστής της υποδομής και έτσι θα δημιουργηθεί μια συνδεδεμένη -συζευγμένη ομαδική παροχή της υπηρεσίας δεν προκύπτει από πουθενά και είναι ένα υποθετικό σενάριο στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Άλλωστε, εφόσον κατά το εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων του ..., που διαρκώς επικαλείται η προσφεύγουσα, προβλέπεται ρητώς ότι «τόσο για τα υγρά πετρελαιοειδή κατάλοιπα όσα και για τα λύματα των πλοίων δεν προβλέπεται επεξεργασία αυτών στο λιμάνι, παρά μόνο συλλογή αυτών από τα εξυπηρετούμενα πλοία και μεταφορά τους σε κατάλληλες εγκατάστασης επεξεργασίας (εγκαταστάσεις διαχωρισμού - επεξεργασίας πετρελαιοειδών αποβλήτων της αναδόχου εταιρείας και εγκαταστάσεις επεξεργασίας αστικών λυμάτων της περιοχής)» (βλ. Κεφάλαιο VIII παράγραφος 4 σελίδα VIII-8 του Σχεδίου), η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας παρίσταται αβάσιμη, αν όχι ακατανόητη, αφού δεν υφίσταται άλλη δυνατότητα επεξεργασίας των συλλεχθέντων αποβλήτων. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η χωρητικότητα - δυναμικότητα που ζητείται είναι συνήθης για τέτοιου είδους Μονάδες. Αυθαίρετα λοιπόν στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν είναι αναγκαία η ύπαρξη τέτοιας Μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων για την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασής υπονοώντας τι; ότι ο ... πρέπει να ενδιαφέρεται μόνο για την απομάκρυνση των αποβλήτων και όχι για την περαιτέρω διάθεσή τους;

Σε κάθε περίπτωση σε μια σύμβαση διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων ιδίως όταν αφορά πετρελαιικά απόβλητα και κατάλοιπα θα πρέπει να διασφαλίζονται όλες οι παράμετροι όσο αφορά την παραλαβή και την διαχείριση αυτών.

3. Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής προβάλλεται ότι η ζητούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια είναι δυσανάλογη ή/και άσχετη με την ανάγκες του αντικειμένου της Διακήρυξης. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος, άλλως ως αβάσιμος.

Απαράδεκτος, διότι κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα (βλ. αντίκρουση δεύτερου λόγου), για την κάλυψη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να στηριχτεί στις ικανότητες τρίτου φορέα σύμφωνα με τον όρο 3.2.5 της Διακήρυξης. Έτσι, όμως, και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προεχόντως απορριπτέος ως απαράδεκτος, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται, ειδικώς, συγκεκριμένη βλάβη από τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης σε σημείο που να την αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 124, 16, 9/2015, ΣτΕ ΕΑ 314/2013, ΣτΕ ΕΑ 616, 472, 434/2012 κ.ά.).

Πρωτίστως, όμως, ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος. Διότι η επίμαχη προδιαγραφή για δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1 στις χρήσεις 2017, 2018 και 2019 όχι μόνον δεν παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, αλλά αντιθέτως είναι προσαρμοσμένη στην σημασία της οικείας σύμβασης και του αντικειμένου του διαγωνισμού, δηλαδή της ανάγκης διασφάλισης της απρόσκοπτης και αδιάλειπτης εκτέλεσης εργασιών παραλαβής, μεταφοράς και διάθεσης υγρών καταλοίπων πλοίων που προσεγγίζουν την θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του Και τούτο διότι η απαίτηση για δείκτη βιωσιμότητας 1 διασφαλίζει ακριβώς ότι ο ανάδοχος δεν αντιμετωπίζει ταμειακές δυσχέρειες στην ικανοποίηση των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεών του, που δύνανται να προκαλέσουν προβλήματα στην

απρόσκοπτη εκτέλεση της Σύμβασης ή ακόμη και να προκαλέσουν αδυναμία εκτέλεσης της Σύμβασης σε περίπτωση κήρυξης του αναδόχου σε κατάσταση πτώχευσης. Πράγματι, ο όρος αυτός αφορά τη ρευστότητα και σκοπεί προδήλως στη διασφάλιση ότι οι ήδη και προ της ανάληψης του έργου, βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις είναι καλυμμένες από το αντίστοιχο κυκλοφορούν ενεργητικό, δηλαδή ότι ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να καλύψει χρηματοοικονομικά τις υποχρεώσεις αυτές, που ήδη έχει, από το ήδη κυκλοφορούν του, ήτοι το ενεργητικό που δύναται και προορίζεται να ρευστοποιηθεί και να αναλωθεί στο σύννηθες λειτουργικό κύκλωμα της επιχείρησης και σε βραχυπρόθεσμο πλαίσιο. Πλέον συγκεκριμένα, ο δείκτης βιωσιμότητας υπολογίζεται εάν διαιρέσουμε το κυκλοφορούν ενεργητικό μίας επιχείρησης με τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της (δείκτης βιωσιμότητας = κυκλοφορούν ενεργητικό / βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις). Ο αριθμοδείκτης του κλάσματος, δηλαδή το κυκλοφορούν ενεργητικό, περιλαμβάνει τα χρηματικά διαθέσιμα μίας επιχείρησης (εμπορεύματα), τις απαιτήσεις της (πελάτες) και τα αποθέματά της. Ο παρανομαστής του κλάσματος, δηλαδή οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις, περιλαμβάνουν όλες τις υποχρεώσεις που λήγουν μέχρι το τέλος της επόμενης χρήσης, τους προμηθευτές, τις τράπεζες, τα γραμμάτια πληρωτέα, τα δάνεια, τους πιστωτές, τους φόρους - τέλη, τις οφειλές προς το ελληνικό δημόσιο κ.ά. Όσο πιο μεγάλος είναι ο δείκτης ρευστότητας τόσο πιο καλή ρευστότητα έχει μία επιχείρηση. Όταν ο δείκτης ρευστότητας είναι 1 τότε το κυκλοφορούν ενεργητικό ταυτίζεται (ισούται) με τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις. Αντιθέτως, όταν ο δείκτης ρευστότητας είναι κάτω του 1, τότε οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις είναι μεγαλύτερες από το κυκλοφορούν ενεργητικό και η επιχείρηση αντιμετωπίζει πρόβλημα ρευστότητας, αφού αδυνατεί να ανταποκριθεί στις τρέχουσες αναληφθείσες υποχρεώσεις της. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή όταν ο δείκτης ρευστότητας είναι κάτω του 1, η επιχείρηση διαθέτει λιγότερα κυκλοφοριακά στοιχεία και πολλές βραχυχρόνιες υποχρεώσεις και, συνακόλουθα, θα αντιμετωπίσει δυσκολίες στην πληρωμή των υποχρεώσεών της (βλ. Κίτσο Γ., Αριθμοδείκτες -

Χρηματοοικονομική Ανάλυση και Αξιολόγηση Ισολογισμών Επιχειρήσεων, Αθήνα 2011) ή/και το φάσμα της χρεωκοπίας (βλ. Παπαδέα - Συκιανάκη, Ανάλυση και Διερεύνηση Χρηματοοικονομικών Καταστάσεων, 2014 και Νιάρχο Ν., Χρηματοοικονομική Ανάλυση Λογιστικών Καταστάσεων, 2004). Συνεπώς, η δυνατότητα μίας επιχείρησης να ανταποκρίνεται στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις της είναι σημαντική, αφού δείχνει τη ρευστότητα της επιχείρησης και το περιθώριο ασφαλείας, δηλαδή το ποσό που διαθέτει η επιχείρηση για να μπορέσει να διαχειριστεί τυχόν αρνητική πορεία των κεφαλαίων κίνησης της. Επομένως, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή για δείκτη βιωσιμότητας 1 διασφαλίζει ακριβώς ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας είναι οικονομικά υγιής και δύναται απρόσκοπτα να ανταποκριθεί στις βραχυπρόθεσμες απαιτήσεις του. Τούτο είναι ιδιαίτερα σημαντικό προκειμένου να δύναται να ανταποκριθεί απρόσκοπτα στην εκτέλεση των εργασιών της Σύμβασης, αφού σε διαφορετική περίπτωση είναι σφόδρα πιθανό να υποχρεωθεί να αναστείλει ή και να διακόψει την εκτέλεσή τους με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τη λειτουργία των λιμένων του Είναι, έτσι, χαρακτηριστικό ότι σε περίπτωση κατά την οποία ο δείκτης βιωσιμότητας μίας επιχείρησης είναι μικρότερος του 1 (μονάδα) τίθεται ιδιαίτερη σημείωση στις οικονομικές της καταστάσεις από τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές κατά τον ετήσιο έλεγχο της επιχείρησης. Επομένως, η σκοπιμότητα θέσεως της επίμαχης απαιτήσεως για δείκτη βιωσιμότητα 1, δηλαδή για τουλάχιστον ισοσκελισμένο κυκλοφορούν ενεργητικό σε σχέση προς τις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα και υποψηφίου αναδόχου, σε συνδυασμό με τους αιτούμενους κύκλους εργασιών του, ανάγεται στη φροντίδα της υπηρεσίας για την διασφάλιση της αδιάλειπτης και απρόσκοπτης λειτουργίας της σύμβασης και, συνακόλουθα, της αδιάλειπτης και απρόσκοπτης εκτέλεσης από τον ανάδοχο των παρασχετέων υπηρεσιών, που διασφαλίζουν αφ' ενός την προστασία του περιβάλλοντος και αφ' ετέρου την αδιάλειπτη λειτουργία των λιμένων του ... (πρβλ ΑΕΠΠ 1187/2021 σκέψη 5).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφέρουμε ότι τόσο η οδηγία της Ευρωπαϊκής

Ένωσης 2004/18/ΕΚ όσο και το ΠΔ 60/2007 που επικαλείται η προσφεύγουσα σε αυτό το σημείο της προσφυγής της έχουν καταργηθεί και αντικατασταθεί με τις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τον νόμο 4412/2016 που αποτελεί προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τις διατάξεις των ανωτέρω Οδηγιών.

Κατά συνέπεια αναφέρουμε ότι οι απαιτήσεις για την χρηματοοικονομική επάρκεια είναι πλήρως εναρμονισμένες με την ισχύουσα νομοθεσία παρά τα αντίθετα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα και την εμμονική τάση που επιδεικνύει πως η διακήρυξη έχει γραφεί με μόνο σκοπό να την αποκλείσει από την παρούσα διαδικασία ανάθεσης.

Στην συνέχεια η προσφεύγουσα επανέρχεται αναφέροντας πως στο άρθρο 4 παρ. 4 του ΕΕ 352/2017 Κανονισμού λέγοντας και πάλι για υπερβολικές ελάχιστες απαιτήσεις εκ μέρους του ... πράγμα που κατά την γνώμη μας δεν ισχύει διότι δεν θεωρούμε ότι η συγκεκριμένη διαδικασία λόγω του μεγέθους του προϋπολογισμού της και της μεγάλης χρονικής διάρκειας πρέπει να διασφαλίσει την παροχή ποιοτικών υπηρεσιών στους Χρήστες και την μεγαλύτερη δυνατή προστασία του περιβάλλοντος όντας μια καθαρά περιβαλλοντική υπηρεσία .

Η προσφεύγουσα στην συνέχεια προκειμένου να αποδείξει την ικανότητα της για την εκτέλεση της παρούσας ανάθεσης πλήθος συμβάσεων που τις έχουν ανατεθεί χωρίς όμως να αναφέρει ούτε τον χρόνο ανάθεσης αυτών (πριν η μετά την ψήφιση του 352/2017/ΕΕ Κανονισμού) καθώς και την προϋπολογισθείσα αξία αυτών και ούτε βέβαια την διαδικασία ανάθεσης αυτών. Οποιοσδήποτε λοιπόν παραλληλισμός με την παρούσα διαδικασία ανάθεσης είναι άτοπος.

Κατόπιν η προσφεύγουσα ανέφερε την ΣΛΕΕ και συγκεκριμένα το άρθρο 106 καθώς και την ερμηνευτική ανακοίνωση της Επιτροπής επ αυτού και ισχυρίστηκε ότι δεν πρέπει να παραβιάζονται στην σύναψη παραχώρησης Δημόσιας Υπηρεσίας οι αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού της διαφάνειας και της αναλογικότητας

Εδώ πρέπει να επισημάνουμε ότι καμία από τις αρχές αυτές δεν παραβιάστηκε διότι η διαδικασία είναι ανεκτή προς όλους ,έλαβε ευρεία δημοσιότητα και είναι αναλογική ως προς τον προϋπολογισμό και την περιβαλλοντική ευαισθησία που πρέπει να δείχνει κάθε Αναθέτων Φορέας στα πλαίσια της αειφόρου ανάπτυξης.

Όσο αφορά την ίση μεταχείριση που επικαλείται αυτή επιτυγχάνεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και ζωντανή απόδειξη αυτού είναι ότι τα ερωτήματα της προσφεύγουσας δίνονταν απαντήσεις άμεσα και χωρίς καμία καθυστέρηση.

Τέλος η προσφεύγουσα αναφέρει πως οι προϋποθέσεις θα έπρεπε να μην είναι επί ποινή αποκλεισμού. Αν όμως οι όροι ήταν δυνητικοί και δεν ήταν επί ποινή αποκλεισμού δεν θα διασφαλιζόταν με τίποτα η εκτέλεση της σύμβασης. Διότι θα μπορούσαν να συμμετάσχουν όλοι ακόμα και αν δεν μπορούσαν να εκτελέσουν αυτή με αποτέλεσμα και οι χρήστες να μην εξυπηρετούνται και ο Οργανισμός να εκτίθεται και να τίθεται αφερέγγυος και οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις να είναι τεράστιες. Αλλά σε κάθε περίπτωση και όλες αυτές οι απαιτήσεις να μην υπήρχαν έτσι ώστε να μπορούσε απρόσκοπτα (χωρίς στήριξη τρίτου) να συμμετάσχει η προσφεύγουσα, τότε θα μπορούσε να υπάρξει κάποιος τρίτος που θα απαιτούσε εκ νέου συρρίκνωση των απαιτήσεων προκειμένου να εξασφαλίσει την δική του συμμετοχή Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί κάποιος να επικαλείται μονοπωλιακές πρακτικές σε διαγωνισμό άνω των ορίων ο οποίος αν μη τι άλλο έχει λάβει χώρα και δημοσιευτεί στο Συμπλήρωμα της Ευρωπαϊκής Εφημερίδας δίνοντας έτσι πρόσβαση σε όλους τους οικονομικούς φορείς της Ε.Ε για την συμμετοχή τους. Περιορισμός της Σύμβασης στον Ελλαδικό χώρο, περιορισμός για τον οποίο εσκεμμένα η προσφεύγουσα κατηγορεί τον Οργανισμό, δεν υφίσταται και δεν μπορεί να ληφθεί σοβαρά υπόψη.

Ενόψει των ανωτέρω ζητούμε την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής[...]».

18. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι: «[...]»

1. Ως προς τις Απόψεις της αναθέτουσας που συνεχονται με τον πρώτο λόγο

της υπό κρίση προδ. Προσφυγή, όπως περιγράφεται ως τέτοιος από την αναθέτουσα αρχή):

Σχετικά με την αναγκαία προϋπόθεση κατάθεσης από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς Πιστοποίησης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, ή ισοδύναμο, και πιστοποίησης EMAS κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της ελευθερίας του ανταγωνισμού, των προβλεπόμενων διατάξεων στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία και κατά παράβαση του Κανονισμού 352/2017, η ..., στις υποβληθείσες Απόψεις της, ισχυρίζεται ότι ως αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, αν και η ίδια παραθέτει, όπως αναγράψαμε κι εμείς, εξάλλου, στην κατατεθειμένη προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας, ότι ελέγχεται, από την άποψη της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

Ισχυρίζεται, όμως, ότι δεν παραβιάζονται εν προκειμένω οι αρχές της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ, καθώς η επίδικη Διακήρυξη αφορά Σύμβαση Παραχώρησης που δεν εμπίπτει στην πιο πάνω οδηγία, καθώς δεν έχει εφαρμογή το σύνολο των διατάξεων του Ν. 4413/2016, αλλά ορισμένες εξ αυτών.

Παντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω η Οδηγία 2014/23/ΕΕ, καθώς ρητώς ορίζεται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη και συγκεκριμένα στην υποππαρ. 1.3.1. της παρ. 1.3. Θεσμικό πλαίσιο ότι η διεξαγωγή του Διαγωνισμού, όπως και η προς ανάθεση Σύμβαση Παραχώρησης διέπονται από τα Τεύχη του Διαγωνισμού και συμπληρωματικά ιδίως από τις ακόλουθες διατάξεις:

i) Την Οδηγία 2014/23/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων

παραχώρησης

ii) Του Ν. 4413/2016 (Α' 148) «Ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων Παραχώρησης-Εναρμόνιση με την Οδηγία 2014/23/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων παραχώρησης και άλλες διατάξεις

iii) Του Ν. 4412/2016 (Α' 147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», αναλογικώς εφαρμοζόμενου

iv) του Καν (ΕΕ) 2017/352 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Φεβρουαρίου 2017 για τη θέσπιση πλαισίου όσον αφορά την παροχή λιμενικών υπηρεσιών και κοινών κανόνων για τη χρηματοοικονομική διαφάνεια των λιμένων και στην παρ. 1.3.3. ορίζεται ότι για τη διενέργεια και έγκριση του διαγωνισμού και της διακήρυξης ελήφθησαν περαιτέρω υπόψη:

.....

iv.) η υπ. αριθ. 2122.3-1.12/61109/2021/24-8-2021 απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Αιγαίου με την οποία εγκρίθηκε το «Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της»

Εκ των ως άνω προκύπτει η αναλήθεια και το αβάσιμο των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί της μη εφαρμογής της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ, του Ν. 4413/2016 και του Ν. 4412/2016, καθώς ρητώς αναγράφεται η εφαρμογή τους στην προκείμενη σύμβαση παραχώρησης στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, η οποία ως κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής υπερισχύει κάθε ισχυρισμού της, ενέχουσα θέση νόμου δεσμευτικής ισχύος τόσο για την ίδια όσο και για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Κατά συνέπεια, ισχύουν τα προβλεπόμενα στο ισχύον άρθρο 309 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 81 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, προβλέπονται τα ακόλουθα στις παρ. 1 και 2, αντίστοιχα:

«1.....Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από

οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

.....
«2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισής που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη».

Καθίσταται, επομένως, πρόδηλο ότι η αναθέτουσα αρχή ενέταξε στην προσβαλλόμενη διακήρυξη πρόσθετη καταχρηστική απαίτηση, η οποία παραβιάζει κύριες διατάξεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις.

Ακολούθως, η εκτενής αναφορά της ... στη δήθεν «υπεροχή» του Συστήματος EMAS έναντι του ISO 14001, καθώς στο πρώτο διασφαλίζεται η δημοσιότητα με τη συμμετοχή του της τοπικής κοινότητας σε ανοιχτό διάλογο και αφετέρου ο οικολογικός έλεγχος από κρατικά όργανα σε επιχειρήσεις που συμμετέχουν στο σύστημα EMAS, αποδεικνύει προφανώς την προσπάθεια της αναθέτουσας αρχής να αποφύγει να απαντήσει επί των αιτιάσεων μας περί παραβίασης των προβλεπομένων στην εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία και στο ισχύον Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της». Η δε αναφορά της αναθέτουσας αρχής σε περιστατικά θαλάσσιας ρύπανσης ή στους κινδύνους από πετρελαϊκή ρύπανση δεν αποτελεί τεκμήριο για την ανάγκη πιστοποίησης κατά EMAS του παραχωρησιούχου στην υπηρεσία παραλαβής και μεταφοράς των υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων στην

υπόψη περιοχή.

Ως αντίκρουση στα διαλαμβανόμενα σχετικά στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επαγόμεθα τα κάτωθι:

Στην κατατεθειμένη προσφυγή μας καταγράψαμε τις ρητές αναφορές της Διακήρυξης στο ισχύον «Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της», όπως και στις ρητές μνείες ότι το εν λόγω Σχέδιο αποτελεί κριτήριο για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων, καθώς και ότι οι διαδικασίες συλλογής, μεταφοράς και νόμιμης διάθεσης των υγρών αποβλήτων, που θα εφαρμοστούν πρέπει να διέπονται από τις αρχές της ορθής περιβαλλοντικής διαχείρισης και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ I του ανωτέρω ισχύοντος Σχεδίου, όπως το δημοσίευσε η αναθέτουσα αρχή στο ΕΣΗΔΗΣ, μετά από αίτημά μας, στην παρ. 3. Απαιτήσεις για σχέδια παραλαβής και διαχείρισης απόβλητων σε λιμένες (όπως αναφέρονται στο άρθρο 5 και στο Παράρτημα I της ΚΥΑ8111.1/41/09) προβλέπεται ότι «οι διαδικασίες παραλαβής, συλλογής, αποθήκευσης, επεξεργασίας και διάθεσης θα πρέπει να συμμορφούνται, από κάθε άποψη, προς ένα σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατάλληλο για τη σταδιακή μείωση των επιπτώσεων των εν λόγω δραστηριοτήτων στο περιβάλλον. Η συμμόρφωση αυτή τεκμαίρεται εάν οι διαδικασίες είναι σύμφωνες με τον κανονισμό (ΕΟΚ) του Συμβουλίου αριθ. 1836/93 της 29ης Ιουνίου 1993 για την εκούσια συμμετοχή των επιχειρήσεων του βιομηχανικού τομέα σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου. (Σε κάθε περίπτωση μεγάλου εμπορικού λιμένα συνιστάται να τεκμηριώνεται μια διασφαλισμένη διαδικασία ποιότητας στην διαχείριση των παραλαμβανομένων ποσοτήτων αποβλήτων από πλοία EMAS/ISO 14000)».

Επομένως, από την αρχή του εν λόγω Σχεδίου προβλέπεται σαφώς η ανάγκη υπαγωγής του παραχωρησιούχου των υπηρεσιών παραλαβής και μεταφοράς Στερεών και Υγρών Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου των πλοίων που

προσεγγίζουν τις θαλάσσιες περιοχές αρμοδιότητας της ... σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου, ενώ σε παρένθεση γίνεται αναφορά στις Πιστοποιήσεις EMAS ή ISO 14000 για τις περιπτώσεις «μεγάλων εμπορικών λιμένων», στα οποία επουδενί ανήκει η θαλάσσια περιοχή δραστηριότητας της, σύμφωνα με τα επίσημα στοιχεία διακίνησης πλοίων και παραλαβής ποσοτήτων υγρών αποβλήτων, όπως μας τα κοινοποίησε στις 14/9/2021 μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή.

Ακολουθως, στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΧ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 ορίζεται ρητά ότι «Αξίζει να αναφερθεί ότι οι ανάδοχοι παροχής υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής πρέπει να έχουν καταρτίσει Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) σύμφωνα με τις αρχές του προτύπου ISO 14001, το οποίο να έχει πιστοποιηθεί από αρμόδιο φορέα», ενώ και στην παρ. 3. του ίδιου κεφαλαίου προβλέπεται ότι οι Απαιτήσεις του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) είναι κατά ISO 14001.

Κι ενώ ρητώς προβλέπεται στο ισχύον «Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της» και εγκεκριμένο μόλις πρόσφατα με την υπ. αριθ. 2122.3-1.12/61109/2021/24-8-2021 απόφαση του Υπουργού ... η ανάγκη πιστοποίησης του φορέα παροχής των υπόψη υπηρεσιών κατά ISO 14001 με εκτενή μάλιστα με εκτενή ανάλυση και αναφορά στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΧ σε δέκα(10) παραγράφους (2.1.-2.10) και σε όλη την παρ. 3. με σαφή και ρητή μνεία ότι «οι Απαιτήσεις του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) είναι κατά ISO 14001», η αναθέτουσα αρχή κάνει λόγο στις κατατεθειμένες απόψεις της ότι «το εν λόγω Σχέδιο δεν έχει δεσμευτικό αλλά κατευθυντήριο χαρακτήρα για τον αναθέτοντα φορέα, και πάντως δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι έχει κατά νόμο δεσμευτικό χαρακτήρα και δη ότι απαγορεύεται κατά νόμο οποιαδήποτε απόκλιση από τις προβλέψεις του. Αντιθέτως, η δυνατότητα του ... να απαιτήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο και

να διασφαλίσει με την πρόβλεψη των κατάλληλων τεχνικών προδιαγραφών για τη βέλτιστη προστασία του περιβάλλοντος και την καλύτερη εξυπηρέτηση των χρηστών των υπηρεσιών, πρέπει να θεωρείται δεδομένη».

Η εταιρία μας ρητώς ανέγραψε εξαρχής στην προδικαστική προσφυγή της τα ακόλουθα:

«Ρητά ορίζεται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παρ. 1.3.1. της 1.3. Θεσμικό πλαίσιο ότι η διεξαγωγή του Διαγωνισμού, όπως και η προς ανάθεση Σύμβαση Παραχώρησης διέπονται από τα Τεύχη του Διαγωνισμού και συμπληρωματικά ιδίως από τις ακόλουθες διατάξεις:

«.....»

«ίν.) η υπ. αριθ. 2122.3-1.12/61109/2021/24-8-2021 απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Αιγαίου με την οποία εγκρίθηκε το «Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της»

«Εξάλλου, σε διάσπαρτα σημεία της διακήρυξης, μνημονεύεται το «Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της» όπως ενδεικτικά στην παρ. 1.4.1 Ορισμοί-Ερμηνεία, στη σελ. 19, όπως και στην παρ. 4.1.3.2.2. της Τεχνικής Προσφοράς, όπου ρητώς αναγράφεται ότι: «οι προσφέροντες για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους, δηλαδή προς απόδειξη ότι η παροχή των υπηρεσιών της παρούσας θα γίνεται σύμφωνα με το εγκεκριμένο σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στην περιοχή αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα και ότι οι διαδικασίες συλλογής, μεταφοράς και νόμιμης διάθεσης των υγρών αποβλήτων, που θα εφαρμόσουν, διέπονται από τις αρχές της ορθής περιβαλλοντικής διαχείρισης και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, επί ποινή αποκλεισμού κατά την αρχική φάση του διαγωνισμού με την υποβολή της προσφοράς των προσφερόντων στην παρούσα διαδικασία καταθέτουν τεχνική προσφορά που περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα.....»

«Η εταιρία μας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ αιτήθηκε στις 10/09/2021 τη χορήγηση του ισχύοντος Σχεδίου παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της, προκειμένου να γνωρίσει τα ισχύοντα σε αυτό περί των αναγκαίων μέσων και εξοπλισμού που απαιτείται για την ορθή παροχή των υπηρεσιών συλλογής, μεταφοράς και νόμιμης διάθεσης των υγρών αποβλήτων, όπως και για τις αναγκαίες πιστοποιήσεις για την απόδειξη της ορθής περιβαλλοντικής διαχείρισης».

Ακολούθως, στην ίδια προδικαστική προσφυγή αναγράψαμε τα ακόλουθα:

«Ξεκάθαρα, η αναθέτουσα αρχή ενέταξε στην προσβαλλόμενη διακήρυξη πρόσθετη καταχρηστική απαίτηση, η οποία προσκρούει τόσο στο ίδιο το ανωτέρω Σχέδιο, που αποτελεί μέρος της διακήρυξης και οι απαιτήσεις του πρέπει να συνάδουν με τις προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων, προκειμένου οι δεύτερες να γίνουν αποδεκτές, αλλά και στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, καθώς στο άρθρο 309 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 81 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ισχύουν και στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, προβλέπονται τα ακόλουθα στις παρ. 1 και 2, αντίστοιχα:

«1.....Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

.....

«2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισής και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισής που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι

Αριθμός απόφασης: Σ619/2022

αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη».

«Επίσης στον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1221/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2009 περί της εκούσιας συμμετοχής οργανισμών σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης του οικολογικού ελέγχου (EMAS) και για την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 761/2001 και των αποφάσεων της Επιτροπής 2001/681/ΕΚ και 2006/193/ΕΚ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ Απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης και πρόσθετα θέματα τα οποία πρέπει να εξετάζονται από τους οργανισμούς που εφαρμόζουν το EMAS, προβλέπεται ρητά ότι «οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS ταυτίζονται με εκείνες που καθορίζονται στο κεφάλαιο 4 του προτύπου EN ISO 14001:2004» καθώς και ότι «οι οργανισμοί που συμμετέχουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου EMAS πληρούν τις απαιτήσεις του ευρωπαϊκού προτύπου EN ISO 14001:2004»

Συνεπώς, είναι απόλυτα αβάσιμος ο ισχυρισμός της ... ότι «δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι έχει κατά νόμο δεσμευτικό χαρακτήρα και δη ότι απαγορεύεται κατά νόμο οποιαδήποτε απόκλιση από τις προβλέψεις του», καθώς δηλώσαμε με κάθε ευκρίνεια, αλλά και απολύτως ρητώς ότι «η αναθέτουσα αρχή ενέταξε στην προσβαλλόμενη διακήρυξη πρόσθετη καταχρηστική απαίτηση, η οποία προσκρούει τόσο στο ίδιο το ανωτέρω Σχέδιο, που αποτελεί μέρος της διακήρυξης».

Σημειώνουμε ότι τα ανωτέρω είναι απλώς επιβεβαιωτικά του απολύτως δεσμευτικού και κανονιστικού χαρακτήρα του Σχεδίου παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της ..., το οποίο αποτελεί μια πλήρως δεσμευτική κανονιστική διοικητική πράξη του Υπουργού ..., ο οποίος με την υπ. αριθ. 2122.3-1.12/61109/2021/24-8-2021 απόφαση του το ενέκρινε ως δεσμευτικό και ισχύον.

Η απολύτως καταχρηστικά και κατά παράβαση της δέσμιας αρμοδιότητάς

της να τηρεί τις προδιαγραφές και τους ρητούς όρους της διακήρυξης, τους οποίους μάλιστα αξιολογεί ως τεχνικής προσφορά με 75% έναντι 25% ποσοστού της οικονομικής προσφοράς, αναφέρεται σε μη δεσμευτικότητα του Σχεδίου Παραλαβής και Διαχείρισης και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στην περιοχή αρμοδιότητας της, τη στιγμή που η ίδια το ενέταξε ως μέρος της διακήρυξης και ως κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών (βλ. και παρ. 4.1.3.2.2. της Τεχνικής Προσφοράς της αριθ. ... Διακήρυξης)

Ο δε επικουρικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σε κάθε περίπτωση η χρησιμοποίηση του συμβόλου / στο Κεφάλαιο Ι σελ. 1-7 του Σχεδίου και ειδικότερα στην αναφορά εντός παρενθέσεων «Σε κάθε περίπτωση μεγάλου εμπορικού λιμένα συνιστάται να τεκμηριώνεται μια διασφαλισμένη διαδικασία ποιότητας στην διαχείριση των παραλαμβανομένων ποσοτήτων αποβλήτων από πλοία EMAS/ISO 14000» αποτελεί απόδειξη σωρευτικής διασφάλισης τόσο κατά EMAS όσο και κατά ISO 14001, μόνο ως απέλπιδα προσπάθεια της αρχής να διασώσει το κύρος και την αξιοπιστία της μπορεί να εκληφθεί, αφού το εν λόγω σύμβολο ποτέ δεν τίθεται προς απόδειξη σωρευτικών απαιτήσεων, παρά μόνο διαζευκτικών, πολλώ δε μάλλον, αφού στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΧ του ίδιου Σχεδίου, συγκεκριμενοποιείται η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 ότι «Αξίζει να αναφερθεί ότι οι ανάδοχοι παροχής υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής πρέπει να έχουν καταρτίσει Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) σύμφωνα με τις αρχές του προτύπου ISO 14001, το οποίο να έχει πιστοποιηθεί από αρμόδιο φορέα», και στην παρ. 3. του ίδιου κεφαλαίου προβλέπεται ότι οι Απαιτήσεις του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης (ΣΠΔ) είναι κατά ISO 14001.

Η αναθέτουσα αρχή στις προσβαλλόμενες με το παρόν απόψεις της δεν μπόρεσε να αντικρούσει τη «φωτογραφική» ένταξη της αναγκαίας προϋπόθεσης προσκόμισης και EMAS πλέον του ISO 14001, υπέρ της νυν αναδόχου, κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης, της αρχής της αναλογικότητας, καθώς και της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, αφού περιορίζεται ο ανταγωνισμός σε διαγωνιστική

διαδικασία όπου κριτήριο αξιολόγησης αποτελεί οπωσδήποτε και η συμφερότερη οικονομική προσφορά, οπότε και πρέπει να επιδιώκεται το άνοιγμα προς την αγορά και η ευρύτερη δυνατή συμμετοχή οικονομικών φορέων, τη στιγμή δε που καλύπτεται με τον πλέον αυταπόδεικτο τρόπο η αρχή της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης δεδομένης της αξιοπιστίας και της παγκόσμιας αποδοχής της Πιστοποίησης Φορέων σύμφωνα με το πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001, πολλώ δε μάλλον που το ίδιο το Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της το προβλέπει ως αποδεκτό και αιτούμενο.

Τα ανωτέρω, επιρρώνονται εξάλλου και από τη ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΗ στην αντίστοιχη απαίτηση της παρ. 3.2.4. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της δημοσιευμένης την ίδια ημερομηνία (9/9/2021) υπ. αριθ. ... Διακήρυξης αφορούσας ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών Συλλογής Στερεών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν στη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας της ... διεξαγόμενο την ίδια ημέρα με το επίδικο, όπου ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν σε ισχύ α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο ή πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ), για το εν λόγω αντικείμενο, ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΔΗΛ. ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ EMAS, όπως απαιτήθηκε στην προσβαλλόμενη διακήρυξη, σε μία διαγωνιστική διαδικασία που διέπεται από το ίδιο Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της, καθώς εν προκειμένω η νυν ανάδοχος εταιρία ... στην υπόψη υπηρεσία δεν διαθέτει Πιστοποίηση EMAS, παρά μόνο ISO 14001, όπως προκύπτει από το ανωτέρω Σχέδιο.

Η αναθέτουσα αρχή, ακολούθως, προς «απόδειξη» της δήθεν μη

Αριθμός απόφασης: Σ619/2022

«φωτογραφικότητας» της απαίτησης υποβολής Πιστοποίησης ISO 14000 και συγχρόνως EMAS, μνημονεύει στις απόψεις της έξι (6) ελληνικές εταιρίες που δραστηριοποιούνται στη διαχείριση αποβλήτων, όπως η ίδια επικαλείται, και είναι Πιστοποιημένες κατά EMAS.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της ... είναι απολύτως αβάσιμος και ανυποστήρικτος και πρέπει να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους:

- Η εταιρία ... δραστηριοποιείται στην επεξεργασία αποβλήτων Ηλεκτρικού και Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού (Α.Η.Η.Ε.)
- Η εταιρία ... δραστηριοποιείται στην Επεξεργασία και Αξιοποίηση αποβλήτων Ηλεκτρικού και Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού
- Η εταιρία ... δραστηριοποιείται στην Ανακύκλωση Συσσωρευτών Μολύβδου
- Η εταιρία ... δραστηριοποιείται στη βιομηχανική παραγωγή λιπαντικών, στην εμπορία παραφινών και άλλων προϊόντων πετρελαίου
- Η εταιρία ... δραστηριοποιείται στη διαχείριση και επεξεργασία όλων των αποβλήτων

Είναι προφανές ότι ΚΑΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΕΝΤΕ (5) ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ ΣΤΙΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗΣ (πέραν της ..., αναδόχου της ... από το έτος 2013 μέχρι σήμερα) ΔΕΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΣΤΗ ΣΥΛΛΟΓΗ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΥΓΡΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΛΟΙΠΩΝ ΦΟΡΤΙΟΥ ΑΠΟ ΠΛΟΙΑ ΠΟΥ ΚΑΤΑΠΛΕΟΥΝ ΣΕ ΛΙΜΕΝΕΣ, οι πρώτες τέσσερις απ' αυτές ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΔΕΙΕΣ ΤΟΥΣ ΚΩΔΙΚΟΥΣ ΤΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ... ΚΑΙ ΚΑΜΙΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΕ ΑΝΑΛΟΓΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΥΓΡΩΝ ΠΕΤΡΕΛΑΙΟΕΙΔΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΕ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥΣ ΛΙΜΕΝΕΣ. Επομένως, η ... μνημονεύει στις απόψεις της τις ανωτέρω εταιρίες, οι οποίες ουδόλως δραστηριοποιούνται στο αντικείμενο της υπόψη σύμβασης παραχώρησης, επιπροσθέτως δε, δεν διαθέτουν καμία σχετική εμπειρία ή εμπειρία τουλάχιστον δύο τριετών ολοκληρωμένων συμβάσεων, εντός της τελευταίας πενταετίας σε παραλαβή υγρών αποβλήτων από λιμένες, όπως

απαιτείται με ποινή αποκλεισμού από την προσβαλλόμενη διακήρυξη και ΚΑΜΙΑ δεν μπορεί να συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό, παρά μόνο η ...!!!! και ως εκ τούτου είναι προφανής η «φωτογραφικότητα» της απαίτησης για EMAS πλέον του ISO 14000 υπέρ της νυν αναδόχου ...

Οι αβάσιμες επιπλέον επικλήσεις της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το διαφορετικό αντικείμενο, τους διαφορετικούς προϋπολογισμούς των συμβάσεων παραλαβής και μεταφορά των στερεών και υγρών αποβλήτων και τους κινδύνους ρύπανσης, ως δικαιολογία για την ανάγκη διαφοροποιήσεων των όρων των διακηρύξεων ... (συλλογή και μεταφορά στερεών αποβλήτων) και ... (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων) ως προς τα αναγκαία Πιστοποιητικά Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, δεν ερίζουν σε καμία νομική πρόβλεψη, ούτε σε τεχνική διαφοροποίηση, ούτε στο ισχύον Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων της ..., ούτε στη σχετική νομοθεσία, και ως εκ τούτου θεωρούνται απορριπτέες, καθώς όπου η νομοθεσία απαιτεί διαφοροποίηση την προβλέπει, όπως με την ανάγκη τήρησης των τελωνειακών διαδικασιών, όπως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή. Ειπώθηκε δε από μέρους μας επανειλημμένως ότι το Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις της, δεν διαφοροποιεί τις δύο υπηρεσίες, τουναντίον δε ρητά απαιτεί και για τις δύο την Πιστοποίηση των αναδόχων κατά ISO 14001!

2. Ως προς τις Απόψεις της αναθέτουσας που συνεχονται με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδ. Προσφυγής, όπως περιγράφεται ως τέτοιος από την αναθέτουσα αρχή):

Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της αντιγράφει από το ισχύον Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων όλες τις διατάξεις περί του αναγκαίου εξοπλισμού, ΣΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΔΕΝ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΟΥΔΟΛΩΣ ΟΙ ΥΠΕΡΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΕΣ ΥΠΟΔΟΜΕΣ, ήτοι η πρόβλεψη ύπαρξης σταθερής υποδομής-μονάδας επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100 tn/ημέρα. Προς κάλυψη δε της μη αναγραφής

οποιασδήποτε τέτοιας απαίτησης, η ... επιδίδεται σε μια αναφορά σε τυχόν διεύρυνση των λιμενικών εγκαταστάσεων που θα ενταχθούν στο Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων της ..., με αναφορές στην ένταξη στην εδαφική αρμοδιότητά της των λιμένων αρμοδιότητας του Λιμενικού Ταμείου ..., των εταιριών ... και ... με την υπ. αριθ. 8136.1.12/04/11.09.2014 Απόφαση του Υπουργού Πρέπει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τα αναλυτικά στατιστικά στοιχεία παραλαβών πετρελαιοειδών αποβλήτων στους λιμένες αρμοδιότητας του ... για τα έτη 2016-2020 (στα οποία περιλαμβάνονται πλέον τα στατιστικά και μετά την ένταξη στην εδαφική αρμοδιότητά της ... των λιμένων αρμοδιότητας του Λιμενικού Ταμείου ..., των εταιριών ... και ...) , όπως μας γνωστοποιήθηκαν επισήμως από τον στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 14/9/2021, προκύπτει ότι:

(α) ο μέσος όρος συνολικής παραδοτέας ποσότητας ετησίως είναι 385 m³ !!!!! (2016: 679,7 m³, 2017: 503 m³, 2018: 216,94 m³, 2019: 337,843 m³, 2020: 184,735 m³),

(β) ο μέσος όρος παραδοτέας ποσότητας μηνιαίως είναι 32m³,

(γ) ο μέσος όρος παραδοτέας ποσότητας ανά πλοίο είναι 4,4m³!!!!!!!!!!!!!!

(δ) ο μέσος όρος παραλαβών μηνιαίως είναι περίπου 8!!!!!!!!!!!!!!!,

(ε) δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία παραλαβή αποβλήτων με πλωτό μέσο του υφιστάμενου αναδόχου.

Βάσει των προεκτεθέντων, δεν τεκμηριώνεται από κανένα διαθέσιμο πραγματικό στοιχείο η «ανάγκη» κατά τον ... για «εγκατάσταση επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000 m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100 tn/ημέρα», ήτοι μιας εγκατάστασης δωδεκαπλάσιας δυναμικότητας σε σχέση με την μέση ΕΤΗΣΙΩΣ παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων. Δηλαδή, κατά τους συντάξαντες την προσβαλλόμενη διακήρυξη, η εν λόγω εγκατάσταση πρέπει να έχει χωρητικότητα τέτοια ώστε η ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων που περιοδικά θα συλλέγεται ετησίως από τους λιμένες αρμοδιότητας του ... και θα μεταφέρεται στην εν λόγω εγκατάσταση, να μην επεξεργάζεται μετά από

κάποιο εύλογο χρονικό διάστημα παράδοσης σε αυτήν (π.χ. της τάξης των ημερών ή ακραία λίγο μηνών π.χ. σε περίπτωση βλάβης της διαδικασίας επεξεργασίας), αλλά να μπορεί να συσσωρεύεται και αποθηκεύεται στην εγκατάσταση για πολλά χρόνια (εν προκειμένω πλέον των 10 !!!!!!!!), κατάσταση προφανώς πέρα από κάθε κανονιστικό πλαίσιο και πρακτική.

Το αβάσιμο και παράλογο, επίσης, της συγκεκριμένης απαίτησης, που αντανακλά θεωρούμε και την επιστημονική σύγχυση των συντακτών της, ενισχύεται καταφανέστατα κι από την αναφερόμενη ζητούμενη δυνατότητα επεξεργασίας της εγκατάστασης, που ορίζεται στους 100 tn/ημέρα, ήτοι προσεγγιστικά στα 105 m³/ημέρα (θεωρώντας από την εμπειρία μας ως μια μέση ειδική πυκνότητα των πετρελαιοειδών αποβλήτων πλοίων τους 0,95 tn/m³). Ενώ δηλαδή η ζητούμενη χωρητικότητα της εγκατάστασης πρέπει να καλύπτει πλέον των 10 ετών συνεχή συσσώρευση των συλλεχθέντων αποβλήτων δίχως να επεξεργαστούν !!!, η ζητούμενη ικανότητα επεξεργασίας είναι τέτοια ώστε μέσα σε λίγες ώρες να μπορεί να επεξεργαστεί όλη η ετήσια συλλεχθείσα ποσότητα !!!!!.

Επικαλούμαστε στο σημείο αυτό την Απόφαση υπ' αριθ. 167/2020 της Ρυθμιστικής Αρχής Λιμένα (ΡΑΛ), η οποία στη σελίδα 24 αναφέρει ότι: «Επίσης, δεν μπορεί να αξιωθεί από τους παρόχους η ύπαρξη εγκαταστάσεων και εξοπλισμού, η οποία δεν είναι αναγκαία για την παροχή της υπηρεσίας στο συγκεκριμένο λιμάνι, με βάση τον όγκο και το είδος των αποβλήτων ή καταλοίπων. Διαφορετικά, θα πρόκειται για έμμεσο, πλην σαφή τρόπο, αποκλεισμού παρόχων».

Εξάλλου, ενώ προσβαλλόμενη διακήρυξη ορίζει στην παρ. 3.2.3 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα περ. ζ) ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν συμβάσεις ή βεβαιώσεις συνεργασίας με εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων λιπαντικών ελαίων για την παράδοση προς αναγέννηση των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων και σύμβαση με τελικό αποδέκτη επικινδύνων αποβλήτων για την απόδειξη της δυνατότητας διαχείρισης των σχετικών αποβλήτων, δεν προβλέπει ανάλογη δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: Σ619/2022

προσκόμισης ανάλογης σύμβασης με κατάλληλο τελικό αδειοδοτημένο αποδέκτη για την επεξεργασία (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων και αντ' αυτού απαιτεί τη διάθεση Εγκατάστασης επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100 tn/ημέρα παντελώς ανατιολόγητα. Επιπροσθέτως, η απαίτηση μονάδας διαχείρισης πετρελαιοειδών αποβλήτων, ενέχει τον κίνδυνο να δημιουργηθεί η κατάσταση κατά την οποία ο ανάδοχος θα είναι τόσο ο πάροχος της υπηρεσίας παραλαβής των υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων όσο ταυτόχρονα και ο διαχειριστής της υποδομής, όπου τα απόβλητα θα απορρίπτονται-επεξεργάζονται. Δηλαδή θα διαμορφωθεί μια συνδεδεμένη-συζευγμένη ομαδική παροχή υπηρεσίας από τον ανάδοχο, με πλήρη καθετοποίηση της υπηρεσίας, συμπεριφορά που χρήζει περαιτέρω διερεύνησης ως προς τον περιορισμό της αγοράς και του ανταγωνισμού. Δέον δε να υπενθυμίσουμε ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη έχει ως αντικείμενο σύμβαση παραχώρησης «Συλλογής και Μεταφοράς υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων» και όχι επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, η οποία παρέχεται ως παρεπόμενη της κύριας υπηρεσίας, όπως και η παράδοση προς αναγέννηση των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων, καθώς και η δυνατότητα διαχείρισης των σχετικών αποβλήτων, για τις οποίες αρκεί να προσκομίζονται συμβάσεις ή βεβαιώσεις συνεργασίας με κατάλληλους αποδέκτες.

Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή, στις κατατεθειμένες απόψεις της δεν μπορεί να αιτιολογήσει την ανάγκη διάθεσης από τον ανάδοχο μιας σταθερής εγκατάστασης δωδεκαπλάσιας δυναμικότητας σε σχέση με την ετήσια αναμενόμενη παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων, καθώς απολύτως αβάσιμα, και παρά των αντιθέτως ισχυόντων, επικαλείται ότι ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος εκ του νόμου να παραλαμβάνει και πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα επιχειρήσεων απορρύπανσης σε περίπτωση πρόκλησης ατυχήματος στην ευρύτερη περιοχή.

Επικαλούμαστε εν προκειμένω τη με Αριθ. Πρωτ.: ... Πρόσκληση του ...,

σύμφωνα με την οποία γνωστοποιήθηκε η διατήρηση της ισχύος της με αριθ. Πρωτ. 1000.0/68210/2016 (ΑΔΑ: ...) απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής με την οποία επήλθαν οι παρακάτω τροποποιήσεις στη Μόνιμη Εγκύκλιο ... για τις λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου:

«1..... α) προσαρτήθηκε και αποτελεί έκτοτε αδιάλειπτα αναπόσπαστο τμήμα αυτής το με αριθμό πρωτοκόλλου 3122.5/44366/2016 έγγραφο κ. Υπουργού ... σύμφωνα με το οποίο απόβλητα που προέρχονται από επιχειρήσεις ναυαγιαίρεσης – απορρύπανσης και μεταφέρονται δια θαλάσσης σε ελληνικό λιμένα για την εκφόρτωση και μεταφορά τους σε εγκεκριμένες εγκαταστάσεις προς τελική διάθεση, δεν αποτελούν παραγόμενα στο πλοίο απόβλητα ή κατάλοιπα φορτίου, κατά τα αναλυτικά σε αυτό αναφερόμενα

.....

.....

2.Με τις προαναφερόμενες προσθήκες στη Μόνιμη Εγκύκλιο ΓΓΛΠ/ΔΛΠ για τις λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής επεξεργασίας και συνεργασίας συναρμόδιων Διευθύνσεων ερμηνευτικά ζητήματα, τα οποία παρέμεναν για μεγάλο χρονικό διάστημα αναπάντητα με αποτέλεσμα να δημιουργούνται άσκοπες ασάφειες και δυσλειτουργίες στην ομαλή διαχείριση των αποβλήτων των λιμένων.»

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος εκ του νόμου να παραλαμβάνει και πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα επιχειρήσεων απορρύπανσης σε περίπτωση πρόκλησης ατυχήματος στην ευρύτερη περιοχή, κατά το άρθρο το άρθρο 17 της ΥΑ 811//2009 (ΥΑ 8111/41/09 ΦΕΚ Β 412 2009): Μέτρα και όροι για τις λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής αποβλήτων που παράγονται στα πλοία είναι απολύτως αβάσιμος και ανυποστήρικτος, αντίκειται δε σε ρητή Απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ... (αριθ. Πρωτ. 1000.0/68210/2016 (ΑΔΑ: ...)) με προσάρτημα αυτής το με αριθμό πρωτοκόλλου 3122.5/44366/2016 έγγραφο κ. ...

Τα απόβλητα που προέρχονται από επιχειρήσεις ναυαγιαίρεσης – απορρύπανσης και μεταφέρονται δια θαλάσσης σε ελληνικό λιμένα για την εκφόρτωση και μεταφορά τους σε εγκεκριμένες εγκαταστάσεις προς τελική διάθεση, δεν αποτελούν παραγόμενα στο πλοίο απόβλητα ή κατάλοιπα φορτίου, και ως εκ τούτου δεν εμπίπτουν στα οριζόμενα στο άρθρο 17 της ΥΑ 811//2009 (ΥΑ 8111/41/09 ΦΕΚ Β 412 2009, η οποία αφορά τις λιμενικές εγκαταστάσεις παραλαβής, οι οποίες σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1. Περ. ε) της ίδιας ΚΥΑ αποτελούν κάθε σταθερή, πλωτή ή κινητή εγκατάσταση που είναι ικανή να δέχεται απόβλητα που παράγονται στα πλοία ή κατάλοιπα φορτίου».

Εφόσον τα απόβλητα των ναυαγιαίρεσεων και απορρυπάνσεων δεν αποτελούν απόβλητα που παράγονται στα πλοία ή κατάλοιπα φορτίου, ο ανάδοχος δεν είναι υποχρεωμένος να παραλαμβάνει και πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα επιχειρήσεων απορρύπανσης, αλλά επιλαμβάνεται ο φορέας που επιλέγεται από το πλοίο, και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της ... πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αντίθετος με την ισχύουσα νομοθεσία.

Επιπρόσθετα ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι οι λιμενικές εγκαταστάσεις των Ναυπηγείων ..., που ευρίσκονται εγγύτατα στις αντίστοιχες του ... διαχειρίζονται ετησίως περισσότερα από 1.200 κυβικά μέτρα υγρών αποβλήτων προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς όλα τα Ναυπηγεία ... διαθέτουν αυτόνομα Σχέδια Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων, δεν εμπίπτουν στο Σχέδιο της ... και αναθέτουν με δικές τους διαδικασίες ανάθεσης σε έτερους οικονομικούς φορείς τις υπηρεσίες διαχείρισης στερεών και υγρών αποβλήτων.

Κατόπιν των ανωτέρω, και σε αντίθεση με όσα η αναθέτουσα επικαλείται τα οποία θεωρούμε ότι ως ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν, η προσβαλλόμενη διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς εμπεριέχει όρους κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας, της ίσης μεταχείρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ισχύουσα εθνική και ενωσιακή νομοθεσία.

3. Ως προς τις Απόψεις της αναθέτουσας που συνεχονται με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδ. Προσφυγής, όπως περιγράφεται ως τέτοιος από την αναθέτουσα αρχή):

Η αναθέτουσα αρχή διαλαμβάνεται στις απόψεις της ότι για την κάλυψη του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα σύμφωνα με τον όρο 3.2.5. της Διακήρυξης.

Ως αντίκρουση στα ανωτέρω επικαλούμαστε καταρχάς την προβλεπόμενη αναφορά στη διακήρυξη σύμφωνα με την οποία: «οι οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης παραχώρησης» και «ο τρίτος παρέχων στήριξη θα πρέπει να πληροί αυτοτελώς τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας» (παρ.3.2.5 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων).

Εφιστούμε την προσοχή της Αρχής Σας στο γεγονός ότι σήμερα στους λιμένες της ελληνικής επικράτειας δραστηριοποιούνται στην παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών Συλλογής και Μεταφοράς Υγρών Αποβλήτων μόνο δύο εταιρίες μία εκ των οποίων είναι η και η έτερη η δηλ. η ανάδοχος εταιρία στην, η οποία είναι συγχρόνως και η ανάδοχος στα περισσότερα λιμάνια της Ελλάδας και με βάση και τις απαιτήσεις της οικονομικής και τεχνικής επάρκειας όπως ορίζονται στην προσβαλλόμενη διακήρυξη (ειδικοί κύκλοι εργασιών 300.000€ κατ' έτος, θετικοί δείκτες βιωσιμότητας άνω του 1, γενικοί κύκλοι εργασιών 1.500.000€ κατ' έτος, εμπειρία σε λιμένες τουλάχιστον με δύο τριετείς συμβάσεις την τελευταία πενταετία και εξοπλισμός που καθίσταται υπέρογκος για κάθε εταιρία) ΚΑΜΙΑ ΕΤΑΙΡΙΑ δεν πληροί αυτοτελώς τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και ως εκ τούτου, δεν μπορούμε να στηριχτούμε κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη.

Επομένως, εφόσον και η απαίτηση για σωρευτική κάλυψη των τεσσάρων ανωτέρω (i)-(iv) κριτηρίων της χρηματοοικονομικής επάρκειας καθίσταται ΑΔΥΝΑΤΟ να καλυφθεί από την εταιρία μας, καθώς δεν πληρούμε την

απαίτηση για δείκτη βιωσιμότητας άνω του 1, όπως ΗΔΗ ΓΝΩΡΙΖΕΙ ΤΟΣΟ Η ... όσο και ΚΑΘΕ ΤΡΙΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ, η συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό θα είναι δυνατή μόνο για τη νυν ανάδοχο εταιρία, με αποτέλεσμα την απόλυτη καταστρατήγηση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, αλλά πρωτίστως της αρχής της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, καθώς η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα θα γίνει αποδεκτή εκ προοιμίου, καθώς δεν θα υπάρχει συγκριτική οικονομική προσφορά από άλλον υποψήφιο.

Η εταιρία μας, σε αντίθεση με τα αβασίμως επικαλούμενα περί του αντιθέτου από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις που υπέβαλε, επικαλέστηκε στην προδικαστική προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή, παντελώς αδικαιολόγητα, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής νομοθεσίας έθεσε αναγκαστική απαίτηση την ύπαρξη δείκτη βιωσιμότητας των οικονομικών φορέων άνω του 1, και απέκλεισε από τη συμμετοχή την εταιρία μας η οποία πληροί ΟΛΑ τα υπόλοιπα κριτήρια απόδειξης χρηματοοικονομικής επάρκειας, ούσα μια δυναμική και συνεχώς δραστήρια στην παροχή υπηρεσιών συλλογής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που καταπλέουν σε ελληνικούς λιμένες, απολύτως ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, ΓΝΩΡΙΖΟΝΤΑΣ ΗΔΗ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΜΑΣ ότι ο αιτούμενος δείκτης υπολείπεται της μονάδας, αν και θετικός και με μια άκρως "φωτογραφική» απαίτηση έπληξε τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης διακήρυξης, καθώς αποκλείει τη συμμετοχή της εταιρίας μας από τον εν λόγω διαγωνισμό και παραβιάζει αρχές της ισχύουσας νομοθεσίας προκαλώντας μας οικονομική βλάβη.

Ως εκ τούτου καθίσταται αβάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της

Η αναφορά δε της αναθέτουσας αρχής στη σημασία του δείκτη βιωσιμότητας και κυρίως στην ερμηνεία του δείκτη αξίας τουλάχιστον ίσης με 1 και η αναφορά της σε σχετική βιβλιογραφία δεν αμφισβητείται καταρχήν. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της εταιρίας μας στην προδικαστική προσφυγή της, αφορούν τον

εξαρχής αποκλεισμό της εταιρίας μας από τον εν λόγω διαγωνισμό, καθώς η αναθέτουσα αρχή γνώριζε από τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της .. στο σχετικό διαδικτυακό ιστότοπο (<http://www.businessregistry.gr/>) ότι οι δείκτες μας ορίζονταν 0,95% για το έτος 2017, 0,89% για το έτος 2018 και 0,96% για το έτος 2019 και συνεπώς η απαίτηση για ΣΩΡΕΥΤΙΚΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΩΝ της χρηματοοικονομικής επάρκειας αποκλείει τη συμμετοχή της εταιρίας μας από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία ή άλως την καθιστά ουσιωδώς δυσμενή, αφού ούτε διαθέτουμε δείκτη βιωσιμότητας άνω του 1, αλλά ούτε δυνάμεθα να λάβουμε στήριξη στη χρηματοοικονομική επάρκεια από τρίτο φορέα, σύμφωνα με τα ανωτέρα στην παρούσα αναλυτικώς αναγραφόμενα.

Αν η αναθέτουσα αρχή ενδιαφερόταν, όπως διαλαμβάνεται στις απόψεις της, για την αδιάλειπτη και απρόσκοπτη λειτουργία της σύμβασης, για την σύναψη συμφέρουσας προσφοράς για την ίδια και για το δημόσιο συμφέρον ως υπηρεσία παροχής κοινής ωφέλειας εφαρμόζοντας και τον Κανονισμό 352/2017 δεν θα απαιτούσε δείκτη βιωσιμότητας άνω του 1, αφού το -0,4% που υπολείπεται η εταιρία μας στον εν λόγω δείκτη για το έτος 2019, ή το -0,5% για το έτος 2017 και το -0,11% για το έτος 2018 δεν την καθιστά προφανώς αναξιόπιστη και αφερέγγυα δεδομένων και της πλήρωσης των υπολοίπων κριτηρίων χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας.

Είναι προφανές, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατά το ρητό γράμμα του άρθρου 4 παρ. 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 352/2017 εφαρμόζεται εν προκειμένω («οι ελάχιστες απαιτήσεις να είναι αναλογικές»), ότι οι παραπάνω απαιτήσεις είναι πρόδηλα δυσανάλογες και μη αναγκαίες, με την έννοια ότι δεν είναι οι μοναδικές απαιτήσεις με βάση τις οποίες μπορεί να διασφαλιστεί η παροχή υπηρεσιών υψηλού επιπέδου ενώ αντίθετα, η βλάβη που προκαλεί με τον περιορισμό των παρόχων και τη δημιουργία εμποδίων σε ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς- όπως εν προκειμένω στην εταιρία μας- να εισέλθουν ως πάροχοι στο εν λόγω λιμάνι, είναι δυσανάλογη του οφέλους και της διασφάλισης της ποιότητας στην παροχή της υπηρεσίας.

Η προσβαλλόμενη διακήρυξη παραβιάζει τον Κανονισμό (ΕΕ) 352/2017, τις διατάξεις του οποίου επιχειρεί να εφαρμόσει, αναιρώντας εν τοις πράγμασι την αποτελεσματικότητα αυτού, αφού θέτει μη νόμιμα και δυσανάλογα σε σχέση με το δημόσιο συμφέρον που προστατεύει, εμπόδια στην αγορά, νοθεύοντας και στεγανοποιώντας αυτή, αντίθετα προς το γράμμα, αλλά και το πνεύμα της παραπάνω ενωσιακής νομοθεσίας.

Υποβάλλουμε στο παρόν συνημμένα έγγραφο του ορκωτού λογιστή της εταιρίας μας κ. Πλασταρά Δημήτριο, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Υπομνήματός μας, από το οποίο αποδεικνύεται η οικονομική αξιοπιστία της εταιρίας μας, η επάρκεια κεφαλαίων για τη διαχείριση και εξυπηρέτηση των αναγκών της παρά τον υπολειπόμενο της μονάδας δείκτη βιωσιμότητας, ο οποίος καθ' οιονδήποτε τρόπο δεν καταδεικνύει έλλειψη χρηματοοικονομικής επάρκειας και αδυναμία εκτέλεσης οποιασδήποτε σύμβασης, πολλώ δε μάλλον της υπόψη σύμβασης παραχώρησης.

Είναι, επίσης, απολύτως προκλητικός και αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι δεν αποδεικνύουμε τους προϋπολογισμούς και τους χρόνους ανάθεσης των συμβάσεων της εταιρίας μας με λιμένες και λιμενικές εγκαταστάσεις της Ελλάδας, όταν γνωρίζει εξ αρχής ότι η ... είναι η ανάδοχος εταιρία στην παραλαβή και διαχείριση υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων επί 17 τουλάχιστον χρόνια στον ..., ήτοι στο δεύτερο μεγαλύτερο Λιμάνι της Ελλάδας, με συμβάσεις που ανατίθενται με διαγωνιστικές διαδικασίες ελεγμένες από Ανώτατες Ελεγκτικές Αρχές (Ελεγκτικό Συνέδριο), όπως και σε λοιπούς λιμένες (... επί 16 χρόνια κ.λ.π.) διαχειριζόμενη ποσότητες πετρελαιοειδών αποβλήτων εκατονταπλάσιες από τις ποσότητες που διαχειρίζεται η ...

Κατόπιν των ανωτέρω, και σε αντίθεση με όσα η αναθέτουσα επικαλείται, προσβαλλόμενη διακήρυξη είναι αντίθετη με τις αρχές της τυπικότητας, της ασφάλειας δικαίου, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης προς τη Δημόσια Διοίκηση, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες

συμβάσεις, όπως αναγράφηκε στην προσφυγή μας , τον Κανονισμό 352/2017, όπως και την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό 2017/352 της 15ης Φεβρουαρίου 2017 για τη θέσπιση πλαισίου όσον αφορά την παροχή λιμενικών υπηρεσιών και κοινών κανόνων για τη χρηματοοικονομική διαφάνεια των λιμένων προβλέπεται ότι: «[...] (13) Χάριν αποτελεσματικής, ασφαλούς και περιβαλλοντικά ορθής λιμενικής διαχείρισης, ο διαχειριστικός φορέας του λιμένα ή η αρμόδια αρχή θα πρέπει να είναι σε θέση να απαιτεί από τους παρόχους λιμενικών υπηρεσιών να είναι σε θέση να αποδείξουν ότι πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις για τη δέουσα εκτέλεση της υπηρεσίας. Οι ελάχιστες αυτές απαιτήσεις θα πρέπει να περιορίζονται σε μια σαφώς προσδιορισμένη δέσμη προϋποθέσεων, εφόσον οι απαιτήσεις αυτές είναι διαφανείς, αντικειμενικές, δεν εισάγουν διακρίσεις, είναι αναλογικές και σχετικές με την παροχή της λιμενικής υπηρεσίας. Σύμφωνα με τους γενικούς στόχους του παρόντος κανονισμού, οι ελάχιστες απαιτήσεις θα πρέπει να συμβάλλουν στην υψηλή ποιότητα των λιμενικών υπηρεσιών και δεν θα πρέπει να δημιουργούν εμπόδια στην αγορά. [...] (18) Όπου απαιτείται συμμόρφωση με ελάχιστες απαιτήσεις, η διαδικασία για τη χορήγηση του δικαιώματος παροχής λιμενικών υπηρεσιών θα πρέπει να είναι διαφανής, αντικειμενική, να μην εισάγει διακρίσεις και να είναι αναλογική, και να επιτρέπει στους παρόχους λιμενικών υπηρεσιών να ξεκινούν έγκαιρα την παροχή των λιμενικών τους υπηρεσιών [...] (29) Η διαδικασία επιλογής παρόχων λιμενικών υπηρεσιών και τα αποτελέσματά της θα πρέπει να δημοσιοποιούνται και να μην εισάγουν διακρίσεις, να είναι δε διαφανή και προσβάσιμα σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη. [...] (33) Όπου οι πάροχοι λιμενικών υπηρεσιών είναι πολλοί, ο διαχειριστικός φορέας του λιμένα ή η αρμόδια αρχή δεν θα πρέπει να εισάγει διακρίσεις μεταξύ τους, και ιδίως προς όφελος μιας επιχείρησης ή φορέα στον οποίο έχει συμφέροντα. [...] Άρθρο 1 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής [...] 7. Ο παρών κανονισμός ισχύει με την επιφύλαξη των

οδηγιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου 2014/23/ΕΕ (14) και 2014/24/ΕΕ (15) και της οδηγίας 2014/25/ΕΕ. [.....]Άρθρο 4 Ελάχιστες απαιτήσεις για την παροχή λιμενικών υπηρεσιών

1. Ο διαχειριστικός φορέας του λιμένα ή η αρμόδια αρχή δύναται να απαιτήσει από τους παρόχους λιμενικών υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των υπεργολάβων, τη συμμόρφωσή τους με ελάχιστες απαιτήσεις ως προς την εκτέλεση της αντίστοιχης λιμενικής υπηρεσίας.

2. Οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν μόνο τα εξής:

α)τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου λιμενικών υπηρεσιών, του προσωπικού του ή των φυσικών προσώπων τα οποία διαχειρίζονται πραγματικά και συνεχώς τις δραστηριότητες του παρόχου λιμενικών υπηρεσιών·

β)την οικονομική επάρκεια του παρόχου λιμενικών υπηρεσιών·

γ)τον εξοπλισμό που απαιτείται για την παροχή της αντίστοιχης λιμενικής υπηρεσίας υπό κανονικές και ασφαλείς συνθήκες και την ικανότητα διατήρησης αυτού του εξοπλισμού στο απαιτούμενο επίπεδο·

δ)τη διαθεσιμότητα της αντίστοιχης λιμενικής υπηρεσίας σε όλους τους χρήστες, σε κάθε θέση πλεύρισης και χωρίς διακοπές, νυχθημερόν και καθ' όλη τη διάρκεια του έτους·

ε)τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις ως προς την ασφάλεια των θαλάσσιων μεταφορών ή την ασφάλεια και προστασία του λιμένα ή της πρόσβασης σε αυτόν, των εγκαταστάσεών του, του εξοπλισμού και των εργατών και άλλων προσώπων·

στ)τη συμμόρφωση με τις τοπικές, εθνικές, ενωσιακές και διεθνείς περιβαλλοντικές απαιτήσεις·

ζ)τη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις στον τομέα του κοινωνικού και εργατικού δικαίου που ισχύει στο κράτος μέλος του οικείου λιμένα, συμπεριλαμβανομένων των όρων των εν ισχύ συλλογικών συμβάσεων, των απαιτήσεων επάνδρωσης και των απαιτήσεων σχετικά με τις ώρες εργασίας

και ανάπαυσης των ναυτικών, καθώς και με τους ισχύοντες κανόνες για τις επιθεωρήσεις εργασίας·

η)τα εχέγγυα αξιοπιστίας του παρόχου λιμενικών υπηρεσιών, όπως καθορίζονται σύμφωνα με τη σχετική εφαρμοστέα εθνική νομοθεσία, λαμβανομένων υπόψη τυχόν επιτακτικών λόγων αμφισβήτησης της αξιοπιστίας του παρόχου λιμενικών υπηρεσιών.

3. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 4, όταν ένα κράτος μέλος θεωρεί ότι είναι απαραίτητο να επιβάλει απαίτηση όσον αφορά τη σημαία ώστε να διασφαλίσει την πλήρη συμμόρφωση με την παράγραφο 2 στοιχείο ζ) για τα πλοία που χρησιμοποιούνται κυρίως για εργασίες ρυμούλκησης ή πρόσδεσης σε λιμένες που βρίσκονται στην επικράτειά του, ενημερώνει την Επιτροπή σχετικά με την απόφασή του πριν από τη δημοσίευση της προκήρυξης διαγωνισμού ή, σε περίπτωση που δεν υπάρχει προκήρυξη διαγωνισμού, πριν από την επιβολή απαίτησης όσον αφορά τη σημαία.

4. Οι ελάχιστες απαιτήσεις:

α)είναι διαφανείς, αντικειμενικές, δεν εισάγουν διακρίσεις, είναι αναλογικές και σχετικές με την κατηγορία και τη φύση της οικείας λιμενικής υπηρεσίας·

β)πληρούνται έως ότου λήξει το δικαίωμα παροχής λιμενικής υπηρεσίας.

5. Στην περίπτωση που οι ελάχιστες απαιτήσεις περιλαμβάνουν ειδικές γνώσεις για τις τοπικές συνθήκες, ο διαχειριστικός φορέας του λιμένα ή η αρμόδια αρχή εξασφαλίζει την ύπαρξη επαρκούς πρόσβασης στις πληροφορίες, υπό διαφανείς και που δεν εισάγουν διακρίσεις συνθήκες [.....]Άρθρο 6 Περιορισμοί στον αριθμό των παρόχων λιμενικών υπηρεσιών [.....]4. Όταν ο διαχειριστικός φορέας του λιμένα ή η αρμόδια αρχή αποφασίζει να περιορίσει τον αριθμό των παρόχων λιμενικής υπηρεσίας, ακολουθείται διαδικασία επιλογής η οποία είναι ανοιχτή προς όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, δεν εισάγει διακρίσεις και είναι διαφανής. Ο διαχειριστικός φορέας του λιμένα ή η αρμόδια αρχή δημοσιεύει πληροφορίες σχετικά με τη λιμενική υπηρεσία που πρέπει να παρασχεθεί και με τη διαδικασία επιλογής, και διασφαλίζει ότι όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν

όντως πρόσβαση σε όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για τη σύνταξη των αιτήσεών τους. Στα ενδιαφερόμενα μέρη δίνεται αρκετός χρόνος ώστε να τους επιτραπεί να προβούν σε ουσιαστική αξιολόγηση και να προετοιμάσουν την αίτησή τους. Υπό κανονικές συνθήκες, η ελάχιστη αυτή προθεσμία ορίζεται σε 30 ημέρες [...].».

20. Επειδή στον Κανονισμό 1221/2009 της 25ης Νοεμβρίου 2009 περί της εκούσιας συμμετοχής οργανισμών σε κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου (EMAS) και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 761/2001 και των αποφάσεων της Επιτροπής 2001/681/ΕΚ και 2006/193/ΕΚ ορίζεται ότι: «Άρθρο 1 Σκοπός

Θεσπίζεται κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου, εφεξής καλούμενο «EMAS», για την εκούσια συμμετοχή οργανισμών που βρίσκονται εντός ή εκτός της Κοινότητας. Σκοπός του EMAS, ως σημαντικού μέσου του σχεδίου δράσης για τη βιώσιμη κατανάλωση και παραγωγή και τη βιώσιμη βιομηχανική πολιτική, είναι να προωθήσει τη συνεχή βελτίωση των περιβαλλοντικών επιδόσεων των οργανισμών με την καθιέρωση και εφαρμογή συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης από τους οργανισμούς, με τη συστηματική, αντικειμενική και περιοδική αξιολόγηση των επιδόσεων των συστημάτων αυτών, με την ενημέρωση ως προς τις περιβαλλοντικές επιδόσεις, με ανοικτό διάλογο με το κοινό και άλλους ενδιαφερόμενους, καθώς και με την ενεργό συμμετοχή των εργαζομένων στους οργανισμούς και την κατάλληλη εκπαίδευση [...]. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

Απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης και πρόσθετα θέματα τα οποία πρέπει να εξετάζονται από τους οργανισμούς που εφαρμόζουν το EMAS

Οι απαιτήσεις για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης βάσει του EMAS ταυτίζονται με εκείνες που καθορίζονται στο κεφάλαιο 4 του προτύπου EN ISO 14001:2004. Οι απαιτήσεις αυτές παρατίθενται αυτούσιες στην αριστερή στήλη του κατωτέρω πίνακα, η οποία συνιστά το μέρος Α του παρόντος παραρτήματος.

Παράλληλα, οι καταχωρισμένοι οργανισμοί υποχρεούνται να εξετάζουν ορισμένα πρόσθετα θέματα που συνδέονται άμεσα με στοιχεία του κεφαλαίου 4 του προτύπου EN ISO 14001:2004. Οι εν λόγω πρόσθετες απαιτήσεις απαριθμούνται στη δεξιά στήλη του κατωτέρω πίνακα, η οποία συνιστά το μέρος Β του παρόντος παραρτήματος [...]

21. Επειδή στο άρθρο 1 του Ν.4413/2016 ορίζεται ότι: «[...]1.

Σκοπός του παρόντος νόμου είναι η θέσπιση ενιαίου νομοθετικού πλαισίου σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών από αναθέτουσες αρχές και αναθέτοντες φορείς, η εναρμόνιση με την Οδηγία 2014/23/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 «σχετικά με την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης» (ΕΕ L 94/28.3.2015), όπως διορθώθηκε (L140/27.5.2016) και η ρύθμιση άλλων συναφών θεμάτων.

2. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται κατά την ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών από:

α) αναθέτουσες αρχές ή β) αναθέτοντες φορείς υπό τον όρο ότι τα έργα ή οι υπηρεσίες προορίζονται για την άσκηση μίας από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα II ως εξής:

α) Στις συμβάσεις παραχώρησης που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου και των οποίων η εκτιμώμενη αξία ισούται με ή υπερβαίνει τα πέντε εκατομμύρια διακόσιες είκοσι πέντε χιλιάδες (5.225.000) ευρώ εφαρμόζεται το σύνολο των διατάξεων του παρόντος νόμου, εκτός εάν ορίζεται άλλως στις επιμέρους διατάξεις αυτού. Το χρηματικό όριο του προηγούμενου εδαφίου ισχύει, εφόσον δεν έχει αναθεωρηθεί σύμφωνα με το άρθρο 9 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ.

β) Στις συμβάσεις παραχώρησης που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου των οποίων η εκτιμώμενη αξία υπολείπεται του χρηματικού ορίου της περίπτωσης α` εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 1, 6 έως 29, των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου 33, καθώς και οι διατάξεις των άρθρων 34 έως 60 [...]

22. Επειδή στο άρθρο 6 του Ν.4413/2016 ορίζεται ότι: « 1. Ο σχεδιασμός της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης, συμπεριλαμβανομένης της εκτίμησης της αξίας της, δεν μπορεί να γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή της από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος ή την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων ή ορισμένων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών.

2. Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς επιδιώκουν τη διασφάλιση διαφάνειας στη διαδικασία ανάθεσης και στην εκτέλεση της σύμβασης, τηρώντας παραλλήλως το άρθρο 27.

3. Οι διαδικασίες ανάθεσης και εκτέλεσης των συμβάσεων παραχώρησης του παρόντος νόμου υπόκεινται επίσης στην τήρηση των αρχών της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ίσης μεταχείρισης και μη διάκρισης, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

23. Επειδή στο άρθρο 29 του Ν.4413/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορούν να οργανώνουν ελεύθερα τη διαδικασία που οδηγεί στην επιλογή του παραχωρησιούχου με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

2. Κατά το σχεδιασμό της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης παραχώρησης τηρούνται οι αρχές που καθορίζονται στο άρθρο 6. Ειδικότερα, κατά τη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης παραχώρησης η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν πρέπει να παρέχει, κατά τρόπο που δημιουργεί διακρίσεις, πληροφορίες που ενδέχεται να ευνοούν ορισμένους υποψηφίους ή προσφέροντες εις βάρος άλλων [...]».

24. Επειδή στο άρθρο 39 του Ν.4413/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς εξακριβώνουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που σχετίζονται με την επαγγελματική και τεχνική ικανότητα, τη χρηματοοικονομική και οικονομική επάρκεια των υποψηφίων ή των προσφερόντων βάσει υπεύθυνων δηλώσεων και συστάσεων που πρέπει να

υποβάλλονται ως αποδεικτικά στοιχεία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που διευκρινίζονται στην προκήρυξη της σύμβασης παραχώρησης και οι οποίες πρέπει να μην εισάγουν διακρίσεις και να είναι αναλογικές με το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης. Οι προϋποθέσεις συμμετοχής σχετίζονται και είναι αναλογικές με την ανάγκη διασφάλισης της ικανότητας του παραχωρησιούχου να εκτελέσει τη σύμβαση παραχώρησης, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της σύμβασης και με τον στόχο εξασφάλισης πραγματικού ανταγωνισμού.

2. Για την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον κρίνεται σκόπιμο και για συγκεκριμένη σύμβαση παραχώρησης, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια της παραχώρησης, προσκομίζοντας για παράδειγμα σχετική δέσμευση των εν λόγω φορέων. Όσον αφορά τη χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι άλλοι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης παραχώρησης.

3. Ομοίως, μια ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 25, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση άλλων φορέων [...].»

25. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 3.2. Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής [...]3.2.2. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν σωρευτικά τα ακόλουθα:

(i) Θετικό καθαρό αποτέλεσμα προ φόρων για τις χρήσεις των ετών 2017, 2018 και 2019.

και

(ii) Γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

1. έτος 2017: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 1.500.000 €.

2. έτος 2018: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 1.500.000 €.

3. έτος 2019: κύκλος εργασιών ύψους τουλάχιστον 1.500.000 €.

και

(iii) Δείκτη βιωσιμότητας (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) άνω του 1, και στις τρεις προαναφερόμενες χρήσεις (2017, 2018, 2019).

και

(iv) "Ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη, όπως βεβαιώνεται και από βεβαίωση ορκωτού λογιστή:

1. έτος 2017: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 300.000 €
2. έτος 2018: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 300.000 €
3. έτος 2019: ειδικός κύκλος εργασιών τουλάχιστον 300.000 €

3.2.3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού:

(α) να έχουν αναλάβει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παροχής ολοκληρωμένων υπηρεσιών υποδοχής υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, δηλαδή συλλογής, μεταφοράς και νόμιμης διάθεσης των παραγόμενων αποβλήτων πλοίων σε διεθνείς ή ελληνικούς λιμένες, οι οποίοι εμφανίζουν τουλάχιστον αντίστοιχη κίνηση με τους λιμένες του νομού ...ως προς τον αριθμό και το είδος των πλοίων που καταπλέουν στο λιμάνι, την χωρητικότητα των εξυπηρετούμενων πλοίων, τον αριθμό

των παραλαβών υγρών αποβλήτων και τις ποσότητες κατ' είδος των υγρών αποβλήτων πλοίων, κάθε μια εκ των οποίων θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι έχει τριετή επιτυχή υλοποίηση κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας.

Η επικαλούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα θα πρέπει να προέρχεται από συμβάσεις με το ως άνω αντικείμενο, στις οποίες οι οικονομικοί φορείς είναι είτε Ανάδοχοι, είτε μέλη Ένωσης ή Κοινοπραξίας.

(β) να διαθέτουν σε ισχύ τις ακόλουθες άδειες:

(i) συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων, σε πανελλαδικό επίπεδο ή από την οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκηση, εάν τα απόβλητα δεν μεταφέρονται εκτός αυτής.

(ii) συλλογής και μεταφοράς Απόβλητων Λιπαντικών Ελαίων σε πανελλαδικό επίπεδο ή από την οικεία Αποκεντρωμένη Διοίκηση, εάν τα

απόβλητα δεν μετακινούνται εκτός αυτής και ο Υποψήφιος δεν διαθέτει ενιαία άδεια συλλογής και μεταφοράς επικινδύνων αποβλήτων.

(γ) να διαθέτουν τα ακόλουθα μέσα και εξοπλισμό:

(i) Ένα (1) δεξαμενόπλοιο ή δεξαμενοσλέπι, αυτοκινούμενο ή ρυμουλκούμενο, που θα ασχολείται αποκλειστικά με την περισυλλογή από τα πλοία των πετρελαιοειδών αποβλήτων, ελάχιστης χωρητικότητας 1.000 m³. Το ανωτέρω πλωτό μέσο πρέπει να διαθέτει σε ισχύ άδεια παραλαβής & μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, έγγραφο εθνικότητας του οικείου νηολογίου, πρωτόκολλο γενικής επιθεώρησης πλοίου ή πιστοποιητικό κλάσης και ασφαλιστήριο συμβόλαιο.

(ii) Τρία (3) κατάλληλα βυτιοφόρα οχήματα, χωρητικότητας εκάστου άνω των 18m³, που θα απασχολούνται αποκλειστικά με την περισυλλογή και μεταφορά των υγρών πετρελαιοειδών καταλοίπων από ξηράς, εφοδιασμένα με τις αντίστοιχες άδειες παραλαβής & μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, τις άδειες κυκλοφορίας, τα πιστοποιητικά κατά ADR και τα ασφαλιστήρια συμβόλαια.

(i) Ένα (1) βυτιοφόρο όχημα, χωρητικότητας τουλάχιστον 15m³, κατάλληλο για την παραλαβή και μεταφορά των αποβλήτων λιπαντικών ελαίων (Α.Λ.Ε.), εφοδιασμένο με την σχετική άδεια παραλαβής & μεταφοράς πετρελαιοειδών καταλοίπων, την άδεια κυκλοφορίας, το πιστοποιητικό κατά ADR και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο.

(ii) Ένα (1) βυτιοφόρο όχημα χωρητικότητας 15m³ και άνω κατάλληλο για την παραλαβή και μεταφορά επικινδύνων αποβλήτων, εφοδιασμένο με την σχετική άδεια κυκλοφορίας, το πιστοποιητικό κατά ADR και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος.

(iii) Ένα (1) βυτιοφόρο όχημα, χωρητικότητας τουλάχιστον 18m³, κατάλληλο για την παραλαβή από ξηράς των βοθρολυμάτων των πλοίων, εφοδιασμένο με την σχετική άδεια κυκλοφορίας και το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος.

Αριθμός απόφασης: Σ619/2022

(iv) Ένα (1) ειδικό φορτηγό αυτοκίνητο γερανοφόρο για την μεταφορά του εξοπλισμού και των μέσων παραλαβής καταλοίπων, εφοδιασμένο με την σχετική άδεια κυκλοφορίας, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και το πιστοποιητικό ανυψωτικής ικανότητας.

(δ) να διαθέτουν το ακόλουθο ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό:

(i) Ένα (1) Χημικό Μηχανικό ή Μηχανικό Περιβάλλοντος ή Περιβαλλοντολόγο ή Χημικό,

(ii) Δύο (2) άτομα συντονιστές εργασιών (operation managers),

(iii) Δύο (2) επόπτες έργου,

(iv) Έναν (1) τεχνικό ασφαλείας,

(v) Ένα (1) Σύμβουλο Ασφαλούς Μεταφοράς Επικινδύνων Εμπορευμάτων (ΣΑΜΕΕ).

Τα ως άνω υπό στοιχεία i, ii, iii πρόσωπα πρέπει να έχουν αποδεδειγμένη εμπειρία, τουλάχιστον δύο (2) ετών σε υπηρεσίες συλλογής υγρών αποβλήτων πλοίων και καταλοίπων φορτίου σε λιμένες. Για τα υπό στοιχεία iv και v πρόσωπα, να προσκομισθεί η αναγγελία προς το αρμόδιο τμήμα του ΣΕΠΕ και το πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης αντίστοιχα.

(ε) να διαθέτουν το ελάχιστο απαιτούμενο υποστηρικτικό προσωπικό για τη λειτουργία των προσφερόμενων από τον Υποψήφιο μέσων και εξοπλισμού (χειριστές πλωτών μέσων, εξοπλισμού, οδηγοί οχημάτων), κατάλληλα πιστοποιημένο, εφόσον απαιτείται. (στ) να διαθέτουν Εγκατάσταση επεξεργασίας (ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100tn/ημέρα. Στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής και εθνικής στρατηγικής για Πράσινες Συμβάσεις, η εν λόγω Εγκατάσταση θα λειτουργεί με τις Βέλτιστες Διαθέσιμες Τεχνικές, καταναλώνοντας στην παραγωγική της διαδικασία μόνο τις φιλικότερες προς το περιβάλλον πηγές ενέργειας, δηλαδή ενέργεια από ανανεώσιμες πηγές, είτε ηλεκτρική ενέργεια απευθείας από το δίκτυο, είτε από καύση φυσικού αερίου ή υγραερίου, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης.

(ζ) να διαθέτουν τις ακόλουθες συμβάσεις ή βεβαιώσεις συνεργασίας:

(i) Σύμβαση με το εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων λιπαντικών ελαίων, για την παράδοση προς αναγέννηση των απόβλητων λιπαντικών ελαίων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Π.Δ. 82/2004.

(ii) Σύμβαση με τελικό αποδέκτη επικινδύνων αποβλήτων (Παράρτημα II της ΔΣ Marpol 73/78), από την οποία θα τεκμαίρεται η δυνατότητα διαχείρισης των σχετικών αποβλήτων.

3.2.4. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν σε ισχύ:

(α) Πιστοποίηση συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο, και πιστοποίηση EMAS (Κανονισμός 1221/2009 ΕΚ) για το εν λόγω αντικείμενο,

(β) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο ποιότητας ISO 9001:2015, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο,

(γ) Πιστοποίηση κατά πρότυπο υγιεινής και ασφάλειας ISO 45001:2018, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο,

(δ) Πιστοποίηση κατά το πρότυπο ποιότητας ISO 16304:2013, στο οποίο να αναγράφεται το ειδικό αντικείμενο των ευκολιών υποδοχής αποβλήτων πλοίων (συλλογή και μεταφορά υγρών αποβλήτων πλοίων), ή ισοδύναμο.

(ε) ασφαλιστική κάλυψη Αστικής και Περιβαλλοντικής Ευθύνης, με ελάχιστο όριο κάλυψης πεντακόσιες χιλιάδες ευρώ (500.000,00 €).

Σε περίπτωση σύμπραξης ή κοινοπραξίας, οι ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να πληρούνται από κάθε μέλος αυτής.

3.2.5. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 3.2.2) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 3.2.3), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, καθ' όλη τη διάρκεια της παραχώρησης, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ) του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης παραχώρησης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη:

α) της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο τρίτος παρέχων στήριξη θα πρέπει να πληροί αυτοτελώς τα απαιτούμενα από την παρούσα διακήρυξη κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας .

β) της εμπειρίας, ο τρίτος παρέχων στήριξη θα πρέπει να έχει αναλάβει ο ίδιος την εκτέλεση της υπηρεσίας, που επικαλείται προς απόδειξη της

εμπειρίας του, ως ανάδοχος ή ως μέλος κοινοπραξίας, σύμπραξης ή ένωσης, με ποσοστό τουλάχιστον 50% και όχι ως συνεργάτης ή υπεργολάβος.

γ) Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος μισθώνει τον ζητούμενο κινητό Εξοπλισμό, ο εκμισθωτής πρέπει να είναι ιδιοκτήτης και όχι μισθωτής αυτού και δεν θεωρείται τρίτος παρέχων στήριξη.

Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση του αναθέτοντα φορέα, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου [.....]4.1.3.2. Τεχνική Προσφορά

4.1.3.2.1. Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την παρούσα Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς τον τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές και να περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.

4.1.3.2.2. Οι προσφέροντες, για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους, δηλαδή προς απόδειξη ότι η παροχή των υπηρεσιών της παρούσας θα γίνεται σύμφωνα με το εγκεκριμένο σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στην περιοχή αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα και ότι οι διαδικασίες συλλογής, μεταφοράς και νόμιμης διάθεσης των υγρών αποβλήτων, που θα εφαρμόσουν διέπονται από τις αρχές της ορθής περιβαλλοντικής διαχείρισης και είναι σύμφωνες με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, επί ποινή αποκλεισμού κατά την αρχική φάση του διαγωνισμού με την υποβολή της προσφοράς των προσφερόντων στη παρούσα διαδικασία καταθέτουν τεχνική προσφορά, που περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα:[...]».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, οι κανονιστικές πράξεις δεν έχουν ανάγκη αιτιολογίας (βλ. ΣΤΕ 1463/2015, 2929/2016), εκτός εάν η αιτιολόγηση απαιτείται ρητά από τον νόμο ή αυτό προκύπτει σαφώς (ΣΤΕ 3915/1988, 2465/1993, 2230/2000), όπως στην περίπτωση που η έκδοση της πράξης επιτρέπεται ή επιβάλλεται όταν συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις που καθορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος Ι, 15η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 158). Ωστόσο, δεδομένου ότι οι λόγοι βάσει των οποίων επελέγησαν οι δεδομένες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή, εμπίπτοντας στο πεδίο της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δύναται να ελεγχθεί μόνο σε επίπεδο υπέρβασης άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας, ήτοι υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010), δια της εξέτασης της αιτιολογίας που οφείλει να αποστείλει με τις απόψεις της.

33. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ)

από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

34. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

35. Επειδή, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια περί τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της (πρβλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση

303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), χωρίς να περιορίζεται αδικαιολόγητα ο ανταγωνισμός και ειδικά η πρόσβαση των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις.

36. Επειδή, δεν ασκεί έννομη επιρροή η δυνατότητα του υποψηφίου να καλύψει τις σχετικές απαιτήσεις στηριζόμενος στις ικανότητες άλλων φορέων ή συμμετέχοντας σε ένωση οικονομικών φορέων, καθόσον τούτο συνιστά δικαίωμα των ίδιων των υποψηφίων που κατοχυρώνεται σε όλους τους διαγωνισμούς και όχι βάση υπέρ της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων καταλληλότητας που δεν δικαιολογούνται ευλόγως από το αντικείμενο της σύμβασης καθ' εαυτό (βλ. Ελ. Συν Ε' Κλιμάκιο 151/2018, και σχετικά με τη σύνδεση των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης βλ. C-76/16, σκ.33, C -218/11 σκ.29, Ελ.Συν Ε Κλιμάκιο 116/2018, 212/2017, 237/2017 κ.α).

37. Επειδή η ΕΑΔΗΣΥ δύναται κατά τον έλεγχο ουσίας να κρίνει τις τεχνικές κρίσεις που έχει ήδη διατυπώσει η αναθέτουσα αρχή εκτός της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών (καθόσον, ως παγίως γίνεται αποδεκτό, η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της) και να ελέγχει την ενδεχόμενη υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει αυτές, και το κατά πόσο συνάδουν με τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας, με γνώμονα το ότι η υγεία και η ζωή των ανθρώπων κατέχουν πρωταρχική θέση μεταξύ των προστατευόμενων από τη Συνθήκη ΛΕΕ αγαθών και συμφερόντων και του Συντάγματος (βλ., μεταξύ άλλων, αποφάσεις της 11ης Σεπτεμβρίου 2008, *Επιτροπή κατά Γερμανίας*, C-141/07, EU:C:2008:492, σκέψη 51, της 19ης Μαΐου 2009, *Apothekerkammer des Saarlandes κ.λπ.*, C-171/07 και C-172/07, EU:C:2009:316, σκέψη 19, της 21ης Ιουνίου 2012, *Susisalo κ.λπ.*, C-84/11, EU:C:2012:374, σκέψη 28, της 5ης Δεκεμβρίου 2013, *Venturini κ.λπ.*, C-159/12 έως C-161/12, EU:C:2013:791, σκέψη 59, και της 19ης Οκτωβρίου 2016, *Deutsche Parkinson Vereinigung*, C-148/15, EU:C:2016:776, σκέψη 30, C-296/15, *Medisanus d.o.o.* της 8^{ης} Ιουνίου 2017,

σκ. 82). Προκειμένου, ωστόσο, να καταστεί δυνατός ο έλεγχος αυτός θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί τις επιλογές της σε σχέση με τις ανάγκες της και τον σκοπό που καλούνται αυτές να υπηρετήσουν ώστε να μπορεί να δικαιολογηθούν οι επίμαχοι όροι μόνον εφόσον είναι πρόσφοροι για την επίτευξη του επιδιωκόμενου θεμιτού σκοπού και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέτρο.

38. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

39. Επειδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και A.S. Graelis, *Public Procurement and the EU Competition Rules* (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ.κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

40. Επειδή εν προκειμένω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

41. Επειδή στον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απαίτηση για προσκόμιση και των δύο πιστοποιήσεων EMAS και ISO 14001 προσκρούει στον Ευρωπαϊκό Κανονισμό (ΕΕ) 352/2017, στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία και στο ισχύον Σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων, που καταπλέουν στις λιμενικές εγκαταστάσεις του αναθέτοντος φορέα και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει αφενός μεν ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί παραβίασης των διατάξεων της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ είναι προεχόντως αβάσιμες δοθέντος ότι η υπό ανάθεση σύμβαση υπολείπεται του προβλεπόμενου ορίου και υπάγεται στις διατάξεις του Ν.4413/2016 και αφετέρου ότι το κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου βάσει του EMAS ούτε ταυτίζεται ούτε είναι ισοδύναμο με το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004. Επισημαίνει δε ότι η σημασία των πρόσθετων αυτών απαιτήσεων συνίσταται, μεταξύ άλλων, αφ' ενός στο γεγονός ότι η αρμόδια εθνική υπηρεσία και, εν προκειμένω, το Υπουργείο Περιβάλλοντος ελέγχει και πιστοποιεί ότι η πιστοποιημένη κατά EMAS επιχείρηση τηρεί απαρεγκλίτως όλες τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας και των εργαζομένων, γεγονός που διευκολύνει τον εποπτικό ρόλο του και αφ' ετέρου στο γεγονός ότι διασφαλίζεται ευρεία δημοσιότητα και διαφάνεια, μέσω της συμμετοχής της τοπικής κοινότητας, των πελατών, των εργαζομένων της επιχείρησης και των λοιπών ενδιαφερόμενων μερών σε ανοικτό διάλογο, σχετικά με τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις των δραστηριοτήτων της επιχείρησης, με στόχο την διαρκή βελτίωσή της, διασφαλίζοντας παράλληλα ότι όλες οι πληροφορίες για τη λειτουργία της επιχείρησης είναι στη διάθεση σε όσους τις ζητούν καθώς και ότι η δυννητική εγγραφή επιχειρήσεων στο πρότυπο EN ISO 14001 δεν διασφαλίζει με τίποτα αφ' ενός τη διάχυτη δημοσιότητα με τη συμμετοχή του κοινού και αφ' ετέρου την οικολογική διαχείριση και τον οικολογικό έλεγχο,

που πραγματοποιείται από τα αρμόδια κρατικά όργανα σε επιχειρήσεις που συμμετέχουν στο σύστημα EMAS. Επομένως, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η επίμαχη απαίτηση δεν είναι ούτε ασύνδετη ούτε και δυσανάλογη με το αντικείμενο του διαγωνισμού, δηλαδή της εκτέλεσης εργασιών παραλαβής, μεταφοράς και διάθεσης υγρών καταλοίπων πλοίων που προσεγγίζουν την θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητάς του, στην οποία περιλαμβάνεται ο περικλειστος ... Κόλπος, που είναι ήδη περιβαλλοντικά επιβαρυνμένος και χρήζει αυξημένης προστασίας με την οποιαδήποτε τυχόν αστοχία ή διαρροή πετρελαιοειδών καταλοίπων ή χημικών ουσιών στη θαλάσσια περιοχή του ... Κόλπου από τα καταπλέοντα πλοία να επιφέρει δυσχερώς επανορθώσιμες συνέπειες τόσο στα οικοσυστήματα της περιοχής όσο και στο ανθρωπογενές περιβάλλον, δοθέντος ιδίως ότι δραστηριοποιούνται δεκάδες επαγγελματίες αλιείς. Σχετικά δε με το Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι έχει κατευθυντήριο χαρακτήρα και ότι δεν διακρίνει διαζευκτικώς μεταξύ «EMAS» και «ISO14000» αλλά σωρευτικώς και αντικρούει τον ισχυρισμό περί «φωτογραφικού» όρου αναφέροντας ότι ο συνολικός αριθμός των πιστοποιημένων με EMAS επιχειρήσεων ανέρχεται σε τρεις χιλιάδες εννιακόσιες σαράντα δυο (3.942), εκ των οποίων τουλάχιστον έξι (6) είναι ελληνικές που δραστηριοποιούνται ειδικώς στην διαχείριση αποβλήτων.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναφέρει τις διατάξεις της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ, του Ν. 4413/2016 και του Ν. 4412/2016 καθώς και ότι η αναφορά του αναθέτοντος φορέα σε περιστατικά θαλάσσιας ρύπανσης ή στους κινδύνους από πετρελαϊκή ρύπανση δεν αποτελεί τεκμήριο για την ανάγκη πιστοποίησης κατά EMAS του παραχωρησιούχου στην υπηρεσία παραλαβής και μεταφοράς των υγρών πετρελαιοειδών αποβλήτων στην υπόψη περιοχή. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά στο σχέδιο, το οποίο μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη σε διάσπαρτα σημεία της, στις

Πιστοποιήσεις EMAS ή ISO 14000 αφορά στις περιπτώσεις «μεγάλων εμπορικών λιμένων», στα οποία επουδενί ανήκει η θαλάσσια περιοχή δραστηριότητας του αναθέτοντος φορέα, ενώ αντίθετα προβλέπεται η ανάγκη πιστοποίησης του φορέα παροχής των υπόψη υπηρεσιών κατά ISO 14001.

42. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας ότι το κοινοτικό σύστημα οικολογικής διαχείρισης και οικολογικού ελέγχου βάσει του EMAS δεν ταυτίζεται και δεν είναι ισοδύναμο με το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 καθώς το EMAS περιλαμβάνει πρόσθετες απαιτήσεις οι οποίες αναλυτικώς αναφέρονται στο Παράρτημα II του Κανονισμού 1221/2009. Ομοίως, βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας ότι αναφέρεται ρητώς και στο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων και όχι κατά τρόπο διαζευκτικό ή, σε κάθε περίπτωση, κατά τρόπο που η επίμαχη απαίτηση να έρχεται σε αντίθεση μ'αυτό. Περαιτέρω, αναποδείκτως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πρόκειται για φωτογραφικό όρο που αφορά στην νυν ανάδοχο καίτοι ο αναθέτων φορέας επικαλείται ελληνικές εταιρείες που δεν δραστηριοποιούνται στην οικεία αγορά, καθώς, ως έχει κριθεί, η πλήρωση απαίτησης από συγκεκριμένη εταιρεία δεν καθιστά άνευ ετέρου φωτογραφικό τον όρο της Διακήρυξης (*ad hoc* ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010) ενώ ο επίμαχος διαγωνισμός έχει λάβει ευρεία δημοσιότητα. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας τόσο με τις διευκρινίσεις που παρείχε στην προσφεύγουσα όσο και με τις απόψεις του, αιτιολογεί επαρκώς τη διαφοροποίηση με τις απαιτήσεις έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας στην οποία η πιστοποίηση EMAS απαιτούνταν διαζευκτικά με την πιστοποίηση κατά ISO 14001:2004, καίτοι οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς πρωτίστως λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007). Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας, στο πλαίσιο της διακριτικής του ευχέρειας να διαμορφώνει τους όρους της Διακήρυξης με βάση τις ανάγκες του, αιτιολογεί επαρκώς τη σκοπιμότητα και

την αναγκαιότητα της επίμαχης απαίτησης αναλύοντας τους λόγους για τους οποίους απαιτεί αυξημένα εχέγγυα για τη θαλάσσια περιοχή του ...κόλπου που είναι ήδη περιβαλλοντικά επιβαρυσμένος και χρήζει αυξημένης προστασίας αποδεικνύοντας ότι η επίμαχη απαίτηση δεν υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Ωστόσο, αλυσιτελώς προβάλλεται από τον αναθέτοντα φορέα ότι δεν εφαρμόζεται λόγω χρηματικού ορίου η Οδηγία 2014/23/ΕΕ δοθέντος ότι, σε κάθε περίπτωση, στην υπό ανάθεση σύμβαση εφαρμόζεται ο Κανονισμός 2017/352 που δεν χρήζει ενσωμάτωσης στην εθνική έννομη τάξη ως αμέσου εφαρμογής, καθώς και οι διατάξεις του Ν.4413/2016 που προβλέπουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όπως περιγράφονται οι ανάγκες των λιμένων αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα σχετικά με τις απαιτούμενες ευκολίες υποδοχής αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου των πλοίων που καταπλέουν σε αυτούς στο σχέδιο παραλαβής και διαχείρισης αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητάς του, οι απαιτήσεις της Διακήρυξης σε τεχνικό εξοπλισμό όχι μόνο δεν συνάδουν με το αντίστοιχο περιεχόμενο του σε ισχύ σχεδίου αποβλήτων πλοίων του αναθέτοντος φορέα, αλλά εν τούτοις παρουσιάζονται πολυπληθέστερες και υπερδιαστασιολογημένες υποδομές, ακόμη μάλιστα και νέες-άσχετες με το σχέδιο υποδομές, τεραστίων διαστάσεων σε σχέση με τα υφιστάμενα δεδομένα, κατά παράβαση της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας καθώς και ότι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι κρίνεται αναγκαία η πρόβλεψη ύπαρξης σταθερής υποδομής-μονάδας επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, ουδόλως προκύπτει η απαίτηση δωδεκαπλάσιας δυναμικότητας σε σχέση με την ετήσια αναμενόμενη παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων, με τη

φωτογραφικότητα της επίμαχης απαίτησης υπέρ της νυν αναδόχου για τα πετρελαιοειδή απόβλητα πλοίων στους λιμένες αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα να καθίσταται πασιφανής. Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη απαίτηση την αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία ενώ διαθέτει πλωτή εγκατάσταση επεξεργασίας (με εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων χωρητικότητας περίπου 2200m³, δηλαδή πενταπλάσιας και πλέον δυναμικότητας σε σχέση με την κατά μέσο όρο ετήσια αναμενόμενη παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων. Επομένως, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, οι ελάχιστες απαιτήσεις περί τον εξοπλισμό που ζητείται για τη συλλογή των υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου των πλοίων είναι ασύμφωνες ως προς το εν ισχύ εγκεκριμένο σχέδιο παραλαβής αποβλήτων πλοίων και παράλογα δυσανάλογες των πραγματικών αναγκών, κατά τρόπο μάλιστα που φαλκιδεύουν την είσοδο στην σχετική αγορά και ξεκάθαρα «φωτογραφίζουν» τις δυνατότητες της νυν αναδόχου.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο απαιτούμενος κατά τη Διακήρυξη εξοπλισμός στοιχεί απολύτως, τόσο με τον εξοπλισμό που είχε ζητηθεί με την - προηγηθείσα της προσβαλλομένης - υπ' αρ. ... Διακήρυξη για την παροχή υπηρεσιών ευκολιών υποδοχής υγρών αποβλήτων και καταλοίπων φορτίου πλοίων που προσεγγίζουν τη θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητάς του, και μάλιστα, εν προκειμένω, περιορίζεται η αιτούμενη χωρητικότητα της εγκατάστασης αποθήκευσης και επεξεργασίας πετρελαιοειδών από 10.000 κυβικά μέτρα σε 5.000 κυβικά μέτρα, όσο και με το εγκεκριμένο Σχέδιο Παραλαβής και Διαχείρισης Αποβλήτων και Καταλοίπων Φορτίου Πλοίων. Εξάλλου, κατά τον αναθέτοντα φορέα, οι παραδοθείσες κατά τα πρόσφατα έτη ποσότητες αποτελούν ασφαλώς γνώμονα για την σύνταξη των ζητούμενων απαιτήσεων και δεν μπορούν να λειτουργήσουν αποτρεπτικά στο να ζητηθεί κατάλληλος εξοπλισμός για την κάλυψη μελλοντικών αυξημένων αναγκών των λιμένων αρμοδιότητάς του, ιδίως σε περίπτωση συνένωσης νέων λιμένων, ως προσφάτως εντάχθηκαν

στην εδαφική αρμοδιότητα του ... οι λιμένες αρμοδιότητας του Λιμενικού Ταμείου ..., των εταιρειών ..., ... και ..., πολλώ δε μάλλον, όταν η υπό ανάθεση σύμβαση εκτείνεται χρονικώς σε (τουλάχιστον) πέντε έτη, με δυνατότητα παράτασης για επιπλέον τρία χρόνια. Ως δε επισημαίνει ο αναθέτων φορέας, μόνον οι λιμενικές εγκαταστάσεις των Ναυπηγείων ..., που ευρίσκονται εγγύτατα στις αντίστοιχες του ..., διαχειρίζονται ετησίως περισσότερα από 1.200 κυβικά μέτρα υγρών αποβλήτων καθώς και ότι παροράται το γεγονός ότι, πέραν της συνήθους παραλαβής των αποβλήτων των πλοίων, που καταπλέουν στους λιμένες του ..., ο υποψήφιος ανάδοχος είναι υποχρεωμένος κατά νόμο να παραλαμβάνει και τα πετρελαιοειδή κατάλοιπα ή μίγματα επιχειρήσεων απορρύπανσης σε περίπτωση πρόκλησης θαλάσσιου ατυχήματος στην ευρύτερη περιοχή, στοιχεία που έχουν συνεκτιμηθεί για τη χωρητικότητα της εγκατάστασης επεξεργασίας των πετρελαιοειδών αποβλήτων. Σε περίπτωση ατυχήματος ρύπανσης πετρελαιοειδών και σχηματισμού πετρελαιοκηλίδας, κατά τον αναθέτοντα φορέα, αποτελεί ζητούμενο η ταχύτητα αντίδρασης της επιχείρησης αντιρρύπανσης προκειμένου να περιορισθεί η επέκταση της κηλίδας και, συνακόλουθα, να περιορισθεί το μέγεθος και η έκταση της οικολογικής ζημίας και για τον λόγο αυτό απαιτείται να διαθέτουν οι παρακείμενες λιμενικές εγκαταστάσεις τη δυνατότητα άμεσης παραλαβής και αποθήκευσης των ποσοτήτων πετρελαιοειδών, που συλλέγουν τα μέσα που συμμετέχουν στην επιχείρηση απορρύπανσης, ώστε η δυνατότητα αποθήκευσης 5.000 κυβικών μέτρων και επεξεργασίας 100 τόνων/ ανά ημέρα από την εγκατάσταση επεξεργασίας του υποψηφίου αναδόχου να συνδέεται και με την περιγραφόμενη ανωτέρω υποχρέωση παραλαβής των καταλοίπων επιχειρήσεων απορρύπανσης και να μην είναι ασύνδετη ή δυσανάλογη με τις παρασχετές υπηρεσίες, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της κτηθείσας εμπειρίας από προηγούμενους συναφείς διαγωνισμούς.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι στο Σχέδιο

Διαχείρισης Αποβλήτων δεν περιλαμβάνεται η πρόβλεψη ύπαρξης σταθερής υποδομής-μονάδας επεξεργασίας (εργασία ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100 tn/ημέρα και ότι ο μέσος όρος συνολικής παραδοτέας ποσότητας ετησίως είναι 385 m³, ο μέσος όρος παραδοτέας ποσότητας ανά πλοίο είναι 4,4m³, ο μέσος όρος παραλαβών μηνιαίως είναι περίπου 8 m³ καθώς και ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία παραλαβή αποβλήτων με πλωτό μέσο του υφιστάμενου αναδόχου με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται από κανένα διαθέσιμο πραγματικό στοιχείο η ανάγκη της ως άνω απαίτησης.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η απαίτηση οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εγκατάσταση επεξεργασίας (ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων, χωρητικότητας τουλάχιστον 5.000m³ και δυνατότητα επεξεργασίας 100tn/ημέρα δεν αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς από τον αναθέτοντα φορέα με βάση τα στοιχεία που έχει ο ίδιος αναφέρει σε διευκρινίσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την αναμενόμενη παραδοτέα ποσότητα πετρελαιοειδών αποβλήτων, μόνο με το μελλοντικό και αβέβαιο ενδεχόμενο συνένωσης με έτερους λιμένες κατά τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης και την υποθετική περίπτωση ατυχήματος, ως αναφέρει στις απόψεις του. Αλυσιτελώς δε προβάλλεται από τον αναθέτοντα φορέα ότι στον προηγούμενο διαγωνισμό η απαίτηση της χωρητικότητας ήταν διπλάσια καθώς τούτο δεν αποτελεί κριτήριο για τον χαρακτηρισμό της επίμαχης απαίτησης ως δυσανάλογης, το οποίο κρίνεται με βάση το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Επισημαίνεται δε ότι βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι απαίτηση η οποία δεν είναι αναγκαία για την παροχή της υπηρεσίας στο συγκεκριμένο λιμάνι, με βάση τον όγκο και το είδος των αποβλήτων ή καταλοίπων συνιστά έμμεσο, πλην σαφή τρόπο, αποκλεισμού παρόχων. Αντίθετα, ο αναθέτων φορέας αιτιολογεί επαρκώς την απαίτηση αυτή καθαυτή οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εγκατάσταση επεξεργασίας (ανάκτησης) πετρελαιοειδών αποβλήτων με

βάση το αντικείμενο της σύμβασης. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις απαιτήσεις για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η απαίτηση για δείκτη βιωσιμότητας μεγαλύτερο του 1 για τις χρήσεις 2017, 2018, 2019 είναι φωτογραφική και αποκλείει τη συμμετοχή της δοθέντος ότι δεν δύναται να λάβει στήριξη στη χρηματοοικονομική επάρκεια από τρίτο φορέα καθώς η Διακήρυξη απαιτεί ο τρίτος παρέχων στήριξη να πληροί αυτοτελώς τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ως δε επισημαίνει η προσφεύγουσα, μόνο η ίδια και η νυν ανάδοχος δραστηριοποιούνται στην παροχή ολοκληρωμένων υπηρεσιών Συλλογής και Μεταφοράς Υγρών Αποβλήτων, και, ως εκ τούτου, πάσχει ακυρότητα ως αντικείμενη στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η απαίτηση για τον δείκτη βιωσιμότητας είναι προσαρμοσμένη στην σημασία της υπό ανάθεση σύμβασης, δηλαδή της ανάγκης διασφάλισης της απρόσκοπτης και αδιάλειπτης εκτέλεσης εργασιών παραλαβής, μεταφοράς και διάθεσης υγρών καταλοίπων πλοίων που προσεγγίζουν την θαλάσσια περιοχή αρμοδιότητας του διότι διασφαλίζει ακριβώς ότι ο ανάδοχος δεν αντιμετωπίζει ταμειακές δυσχέρειες στην ικανοποίηση των βραχυπρόθεσμων υποχρεώσεών του, που δύναται να προκαλέσουν προβλήματα στην απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης ή ακόμη και να προκαλέσουν αδυναμία εκτέλεσής της σε περίπτωση κήρυξης του αναδόχου σε κατάσταση πτώχευσης και σκοπεύει προδήλως στη διασφάλιση ότι οι ήδη και προ της ανάληψης του έργου, βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις είναι καλυμμένες από το αντίστοιχο κυκλοφορούν ενεργητικό, δηλαδή ότι ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να καλύψει χρηματοοικονομικά τις υποχρεώσεις αυτές, που ήδη έχει, από το ήδη κυκλοφορούν του, ήτοι το ενεργητικό που δύναται και

προορίζεται να ρευστοποιηθεί και να αναλωθεί στο σύνηθες λειτουργικό κύκλωμα της επιχείρησης και σε βραχυπρόθεσμο πλαίσιο.

Προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι καμία εταιρεία δεν πληροί αυτοτελώς τις απαιτήσεις της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας πλην της νυν αναδόχουμε αποτέλεσμα την απόλυτη καταστρατήγηση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, αλλά πρωτίστως της αρχής της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, καθώς η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα θα γίνει αποδεκτή εκ προοιμίου, καθώς δεν θα υπάρχει συγκριτική οικονομική προσφορά από άλλον υποψήφιο.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η απαίτηση της σωρευτικής συνδρομής όλων των επιμέρους κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας από έναν οικονομικό φορέα στην περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου πάσχει ακυρότητα καθώς αντιβαίνει στον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της προσβάσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, Απόφαση της 7.4.2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, σκ. 33, 34, Απόφαση της 10.10.2013, υπόθεση C-94/12, Swm Construzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI κατά Provincia di Fermo, σκ. 29 και 33). Περαιτέρω, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι ο δείκτης βιωσιμότητας αποτελεί θεμιτή, κατά τα λεγόμενα του αναθέτοντος φορέα, απαίτηση και πρόσφορη ως προς την εξασφάλιση της εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, από τη φύση του εν λόγω κριτηρίου ότι ο οικονομικός φορέας είναι οικονομικά υγιής και δύναται απρόσκοπτα να ανταποκριθεί στις βραχυπρόθεσμες απαιτήσεις του, δεν αιτιολογείται επαρκώς από τον αναθέτοντα φορέα η σκοπιμότητα της απαίτησης για δείκτη βιωσιμότητας 1

και για τις παρελθούσες χρήσεις, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, δεν έχει νομική σημασία ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα σχετικά με τη δυνατότητα συμμετοχής της προσφεύγουσας με τη στήριξη στις ικανότητες τρίτου ώστε να καλύψει τη σχετική απαίτηση, καθόσον αφενός μεν τούτο συνιστά δικαίωμα των ίδιων των υποψηφίων που κατοχυρώνεται σε όλους τους διαγωνισμούς και όχι βάση υπέρ του αναθέτοντος φορέα για την εισαγωγή όρων καταλληλότητας που δεν δικαιολογούνται ευλόγως από το αντικείμενο της σύμβασης καθ' εαυτό και αφετέρου απαιτείται η πλήρωση όλων των επιμέρους κριτηρίων αυτοτελώς από έναν οικονομικό φορέα κατά παράβαση της αρχής της αρχής της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

49. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Απριλίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η Γραμματέας
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ
α/α ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**