

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17-3-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 5-2-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 290/8-2-2021 του οικονομικού φορέα «...» νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης και

Την από 18-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου, ως και

Την 18-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» νόμιμα εκπροσωπούμενου.

ii. Για να εξετάσει την από 8-2-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 298/8-2-2021 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης και

Την από 18-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 290/2021 ο οικονομικός φορέας «...» επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση της ...(Θέμα ...) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής «...» με ΑΔΑ ..., κατά το σκέλος που απέκλεισε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το σκέλος που έκρινε τεχνικά αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών « ...» και « ...».

2. Επειδή, με τις από 18-2-2021 παρεμβάσεις οι οικονομικοί φορείς « ...» και « ...» παρεμβαίνουν υπέρ του κύρους της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 298/2021 ο προσφεύγων οικονομικός φορέας « ...» επιδιώκει να ακυρωθεί η αυτή ως άνω απόφαση της ...(Θέμα ...) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής «...» με ΑΔΑ ..., κατά το σκέλος που έκρινε τεχνικά αποδεκτές την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας « ...».

4. Επειδή, με την από 18-2-2021 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας « ...» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος τον αφορά.

5. Επειδή, όσον αφορά στην πρώτη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 290/2021, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ποσού 967,74€ με κωδικό ...από τον οικονομικό φορέα «...», δεδομένου ότι η αξία του Τμήματος ..., στο οποίο αφορά η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 193.548,39€.

6. Επειδή, όσον αφορά στη δεύτερη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 298/2021 έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο ποσού 970,00€ με κωδικό ...από τον οικονομικό φορέα «...». Δεδομένου, όμως, ότι η αξία του Τμήματος ..., στο οποίο αφορά η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 193.548,39€, το αναλογούν παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 967,74€ και συνεπώς η προκύπτουσα διαφορά των 2,26€ είναι σε κάθε περίπτωση επιστρεπτέα ως αχρεωστήτως καταβληθείσα.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της

Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές.

8. Επειδή, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 27-1-2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η μεν με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 290/2021 προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στις 5-2-1-2021, η δε με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 298/2021 προδικαστική προσφυγής κατατέθηκε στην 8-2-2021, παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας που ήταν Σάββατο.

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας «...» στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι προσδοκά να επανέλθει στη διαγωνιστική διαδικασία και να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των εταιριών«...» και «...», το δε έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας «...» στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι προσδοκά να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των εταιριών«...» και «...».

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην

αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Εξάλλου, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

12. Επειδή, με τη με αριθ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής «...» προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός επαναληπτικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του ...», που είναι ενταγμένη το Ε.Π. « ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, προϋπολογιζόμενης αξίας για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών 525.000,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, διάρκειας δύο (2) μηνών. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια συστημάτων ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες των δημόσιων δομών του Γενικού Νοσοκομείου ...ως κάτωθι:

Αριθμός απόφασης: 628,629/2021

A/A	ΕΙΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ	CPV (Κωδικός κύριου λεξιλογίου) (...- Ιατρικές Συσκευές)	ΠΟΣΟΤΗΤΑ
	Υποέργο 1 «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του ...» της Πράξης με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ...		
1	Υπερηχοτομογράφος τροχήλατος, γυναικολογικής χρήσης	... (Μονάδες Υπερήχων)	■
2	Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό	... (Συσκευές Ακτινοσκόπησης)	■
3	Λαπαροσκοπικός πύργος χειρουργείου	... (Εξοπλισμός αίθουσας Χειρουργείου εκτός από τράπεζες)	■
4	Σετ λαπαροσκοπικών εργαλείων	... (Εργαλεία Χειρουργείου)	■
5	Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας	... (Διάφορες Ιατρικές συσκευές και προϊόντα)	■
6	Λαπαροσκοπικός τεμαχιστής ινομυμάτων	... (Εξοπλισμός αίθουσας Χειρουργείου εκτός από τράπεζες)	■
7	Σύστημα ουροδυναμικής μελέτης με ειδική ηλεκτρική εξεταστική γυναικολογική καρέκλα	... (Εξοπλισμός Ουρολογικών Ερευνών)	■
8	Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)	... (Ακτινολογικά Μηχανήματα)	■

Η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : «Υπερηχοτομογράφος τροχήλατος, γυναικολογικής χρήσης», εκτιμώμενης αξίας 40.322,58 ευρώ πλέον ΦΠΑ 9.677,42 ευρώ (σύνολο 50.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 2 : «Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM αγγειογραφικό», εκτιμώμενης αξίας 145.161,29 ευρώ πλέον ΦΠΑ 34.838,71 ευρώ.(σύνολο 180.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 3 : «Λαπαροσκοπικός πύργος χειρουργείου» εκτιμώμενης αξίας 64.516,13 ευρώ πλέον ΦΠΑ 15.483,87 ευρώ (σύνολο 80.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 4 : «Σετ λαπαροσκοπικών εργαλείων» εκτιμώμενης αξίας 32.258,06 ευρώ πλέον ΦΠΑ 7.741,94 ευρώ (σύνολο 40.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 5 : «Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας» εκτιμώμενης αξίας 12.903,23 ευρώ πλέον ΦΠΑ 3.096,77 ευρώ (σύνολο 16.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 6 : «Λαπαροσκοπικός τεμαχιστής ινομυμάτων» εκτιμώμενης αξίας 12.096,77 ευρώ πλέον ΦΠΑ 2.903,23 ευρώ (σύνολο 15.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 7 : «Σύστημα ουροδυναμικής μελέτης με ειδική ηλεκτρική εξεταστική γυναικολογική καρέκλα» εκτιμώμενης αξίας 24.193,55 ευρώ πλέον ΦΠΑ 5.806,45 ευρώ (σύνολο 30.000 ευρώ), ΤΜΗΜΑ 8 : «Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)» εκτιμώμενης αξίας 193.548,39 ευρώ πλέον ΦΠΑ 46.451,61 ευρώ (σύνολο 240.000 ευρώ). Προσφορές υποβάλλονται είτε α) για το σύνολο του προκηρυχθέντος εξοπλισμού (σύνολο Τμημάτων), είτε β) για ένα ή περισσότερα μηχανήματα του προκηρυχθέντος εξοπλισμού (ένα ή περισσότερα Τμήματα). Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 9-4-2020, καταχωρήθηκε στο

ΚΗΜΗΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... 2020-04-10 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 14-5-2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά για το Τμήμα ... «Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)» συνολικά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και δη «...», «...», «...» και « ...». Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, ως το αρμόδιο αποφασίζον όργανο, εξέδωσε την προσβαλλόμενη Απόφαση -ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΗΣ... ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ/ ... (Θέμα ...) ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ Γ.Ν.Ν. ...», με ΑΔΑ : ..., με την οποία υιοθέτησε το υπ' αριθμ. πρωτ. ...πρακτικό-εισήγηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αποφάσισε για το Τμήμα ... «Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)»τα ακόλουθα : α. έκρινε τεχνικά μη αποδεκτές και απέρριψε από την περαιτέρω διαδικασία της οικονομικής αξιολόγησης προσφορών του Διαγωνισμού: 1) την προσφορά της «...» και 2) την προσφορά της « ...», β. έκρινε τεχνικά αποδεκτές και προκρινόμενες στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης τις προσφορές αμφοτέρων των λοιπών συμμετεχόντων, ήτοι των εταιριών «...» και «...». Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση διέλαβε την εξής αιτιολογία «1. Η εταιρεία ...προσφέρει Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών τύπου ...του οίκου ... ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή διότι σύμφωνα με την παράγραφο : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ 6.2 υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 ΜΡ. Η εταιρεία προσφέρει οθόνη η οποία είναι *clinical monitor* και όχι *diagnostic*. 2. Η εταιρεία ...προσφέρει Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών τύπου ...του οίκου ... ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά αποδεκτή. 3. Η εταιρεία ...προσφέρει Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών τύπου ... του οίκου ...ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή διότι σύμφωνα με την παράγραφο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... ΜΕΡΟΣ ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ... υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 ΜΡ. Η εταιρεία προσφέρει οθόνη η οποία είναι *clinical monitor* και όχι *diagnostic*. 4. Η εταιρεία ... προσφέρει Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών τύπου (DR) ...του κατασκευαστικού οίκου ... ως αναλυτικά

περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά αποδεκτή.» και βαθμολόγησε τις τεχνικά αποδεκτές προσφορές.

13. Επειδή, ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 290/2021 η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης - ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΗΣ ... ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ/ ... (Θέμα ...) ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ Γ.Ν.Ν. ...» με ΑΔΑ : ... καθό μέρος αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών «...» και «...», υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **«II.A. Λόγοι Προσφυγής που αφορούν τον αποκλεισμό της Εταιρείας μας:** Ως διελήφθη ήδη ανωτέρω, η Αναθέτουσα απέκλεισε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας αναφέροντας απλώς ως αιτιολογία ότι «[...] η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή διότι σύμφωνα με την παράγραφο: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... ΜΕΡΟΣ ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ... υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP. Η εταιρεία προσφέρει οθόνη η οποία είναι *clinical monitor* και όχι *diagnostic*». Με την ως άνω εσφαλμένη και πάντως λογικά ασυνεπή αιτιολογία, όμως, η σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παρίσταται παράνομη και ως εκ τούτου απορριπτέα για τον κάτωθι αναλυτικά αναφερόμενο λόγο: Η οικεία διακήρυξη για την αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης παραπέμπει (ορ. τελευταίο εδ. του όρου 1.3/ σελ. 6 της Διακήρυξης) στο Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι, όπου και αναφέρονται επί λέξει (ΣΕΛ. 71 της Διακήρυξης) τα εξής: «8. ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ (DR) (TEM 2) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 240.000,00€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ) ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΜΑΔΑ Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ & ΑΠΟΔΟΣΗΣ (70%) 6.Σταθμός λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων(Σ.Β 10%) 6.1 [...]6.2 Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών > 17" υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP 6.3 [...]». Εν προκειμένω και προς πλήρη κάλυψη της εν λόγω απαίτησης, η Εταιρεία μας προσφέρει την διαγνωστική οθόνη ...της εταιρείας κατασκευής ιατρικών (« ...») διαγνωστικών οθονών υψηλής ποιότητας ..., η οποία όχι απλώς καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης αλλά υπερκαλύπτει αυτές καθόσον είναι : α) ιατρική διαγνωστική οθόνη απεικόνισης ακτινογραφιών μεγαλύτερου μεγέθους από το αιτούμενο στη Διακήρυξη (19') και επίσης είναι υψηλότερης ανάλυσης από την αιτούμενη στη Διακήρυξη (1,3

MP αντί τουλάχιστον 1 που ζητά η Διακήρυξη). Τα ανωτέρω περιγράφονται δεσμευτικά στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης που υποβλήθηκε με την Τεχνική μας Προσφορά. Ειδικότερα, στο Φύλλο Συμμορφώσεως που υποβάλαμε με τον φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρουμε τα εξής:

Α/Α	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ			
6.2 Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών > 17 " " υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP.			

Ως εμφανίζεται, δηλαδή, αμέσως ανωτέρω, δηλώσαμε και μάλιστα κατά τρόπο δεσμευτικό ότι η προσφερόμενη από εμάς οθόνη όχι μόνο είναι «Διαγνωστική», πολλώ δε μάλλον «υπερκαλύπτει» τις απαιτήσεις που τίθενται από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη, με μονολεκτική πάντως αιτιολογία και χωρίς να παραθέτει κανένα επιχείρημα για την τεκμηρίωση της κρίσης της, αποφαίνεται ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί διότι η προσφερόμενη από ημάς οθόνη δεν είναι διαγνωστική «diagnostic» αλλά «clinical monitor». Η κρίση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής είναι πλημμελής και δεν στηρίζεται σε τεχνικά δεδομένα. Ειδικότερα: Στην παγκόσμια αγορά οι οθόνες διαχωρίζονται, γενικά, σε δύο (2) τύπους: α) σε «...», δηλαδή οθόνες για κοινή χρήση σε υπολογιστές με σχετικά χαμηλή ανάλυση και β) σε «...», ήτοι οθόνες υψηλής ανάλυσης που προορίζονται για ιατρική χρήση και δη για διαγνωστικές εξετάσεις. Από την στιγμή δε που μία οθόνη είναι «...», δηλαδή προορίζεται για ιατρική χρήση, θεωρείται κατάλληλη για ιατρικές διαγνώσεις, ενώ παράλληλα η χαμηλότερη ανάλυση που μπορεί να διαθέτει είναι το 1 MP. Εξ αυτού δε του λόγου και ζητείται στην σχετική τεχνική προδιαγραφή υπ' αρ. της Διακήρυξης η ανάλυση να είναι τουλάχιστον 1 MP. Ούτως, είναι αυτονόητο ότι οθόνες με ανάλυση μικρότερη του 1 MP, που δεν είναι «...», δεν συνιστώνται για ιατρική χρήση, διότι λόγω της χαμηλής ανάλυσης που διαθέτουν και των λοιπών τεχνικών τους

χαρακτηριστικών, δεν προσφέρουν υψηλή απεικόνιση και άρα δεν μπορούν να διευκολύνουν την ιατρική διάγνωση. Από τη στιγμή λοιπόν, που η προσφερόμενη από την Εταιρεία μας οθόνη συνιστά ... οθόνη, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την Αναθέτουσα Αρχή, η αμφισβήτηση της διαγνωστικής της ιδιότητας καθίσταται άνευ αντικειμένου, αφού ακριβώς η ιατρική διαγνωστική οθόνη αντιδιαστέλλεται από την εμπορική, εκ του γεγονότος ότι προσφέρει υψηλή ανάλυση (συνήθως δε και κάποιες άλλες ιδιότητες - πχ υψηλότερη ευκρίνεια χρωμάτων, τις οποίες πάντως εν προκειμένω δεν ζητούσε η Διακήρυξη αλλά το προσφερόμενο από εμάς προϊόν τις διαθέτει) που την καθιστούν κατάλληλη για διαγνωστικές εξετάσεις, σε αντίθεση με την εμπορική που δεν συνιστάται για το σκοπό αυτό. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά μας αλλά και το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπουμε στο φύλλο συμμόρφωσης, η εν λόγω οθόνη αποτελεί μέρος του ΣΤΑΘΜΟΥ ΛΗΨΗΣ, ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ - ... GXR-SD/CSD/USD PREMIUM Series Digital Radiography System, (ορ. Σημείο ... της τεχνικής προσφοράς μας), του ψηφιακού ακτινολογικού συστήματος το οποίο προσφέρουμε και η χρήση για την οποία η εν λόγω οθόνη προορίζεται είναι προφανώς και αυταπόδεικτα η διάγνωση των ιατρικών απεικονίσεων επομένως συνιστά διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών. Άλλοις λόγοις, η ιδιότητα της διάγνωσης και μάλιστα της ακριβούς διάγνωσης, είναι αυταπόδεικτη σε μια ιατρική οθόνη υψηλής ανάλυσης που συνδέεται σε ένα ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα, το οποίο χρησιμοποιείται για διαγνωστικούς σκοπούς (απεικονιστικές εξετάσεις), δοθέντος ότι δεν νοείται οθόνη προοριζόμενη για ιατρική χρήση, που να μην είναι εξ ορισμού διαγνωστική, λόγω της υψηλής ανάλυσης που διαθέτει. Από εκεί και πέρα η ευρύτερη κατηγορία ιατρική διαγνωστική οθόνη, ανάλογα με τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτει, μπορεί να χαρακτηρίζεται ως κατάλληλη για μαστογραφία (mamtophography) κλπ. Ως εκ τούτου, η απαίτηση της Διακήρυξης για προσφορά διαγνωστικής οθόνης με ανάλυση μεγαλύτερη ή ίση του 1 MP, έχει καλυφθεί πλήρως με την προσφορά μας, αφού η προσφερόμενη ελάχιστη τιμή ανάλυσης (1,3 MP) καθιστά την οθόνη ιατρική και συγχρόνως αλλά και εξ αυτού του λόγου πρόσφορη για τη ζητούμενη διάγνωση ακτινογραφιών. Από τα αναλυθέντα αμέσως ανωτέρω, προκύπτει συνεπώς ότι η κάλυψη της

ζητούμενης ιδιότητας της προσφερόμενης οθόνης ως «Διαγνωστικής» ιατρικής οθόνης, αποδεικνύεται μόνο εκ των στοιχείων του μεγέθους και της αντίστοιχης ανάλυσης αυτής. Εξάλλου η διάκριση των ιατρικών οθονών από την Αναθέτουσα Αρχή σε «clinical monitor» και «diagnostic», δεν συνιστά μία κοινή και θεσμικά κατοχυρωμένη κατηγοριοποίηση των ιατρικών (...) οθονών την οποία οφείλει να τηρεί η αγορά, προσδίδοντας την μία ή την άλλη ονομασία στα προϊόντα της ανάλογα με συγκεκριμένες ιδιότητες ή χαρακτηριστικά που φέρουν. Περίτρανο παράδειγμα η κατηγοριοποίηση στην οποία προβαίνει ο κατασκευαστικός οίκος από τον οποίο ημείς προμηθευόμαστε την οθόνη και συγκεκριμένα η Εταιρεία Από μία απλή επισκόπηση στην ιστοσελίδα της [https ...](https://...)(Σχετικό 2), διαπιστώνουμε ότι επιμερίζει τις ιατρικές οθόνες που προσφέρει (medical monitors) στις ακόλουθες κατηγορίες: α) mammography, b) ..., c) Modality:- κατηγορία στην οποία ανήκει και το προσφερόμενο από ημάς προϊόν (και όχι clinical όπως αυθαίρετα χαρακτηρίζεται από την αναθέτουσα αρχή), d) clinical review και e) endoscopy. Με την εντελώς παράλογη προσέγγιση, που διακατέχει την Αναθέτουσα Αρχή σε αυτό το σημείο, θα έπρεπε να συναχθεί ότι επειδή ο εν λόγω κατασκευαστικός οίκος, ένας από τους μεγαλύτερους παγκοσμίως στο είδος του, δεν χαρακτηρίζει κανένα από τα προϊόντα του ως διαγνωστικά, τότε συνάγεται ότι δεν προσφέρει διαγνωστικές οθόνες !!! Επίσης θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο εξειδικευμένος κατασκευαστικός οίκος ..., στην κατηγορία «modality» εντάσσει τις οθόνες που κατασκευάζει για απευθείας σύνδεση με τα ιατρικά διαγνωστικά συγκροτήματα (όπως Ψηφιακά Ακτινολογικά, Αξονικούς Τομογράφους, Μαγνητικούς Τομογράφους κ.λ.π). Αλλοίμονο εάν οι οθόνες που κατασκευάζονται για αυτόν ακριβώς τον σκοπό δεν παρείχαν την δυνατότητα διάγνωσης!!!! Από τα ανωτέρω συνάγεται ευχερώς ότι ο όρος «diagnostic» που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι τεχνικός όρος που να συνδέεται με συγκεκριμένα, τυποποιημένα τυπικά χαρακτηριστικά, ήτοι δεν αποτελεί ιδιότητα του προϊόντος. Συναφώς, αδυνατούμε να κατανοήσουμε (λόγω και της λακωνικότητας αιτιολόγησης της απόρριψης της προσφοράς μας εξ αυτού του λόγου), σε τι αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή με τον όρο ... «clinical monitor» και ποια τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής της κατηγορίας, στην οποία ενέταξε την προσφερόμενη από ημάς οθόνη και αντίστροφα, ποια είναι τα χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει ένα «diagnostic monitor» τα

οποία δεν διαθέτει το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας προϊόν και τα οποία πάντως δεν ζητούσε η Διακήρυξη, η οποία έθετε για την οθόνη συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και δη να είναι μεγαλύτερη των 17 ιντσών και να έχει ανάλυση άνω του 1 MP (megapixel). Προς επιβεβαίωση των ανωτέρω, υποβάλλουμε με την παρούσα και την από 01.02.2021 επιστολή - βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου των εν λόγω οθονών (Εταιρεία ...), την οποία ζητήσαμε στο πλαίσιο του ζητήματος που έχει ανακύψει και επ' ευκαιρία του αποκλεισμού μας (Σχετικό 3), η οποία πάντως επαναλαμβάνει το αυτονόητο και δη ότι η οθόνη που προσφέρει η Εταιρεία μας συνιστά ιατρική οθόνη υψηλής ανάλυσης κατάλληλη για ακτινολογική διάγνωση. Σημειωτέον ότι την εν λόγω επιστολή δεν κρίναμε σκόπιμο να την λάβουμε από τον κατασκευαστικό οίκο στο πλαίσιο υποβολής της προσφοράς μας, διότι ΟΥΔΕΠΟΤΕ εκλάβαμε, ως ανωτέρω αναλυτικώς εκθέτουμε, ότι ο όρος «διαγνωστική» όρος δι ημάς συνυφασμένος με την ιατρική χρήση της οθόνης, συνιστά αυτοτελή ιδιότητα την οποία οφείλαμε να αποδείξουμε με παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο. Η Εταιρεία μας εξέλαβε και ευλόγως ότι οι αιτούμενες από τη Διακήρυξη προδιαγραφές είναι συγκεκριμένες και απαιτούν οθόνη μεγαλύτερη των 17 ιντσών και οθόνη μεγαλύτερη του 1 MP, τα οποία και πλήρως προκύπτουν από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπουμε. Εξ ου και ο κατασκευαστικός οίκος κατ' ουσίαν βεβαιώνει το αυτονόητο και όχι πάντως κάτι νέο και δη ότι η συγκεκριμένη υψηλής ανάλυσης ιατρική οθόνη, είναι κατάλληλη για διαγνωστικές εξετάσεις και δη για διάγνωση ακτινογραφιών. Είναι δε για το ζήτημα που εξετάζουμε εντελώς αδιάφορο το γεγονός ότι κάποιοι κατασκευαστικοί οίκοι, επιλέγουν ενδεχομένως να διακρίνουν «εμπορικά» τις ... οθόνες τους σε diagnostic ή clinical review ή με οιαδήποτε άλλη ονομασία, αφού πρόκειται αποκλειστικά για κατηγοριοποίηση στο πλαίσιο άσκησης της εμπορικής/προωθητικής πολιτικής τους και δεν συνδέεται με κατηγοριοποίηση ομοιογενοποιημένη με βάση κάποια κοινά τεχνικά χαρακτηριστικά. Σε κάθε περίπτωση και όλως επικουρικώς, ακόμη και αν θεωρήσουμε ότι η κατηγοριοποίηση στην οποία προβαίνουν άλλοι μεγάλοι κατασκευαστικοί οίκοι ιατρικών οθονών όπως για παράδειγμα η ... η οποία διαχωρίζει τις οθόνες που κατασκεύαζει σε α) Clinical Displays, b) Dentistry Displays, c) Diagnostic Displays, d) Mammography Displays, e) Surgical Displays (Σχετικό 4), ή η ... που τις διαχωρίζει σε α) Operating Room, β)

diagnostic, γ) Clinical Review, δ) Breast Imaging, ε) Dentistry, ζ) Pathology (Σχετικό 5), πράγματι συνδέεται με ιδιότητα διάγνωσης ή απουσία διάγνωσης, γεγονός που πάντως ημείς αρνούμαστε, τότε και σε αυτή την περίπτωση η απόρριψη της δικής μας προσφοράς εξ αυτού του λόγου είναι εντελώς αδικαιολόγητη και εσφαλμένη. Διότι σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν και δη από μια απλή επίσκεψη στο site του κατασκευαστή μας, την οποία μπορούσε να κάνει και η Αναθέτουσα Αρχή, θα διαπίστωνε ότι πάντως η προσφερόμενη από εμάς οθόνη εντάσσεται, σύμφωνα με την κατηγοριοποίηση του κατασκευαστή μας στην κατηγορία « ...» και όχι στην κατηγορία «clinical review», δηλαδή «clinical monitor», όπως ανακριβώς χαρακτηρίζεται η οθόνη που προσφέρει η Εταιρεία μας από την Αναθέτουσα Αρχή. Δεδομένου δε ότι ο δικός μας κατασκευαστικός οίκος, εν πάση περιπτώσει, δεν προβαίνει, κατά την εμπορική του πολιτική σε διαχωρισμό των «medical monitors» που προσφέρει σε «diagnostic» και «clinical review», αλλά στις κατηγορίες : : α) mammography, b) ..., c) Modality: - κατηγορία στην οποία ανήκει και το προσφερόμενο από ημάς προϊόν, d) clinical review και e) endoscopy, το λιγότερο που όφειλε εν προκειμένω να κάνει η Αναθέτουσα Αρχή πριν τον αποκλεισμό μας, είναι να μας ζητήσει διευκρινίσεις για το αν η κατηγορία «modality», στην οποία εντάσσει ο κατασκευαστικός μας οίκος την προσφερόμενη από εμάς οθόνη, είναι ταυτόσημη ή πάντως περιέχεται στην κατηγορία «diagnostic». Σε κάθε περίπτωση δεν επιτρεπόταν να χαρακτηρίσει την οθόνη «clinical», αφού κατά την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή μας, η προσφερόμενη από εμάς οθόνη ΔΕΝ ΕΝΤΑΣΣΕΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗΝ ΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ των clinical review οθονών. Και αντίστροφα εφόσον η οθόνη μας πάντως δεν εντάσσεται, σύμφωνα με τον κατασκευαστή μας, σε αυτή την κατηγορία των clinical review, τότε θα εντάσσεται προφανώς στην κατηγορία «diagnostic», την οποία κάποιοι άλλοι κατασκευαστικοί οίκοι επιλέγουν να χρησιμοποιούν ως ρητή υποκατηγορία των medical review οθονών, στην οποία κατηγορία diagnostic εντάσσουν εκείνοι τις οθόνες ... & Συνεπώς, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι η αιτία του αποκλεισμού μας από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν ευσταθεί καθόσον η προσφορά μας από τεχνικής άποψης είναι απολύτως σύμφωνη με τα αιτούμενα στη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε την άποψη ότι η υπό προμήθεια οθόνη όφειλε να έχει πρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές, ώστε να αναγορευθεί

αυτή ως «διαγνωστική» οθόνη, ήτοι αν είχε αναγορεύσει τον όρο διαγνωστική σε αυτοτελή τεχνική προδιαγραφή, όφειλε να θέσει ρητώς τις πρόσθετες απαιτήσεις που θα έπρεπε να συγκεντρώνει η εν λόγω οθόνη, για να χαρακτηριστεί ως τέτοια, ήτοι όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Οι τεχνικές προδιαγραφές ενός προϊόντος οφείλουν να περιγράφουν συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού, την πλήρωση των οποίων καλείται να αποδείξει ο συμμετέχων και να μην απαιτούν γενικές κατηγοριοποιήσεις των προϊόντων που κάνουν οι διάφοροι κατασκευαστικοί οίκοι και οι οποίες ποικίλουν ανάλογα με την εμπορική πολιτική τους, οι οποίες όμως δεν συνδέονται με συγκεκριμένες τεχνικές ιδιότητες. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 : «3..... 4.....». Εν προκειμένω η έννοια διαγνωστική της Διακήρυξης, συνδέεται με την προοριζόμενη ιατρική χρήση αυτής και δεν παραπέμπει σε συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αφού δεν συνιστά ούτε επίδοση, ούτε λειτουργική απαίτηση του υπό προμήθεια προϊόντος και τούτων ανεξαρτήτως του ότι κατά τη δική μας κρίση, κάθε ιατρική οθόνη υψηλής ανάλυσης συνιστά και διαγνωστική οθόνη. Συμπερασματικά, δια της προσβαλλόμενης απόφασής της, η Αναθέτουσα προβαίνει σε μια ανεπίτρεπτα διασταλτική, αν όχι αυθαίρετη, ερμηνεία του επίμαχου όρου της Διακήρυξης, η οποία μάλιστα κατατείνει σε αποκλεισμό συμμετέχοντα, καταστρατηγώντας ούτως τις βασικές αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Η επιλογή της προσφερόμενης ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗΣ οθόνης από την Εταιρεία μας έγινε αποκλειστικά με βάση τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, που ορίζουν την απαιτούμενη διάσταση και ανάλυση της διαγνωστικής οθόνης ως εξής: α) Μέγεθος οθόνης μεγαλύτερη ή ίση > 17" β) υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP και προοριζόμενη για ιατρική χρήση. Τόσο δε από το φύλλο συμμόρφωσης, όσο και από την τεχνική προσφορά που εμείς υποβάλαμε, προκύπτει αμέσως και μάλιστα ευκρινώς ότι η οθόνη ...που εμείς προσφέρουμε δεν καλύπτει απλά το έλασσον που τίθεται με τη διακήρυξη, αλλά πολύ περισσότερο ξεπερνά τις «προσδοκίες», αφού το μέγεθος της οθόνης είναι 19" και ανάλυση αυτής ...MP, αντίστοιχα. Από τη Διακήρυξη δε, ως προελέχθη, ουδέν άλλο τίθεται ως απαιτούμενη ιδιότητα στην τεχνική προδιαγραφή ... (ορ. σελ. 71 αυτής) του Μέρους ... του Παραρτήματος Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα και με τα ανωτέρω λεχθέντα, αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη βούληση να αποτυπώσει μία επιπλέον τεχνική προδιαγραφή, δια

του όρου «διαγωνιστική» όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη αποτελεί την κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Έτσι, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επιπλέον δε, η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη ΙΙΙ], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Όλα δε τα παραπάνω θεμελιώνουν την απαίτηση οι Αναθέτουσες Αρχές να αποδίδουν ιδιαίτερη προσοχή κατά τη σύνταξη των διακηρύξεων και των ειδικότερων όρων αυτών, σεβόμενοι πάντα τις αρχές της σαφήνειας και της διαφάνειας. Σύμφωνα με την τελευταία αρχή, όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες

διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία τόσο στη διακήρυξη του διαγωνισμού, όσο και στα συμβατικά τεύχη, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που δίδουν την εν λόγω ανάθεση (ορ. υπόθεση C- 496/1999 CAS *Succhi di Frutta SpA*, ΑΕΠΠ 671/2018 και ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 2 (Απόφαση 231/2014 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Περαιτέρω, όπως παγίως έχει, άλλωστε, κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. ΑΕΠΠ 671/2018 και C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228[^]. 28, και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Κατά την ερμηνεία δε των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος) (ΑΕΠΠ 195/2019, σκ. 11). Επειδή δε πέραν όλων των ανωτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία. Επειδή, άλλωστε, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση είναι εκείνη που όφειλε να εκφραστεί, αν είχε τέτοια πρόθεση, με λεπτομερειακό τρόπο, όπερ εν προκειμένω δεν συμβαίνει, σαφέστερα. Επειδή τυχόν παραβίαση ασαφών όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕΦΑθηνών 147/2018). Επειδή, σε κάθε περίπτωση, μάλιστα, αν η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι υπάρχει οποιαδήποτε ασάφεια από την προσφορά που εμείς καταθέσαμε και/ ή αν είχε

αμφιβολία για το εάν η οθόνη μας είναι «diagnostic», ελλείπει της σχετικής κατηγοριοποίησης από το δικό μας κατασκευαστικό οίκο, αναφορικά με τον τύπο της προσφερόμενης οθόνης, τότε θα όφειλε, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να μας καλέσει για την υποβολή διευκρινήσεων, ειδικά αφού η κάλυψη της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής συνιστά λόγο αποκλεισμού της προσφοράς οικονομικού φορέα. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα κατά το σκέλος που απέκλεισε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας ως απαράδεκτη λόγω μη κάλυψης τεχνικής προδιαγραφής η οποία δεν είχε τεθεί ρητώς, ούτε άλλωστε πρόκυπτε σαφώς από το κανονιστικό κείμενο του εν λόγω διαγωνισμού. II.B. Λόγοι προσφυγής που αφορούν την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας « ...» με αριθμό προσφοράς ... 1. Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο ...της Διακήρυξης πιστοποιητικά για ορισμένα είδη του προσφερόμενου συστήματος, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα. Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο « ...Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης προβλέπεται ότι: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: Τα υπό προμήθεια είδη να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO ...ή EN ISO ...(ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO ...(ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04)» Δυνάμει του ως άνω όρου της οικείας Διακήρυξης προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι τα υπό προμήθεια είδη πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς

ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Επειδή σύμφωνα με τον όρο ...της Διακήρυξης, Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια συστημάτων ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, εξυπακούεται ότι το κάθε προσφερόμενο σύστημα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού αποτελείται από διάφορα είδη και δεν αποτελεί ένα είδος - προϊόν, αλλά ένα σύνολο ειδών που το συγκροτούν. Ως εκ τούτου η έννοια «υπό προμήθεια είδη» του ως άνω όρου ..., αφορά το σύνολο των ειδών που συγκροτούν το προσφερόμενο σύστημα και όχι το σύστημα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, γεγονός που συνεπάγεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει, δια της προσφοράς του, ότι για κάθε είδος, που προσφέρει, ως μέρος του συστήματος ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, υποχρεούται να αποδείξει ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτει σήμανση CE. Ωστόσο, από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι αυτή, κατά παρέκκλιση του όρου ...δεν έχει προσκομίσει τα κάτωθι ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά: Α) ISO & CE/Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη λυχνία ... (Κατασκευής της εταιρείας ...) Β) ISO & CE/Declaration Of Conformity για το προσφερόμενο σύστημα διαφραγμάτων- ... τύπου ...(Κατασκευής της εταιρείας ...), και Γ) ISO & CE/Declaration Of Conformity για τον προσφερόμενο ανιχνευτή τεχνολογίας flat panel Pixium ...(Κατασκευής της εταιρείας ...). Από το συνδυασμό των παραγράφων ...και ...της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι πλημμελής, ως προς τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, αφού δεν προσκομίζει τα ανωτέρω υπό Α έως Γ απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας, και ως εκ τούτου δεν πληροί όλα τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα πεδία πιστοποίησης. Πιο συγκεκριμένα δεδομένου ότι δεν προσκομίζονται τα ανωτέρω πιστοποιητικά η Αναθέτουσα αδυνατεί να διαπιστώσει εάν το υπό προμήθεια είδη [α) η λυχνία ... β) το σύστημα διαφραγμάτων- ... τύπου ...και γ) ο ανιχνευτής τεχνολογίας ...], ως μέρη του προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού συστήματος είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Τούτων δοθέντων, στην προκείμενη περίπτωση και σύμφωνα με το γράμμα του ανωτέρω όρου (...) της Διακήρυξης προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία όφειλε να

κατέχει και να προσκομίσει με την Προσφορά της κατά ISO & CE Πιστοποίηση των ανωτέρω ειδών, τα οποία αποτελούν μέρη του προσφερόμενου ακτινολογικού συγκροτήματος: Εξαιτίας δε των ανωτέρω ελλείψεων της Προσφοράς της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εταιρείας απορριπτέα, διότι υποβλήθηκε κατά τρόπο που δεν πληροί τον όρο ...της Διακήρυξης. Αυτό προκύπτει, σε κάθε περίπτωση και από το φυσικό αντικείμενο της προμήθειας, που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο το κάθε Ακτινογραφικό Συγκρότημα Ψηφιακού (DR) θα πρέπει να περιλαμβάνει: -3.Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας (Σ.Β 15%) και συγκεκριμένα, 3.4 Διπλοεστιακή λυχνία περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη 3.6. Αυτόματα διαφράγματα βάθους με φωτεινή επικέντρωση και επιλογή διάστασης πεδίου ακτινοβολήσης. -4. Ακτινολογική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή (Σ.Β 15%) και συγκεκριμένα, 4.6 Ανιχνευτής Ψηφιακής Τεχνολογίας, ασύρματος, αποσπώμενος, τύπου flat panel. Ή 5.Ορθοστάτη με ψηφιακό ανιχνευτή (Σ.Β 10%) και συγκεκριμένα, 5.2 Ανιχνευτή ψηφιακής τεχνολογίας τύπου flat panel.

Επομένως, ο ως άνω όρος με ειδικό και σαφή τρόπο περιέγραψε την Ακτινολογική λυχνία, τα αυτόματα διαφράγματα βάθους με φωτεινή επικέντρωση και επιλογή διάστασης πεδίου ακτινοβολήσης και τον Ανιχνευτή ως κάποια εκ των περισσοτέρων επιμέρους, ειδικά προσδιοριζόμενων ειδών, που υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστον, συνθέτουν το προσφερόμενο ολοκληρωμένο ακτινογραφικό συγκρότημα, χωρίς ουδόλως να προκύπτει, ότι τα ως άνω είναι απλά παρελκόμενα, χωρίς να συνιστούν αυτοτελή επιμέρους είδη της επίδικης προμήθειας, ούτε ότι δεν αφορά και αυτά, ο όρος «υπό προμήθεια είδη» που περιλαμβάνεται στην παράγραφο της διακήρυξης, αφορά όλα τα είδη του προσφερόμενου συστήματος ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και εν προκειμένω όλα τα είδη που συνθέτουν το προσφερόμενο Ακτινογραφικό Συγκρότημα Ψηφιακού (DR) και όχι απλώς το «κύριο» είδος του όλου συστήματος. Εξάλλου, οι ίδιες οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι παραθέτουν μάλιστα και ειδική επιμέρους προδιαγραφή για όλα τα ανωτέρω. Συνεπώς, το γεγονός ότι η ως άνω εταιρεία δεν προσκόμισε με την Τεχνική Προσφορά τις ανωτέρω αναφερόμενες πιστοποιήσεις για (α) τη

λυχνία ... β) το σύστημα διαφραγμάτων- ... τύπου ...και γ) τον ανιχνευτή τεχνολογίας ...], συνιστά έλλειψη, η οποία και μόνη της επαρκεί για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας (adhoc ΑΕΠΠ 1569 και 1570/2020). 2. Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή ψηφιακής τεχνολογίας τύπου flat panel (Pixium ...), πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα. Στον όρο «...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης [...]Ειδικά για το Τμήμα 8 «Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)» [...] προβλέπεται ότι : Επιπλέον υποχρεούται (ο οικονομικός φορέας) να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την πλήρη συντήρηση-επισκευή του εξοπλισμού. Και στις δύο περιπτώσεις το αντίστοιχο τεχνικό προσωπικό θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο με πιστοποίηση εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC. [...]». Στον όρο ...- «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) (...), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο ...της παρούσης διακήρυξης (...)». Στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης - Μέρους ...- Είδος ... - Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών (DR) και ειδικότερα στα υπό στοιχεία ... Ανιχνευτής Ψηφιακής Τεχνολογίας, ασύρματος, αποσπώμενος, τύπου flat panel - και ... Ανιχνευτής Ψηφιακής Τεχνολογίας τύπου flat panel προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές αυτών, ως ξεχωριστών μερών - ειδών του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού «Ακτινογραφικό Συγκρότημα Ψηφιακών (DR)» Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου για τη συντήρηση και επισκευή όχι μόνο των προς προμήθεια συστημάτων, αλλά και όλων των μερών και εξαρτημάτων τους, να εκτελείται από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που αυτός υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα

και αφετέρου η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα της εκπαίδευσής τους, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Επειδή δε ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία ανιχνευτής τεχνολογίας flat panel Pixium ...αποτελεί μέρος του Ακτινογραφικού Συγκροτήματος Ψηφιακών DR, που η ως άνω εταιρεία προσφέρει, θα έπρεπε προκειμένου η προσφορά της να πληροί τον όρο ...της Διακήρυξης να περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο ΤΟΥ ως άνω μέρους, δηλαδή από τον κατασκευαστή του ως άνω μέρους δηλαδή της εταιρείας ...), όπως άλλωστε έπραξε αναφορικά με τον για τον 2ο προσφερόμενο ανιχνευτή της τεχνολογίας flat panel, άλλης κατασκευάστριας εταιρείας (... DR14e). Ενώ, λοιπόν, συμμορφώθηκε εν μέρει με τον επίμαχο όρο, προσκομίζοντας το σχετικό πιστοποιητικό εκπαίδευσης (Σχετικό 6) για τον δεύτερο προσφερόμενο ανιχνευτή, παρέλειψε ολοσχερώς να περιλάβει στην Τεχνική της Προσφορά αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης των κάτωθι αναφερόμενων τεχνικών της, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον παρελκόμενο εξοπλισμό των Ακτινογραφικών συγκροτημάτων ψηφιακών (DR) που αυτή προσφέρει. Ειδικότερα, μολονότι στην τεχνική της προσφορά (αρ. σελ. 6-7 αυτής) (Σχετικό 7) δηλώνει ρητώς ότι «Το προσωπικό έχει εκπαιδευθεί με πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, αντίγραφα των οποίων περιλαμβάνουμε στην τεχνική προσφορά μας.» δεν υπέβαλε τελικώς με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της κ.κ., ..., ...και ...σχετικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή τεχνολογίας ..., από τον κατασκευή της εταιρείας Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, κατά τα οριζόμενα και στην περ. ... του όρου ...της Διακήρυξης, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των κανονιστικών όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, πως αυτοί ορίζονται στην οικεία Διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση, δίχως την ουσιώδη αλλοίωση της ήδη υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς. II.Γ. Λόγοι προσφυγής που αφορούν την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας « ...» με αριθμό προσφοράς ... Και για την εταιρεία « ...», ισχύουν όσα αναφέρουμε

αμέσως ανωτέρω σχετικά με την παράβαση του όρου ...της οικείας Διακήρυξης από την εταιρεία « ...». Ειδικότερα: 1. Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει για όλα τα υπό προμήθεια είδη του προσφερόμενου Ακτινογραφικού Συγκροτήματος ψηφιακών (DR) ότι είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο ...της Διακήρυξης πιστοποιητικά για ορισμένα εκ των ειδών που περιλαμβάνει το ως άνω προσφερόμενο συγκρότημα , πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτή. Ειδικότερα από τον όρο ...της Διακήρυξης, που παρατίθεται ανωτέρω προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι τα υπό προμήθεια είδη πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Σύμφωνα με τον όρο ...της Διακήρυξης, Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, ως αντικείμενο της σύμβασης ορίζεται η προμήθεια συστημάτων ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα...της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε με το Μέρος ... του Παραρτήματος I, όπου ορίζονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές για κάθε σύστημα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προβλέπονται τα είδη που πρέπει να περιλαμβάνει κάθε σύστημα και οι τεχνικές προδιαγραφές του κάθε περιλαμβανόμενου είδους. Ειδικότερα για το 8. Ακτινογραφικό Συγκρότημα ψηφιακών (DR) προβλέπεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνει : 1.1 Γεννήτρια πολυκορυφών υψηλής συχνότητας 1.2 Σύστημα στήριξης Ακτινολογικής λυχνίας 1.3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή 1.4. Ορθοστάτη με ψηφιακό ανιχνευτή. 1.5 Σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων (Σ.Β 5%). Και εν συνεχεία παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές για κάθε ένα εκ των ανωτέρω ειδών καθώς και ο αντίστοιχος συντελεστής βαρύτητάς του στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα για το σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας με Σ.Β 15% προβλέπονται οι κάτωθι προδιαγραφές 3. Σύστημα στήριξης ακτινολογικής λυχνίας (Σ.Β 15%) 3.1. Επιδαπέδιο σύστημα στήριξης της ακτινολογικής λυχνίας που να δίνει δυνατότητα επιμήκους κίνησής της κατά 130 cm τουλάχιστον και οριζόντιας κίνησής για την πλήρη κάλυψη εκθέσεων στη διαγνωστική τράπεζα και τον Ορθοστάτη. 3.2 Εστιακή απόσταση για

λήψεις στην ακτινογραφική τράπεζα (από 100 έως τουλάχιστον 130 cm) 3.3 Να πραγματοποιεί περιστροφή του οριζόντιου βραχίονα της λυχνίας (+/- 90 τουλάχιστον) /της λυχνίας περί τον κατακόρυφο άξονα (+/- 110ο μοίρες περίπου) 3.4 Διπλοεστιακή λυχνία περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη. (Να αναφερθεί η ταχύτητα περιστροφής) 3.5 Μικρή εστία και μεγάλη εστία (... mm και ...mm περίπου) 3.6.Αυτόματα διαφράγματα βάθους με φωτεινή επικέντρωση και επιλογή διάστασης πεδίου ακτινοβολήσης 3.7 Θερμοχωρητικότητα ανόδου λυχνίας (>600 kHU) 3.8 Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου (>60 kHU/min) 3.9 Θερμοχωρητικότητα περιβλήματος λυχνίας >1,5 MHU) Επομένως, ο ως άνω όρος με ειδικό και σαφή τρόπο περιέγραψε την Λυχνία Ακτινών Χ ως ένα εκ των περισσότερων επιμέρους, ειδικά προσδιοριζόμενων ειδών, που υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστον, συνθέτουν το προσφερόμενο ολοκληρωμένο Ακτινογραφικό Συγκρότημα, χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι η λυχνία είναι απλά παρελκόμενος εξοπλισμός, αλλά αυτοτελής επιμέρους είδος της επίδικης προμήθειας. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι το Ακτινογραφικό Συγκρότημα ψηφιακών (DR), όπως και κάθε άλλο προσφερόμενο σύστημα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, που προβλέπεται στον όρο ...και αναλυτικώς στο Μέρος ... του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης, αποτελείται από διάφορα είδη και δεν αποτελεί ένα είδος - προϊόν, αλλά ένα σύνολο ειδών που το συγκροτούν. Ως εκ τούτου η έννοια «υπό προμήθεια είδη» του ως άνω όρου ..., αφορά το σύνολο των ειδών, που συγκροτούν το προσφερόμενο σύστημα και όχι το σύστημα ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, γεγονός που συνεπάγεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να αποδεικνύει, δια της προσφοράς του, ότι για κάθε είδος, που προσφέρει, ως μέρος του συστήματος ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, υποχρεούται να αποδείξει ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτει σήμανση CE. Ωστόσο, από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι αυτή, κατά παρέκκλιση του όρου ...δεν έχει προσκομίσει και ως εκ τούτου δεν έχει αποδείξει ότι : Α) η λυχνία ακτινών Χ, που προσφέρει, είναι κατασκευασμένη σύμφωνα διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας, αφού δεν προκύπτει ούτε ο κατασκευαστικός οίκος αυτής, ούτε ότι διαθέτει σήμανση CE. Β) το σύστημα διαφραγμάτων - ..., που προσφέρει, είναι κατασκευασμένο σύμφωνα διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας,

αφού δεν προκύπτει ούτε ο/οι κατασκευαστικός/οι οίκος/οι αυτού, ούτε ότι διαθέτει σήμανση CE. Από το συνδυασμό των παραγράφων ...και ...της Διακήρυξης προκύπτει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι πλημμελής, ως προς τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, αφού δεν προσκομίζει τα ανωτέρω υπό Α και Β απαιτούμενα πιστοποιητικά ποιότητας, και ως εκ τούτου δεν πληροί όλα τα εκ της διακήρυξης απαιτούμενα πεδία πιστοποίησης. Πιο συγκεκριμένα δεδομένου ότι δεν προσκομίζονται τα ανωτέρω πιστοποιητικά η Αναθέτουσα αδυνατεί να διαπιστώσει εάν το υπό προμήθεια είδη [α) η λυχνία ακτινών Χ και β) το σύστημα διαφραγμάτων- ...], ως μέρη του προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού συστήματος και συγκεκριμένα του Ακτινογραφικού Συγκροτήματος ψηφιακών (DR) είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Τούτων δοθέντων, στην προκείμενη περίπτωση και σύμφωνα με το γράμμα του ανωτέρω όρου (...) της Διακήρυξης προκύπτει ότι η ως άνω εταιρεία όφειλε να κατέχει και να προσκομίσει με την Προσφορά της την κατά ISO & CE Πιστοποίηση των ανωτέρω ειδών, τα οποία αποτελούν μέρη του προσφερόμενου από αυτή Ακτινογραφικού Συγκροτήματος Ψηφιακών (DR): Εξαιτίας δε των ανωτέρω ελλείψεων της Προσφοράς της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εταιρείας απορριπτέα, διότι υποβλήθηκε κατά τρόπο που δεν πληροί τον όρο ...της Διακήρυξης και η οποία και μόνη της επαρκεί για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας (ad hoc ΑΕΠΠ 1569 και 1570/2020). 2. Η τεχνική προσφορά της εν λόγω Εταιρείας, σχετικά με την απαιτούμενη ιατρική οθόνη που ζητά η Διακήρυξη είναι εντελώς ασαφής και ανεπίδεκτη τεχνικής εκτίμησης, εφόσον πρόκειται τελικώς για ανώνυμο προϊόν χωρίς μνεία του κατασκευαστικού οίκου αυτού. Κατά τα προλεχθέντα, η οικεία διακήρυξη για την αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης παραπέμπει (ορ. τελευταίο εδ. Του όρου 1.3/ σελ. 6 της Διακήρυξης) στο Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι, όπου και αναφέρονται επί λέξει (ΣΕΛ. 71 της Διακήρυξης) τα εξής: 8. ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ (DR) (TEM 2) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 240.000,00€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ) ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΟΜΑΔΑ Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ & ΑΠΟΔΟΣΗΣ (70%)

6.Σταθμός λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων(Σ.Β 10%) 6.1 [...] 6.2 Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών > 17"υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP 6.3 [...]» Για την κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής, για την οποία σημειωτέον εμείς αποκλειστήκαμε, η ανταγωνίστρια Εταιρεία κάνει στην τεχνική προσφορά της την ακόλουθη περιληπτική μνεία: «Μερικά από τα χαρακτηριστικά του σταθμού επεξεργασίας ... είναι: · Έχει οθόνη TFT. (ορ. Σελ. 8 της τεχνικής προσφοράς της- (Σχετικό 8) Συνακόλουθα στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε και στο οικείο σημείο (6.2.) αναφέρει τα εξής : «Ναι. Διαθέτει διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών 21 " " υψηλής ανάλυσης 2 MP. (Σχετικό 9) Παραπομπή 6.2 στην επιστολή Νο.1 του κατασκευαστικού οίκου με τις τεχνικές προδιαγραφές του ..., σελ. 5». Ανατρέχοντας τώρα στην επιστολή του κατασκευαστή (...- (Σχετικό 10))στο οικείο σημείο που αναφέρει η παραπομπή και δη στο σημείο που ομιλεί για τον ΣΤΑΘΜΟ ΛΗΨΗΣ, ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ - (...), η επιστολή αναφέρει ότι το σύστημα της κονσόλας, αποτελείται από διαγνωστική οθόνη 21 ιντσών και ανάλυσης 2 MP.

Περαιτέρω, ανατρέχοντας στο φυλλάδιο «PROSPECTUS No.3 ...» σελίδα 8 (Σχετικό 11) που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη για την τεκμηρίωση της κονσόλας που προσφέρει, μέρος της οποίας, κατά τα δηλωθέντα στην επιστολή του κατασκευαστή, είναι και η επίμαχη οθόνη, παρατηρούμε ότι δεν υπάρχει στην λίστα του φυλλαδίου «PROSPECTUS No.3 ...», καμία διατιθέμενη οθόνη 21 ιντσών (οι διατιθέμενες 2M είναι 21.3"), καθιστώντας έτσι ατελή και ασαφή και κυρίως αντιφατική και ανεπίδεκτη εκτίμησης, την αξιολόγηση και επιβεβαίωση του πραγματικού κατασκευαστή και των δυνατοτήτων της οθόνης. Επιπλέον στο φυλλάδιο «PROSPECTUS No.1» σελίδα 6 (Σχετικό 12) που επίσης υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη παρουσιάζεται μια οθόνη της εταιρείας ... ως Integrated Console να προσφέρεται με το σύστημα τόσο για την απεικόνιση όσο και για την ρύθμιση των παραμέτρων XRAY. Επί των ανωτέρω παρατηρούμε τα εξής : α) Η εταιρεία (...), από τα ήδη γνωστά στην αγορά, δεν κατασκευάζει οθόνες προοριζόμενες για ιατρική χρήση, γεγονός που εκτιμούμε ότι ασφαλώς γνωρίζει και η Αναθέτουσα Αρχή. Προσκομίζουμε σχετικώς εκτύπωση από το site του κατασκευαστή από το

οποίο προκύπτει η βασιμότητα του ισχυρισμού μας (Σχετικό 13) καθώς και το CE CERTIFICATE του κατασκευαστικού οίκου ... (Σχετικό 14) για όλα τα προϊόντα που κατασκευάζει. Λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω δεδομένα, γεννάται το ερώτημα, ποιού κατασκευαστικού οίκου θα είναι η προσφερόμενη από την εν λόγω Εταιρεία οθόνη, δοθέντος ότι άλλωστε σε κανένα σημείο των υποβληθέντων από την ανταγωνίστρια εγγράφων (τεχνική προσφορά, φύλλο συμμόρφωσης, φυλλάδιο τεκμηρίωσης, αλλά φυλλάδια) δεν γίνεται μνεία του κατασκευαστικού οίκου της ιατρικής οθόνης της προδιαγραφής ... του Μέρους... του Παραρτήματος (Η αναφορά στην επιστολή του κατασκευαστή (...- (Σχετικό 10)) ότι το σύστημα ... αποτελείται από ιατρική οθόνη, δεν σημαίνει άνευ άλλου τινός ότι η εταιρεία ... είναι ο κατασκευαστής της κάτι, που εξάλλου δεν μπορεί να ευσταθεί, αφού σύμφωνα με όσα ανωτέρω προαναφέραμε, η εν λόγω Εταιρεία δεν κατασκευάζει τέτοιες οθόνες.

β) ανεξαρτήτως των ανωτέρω, από εκτενή έρευνα που κάναμε στη αγορά, δεν κατέστη δυνατό να εντοπίσουμε κανέναν κατασκευαστικό οίκο που να παράγει ιατρική οθόνη που να συγκεντρώνει τα ανωτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά που δηλώνει η ανταγωνίστρια, ήτοι οθόνη 21 ιντσών και ανάλυσης 2 MP. Και τούτο διότι τεχνικά τέτοια οθόνη ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΙ, διότι η ανάλυση των 2 MP δεν επιτρέπει την κατασκευή οθόνης 21 ιντσών στην διαγώνιο. Σε όλη την αγορά οι οθόνες με ανάλυση 2 MP προσφέρονται κατ' ελάχιστον σε διάσταση 21, 3 ίντσες στην διαγώνιο!!!!!!! Επομένως γεννάται το ερώτημα, ποιο ακριβώς προϊόν θα προσφέρει η εν λόγω Εταιρεία και τι τεχνικά χαρακτηριστικά θα έχει. Συμπερασματικά και με βάση τα ανωτέρω, καθίσταται απολύτως προφανές ότι η συνδιαγωνιζόμενη Εταιρεία προσφέρει απροσδιόριστη (ήτοι απροσδιόριστου κατασκευαστικού οίκου) διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών, με απροσδιόριστα τεχνικά χαρακτηριστικά, εφόσον τα χαρακτηριστικά που δηλώνει ότι έχει η οθόνη της δεν κυκλοφορούν στην αγορά, που καθιστά την προσφορά της ασαφή και άρα απορριπτέα, δυνάμει του όρου ...της Διακήρυξης που ορίζει ότι «απορρίπτεται προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο ...της παρούσης διακήρυξης». Τα ανωτέρω συνιστούν επιπλέον και παράβαση του άρθρου

...Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης που με σαφήνεια ορίζει ότι : «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ...της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ... υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους)». Επιπλέον και για το εν λόγω είδος, απουσιάζουν ΠΛΗΡΩΣ τα αντίστοιχα πιστοποιητικά CE και ISO του πραγματικού κατασκευαστή της οθόνης κατά παρέκκλιση του όρου ...«Τα υπό προμήθεια είδη να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE», σύμφωνα με όσα αναπτύξαμε στον πρώτο λόγο μας κατά της συγκριμένης ανταγωνίστριας, στα οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων. Ενόψει των ανωτέρω, είναι αξιοσημείωτο ότι τελικά η προσφορά της ανταγωνίστριας Εταιρείας, που χαρακτηρίζεται από πλήρη ασάφεια ως προς το επίμαχο είδος (ιατρική οθόνη) κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή σε αντίθεση με την προσφορά της Εταιρείας μας που απορρίφθηκε εξ αυτού του λόγου. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της ανταγωνίστριας Εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως τεχνικά αποκλίνουσα από τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης.».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. ...έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ, το οποίο μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίησε στις 18-2-2021 στους συμμετέχοντες, και προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 290/2021 προδικαστικής προσφυγής προβάλλει τα εξής : «Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής όπου ζητείται «Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών >17' υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP και η εταιρεία κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή διότι προσφέρει οθόνη η οποία είναι clinical monitor και όχι diagnostic. Από τα prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας

... προκύπτει ότι διαθέτει διαγνωστικές οθόνες (τις οποίες η ίδια τις χαρακτηρίζει διαγνωστικές) και στις οποίες δεν συμπεριλαμβάνεται ο συγκεκριμένος τύπος οθόνης. Εμμένουμε στην άποψη μας καθώς θεωρούμε ότι ο διαχωρισμός αυτός είναι ουσιαστικός και όχι μόνο για εμπορικούς λόγους όπως ισχυρίζεται η εταιρεία. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της, σχετικά με την αποδοχή της εταιρείας ...ενώ δεν διαθέτει πιστοποιητικά CE για τα επιμέρους τμήματα του συστήματος, σας αναφέρουμε τα εξής: Θεωρούμε ότι το σύστημα είναι ενιαίο και εφόσον προσκομίζεται πιστοποιητικό CE του συστήματος καθώς και τα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Το κατατεθέντα πιστοποιητικά εκπαίδευσης τεχνικών από την εταιρεία ...αφορούν όλο το σύστημα και προφανώς και τα επιμέρους τμήματα αυτών και επομένως καλύπτονται. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της, σχετικά με την αποδοχή της εταιρείας ... ενώ δεν διαθέτει πιστοποιητικά CE για τα επιμέρους τμήματα του συστήματος σας αναφέρουμε τα εξής : Θεωρούμε ότι το σύστημα είναι ενιαίο και εφόσον προσκομίζεται πιστοποιητικό CE του συστήματος καθώς και τα πιστοποιητικά ISO της εταιρείας καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη οθόνη από την εταιρεία ... είναι ανώνυμο προϊόν χωρίς μνεία του οίκου κατασκευής της. Θεωρούμε ότι η οθόνη αποτελεί μέρος του ενιαίου συνόλου του συστήματος και για το λόγο αυτό δεν ζητήθηκε ξεχωριστή σήμανση CE ή άλλο στοιχείο της οθόνης ως προς την αναφορά ότι η προσφερόμενη οθόνη είναι 21" έχει αναφερθεί εκ παραδρομής καθώς στο υποβληθέν prospectus η οθόνη εμφανίζεται ορθά 21,1" Για τους παραπάνω λόγους με τους οποίους και το Νοσοκομείο ταυτίζεται, η επιτροπή του διαγωνισμού, κρίνει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας ανακριβείς και αστήρικτες. Κατά τα λοιπά, ουδεμία παραβίαση διάταξης του Ν.4412/2016 υπήρξε από πλευράς του Νοσοκομείου μας κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και ορθώς εγκρίθηκαν οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών " ... " και « ...», για την προμήθεια του αιτούμενου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού.».

15. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 18-2-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 8-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της δικής της τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής

προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: «Α. Σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφεύγουσας. 1. Σύμφωνα με την προδιαγραφή ... του Τμήματος .. «Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών (DR) (TEM 2)» (σελ. 71 της διακήρυξης), ζητείται: «... Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών >17" υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1MP». 2. Η καθ' ής εταιρεία προσέφερε την οθόνη ...της εταιρείας ..., αλλά την προσφορά της απέρριψε, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή, αφού έκρινε ότι η προσφερθείσα οθόνη «δεν είναι διαγνωστική». 3. Από την παραπομπή της εταιρείας ... στο επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ... «σχετ 3», δεν προκύπτει, δεν τεκμηριώνεται και δεν αναγράφεται σε κανένα σημείο η καταλληλότητα της οθόνης ως «διαγνωστικής» και ορθά η επιτροπή την απέκλεισε από την διαγνωστική διαδικασία. Η ως άνω εταιρεία επιδιώκει να αποδείξει ότι η προσφερόμενη από αυτή οθόνη είναι «διαγνωστική» καταφεύγοντας σε αβάσιμους ισχυρισμούς, αδόκιμες συνεπαγωγές και αλυσιτελή συμπεράσματα, που είναι προφανώς εσφαλμένα και πάντως απολύτως απρόσφορα για απόδειξη του ζητούμενου, όπως καταδεικνύεται στη συνέχεια στην παρούσα. 3.1. Πριν απ' οτιδήποτε άλλο, πρέπει να σημειωθεί ότι είναι κοινά γνωστό σε καθένα, αλλά πάντως σε κάθε ασχολούμενο με είδη, όπως τα παραπάνω, ότι η διαγώνιος μιάς οθόνης (> 17) και η ανάλυσή της (1MP ή 2MP ή περισσότερο), δεν σημαίνουν ότι η οθόνη είναι «διαγνωστική». Υπάρχουν χιλιάδες οθόνες με τα παραπάνω χαρακτηριστικά, που είναι απλές συμβατικές οθόνες και ουδεμία σχέση έχουν με «διαγνωστική οθόνη». 3.2. Είναι, επίσης, κοινά γνωστό σε όσους ασχολούνται με τα υπό κρίση είδη ότι, ενώ στην παγκόσμια αγορά υπάρχει μεγάλο πλήθος κατασκευαστών κοινών συμβατικών οθονών, ο αριθμός των κατασκευαστών οθονών ("monitors"), οι οποίες είναι εξειδικευμένες για ιατρική χρήση και ιδίως για διάγνωση ακτινογραφιών είναι ελάχιστος (4-5 παγκοσμίως), το δε κόστος των οθονών αυτών είναι υπερπολλαπλάσιο των συμβατικών, όπως αποδεικνύεται στη συνέχεια. 3.3. Είναι, άλλωστε, κοινά γνωστό στην παγκόσμια αγορά, αλλά και προκύπτει και από τα σχετικά φυλλάδια των κατασκευαστών οθονών για ιατρική χρήση και ενδεικτικά από καταχώριση/πληροφορίες στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου « ...» στο διαδίκτυο (ιδ. κατωτέρω και σχετ. 1), ακόμα και τα υψηλού κόστους " ... monitors" διαχωρίζονται σε αυτά

που είναι κατάλληλα για απλή επισκόπηση ακτινογραφίας (*clinical review monitors*) και όχι για διάγνωση και σε αυτά που είναι κατάλληλα για διάγνωση ακτινογραφιών (*diagnostic monitors*). 3.4. Επίσης, σύμφωνα και με τον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου «...», η συγκεκριμένη εταιρεία διαθέτει διαγνωστικές οθόνες (*monitors*) και τις διαχωρίζει στις κατηγορίες (α) *Mammography monitors* και (β) ... *Monitors* (ιδ. σχετ 2): 3.4.1. Εξάλλου, η ανωτέρω εταιρεία διαθέτει και την κατηγορία *Modality Monitors*, τα οποία δεν είναι κατάλληλα για διάγνωση, δεν είναι διαγνωστικές οθόνες, όπως προκύπτει από τις καταχωρημένες πληροφορίες από την ίδια τη κατασκευάστρια εταιρεία στον παραπάνω ιστότοπο. Από τον παραπάνω επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου «...» στο διαδίκτυο «ιδ. Σχετ 2», προκύπτει ότι, η οθόνη μοντέλο ..., που προσέφερε η καθ'ής εταιρεία, καθίσταται σαφές ότι δεν είναι διαγνωστική οθόνη, όπως εσφαλμένα αναφέρει η καθ'ής : Ειδικότερα, η οθόνηδεν περιλαμβάνεται στην λίστα των διαγνωστικών οθονών (*Mammography monitors*, ... *Monitors*), αλλά στα *Modality monitors*, κατηγορία, η οποία αφορά κατηγορία οθόνης, που είναι κατάλληλη μόνο για επισκόπηση, επεξεργασία και διαχείριση ιατρικής εικόνας. Αφού γίνει η επεξεργασία/επισκόπηση της εικόνας στα *modality monitors*, στη συνέχεια η εικόνα αποστέλλεται για διάγνωση σε σταθμούς ..., που διαθέτουν ... *monitors*, κατάλληλα για διάγνωση. 3.4.2. Τα παραπάνω αποδεικνύονται με κάθε πληρότητα από τις καταχωρίσεις/πληροφορίες της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας ... στον παραπάνω ιστότοπό της: Σε κάθε φυλλάδιο «ιδ. Σχετ 3», και στα χαρακτηριστικά καθενός από τα ... *monitors* της ... σημειώνεται και δηλώνεται ρητά ότι πρόκειται περί διαγνωστικής οθόνης (*diagnostic monitor*), όπως εύκολα αποδεικνύεται με ένα έλεγχο καθεμιάς των οθονών, που περιέχονται στον παραπάνω ιστότοπο στην κατηγορία ... ! Σε καθεμία και όλες τις οθόνες της κατηγορίας ... δηλώνεται, ρητά και κατηγορηματικά, από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία ότι είναι «διαγνωστικές οθόνες». Με άλλο λόγο, όποια οθόνη είναι διαγνωστική, κατά τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο ..., δηλώνεται ρητά στην αντίστοιχη καταχώρισή της. Αντίθετα, καμμία από τις οθόνες, που περιλαμβάνονται στην κατηγορία «*modality monitors*» της ..., όπως είναι και η προσφερθείσα από την καθ'ής οθόνη.... δεν δηλώνεται ότι είναι διαγνωστική οθόνη (ιδ. σχετ 4). 3.4.3. Πλέον των ανωτέρω και όπως ήδη αναφέρθηκε, το κόστος των

διαγνωστικών οθονών είναι υπερπολλαπλάσιο των συμβατικών. Η τάξη μεγέθους του κόστους μιάς οθόνης με ανάλυση 2 MP, ανάλογα με την κατηγορία του, όπως προκύπτει από τα εν συνεχεία παρατιθέμενα στοιχεία, που εύκολα ανευρίσκονται στο διαδίκτυο, είναι: α. Συμβατικό "monitor" 23" 2 MP (1920x1080) - τιμή από 110€ (ιδ. Σχετ. 5). β. Clinical review ιατρικό "monitor" 24" 2 MP (...) κατάλληλο μόνο για επισκόπηση ακτινογραφίας (και όχι για διάγνωση) - τιμή περίπου 1.000€ (1.169\$) (ιδ. Σχετ.6). γ. Diagnostic ιατρικό "monitor" 21" 2 MP (...) κατάλληλο για διάγνωση ακτινογραφιών - τιμή έως και 4.900€ (5.458,20\$) (ιδ. Σχετ.6). Είναι προφανές και αυταπόδεικτο ότι υπάρχει τεράστια διαφορά στο κόστος ενός απλού medical monitor όπως το (Modality monitor) και του διαγνωστικού/ ... monitor. Ένα απλό medical monitor touchscreen (δηλ modality αντίστοιχο ακριβώς με το ... που προσφέρει η ...) έχει κόστος μόνο 249 δολάρια. Αντίθετα, η τιμή ενός ... monitor (δηλαδή διαγνωστικό σύμφωνα και με τα prospectus) ... ή ... κυμαίνεται από 2500 ως 3750 δολάρια το καθένα !!! (5000 ως 7500 δολάρια τα ζευγάρι <<pair>>), όπως προκύπτει από μία απλή έρευνα στο διαδίκτυο ιδ. Σχετ.7): 3.4.4. Άλλωστε, πέραν του κόστους, η μεγάλη ποιοτική διαφορά των διαγνωστικών οθονών και των απλών medical οθονών έγκειται στο μέγιστο luminance (φωτεινότητα), που μπορεί να επιτυγχάνει η διαγνωστική οθόνη. Είναι κοινά γνωστό ότι όλα τα διαγνωστικά monitor θα πρέπει να διαθέτουν και διαθέτουν μέγιστο Luminance άνω των 1000cd/m². αντίστοιχο με τα κοινά διαφανοσκόπια ανάγνωσης ακτινογραφιών σε φιλμ. Αυτό το βλέπουμε να αναγράφεται και σε όλα τα prospectus των διαγνωστικών monitor της ..., που είναι στην κατηγορία ..., με την τιμή μέγιστου luminance να κυμαίνεται από 1000cd/m² έως 1900 cd/m² (ιδ. Σχετ. 3). Το modality μόνιτορ, που έχει προσφέρει η προσφεύγουσα ..., έχει luminance μόνο 250 cd/m² (ιδ. κατωτέρω) και, επομένως, αποδεικνύεται και από το χαρακτηριστικό αυτό ότι δεν είναι κατάλληλο για διάγνωση, δεν είναι διαγνωστική οθόνη (ιδ. Σχετ 4). Το γεγονός αυτό αποδεικνύει, για ένα ακόμη λόγο, ότι η κατηγορία modality της ... δεν προορίζεται για διάγνωση ακτινογραφίας. Για αυτό τον λόγο και όλα τα prospectus των monitor της κατηγορίας modality (σε αντίθεση με την κατηγορία ...) της ... δεν αναγράφουν ότι είναι κατάλληλα για διάγνωση (for diagnostic Imaging), ενώ, όπως, ήδη, σημειώθηκε, σε όλες τις διαγνωστικές οθόνες δηλώνεται ρητά: 3.4.5. Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται

πλήρως, αντίθετα με όσα η καθ'ής επιχειρεί να ισχυρισθεί, (αλυσιτελώς, πάντως), ότι ο όρος «διαγνωστική» οθόνη, χρησιμοποιείται παγκοσμίως από όλους τους (λίγους, μόλις 4 -5 παγκοσμίως), κατασκευαστές διαγνωστικών οθονών, αλλά και ότι ο όρος αυτός συνιστά από μόνος του συγκεκριμένη ξεχωριστή προδιαγραφή, με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (*high luminance, high contrast*) και συγκεκριμένη υψηλότατη τιμή. που υπερβαίνει κατά μέσο όρο κατά 400% την τιμή μιάς απλής οθόνης, αλλά και μιάς απλής ... οθόνης, που δεν είναι διαγνωστική. 3.4.6. Η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει με αβάσιμους ισχυρισμούς, αυθαίρετες συνεπαγωγές και αλυσιτελή «συμπεράσματα», τα οποία ουδέν αντικειμενικό στοιχείο περιέχουν, να πείσει περί του «διαγνωστικού» της οθόνης, που προσέφερε. Έτσι, ενδεικτικά, ισχυρίζεται ότι : (α) «Από τη στιγμή δε που μια οθόνη είναι «»MED1CAL GRADE», δηλαδή προορίζεται για ιατρική χρήση, θεωρείται κατάλληλη για ιατρικές διαγνώσεις» (!) (σελ. 13 προσφυγής της, 3η παράγραφος), (β) «....η εν λόγω οθόνη αποτελεί μέρος του ΣΤΑΘΜΟΥ ΛΗΨΗΣ, ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ του ψηφιακού ακτινολογικού συστήματος και η χρήση για την οποία η εν λόγω οθόνη προορίζεται είναι προφανώς και αυταπόδεικτα η διάγνωση των ιατρικών απεικονίσεων, επομένως (!) συνιστά διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών» (σελ. 13 προσφυγής της, τελ. παράγραφος), (γ) «Άλλοις λόγους, η ιδιότητα της διάγνωσης και μάλιστα ακριβούς διάγνωσης, είναι αυταπόδεικτη (!) σε μία ιατρική οθόνη υψηλής ανάλυσης, που συνδέεται σε ένα ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα, το οποίο χρησιμοποιείται για διαγνωστικούς σκοπούς..., δοθέντος ότι δεν νοείται (!!) οθόνη προοριζόμενη για ιατρική χρήση, που να μην είναι εξ ορισμού διαγνωστική...» (!) (σελ. 14 προσφυγής, παρ. πρώτη), (δ) «Αλλοίμονο εάν οι οθόνες που κατασκευάζονται για αυτόν ακριβώς τον σκοπό δεν παρείχαν την δυνατότητα διάγνωσης» (!) (σελ. 15 προσφυγής, πρώτη παράγραφος), (ε) «...εφόσον η οθόνη μας πάντως δεν εντάσσεται, σύμφωνα με τον κατασκευαστή μας, σε αυτή την κατηγορία των *clinical review*, τότε θα εντάσσεται προφανώς (!!!) στην κατηγορία «*diagnostic*», την οποία κάποιο άλλοι κατασκευαστικοί οίκοι επιλέγουν να χρησιμοποιούν ως ρητή υποκατηγορία των *medical review* οθονών, στην οποία κατηγορία *diagnostic* εντάσσουν εκείνοι τις οθόνες *Modality & ... (!) ».*

3.4.7. Είναι προφανές ότι η καθ'ής θεωρεί ότι η ιδιότητα μιάς οθόνης ως διαγνωστικής, μπορεί να προκύπτει και να αποδεικνύεται είτε επειδή «αποτελεί

μέρος ενός ακτινολογικού συστήματος», είτε επειδή «προορίζεται», γενικώς και αορίστως, για «ιατρική χρήση», είτε επειδή είναι, κατά την καθ' ής, «αυταπόδεικτη» από μόνο το γεγονός ότι έχει συνδεθεί σε ακτινολογικό μηχάνημα, είτε ακόμη επειδή έχει ανάλυση 1,3MP (!) (λες και η ανάλυση 1,3MP είναι κάποια ιδιαίτερα υψηλή ανάλυση, τη στιγμή, που η κοινή/συνήθης ανάλυση σε διαγνωστικές οθόνες ανέρχεται σε 2MP και 3MP, στις δε μαστογραφίας 5MP και 12MP, όπως προκύπτει από τον πίνακα, που η ίδια η καθ' ής έχει καταθέσει και περιλαμβάνεται ανωτέρω στην παρούσα, υπό 3.4. αλλά και τα στοιχεία, που προσκομίζουμε και αναφέρονται υπό 3.3) και άρα (κατά την προσφεύγουσα και μόνο) «πρόσφορη για την διάγνωση ακτινογραφιών» (σελ. 14 προσφυγής, 2η παράγραφος). 3.4.8. Όπως ήδη αναπτύξαμε παραπάνω (υπό 3.4.5) η ιδιότητα μίας οθόνης ως διαγνωστικής δεν προκύπτει συμπερασματικά, αλλά, αντίθετα, αποδεικνύεται από την συνδρομή συγκεκριμένων ιδιοτήτων και προδιαγραφών της και ιδιαίτερα του υψηλού luminance (άνω των 1000cd/m²) και υψηλού contrast που οφείλει να επιτυγχάνει, ακριβώς για να μπορεί να χρησιμοποιείται για διάγνωση. Η καθ' ής εταιρεία φαίνεται να λησμονεί ότι μια, κατ'αρχήν, ιατρικού τύπου οθόνη (... monitor) μπορεί να χρησιμοποιείται είτε για απλή επισκόπηση/επεξεργασία/διαχείριση εικόνας, είτε για διάγνωση. Οι κατηγορίες αυτές είναι ξεχωριστές, με ξεχωριστά τεχνικά χαρακτηριστικά και αντίστοιχες επιδόσεις για την επίτευξη του σκοπού, για τον οποίο έχουν κατασκευασθεί. Αντίστοιχο, άλλωστε, όπως ήδη αναπτύξαμε και αποδείχθηκε, είναι και το κόστος καθεμιάς από τις παραπάνω οθόνες, με το κόστος μιας διαγνωστικής οθόνης να είναι ασύγκριτα υψηλό, με εκείνο μιας απλής ιατρικού τύπου (...) οθόνης. 3.4.9.

Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι η ιδιότητα μιας οθόνης (monitor) ως διαγνωστικής, δεν είναι κάτι, που συμπερασματικά προσεγγίζεται και αποδεικνύεται, αλλά αντίθετα είναι μία βασικότατη κατασκευαστική και τεχνική ιδιότητα με απολύτως ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά, που δηλώνεται ρητά στις προδιαγραφές της οθόνης από τον κατασκευαστή της και αποδεικνύεται πανεύκολα από το σχετικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, στο οποίο οφείλει να περιέχεται (και περιέχεται) ρητός χαρακτηρισμός της οθόνης ως διαγνωστικής. Αποκλειστικά και μόνο έτσι αποδεικνύεται αν μια οθόνη είναι διαγνωστική ή όχι. Για περαιτέρω απόδειξη των ανωτέρω παραθέτομε τμήμα από το φυλλάδιο δύο οθονών (monitors) καθώς και τη σήμανση CE ενός εκ των

κορυφαίων παγκοσμίως κατασκευαστών οθονών (...) (ιδ.Σχ. 8) : Αυτή (η ...) είναι μία ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΟΘΟΝΗ (Diagnostic Monitor), όπως ρητά δηλώνεται από τον κατασκευαστή της και έχει σήμανση CE ως Medical Device. Αντίθετα, η ακόλουθη οθόνη (...) παρότι έχει και αυτή σήμανση CE ως Medical Device είναι μία οθόνη «Clinical Review Monitor» όχι διαγνωστική (Οθόνη μόνο για απλή επισκόπηση από κλινικούς ιατρούς και όχι για διάγνωση από ακτινοδιαγνώστες - ακτινολόγους), όπως, επίσης, ρητά και απερίφραστα δηλώνεται από τον κατασκευαστή της. Με αυτό τον τρόπο αποδεικνύεται αν μια οθόνη είναι διαγνωστική ή όχι και όχι με αδόκιμους ισχυρισμούς και απρόσφορα συμπεράσματα, που μόνο περιπλέκουν άσχετα μεταξύ τους στοιχεία (διαγώνιος οθόνης, ευκρίνεια, καταλληλότητα για ιατρική χρήση, σύνδεση ή μη σε ακτινολογικό μηχάνημα κλπ). 3.4.10. Η καθ' ής εταιρεία, πάντως, παρά όσα παραπάνω σημειώθηκαν, επιβεβαιώνει στην υπό κρίση προσφυγή της τους ανωτέρω ισχυρισμούς μας, αφού δηλώνει ότι «...ΟΥΔΕΠΟΤΕ εκλάβαμε, ως αναλυτικώς ανωτέρω εκθέτουμε, ότι ο όρος «διαγνωστική», όρος δι' υμάς συνυφασμένος με την ιατρική χρήση της οθόνης, συνιστά αυτοτελή ιδιότητα την οποία οφείλαμε να αποδείξουμε με παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο. Η εταιρεία μας εξέλαβε και ευλόγως ότι οι απαιτούμενες από την διακήρυξη προδιαγραφές είναι συγκεκριμένες και απαιτούν οθόνη μεγαλύτερη των 17 ιντσών και οθόνη μεγαλύτερη του 1MP» (!). 3.5. Με το προαναφερθέν περιεχόμενο η τεχνική προσφορά της καθ' ής εταιρείας είναι πρόδηλο ότι δεν πληροί την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και ορθά και νόμιμα απορρίφθηκε και αποκλείσθηκε της περαιτέρω συμμετοχής της στον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Θα πρέπει, συνεπώς, ο παραπάνω λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της καθ' ής να απορριφθεί, η δε προσβαλλόμενη απόφαση να επικυρωθεί. Β. Έτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας: 1. Ανεξάρτητα από τα ήδη εκτεθέντα, η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ώφειλε να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, (σελ.18, 32 & 71 της διακήρυξης), δεδομένου ότι η καθ' ής εταιρεία, δεν έχει καταθέσει τη δήλωση συμμόρφωσης, το ... (EC Declaration of Conformity) του προσφεθέντος από αυτή ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος της ... ! Αυτό που η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε είναι μόνο το EC certificate (ιδ. Σχ. 9, σελ 1), δηλαδή το πιστοποιητικό του κοινοποιημένου οργανισμού ...,

το οποίο οφείλει να συνοδεύει την δήλωση συμμόρφωσης, δηλαδή το Όπως είναι γνωστό, το ... (EC declaration of conformity) εκδίδεται και υπογράφεται από τον κατασκευαστή του προϊόντος και πιστοποιεί την πλήρωση των ελάχιστων απαιτούμενων προδιαγραφών, ενώ το EC certificate εκδίδεται και υπογράφεται, όπως εν προκειμένω, από τον κοινοποιημένο οργανισμό (εκδότης στην προκείμενη περίπτωση είναι ο κοινοποιημένος ..., ο οποίος ελέγχει και πιστοποιεί, όσα αναφέρονται στο ... του κατασκευαστή . EC certificate : (Ιδ. Σχέτ 9, σελ 1) Η εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της το ... (EC Declaration of Conformity) της ..., που δεν κατέθεσε η προσφεύγουσα ..., (παρ' ότι το έχει καταθέσει σε άλλο διαγωνισμό όπου προσέφερε το ίδιο μηχάνημα) το οποίο εν συνεχεία παρατίθεται: (EC declaration of conformity - ... -Ιδ. σχετ.10) Δεδομένου ότι η προσφορά της καθ' ής είχε ήδη απορριφθεί για άλλο λόγο (μη διαγνωστική οθόνη), η εταιρεία μας δεν είχε τη δυνατότητα να προβάλει αυτή την σημαντική έλλειψη κατάθεσης του ... (EC declaration of conformity), την οποία, όμως, νομίμως προβάλλομε τώρα. Έτσι, ανεξάρτητα από την επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της μη υποβολής της Δήλωσης Συμμόρφωσης, ... σύμφωνα με την υπό κρίση διακήρυξη. Επί των λόγων, που αφορούν την προσφορά της εταιρείας μας Γ. 1. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας (σελ. 26 προσφυγής). Ανεξάρτητα του ότι η σχετική περί εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος νομολογία του ΣτΕ δεν έχει καταλήξει οριστικώς, επί των προφανώς αβάσιμων ισχυρισμών της καθ' ής, λεκτέα τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν έχει καταθέσει το ... για : Α) Την λυχνία ακτινών Χ Β) Το σύστημα διαφραγμάτων - 1.1. Σύμφωνα και με την επιστολή του οίκου ... (Ιδ. σχετ.11): το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό αποτελείται μόνο από τα ακόλουθα τρία (3) τελικά προϊόντα: - ..., το οποίο περιλαμβάνει γεννήτρια, λυχνία, ..., ακτινολογική τράπεζα και ορθοστάτη, - ... (...), που είναι οι ψηφιακοί ανιχνευτές, - ... (...), που είναι ο σταθμός εργασίας. Για τα τρία (3) αυτά τελικά προϊόντα, που αποτελούν το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημά, η εταιρεία μας έχει καταθέσει και τα αντίστοιχα τρία (3) ... (EC declaration of conformity) (Ιδ. σχετ.12). Αν η λυχνία και το ... δεν συμπεριλαμβάνονταν στο CE του ... (όπως φανερά εσφαλμένα ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα), τότε ο κατασκευαστικός οίκος, ο οποίος είναι ο μόνος αρμόδιος για την πιστοποίηση των προϊόντων, θα δήλωνε ότι το ψηφιακό ακτινολογικό αποτελείται από πέντε (5) τελικά προϊόντα (και όχι 3) και η εταιρεία μας αντίστοιχα θα κατέθετε πέντε (5) ...s (EC declaration of conformity). Εξάλλου, πρέπει στο σημείο αυτό να επισημάνουμε ότι το σύνολο των κατασκευαστών ψηφιακών ακτινολογικών, που είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε, διαθέτει το μέρος του ακτινολογικού μηχανήματος ενιαίο σε 1 CE μαζί με την γεννήτρια, την ακτινολογική τράπεζα, τον ορθοστάτη καθώς και την λυχνία και το 1.2. Εξάλλου είναι παράδοξο να μην διατίθεται ενιαίο το ακτινολογικό συγκρότημα, διότι μόνο με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται από τον κατασκευαστή η συμβατότητα των επιμέρους τμημάτων του. Για αυτό τον λόγο (της εξασφάλιση της συμβατότητας) αναγράφεται και στο CE του FDR SMARX η συμβατότητα του με τα άλλα δύο (2) τελικά προϊόντα, το ...(...) και το ... (...), που περιλαμβάνονται στο ψηφιακό ακτινολογικό. (Ιδ. σχετ 12, σελ2) Είναι όμως παράδοξο ένα ακτινολογικό μηχάνημα να μην συμπεριλαμβάνει την λυχνία και το ... στο CE (EC declaration of conformity) του. Αυτό, διότι στην περίπτωση αυτή ο προμηθευτής παίρνει την ευθύνη να συνθέσει κομμάτια από διαφορετικούς οίκους χωρίς να έχει γνώση για την συμβατότητά τους κάτι το οποίο είναι αποκλειστικά ευθύνη του τελικού κατασκευαστή. Σε αυτό το σημείο πρέπει να επισημάνουμε ότι η εταιρεία μας, λόγω της συνεργασίας της ... με τον οίκο ..., είναι σε θέση να γνωρίζει ότι και ο οίκος ... (που είναι και ο κατασκευαστικός οίκος του ψηφιακού ακτινολογικού, που προσφέρει η ...) παράγει το μηχάνημά του ενιαίο σε 1 CE μαζί με την λυχνία και το ...!!!! Αυτό οφείλει να το γνωρίζει η προσφεύγουσα, όταν προσφέρει ένα μηχάνημα σε δημόσιο διαγωνισμό και να μην καταθέτει ξεχωριστό CE για την λυχνία και το ...!!! Διότι αν, όντως, μπορούσε να ισχύει αυτό που ισχυρίζεται η καθ' ής, ότι δηλαδή διαθέτει ξεχωριστό CE η λυχνία και το ..., τότε στο ... του μηχανήματος, που προσφέρει, θα πρέπει να αναγράφεται η δήλωση συμβατότητας με τα ξεχωριστά CE της λυχνίας και του 1.3. Θα πρέπει, επομένως, οι αντίθετοι και φανερά αβάσιμοι ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν, η δε προσβαλλόμενη απόφαση να επικυρωθεί. Γ.2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας (σελ. 29 προσφυγής). Η ... υποστηρίζει ότι η εταιρεία μας προσφέρει ανώνυμο προϊόν (!) όσον αφορά την οθόνη του σταθμού εργασίας,

διότι η ... δεν κατασκευάζει ιατρικές οθόνες !!! 2.1. Πριν από οτιδήποτε άλλο, σημειώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε αίτημα στην εταιρεία μας για παροχή διευκρινήσεων (...- Ιδ. σχετ 13), σχετικά με το ποια είδη περιλαμβάνονται στο ... (EC declaration of conformity) του σταθμού Σύμφωνα με τη σχετική επιστολή διευκρινήσεων της εταιρίας μας (Ιδ.σχετ 14-σελ 1) καθώς και τη βεβαίωση του Κατασκευαστικού οίκου, που παραθέσαμε (Ιδ.σχετ 14-σελ 6), διευκρινίστηκε ότι η προσφερόμενη οθόνη με περιγραφή είδους ...περιλαμβάνεται (μεταξύ και άλλων διαθέσιμων οθονών) στο ... (EC declaration of conformity) του σταθμού ... : Επίσης και από το prospectus του σταθμού ... (...) αποδεικνύεται ότι η συγκεκριμένη οθόνη περιλαμβάνεται στο CE του σταθμού ως ενιαίο τελικό προϊόν (Ιδ.σχετ 15-σελ 8). Συνεπώς, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη οθόνη περιλαμβάνεται στο ... του σταθμού ..., είναι αυτονόητο ότι και ο τελικός κατασκευαστής είναι ο κατασκευαστής του σταθμού, δηλαδή η Το ποιος είναι ο προμηθευτής της για την αναφερόμενη οθόνη (αλλά και για τα υπόλοιπα είδη), που εντάσσονται στην πιστοποίηση CE του τελικού προϊόντος ..., ουδόλως ενδιαφέρει. Η καθ' ής (...), όπως και στην περίπτωση της λυχνίας και του ... στο προηγούμενο θέμα της υπό κρίση προσφυγής της, φαίνεται να αγνοεί τις οδηγίες, σχετικά με το πως πιστοποιούνται τα τελικά προϊόντα και ειδικότερα τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Όπως είναι προφανές, ενδεχομένως να είναι και δεκάδες οι κατασκευαστές των εξαρτημάτων, που αποτελούν ένα ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα. Την ευθύνη όμως για την πιστοποίηση όλων των ειδών που συνθέτουν το τελικό προϊόν την έχει ο τελικός κατασκευαστής, που εκδίδει το ... (EC declaration of conformity) και ο οποίος στη συγκεκριμένη υπό κρίση περίπτωση η Συνεπώς, η προσφερόμενη οθόνη έχει περιγραφή είδους ...και ο τελικός κατασκευαστής της είναι η Εξάλλου, όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης οθόνης και ειδικότερα στο θέμα της διάστασης της διαγωνίου της σε ίντσες, η εταιρεία ... προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση, δεδομένου ότι, όπως έχει ήδη διευκρινιστεί στη επιτροπή του διαγωνισμού με την από 02/07/2020 επιστολή του οίκου, η διάστασή της είναι 21,3", ίδια με εκείνη, που αναγράφεται στο prospectus του Ιδ.σχετ 14-σελ 7). Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι και προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν, η προσβαλλόμενη απόφαση να επικυρωθεί. Επειδή, σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν και αποδεικνύονται, η

προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε με ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου και των όρων της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως μη νόμιμοι και προφανώς αβάσιμοι.».

16. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 18-2-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 8-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της δικής της τεχνικής προσφοράς, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: «I.- *Επί της προσφοράς της προσφεύγουσας: Η προσφεύγουσα όχι μόνο πλήττει αβάσιμα την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά επιχειρεί εκ των υστέρων και αυτοβούλως να συμπληρώσει ανεπιτρεπτως (δια της προσκόμισης το πρώτον εγγράφου) την, σε κάθε περίπτωση, ατεκμηρίωτη προσφορά της αναφορικά στην πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης για διαγνωστική οθόνη. II.- Επί της προσφοράς της εταιρίας μας: Υπό την εκδοχή ότι εξετάζονται από την ΑΕΠΠ λόγοι προσφυγής νομίμως αποκλεισθέντος που στρέφονται κατά προσφοράς συνδιαγωνιζόμενου, έστω και εάν δεν ανάγονται στην τήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης, επαγόμεθα τα ακόλουθα: Επί του 1ου λόγου της προσφυγής: Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλοιώνοντας πλήρως την αληθή έννοια αυτών, προκειμένου να εμφανίσει την προσφορά της εταιρίας μας ως αποκλίνουσα. Ειδικότερα: α) Καταρχάς, τα απαιτούμενα από τον γενικό όρο ...της διακήρυξης συστήματα ποιότητας ISO αφορούν και αναφέρονται αποκλειστικά στον Προμηθευτή (βλ. διατύπωση απαίτησης: «...Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO ...»). Περαιτέρω και από την ειδικότερη σχετική απαίτηση για το Τμήμα 8 του διαγωνισμού που αναφέρει : «Πιστοποίηση με EN ISO ...& ISO ...ή νεώτερο», δεν προβλέπεται κάποια επιπλέον απαίτηση για συνυποβολή και πιστοποιητικών ISO του κατασκευαστικού Οίκου (όπως π.χ. ορίζεται για το είδος με α/α 3). Άρα, εν πρώτοις, οι αιτιάσεις περί δήθεν μη υποβολής των ζητουμένων συστημάτων ποιότητας ISO (και δη των κατασκευαστών ορισμένων επιμέρους μερών του τελικού προϊόντος, ως κατωτέρω θα αναλυθεί) είναι παντελώς αβάσιμες, δεδομένου ότι δεν ερείδονται καν σε όρο της διακήρυξης, η δε εταιρία μας, σε κάθε περίπτωση, έχει υποβάλλει τόσο τα*

πιστοποιητικά ποιότητας ISO της ίδιας, ως η διακήρυξη απαιτεί, όσο και ως εκ περισσού τα πιστοποιητικά ISO του Κατασκευαστή Οίκου του τελικού προσφερόμενου προϊόντος. β) Περαιτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τη σήμανση CE και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης επίσης διαστρεβλώνουν, αλλά κυρίως και πρωτίστως δεν επιστηρίζονται καν στους σαφείς ορισμούς και επιταγές της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, που αφορά στα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα. Συγκεκριμένα: Καταρχάς, η αναφορά στο γενικό όρο ...της διακήρυξης «...Τα υπό προμήθεια είδη ... να διαθέτουν σήμανση CE...» αφορά στα οκτώ διακριτά υπό

προμήθεια είδη του ένδικου διαγωνισμού και όχι στα επιμέρους μέρη από τα οποία τυχόν απαρτίζεται έκαστο υπό προμήθεια είδος, ως υπολαμβάνει η ..., διότι για κάθε επιμέρους υπό προμήθεια είδος υπάρχει ειδικότερη απαίτηση αναφορικά στην εν λόγω σήμανση CE. Εν προκειμένω, για το επίμαχο είδος με α/α 8 «Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)» που αφορά η προσφυγή, η διατύπωση του σχετικού όρου για τη σήμανση CE έχει ως εξής : «3. ... - να πληροί τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας ...» (βλ. διακ., σελ. 71 & 100), η οποία διαφοροποιούμενη από αυτή αντίστοιχων όρων, που τίθενται για τα λοιπά υπό προμήθεια είδη (βλ. π.χ. για τα με α/α ... «...Όλα τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να φέρουν ... πιστοποιημένο από επίσημο φορέα.»), δεν καταλείπει αμφιβολία ότι αφορά και απαιτεί CE για το ζητούμενο ακτινογραφικό συγκρότημα ως ενιαίο σύνολο (βλ. Ε.Α ΣτΕ 621/2009, σκ. 6). Τα παραπάνω αναφέρονται απλώς προς κατάδειξη της ανυπαρξίας του ερείσματος, που επιδιώκει να ανεύρει η προσφεύγουσα σε διατάξεις της διακήρυξης και που πάντως ουδεμία έννομη επιρροή ασκούν ενόψει των όσων ορίζει η Οδηγία 93/42/ΕΟΚ για τη σήμανση CE. Ειδικότερα: Η υπ' αριθμ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ 130648/2-10-2009 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β' 2198/2-10- 2009) «Περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων», που ενσωματώνει την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και τις επελθούσες τροποποιήσεις της, ορίζει ως "Κατασκευαστή" το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για τον σχεδιασμό, την κατασκευή, τη συσκευασία και την επισήμανση ενός προϊόντος, προκειμένου να τεθεί στην αγορά με το όνομα του, ανεξάρτητα εάν οι ενέργειες αυτές αναλαμβάνονται από το ίδιο πρόσωπο ή από τρίτον για λογαριασμό του. Οι υποχρεώσεις των κατασκευαστών δυνάμει της παρούσας απόφασης, εφαρμόζονται επίσης στο φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο συναρμολογεί, συσκευάζει,

επεξεργάζεται, ανακαινίζει ή/και θέτει επισήμανση σε ένα ή περισσότερα προκατασκευασμένα προϊόντα, ή/και καθορίζει τον σκοπό για τον οποίον προορίζονται τα προϊόντα, προκειμένου να διατεθούν στο εμπόριο με το όνομά του. Εν προκειμένω η εταιρία μας στο Τμήμα ... προσέφερε το ακτινολογικό ψηφιακό συγκρότημα ..., το οποίο ως ενιαίο σύστημα (τελικό προϊόν), δηλαδή με όλα τα μέρη που απαρτίζουν τη βασική σύνθεσή του και είναι αναγκαία για τη λειτουργία του, το διαθέτει ο Κατασκευαστής Οίκος ... στην αγορά με το όνομά του, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι ορισμένα από τα επιμέρους τμήματά του, έχουν κατασκευασθεί για λογαριασμό του από τρίτους (υπο)κατασκευαστές (βλ. *a contrario* Ε.Α ΣτΕ 1155/2007, σκ. 4). Τούτο προκύπτει άμεσα από την προσφορά της εταιρίας μας και ειδικότερα: α) Από το περιεχόμενο του κατατεθέντος Εγχειριδίου χρήστη του προσφερόμενου συστήματος ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «Εγχειρίδιο χρήστη.pdf»), στο οποίο, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται τα εξής: i) Ως αντικείμενο του εν λόγω Εγχειριδίου αναφέρεται (βλ. σελ. 9) : «... Εξηγεί τον τρόπο με τον οποίο πραγματοποιείται η συνεργασία των διαφόρων στοιχείων του» ii) Ως στοιχεία δε της διαμορφούμενης -κατά περίπτωση- βασικής σύνθεσης του ενιαίου συστήματος ..., μεταξύ άλλων, αναφέρονται (βλ. σελ. 15 υπό τον τίτλο «ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ») τόσο ο ενσωματωμένος σταθερός ανιχνευτής DR (2o bullet), όσο και η λυχνία ακτίνων Χ, με αυτόματο σκόπευτρο (7o bullet), τα τεχνικά στοιχεία των οποίων αναλύονται ειδικότερα στις επόμενες σελίδες του Εγχειριδίου και δη στις σελίδες 210-211 τα στοιχεία του ανιχνευτή Pixium ... της ..., στη σελίδα 198 τα στοιχεία της λυχνίας ... της ... και στη σελίδα 205 τα στοιχεία του αυτόματου σκόπευτρου ... της β) Από το, επίσης, κατατεθέν πλήρες τεκμηριωμένο πιστοποιητικό σήμανσης CE (πρβλ. Ε.Α ΣτΕ 947/2009, σκ. 7, 695/2009, σκ. 8), ήτοι το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης (DECLARATION OF CONFORMITY -CE), που έχει εκδώσει ο Κατασκευαστής ... και ταυτοποιεί το συγκεκριμένο σύστημα ως ενιαίο σύνολο, με αναφορά της κατηγορίας του (Digital Stationary X- ray emitting systems), του ονόματός του (...) και του τύπου/μοντέλου του (5520), σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΕ (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ISO-CE.pdf, σελ. 55). ΣΥΝΕΠΩΣ, εν όψει όλων των ανωτέρω, το κατατεθέν Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης CE πληροί επακριβώς τόσο την απαίτηση της διακήρυξης, όσο και τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΕ (πρβλ. και ΔΕφΘεσ 366/2012, σκ. 5 & 9, 393/2012, σκ. 21 & 22 και

2406/2013, σε ακυρωτικό σχηματισμό, τις σκέψεις 8, 9 & 10). Επί του 2ου λόγου της προσφυγής: Ως προεκτέθηκε, “Κατασκευαστής” κατά την έννοια της Οδηγίας 93/42/ΕΕ του προσφερόμενου συστήματος ..., είναι η ... που, ανεξάρτητα από την προέλευση των επιμέρους τμημάτων που το συνθέτουν, το διαθέτει στην αγορά με το όνομά της (βλ. και σε ηλεκτρονικό αρχείο «...DATASHEET.pdf»). Συνακόλουθα, η ... είναι αρμόδια για την παροχή εκπαίδευσης και πιστοποίηση του τεχνικού προσωπικού της εταιρίας μας για το σύνολο των επιμέρους τμημάτων που απαρτίζουν τη βασική σύνθεση του συστήματός της ..., ώστε να εξασφαλίζεται από το εν λόγω προσωπικό τόσο η παροχή της απαιτούμενης περαιτέρω εκπαίδευσης στους προβλεπόμενους χρήστες όσο και η αξιόπιστη παροχή του τακτικού service και η εν γένει συντήρηση του εν λόγω συστήματος (βλ. ενδεικτικά σε σελ. 14 υπό τον τίτλο «Προβλεπόμενος χρήστης», σελ. 36 υπό τον τίτλο «Εκπαίδευση», σελ. 37 υπό τον τίτλο «Παράπονα για το προϊόν», σελ. 70-71 υπό τον τίτλο «Συντήρηση» του ηλεκτρονικού αρχείου «...Εγχειρίδιο χρήστη.pdf»). Άρα, εν όψει των ανωτέρω, ορθώς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών μας έχουν εκδοθεί από την ..., καθώς ως και η προσφεύγουσα καταρχήν συνομολογεί (βλ. σελ. 25 της προσφυγής, παρ. 2η) και από την προσφορά μας προκύπτει ο προσφερόμενος ενσωματωμένος ανιχνευτής Pixium ...αποτελεί μέρος της βασικής σύνθεσης του ακτινογραφικού συγκροτήματος ...και όχι παρελκόμενο εξοπλισμό του εν λόγω συστήματος (όπως αντιφατικά αναφέρει στη συνέχεια η προσφεύγουσα βλ. σελ. 25, παρ. 3η). Διότι για οτιδήποτε προσφέρθηκε και δεν συμπεριλαμβάνεται στη βασική σύνθεση του ..., σύμφωνα με το Εγχειρίδιο χρήστη και το Datasheet του εν λόγω συστήματος (βλ. εν προκειμένω σελ. 19 του 1ου Εγχειριδίου) αλλά αποτελεί παρελκόμενο εξοπλισμό με δικό του Εγχειρίδιο χρήσης (ως ο φορητός ανιχνευτής ..., βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «...(Greek).pdf») κατατέθηκαν ξεχωριστά πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE (όπως και για τον επίμαχο ανιχνευτή ..., βλ. σελ. 57-60 του ηλεκτρονικού αρχείου «ISO-CE.pdf») και πιστοποιητικά εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού (όπως και για τον επίμαχο ανιχνευτή ..., βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ DR14e.pdf»). Τέλος, ως εκ περισσού και προς επίρρωση απλώς όλων των ανωτέρω επισυνάπτουμε και το Πρόγραμμα Εκπαίδευσης της ... για το επίμαχο σύστημα ... (το οποίο ακολούθησαν και οι τεχνικοί μας) και από

το οποίο προκύπτει σαφώς, ότι μεταξύ των μερών του συστήματος που αφορά η παρασχεθείσα εκπαίδευση αναφέρεται ξεκάθαρα και ο ενσωματωμένος ανιχνευτής *Pixium* της ... (βλ. συνημμένο).».

17. Επειδή, μη νόμιμα η παρεμβαίνουσα «...» προβάλλει με την παρέμβασή της ότι η τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι ανέλεγκτη. Τούτο διότι η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών εκ του θεσμικού της πλαισίου και του στόχου που οφείλει να εκπληρώσει κατά το νομοθέτη, αρμοδίως ελέγχει και την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής κατά την ενδικοφανή διαδικασία.

18. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας «...» για το Τμήμα ... λεκτέα είναι τα εξής: Κατά τον όρο ... του Παραρτήματος ... – Αναλυτική περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, που αφορά στο σταθμό λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, απαιτείται «... Διαγνωστική οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών > 17" υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP.». Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση με την αιτιολογία ότι «1. Η εταιρεία ... προσφέρει Ακτινογραφικά Συγκροτήματα Ψηφιακών τύπου ... του οίκου ... ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή διότι σύμφωνα με την παράγραφο: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ 6.2 υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1 MP. Η εταιρεία προσφέρει οθόνη η οποία είναι *clinical monitor* και όχι *diagnostic*.» (βλ. σκ. 12 της παρούσας). Καταρχάς κρίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση με αόριστο τρόπο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας εκ του λόγου ότι η τελευταία προσέφερε *clinical monitor* και όχι *diagnostic*, χωρίς να αιτιολογεί επί τη βάση ποιων στοιχείων κατέληξε στο συγκεκριμένο συμπέρασμα. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσέφερε για το Τμήμα ... την οθόνη ... της εταιρίας ..., η οποία είναι 19" και έχει ανάλυση 1,3MP. Από την παραπομπή της προσφεύγουσας στο επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ... δεν προκύπτει με ρητό τρόπο η ιδιότητα της οθόνης ως διαγνωστικής, αφού δεν εμπεριέχεται σχετική ρητή μνεία. Εντούτοις, το γεγονός ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μοντέλο έχει διαγώνιο > 17 και η ανάλυσή της είναι πάνω 1MP δεν τεκμηριώνουν αφεαυτών ότι η οθόνη είναι διαγνωστική,

δοθέντος ότι ο όρος της διακήρυξης με ρητό τρόπο απαιτεί διαγνωστική οθόνη με αυτά τα χαρακτηριστικά. Έτσι, οποιαδήποτε οθόνη με διαγώνιο > 17 και ανάλυση πάνω 1MP δεν την καθιστά (εξ αυτών και μόνον των χαρακτηριστικών) διαγνωστική και κατ' ακολουθίαν απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «....προκύπτει συνεπώς ότι η κάλυψη της ζητούμενης ιδιότητας της προσφερόμενης οθόνης ως «Διαγνωστικής» ιατρικής οθόνης, αποδεικνύεται μόνο εκ των στοιχείων του μεγέθους και της αντίστοιχης ανάλυσης αυτής.». Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ούτε υπέβαλε οποιαδήποτε διευκρινιστική ερώτηση επί του σχετικού ζητήματος, ούτε προσέβαλε το σχετικό όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου ανεπίκαιρα και γι' αυτό απαραδέκτως προβάλλει ότι «....ο όρος «*diagnostic*» που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι τεχνικός όρος που να συνδέεται με συγκεκριμένα, τυποποιημένα τυπικά χαρακτηριστικά, ήτοι δεν αποτελεί ιδιότητα του προϊόντος. Συναφώς, αδυνατούμε να κατανοήσουμε (λόγω και της λακωνικότητας αιτιολόγησης της απόρριψης της προσφοράς μας εξ αυτού του λόγου), σε τι αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή με τον όρο ... «*clinical monitor*» και ποια τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτής της κατηγορίας, στην οποία ενέταξε την προσφερόμενη από ημάς οθόνη και αντίστροφα, ποια είναι τα χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει ένα «*diagnostic monitor*» τα οποία δεν διαθέτει το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας.....». Πέραν τούτων, επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «...» σχετικά με την έρευνα από τον ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρίας του προσφερόμενου προϊόντος της προσφεύγουσας διατυπώνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου « ...», η συγκεκριμένη εταιρεία διαθέτει διαγνωστικές οθόνες (monitors) και τις διαχωρίζει στις κατηγορίες (α) Mammography monitors, (β) ... Monitors, (γ) Modality, (δ) clinical review και (ε) endoscopy. Από τον παραπάνω επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου « ...» προκύπτει ότι η οθόνη μοντέλο ..., που προσέφερε η προσφεύγουσα, δεν περιλαμβάνεται στην λίστα των οθονών Mammography monitors ή ... Monitors, αλλά, όπως και η προσφεύγουσα συνομολογεί, στα Modality monitors. Στα χαρακτηριστικά καθενός από τα ... monitors της ... αναγράφεται ότι πρόκειται περί διαγνωστικής οθόνης (diagnostic monitor), ενώ σε καμία από τις οθόνες, που περιλαμβάνονται στην κατηγορία «modality monitors» της ... δεν δηλώνεται ότι είναι διαγνωστική οθόνη, με βάση τον

ιστότοπο του κατασκευαστικού οίκου « ...». Ωστόσο, το επιχείρημα αυτό της προσφεύγουσας ότι αφού, κατά την ιστοσελίδα της κατασκευάστριας, δεν αναγράφεται ρητά ότι η προσφερόμενη οθόνη είναι διαγνωστική, ενώ σε άλλη κατηγορία οθονών αυτό δηλώνεται ρητά, δεν αποδεικνύει ότι η προσφερθείσα οθόνη της παρεμβαίνουσας δεν είναι διαγνωστική. Έτι περαιτέρω, ούτε τυγχάνει νόμιμος ο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας «...» ισχυρισμός ότι, αφού σε όλα τα prospectus των διαγνωστικών monitor της ..., που είναι στην κατηγορία ..., με την τιμή μέγιστου luminance κυμαίνεται από 1000cd/m² έως 1900 cd/m² και ο modality μόνιτορ ..., που έχει προσφέρει η προσφεύγουσα ..., έχει luminance μόνο 250 cd/m², εξ αυτού του λόγου αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη οθόνη δεν είναι διαγνωστική. Τούτο διότι αφενός η διακήρυξη δεν έθεσε καμία συγκεκριμένη απαίτηση φωτεινότητας ούτε εξάρτησε την ιδιότητα της διαγνωστικής οθόνης από την τιμή φωτεινότητας. Στον αντίποδα η προσφεύγουσα προσκόμισε, καίτοι απαραδέκτως, το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 01.02.2021 επιστολή – βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ..., η οποία βεβαιώνει ότι η οθόνη που προσφέρει η προσφεύγουσα συνιστά ιατρική οθόνη υψηλής ανάλυσης κατάλληλη για ακτινολογική διάγνωση «....The ... (1,3 MP, 19”) Color Monitor is a high definition – ... Monitor - suitable for X-ray Diagnosis». Η ΑΕΠΠ, όμως, ως έχει κριθεί (βλ. ΣΤΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28), δεν δύναται, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικά τα οποία προσκομίσθηκαν το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά. Δοθέντος, λοιπόν, ότι κατά την παρ. 5 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ως αυτή ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της υπόψη διακήρυξης, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή η παροχή δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών της προσφοράς του, η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να καλέσει τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα να διευκρινίσει την ως άνω ασάφεια της προσφοράς του συνιστάμενη στο εάν η προσφερόμενη οθόνη για το Τμήμα ... είναι διαγνωστική ή όχι δεδομένου ότι από τα κατατεθέντα στοιχεία της προσφοράς του αυτό δεν προκύπτει με σαφήνεια, κρίνοντας ανατιολογήτως ότι προσέφερε clinical monitor και όχι diagnostic. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται δεκτός ως βάσιμος και

απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης της εταιρίας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και η υπόθεση να αναπεμφθεί, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 367 του ν.4412/2016, ώστε να κληθεί η προσφεύγουσα να διευκρινίσει την ως άνω ασάφεια της προσφοράς της συνιστάμενη στο εάν η προσφερόμενη οθόνη για το Τμήμα ... είναι διαγνωστική ή όχι.

19. Επειδή, επί του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «...» ότι η προσφορά της προσφεύγουσας όφειλε να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, (σελ.18, 32 & 71 της διακήρυξης), δεδομένου ότι αυτή δεν έχει καταθέσει τη δήλωση συμμόρφωσης, το ... (EC Declaration of Conformity) του προσφερθέντος από αυτή ψηφιακού ακτινολογικού συγκροτήματος της ..., αυτός κρίνεται απορριπτέος ως απαράδεκτος. Τούτο διότι, κατά την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης. Εάν η εταιρία «...» ήθελε να προβάλλει λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας επιπλέον όσων περιλήφθηκαν στην προσβαλλόμενη απόφαση, τότε όφειλε να είχε ασκήσει προδικαστική προσφυγή, το οποίο δεν έπραξε.

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από την τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο ...της Διακήρυξης πιστοποιητικά για ορισμένα είδη του προσφερόμενου συστήματος, πλημμέλεια που καθιστά την τεχνική προσφορά της απορριπτέα. Κατά τον όρο της διακήρυξης με τίτλο 'Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης' προβλέπεται ότι *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής: Τα υπό προμήθεια είδη να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτουν σήμανση CE. Ο προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα ποιότητας EN ISO ...ή EN ISO ...(ή νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO ...(ή*

νεότερη έκδοση), με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επίσης, να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04).». Επίσης, στον όρο ...της διακήρυξης, με τίτλο 'Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου)' ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου ...οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα εν ισχύ ζητούμενα πιστοποιητικά.». Εξάλλου, στον όρο ...της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον θα πρέπει να συνυποβληθεί το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV υπογεγραμμένο από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο του Οικονομικού Φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Δ/ντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κλπ ή ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπρόσωπό τους). Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.....». Επιπλέον, κατά τους όρους Ομάδα ... & ... που αφορούν στο Τμήμα ... του Παραρτήματος ... της διακήρυξης απαιτείται τα ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR) να διαθέτουν, μεταξύ άλλων, « ... - να πληροί τα διεθνή πρότυπα ασφαλείας ... (Σ.Β 3%)» και «Πιστοποίηση με EN ISO ... & ISO ... ή νεώτερο (Σ.Β 3%) ». Τέλος, κατά τον όρο ... της διακήρυξης με τίτλο 'Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου' προβλέπεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του

συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο ...της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ...της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων ...- ...αυτής.». Όπως προκύπτει από τους ως άνω όρους της διακήρυξης, τα απαιτούμενα από τον όρο ...της διακήρυξης πιστοποιητικά ποιότητας ISO και σήμανσης CE προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο που θα αναδειχθεί κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης και δεν είναι στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος προσφυγής πρόωρα και γι' αυτό απαράδεκτα υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, που είναι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέος.

21. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής, που αφορά επίσης στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της «...» δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτή ψηφιακής τεχνολογίας τύπου flat panel (Pixium ...), πλημμέλεια που καθιστά την τεχνική προσφορά της απορριπτέα. Κατά τον όρο ...της διακήρυξης, με τίτλο 'Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα' απαιτείται «Ειδικά για το Τμήμα ... «Ακτινογραφικά συγκροτήματα ψηφιακών (DR)» οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία από την εγκατάσταση και λειτουργία παρόμοιων συστημάτων με αποδεδειγμένη και πιστοποιημένη τεχνική επάρκεια σε κέντρα της Ελλάδας ή του εξωτερικού. Ο υποψήφιος προμηθευτής οφείλει να διαθέτει συγκροτημένη Τεχνική Υπηρεσία για την εγκατάσταση του εξοπλισμού και την πλήρη εκπαίδευση-εκμάθηση του προσωπικού (χρήστες) του Νοσοκομείου. Επιπλέον υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την πλήρη συντήρηση-επισκευή του εξοπλισμού. Και στις δύο περιπτώσεις το αντίστοιχο

τεχνικό προσωπικό θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο με πιστοποίηση εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC.». Κατά την έννοια της Οδηγίας 93/42/ΕΕ “Κατασκευαστής” του προσφερόμενου συστήματος ...είναι η ... που, ανεξάρτητα από την προέλευση των επιμέρους τμημάτων που το συνθέτουν, το διαθέτει στην αγορά με το όνομά της (βλ. και σε ηλεκτρονικό αρχείο « ...DATASHEET.pdf»). Έτσι, η ... είναι αρμόδια για την παροχή εκπαίδευσης και πιστοποίηση του τεχνικού προσωπικού της προσφεύγουσας για το σύνολο των επιμέρους τμημάτων που απαρτίζουν τη βασική σύνθεση του συστήματός της ..., ώστε να εξασφαλίζεται από το εν λόγω προσωπικό τόσο η παροχή της απαιτούμενης περαιτέρω εκπαίδευσης στους προβλεπόμενους χρήστες όσο και η αξιόπιστη παροχή του τακτικού service και η εν γένει συντήρηση του εν λόγω συστήματος (βλ. ενδεικτικά σε σελ. 14 υπό τον τίτλο «Προβλεπόμενος χρήστης», σελ. 36 υπό τον τίτλο «Εκπαίδευση», σελ. 37 υπό τον τίτλο «Παράπονα για το προϊόν», σελ. 70-71 υπό τον τίτλο «Συντήρηση» του ηλεκτρονικού αρχείου « ...Εγχειρίδιο χρήστη.pdf»). Άρα, εν όψει των ανωτέρω, ορθώς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της παρεμβαίνουσας έχουν εκδοθεί από την ..., καθώς, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί (βλ. σελ. 25 της προσφυγής, παρ. 2η) και από την προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ο προσφερόμενος ενσωματωμένος ανιχνευτής Pixium ...αποτελεί μέρος της βασικής σύνθεσης του ακτινογραφικού συγκροτήματος ...και όχι παρελκόμενο εξοπλισμό του εν λόγω συστήματος, όπως αντιφατικά αναφέρει στη συνέχεια η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 25, παρ. 3η). Διότι για οτιδήποτε προσφέρθηκε και δεν συμπεριλαμβάνεται στη βασική σύνθεση του ..., σύμφωνα με το Εγχειρίδιο χρήστη και το Datasheet του εν λόγω συστήματος (βλ. εν προκειμένω σελ. 19 του 1ου Εγχειριδίου), αλλά αποτελεί παρελκόμενο εξοπλισμό με δικό του Εγχειρίδιο χρήσης (ως ο φορητός ανιχνευτής ..., βλ. ηλεκτρονικό αρχείο « ... (Greek).pdf») κατατέθηκαν ξεχωριστά πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE (όπως και για τον επίμαχο ανιχνευτή ..., βλ. σελ. 57-60 του ηλεκτρονικού αρχείου «ISO-CE.pdf») και πιστοποιητικά εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού (όπως και για τον επίμαχο ανιχνευτή ..., βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ DR14e.pdf»). Τούτων

δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της «...», δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν έχει εισέτι κριθεί οριστικώς αποκλεισθείσα (βλ. ΔΕΕ απόφαση 24-3-2021). Με τον εξεταζόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει το ... για τη λυχνία ακτινών Χ και το σύστημα διαφραγμάτων - ..., επικαλούμενη τον προεκτεθέντα όρο της διακήρυξης. Όπως και στη σκέψη 20 της παρούσας εκτέθηκε και προκύπτει από τους προεπικληθέντες όρους της διακήρυξης (... , ...και ... της διακήρυξης, ως και Ομάδα ... & ...που αφορούν στο Τμήμα ... του Παραρτήματος ... της διακήρυξης) τα απαιτούμενα από τον όρο ...της διακήρυξης πιστοποιητικά σήμανσης CE προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο που θα αναδειχθεί κατά το στάδιο της κατακύρωσης της σύμβασης και δεν είναι στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος προσφυγής πρόωρα και γι' αυτό απαράδεκτα υποβλήθηκε από την προσφεύγουσα στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, που είναι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και για το λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέος.

23. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της προσφυγής, που αφορά την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα «...» προσφέρει ανώνυμο προϊόν όσον αφορά στην οθόνη του σταθμού εργασίας, διότι η δεν κατασκευάζει ιατρικές οθόνες. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε αίτημα στην παρεμβαίνουσα για παροχή διευκρινήσεων (02/7/2020-Αρ Πρωτ ...), σχετικά με το ποια είδη περιλαμβάνονται στο ... (EC declaration of conformity) του σταθμού Σύμφωνα με τη σχετική επιστολή διευκρινήσεων της παρεμβαίνουσας, καθώς και τη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου που επισυνάφθηκε σε αυτήν, διευκρινίστηκε ότι η προσφερόμενη οθόνη με περιγραφή είδους ...περιλαμβάνεται στο ... (EC declaration of conformity) του σταθμού Επίσης και από το prospectus του σταθμού ... (...) αποδεικνύεται ότι η συγκεκριμένη οθόνη περιλαμβάνεται στο CE του σταθμού ως ενιαίο τελικό προϊόν. Συνεπώς, δεδομένου ότι η συγκεκριμένη οθόνη

περιλαμβάνεται στο ... του σταθμού ... προκύπτει ότι και ο τελικός κατασκευαστής είναι ο κατασκευαστής του σταθμού, δηλαδή η Το ποιος είναι ο προμηθευτής της ... για την αναφερόμενη οθόνη (αλλά και για τα υπόλοιπα είδη), που εντάσσονται στην πιστοποίηση CE του τελικού προϊόντος ..., ουδόλως ενδιαφέρει. Τούτο διότι ενδεχομένως να είναι και δεκάδες οι κατασκευαστές των εξαρτημάτων, που αποτελούν ένα ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα. Την ευθύνη όμως για την πιστοποίηση όλων των ειδών που συνθέτουν το τελικό προϊόν την έχει ο τελικός κατασκευαστής, που εκδίδει το ... (EC declaration of conformity) και ο οποίος στη συγκεκριμένη υπό κρίση περίπτωση η Συνεπώς, όπως προκύπτει η προσφερόμενη οθόνη έχει περιγραφή είδους ...και ο τελικός κατασκευαστής της είναι η Εξάλλου, όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης οθόνης και ειδικότερα στο θέμα της διάστασης της διαγωνίου της σε ίντσες, όπως έχει ήδη διευκρινιστεί στη επιτροπή του διαγωνισμού με την από 02/07/2020 επιστολή του οίκου, η διάστασή της είναι 21,3", ίδια με εκείνη, που αναγράφεται στο prospectus του ...).

24. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 18, 20 έως και 23 της παρούσας η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «...» και δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «...», η δε προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να καλέσει την προσφεύγουσα«...» να διευκρινίσει την ασάφεια της προσφοράς της που συνίσταται στο εάν η προσφερόμενη οθόνη για το Τμήμα 8 είναι διαγνωστική ή όχι.

25. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 298/2021 η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της αυτής ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», υποστηρίζοντας ειδικότερα τα ακόλουθα: *«Στον όρο ...της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά», απαιτείται μεταξύ άλλων, και η υποβολή Φύλλου Συμμόρφωσης, βάσει μάλιστα συγκεκριμένου Υποδείγματος, που παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV («ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της διακήρυξης και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Εξάλλου, στο εν λόγω Υπόδειγμα του Φύλλου*

Συμμόρφωσης υπάρχουν οι συνήθεις στήλες «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», «ΑΠΑΙΤΗΣΗ», «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», όπου στην τελευταία πρέπει να αναφέρεται το στοιχείο τεκμηρίωσης (επαλήθευσης) της πλήρωσης κάθε επιμέρους τεχνικής προδιαγραφής. Η εταιρία ... υπέβαλε με την προσφορά της το εν λόγω Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.ρά5>) με το οποίο για πλείστες όσες επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές παραπέμπει αποκλειστικά στην «...επιστολή Νο 1 του κατασκευαστικού Οίκου...» και τούτο ειδικότερα πράττει για τις προδιαγραφές Όμως, η εν λόγω επιστολή (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Νο 1.pdf»), έχει συνταχθεί και υπογραφεί από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας ... , φερόμενης ως η Εξουσιοδοτημένη Αντιπρόσωπος στην Ευρώπη κατά την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του ... Κατασκευαστικού Οίκου ... Υπό το ως άνω περιεχόμενο η προσφορά της εταιρίας ... είναι πλημμελής και τούτο διότι: α] Ουδέν στοιχείο έχει, καταρχάς, συνυποβληθεί με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, το οποίο να αποδεικνύει την προαναφερόμενη ιδιότητα της ... ως Εξουσιοδοτημένης Αντιπροσώπου της Κατασκευάστριας ... και β) Σε κάθε περίπτωση, ουδέν στοιχείο έχει κατατεθεί με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας από το οποίο να προκύπτει ότι η ... και δη ο υπογράφων την επίμαχη επιστολή Νοί νόμιμος εκπρόσωπός της έχουν εξουσιοδοτηθεί ή τους έχει παρασχεθεί σχετική πληρεξουσιότητα από την Κατασκευάστρια ... προκειμένου να υποβάλλουν δηλώσεις αναφορικά στα τεχνικά χαρακτηριστικά και ιδιότητες του προσφερόμενου μηχανήματος, καθώς και αληθούς υποτιθέμενης της - αναπόδεικτης με την προσφορά- σχέσεως μεταξύ των δύο εταιριών, η αντιπροσωπευτική ικανότητα της πρώτης εξαντλείται στην αντιπροσώπευση της δεύτερης κατασκευάστριας έναντι των αρχών και των υπηρεσιών στην Κοινότητα; όσον αφορά στις υποχρεώσεις του κατασκευαστή που απορρέουν από την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ (βλ. άρθρο 1 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και άρθρο 1 της υπ' αριθμ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648 Κ.Υ.Α), στην οποία, βεβαίως, και δεν συμπεριλαμβάνεται η χορήγηση βεβαιώσεων για τεχνικά χαρακτηριστικά μηχανημάτων. ΣΥΝΕΠΩΣ, υπό τα ως άνω δεδομένα η προσφορά της ... παρίσταται παντελώς ατεκμηρίωτη αναφορικά στην πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών που επιχειρεί να επαληθεύσει με την επιστολή της ... και είναι ως εκ τούτου απορριπτέα.».

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.73/2021 έγγραφο απόψεων της προς την ΑΕΠΠ, το οποίο μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 18-2-2021, και προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 298/2021 προδικαστικής προσφυγής προέβαλε τα ακόλουθα: *«Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της, σχετικά με την αποδοχή της εταιρείας ... σας αναφέρουμε τα εξής: Η εταιρεία ισχυρίζεται ότι η ... δεν φαίνεται ότι έχει την εξουσιοδότηση από την κατασκευάστρια ... να υποβάλει δηλώσεις αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού θεωρούμε ότι η δήλωση από την ... καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού καθώς απ' αυτήν δεν ζητήθηκε περαιτέρω πιστοποίηση της κατασκευάστριας... Για τους παραπάνω λόγους με τους οποίους και το Νοσοκομείο ταυτίζεται, η επιτροπή του διαγωνισμού, κρίνει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας ανακριβείς και αστήρικτες. Κατά τα λοιπά, ουδεμία παραβίαση διάταξης του Ν.4412/2016 υπήρξε από πλευράς του Νοσοκομείου μας κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και ορθώς εγκρίθηκε και η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», για την προμήθεια του αιτούμενου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Για όλους τους ανωτέρω λόγους η υπό κρίσιν Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού καθώς σε πρωτόγνωρες συνθήκες πανδημίας που βιώνει και αντιμετωπίζει το σύστημα υγείας, η ολοκλήρωση αντίστοιχων διαγωνισμών όπως του προσβαλλόμενου που αφορά στην προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, είναι άμεση και επιτακτική για το Νοσοκομείο μας.»*

27. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 18-2-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 8-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, επικαλείται προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το αντίστοιχο μέρος, τα ακόλουθα: *«Ι. Επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής 1. Η προσφεύγουσα εταιρεία, μετά από πολλά χρόνια συμμετοχής της εταιρείας μας σε διαγωνισμούς ιατροτεχνολογικών προϊόντων, ισχυρίζεται, αναπόδεικτα και αόριστα, ότι, τάχα, η ... δεν έχει εξουσία για αντιπροσώπευση του κατασκευαστικού οίκου ... (!!!) και αυτό μετά από*

δεκάδες διαγωνισμούς, οι οποίοι έχουν κατακυρωθεί στην εταιρεία μας και έχουν εκτελεστεί άριστα, με δηλώσεις/δεσμεύσεις της ... και προϊόντα/ανταλλακτικά του κατασκευαστικού οίκου ... Επί του ανωτέρω προδήλως αβάσιμου και απαράδεκτου ισχυρισμού, λεκτέα τα ακόλουθα: 1.1. Πριν από οτιδήποτε άλλο, από την προσφορά της εταιρείας μας και συγκεκριμένα στο έγγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών του Συστήματος Ψηφιακής Μαστογραφίας, που προσέφερε η εταιρεία μας (Σχ.1), αποδεικνύεται ότι έχει περιληφθεί ρητή και σαφής δήλωση της ... , από την οποία προκύπτει η ιδιότητα, με την οποία ενεργεί εν προκειμένω η ως άνω εταιρεία και ότι «είναι το Ευρωπαϊκό Διοικητικό Κέντρο - Ευρωπαϊκός Εξουσιοδοτημένος Εκπρόσωπος της ... », έχει δε με την παραπάνω ιδιότητα την εξουσιοδότηση να εκδίδει βεβαιώσεις για το λογαριασμό της ... : σε μετάφραση: 'ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑΣ Με το παρόν, πιστοποιούμε ότι η... με καταχωρημένη επαγγελματική έδρα στο ..., ..., είναι το Ευρωπαϊκό Διοικητικό Κέντρο (Ευρωπαϊκός Εξουσιοδοτημένος Εκπρόσωπος) της Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, νόμιμος αντιπρόσωπος της ..., με το παρόν, πιστοποιεί τις ακόλουθες προδιαγραφές για το προσφερόμενο Σύστημα Ψηφιακής Ακτινογραφίας Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει ν' απορριφθούν, πρώτιστα και κύρια, ως απαράδεκτες και αβάσιμες, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι η Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού δεν προσδιορίζει περιοριστικά το είδος του εγγράφου ή/και τον εκδότη του για την τεκμηρίωση των προδιαγραφών και ούτε απαιτεί την υποβολή συγκεκριμένου δικαιολογητικού, προκειμένου να αποδειχθεί η προαναφερόμενη εξουσιοδότηση (ιδ. και ad hoc ΑΕΠΠ 392/2020, σκ. 20, σελ 21, 22, 23) και η ιδιότητα της παραπάνω εταιρείας, με την οποία, σημειωτέον, ενεργεί εδώ και δεκαετίες σε όλους τους δεκάδες διαγωνισμούς, που η εταιρεία μας έχει λάβει μέρος και έχει εκτελέσει τις αντίστοιχες συμβάσεις στο ακέραιο με δεσμεύσεις και δηλώσεις του παραπάνω Ευρωπαϊκού Εξουσιοδοτημένου Εκπροσώπου.

1.3. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, από τις δηλώσεις συμμόρφωσης EC Declaration of Conformity), που αφορούν τα προσφερθέντα, τις οποίες έχουμε καταθέσει στον υπό κρίση διαγωνισμό, συνάπτονται στην παρούσα (Σχ. με αριθ. 2), αλλά και παρατίθενται στη συνέχεια, αποδεικνύεται το προφανώς αβάσιμο του ανωτέρω ισχυρισμού της καθ' ής : Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι

σε καθεμία από τις παραπάνω δηλώσεις συμμόρφωσης (EC Declaration of Conformity) δηλώνεται ρητώς και σαφώς από τον ίδιο τον κατασκευαστικό Οίκο ... ότι η ... με διεύθυνση: ..., είναι ο Εξουσιοδοτημένος Αντιπρόσωπός της («Authorized Representative: ... »). 1.4. Εξάλλου, από την από 17/02/2021 δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου ... (...), που προσάγομε κι επικαλούμαστε (Σχ. με αριθ. 3), αποδεικνύεται πλήρως, για μια ακόμη φορά, ότι η εταιρεία..., με έδρα στο ... (...) είναι το Ευρωπαϊκό Διοικητικό Κέντρο και ο Ευρωπαϊκός Εξουσιοδοτημένος Εκπρόσωπος/αντιπρόσωπος της πρώτης και έχει πλήρη εξουσία να ενεργεί για λογαριασμό της πρώτης για οποιοδήποτε θέμα αφορά τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα της Ειδικότερα δε η ... «έχει την απαιτούμενη εξουσιοδότηση και ισχύ για να δεσμεύεται εκ μέρους μας και να υπογράφει οποιοδήποτε έγγραφο απαιτείται από οποιοδήποτε δημόσιο διαγωνισμό, όπως την διάρκεια της διάθεσης ανταλλακτικών, την διάθεση ανταλλακτικών μέσω οποιουδήποτε τοπικού διανομέα, υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης, επιστολές προδιαγραφών». Αποδεικνύεται πλήρως, συνεπώς, με ένα ακόμη έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, η εξουσία της προαναφερθείσας ... για πιστοποίηση, όσων απαιτούνται και έχουν κατατεθεί στον υπό κρίση διαγωνισμό, οι δε αντίθετοι φανερά αβάσιμοι και έωλοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. 2. Θα πρέπει, συνεπώς ο μόνος λόγος της υπό κρίση προσφυγής να απορριφθεί ως απαράδεκτος και προφανώς αβάσιμος. Γ. Επειδή, σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν και αποδεικνύονται, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε με ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου και των όρων τη διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως μη νόμιμοι και προφανώς αβάσιμοι.».

28. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτώς ανήρτησε στις 8-3-2021 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού σχετικό Υπόμνημά της, με το οποίο επικαλέσθηκε τα εξής: «Επί των κατατεθεισών Απόψεων του Γ.Ν ...επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 298/2021 προσφυγής της εταιρίας μας, που η εξέτασή της έχει ορισθεί για τις 17-3-2021, με Εισηγήτρια την κα Σ. Κουρή, επαγόμεθα τα ακόλουθα: «Το Νοσοκομείο αντιπαρέρχεται τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας αναφορικά στην πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρίας ..., αναφέροντας επιγραμματικά:

«...Θεωρούμε ότι η δήλωση από την... καλύπτει την απαίτηση του διαγωνισμού καθώς απ' αυτήν δεν ζητήθηκε περαιτέρω πιστοποίηση της κατασκευάστριας...». Όμως: α) Ως απαίτηση για τεκμηρίωση τεχνικών χαρακτηριστικών νοείται μονοσήμαντα αυτή που επιστηρίζεται σε Τεχνικά Φυλλάδια, βεβαιώσεις ή άλλο τεκμηριωτικό υλικό του Κατασκευαστή Οίκου, αξιωματικά και ως εξ ορισμού ως του μόνου αρμόδιου για την παροχή τεχνικής τεκμηρίωσης. Άλλωστε το σύνολο των συμμετεχόντων (συμπεριλαμβανόμενης της ... που παραπέμπει προς τεκμηρίωση με το Φύλλο Συμμόρφωσης σε “Επιστολή Κατασκευαστή”) δεν προσδίδουν κάποια άλλη -διάφορη- ερμηνεία ως προς τούτο. β) Η τυχόν δυνατότητα κάποιου ενδιάμεσου τρίτου με εταιρική ή άλλη σχέση με τον Κατασκευαστή να υποβάλλει βεβαιώσεις κατ' εντολή και για λογαριασμό του τελευταίου, πρέπει υποχρεωτικά να πιστοποιείται από στοιχεία υποβαλλόμενα με την προσφορά και όχι προσκομιζόμενα εκ των υστέρων (βλ. ΣτΕ 3360/2007, σκ. 6, 1212/2007, Ε.Α ΣτΕ 233/2013, σκ. 19). γ) Πολλώ μάλλον ισχύουν τα ανωτέρω, καθώς σύμφωνα με την Ενωσιακή Νομοθεσία εναρμόνισης, τα καθήκοντα που μπορούν να ανατίθενται στον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του Κατασκευαστή στην Ε.Ε (ως εμφανίζεται εν προκειμένω η ...) είναι αυστηρά διοικητικής φύσεως (π.χ. θέση σήμανσης CE, κατάρτιση και υπογραφή δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, συνεργασία με εθνικές εποπτικές αρχές κ.λπ.) προβλεπόμενα περιοριστικά στην εκάστοτε Ενωσιακή πράξη εναρμόνισης (όπως για την Οδηγία 93/42/ΕΚ) και στα οποία βεβαίως δεν συμπεριλαμβάνεται, άνευ ετέρου, η τεχνική τεκμηρίωση [βλ. άρθρα 1, 8, 10, 11, 14, 14α, 15, 16, 18, 19 & 20 της υπ' αριθμ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648 Κ.Υ.Α «Περί Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων» καθώς και γενικότερα σε Ε.Ε.Ε.Ε C 272, την Ανακοίνωση της Επιτροπής 2016/C 272/01 «Γαλάζιος Οδηγός της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ για τα προϊόντα», όπου αναφέρονται τα συγκεκριμένα καθήκοντα που ανατίθενται από την Ενωσιακή νομοθεσία στον «εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο»). Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, μόνο η δήλωση της ... ότι εκπροσωπεί και δεσμεύει την Κατασκευάστρια..., χωρίς καμία απόδειξη με στοιχεία της προσφοράς για την παροχή της εν λόγω εξουσιοδότησης ή πληρεξουσιότητας και δη για συγκεκριμένο σκοπό (τεκμηρίωση τεχνικών χαρακτηριστικών), ουδεμία ισχύ έχει ούτε κάποιο έννομο αποτέλεσμα παράγει. Τέλος, ουδόλως δεσμεύεται η ΑΕΠΠ από την

κρίση της υπ' αριθμ. 392/2020 απόφασής της, όχι μόνο λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλλά πρωτίστως λόγω των διαφορετικών νομικών δεδομένων της υπό κρίση υπόθεσης, ενώ, εξάλλου, δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψιν η το πρώτον με την παρέμβαση της ... κατατεθείσα βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου (βλ. Ε.Α ΣτΕ 233/2013, σκ. 19).».

Επειδή, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η... δεν έχει εξουσία για αντιπροσώπευση του κατασκευαστικού οίκου..., λεκτέα είναι τα εξής: Κατ'αρχάς η διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού δεν προσδιορίζει περιοριστικά το είδος του εγγράφου ή/και τον εκδότη του για την τεκμηρίωση των προδιαγραφών και ούτε απαιτεί την υποβολή συγκεκριμένου δικαιολογητικού, προκειμένου να αποδειχθεί η προαναφερόμενη εξουσιοδότηση και η ιδιότητα της παραπάνω εταιρείας. Η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της την από 7-5-2020 επιστολή ... με το εξής (σε μετάφραση) περιεχόμενο: *‘ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑΣ Με το παρόν, πιστοποιούμε ότι η ... με καταχωρημένη επαγγελματική έδρα στο ..., ..., είναι το Ευρωπαϊκό Διοικητικό Κέντρο (Ευρωπαϊκός Εξουσιοδοτημένος Εκπρόσωπος) της Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, νόμιμος αντιπρόσωπος της ..., με το παρόν, πιστοποιεί τις ακόλουθες προδιαγραφές για το προσφερόμενο Σύστημα Ψηφιακής Ακτινογραφίας ...’*. Επίσης, σε καθεμία από τις κατατεθείσες με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δηλώσεις συμμόρφωσης (EC Declaration of Conformity) δηλώνεται από τον κατασκευαστικό Οίκο ... ότι η ... με διεύθυνση: ..., είναι ο Εξουσιοδοτημένος Αντιπρόσωπός της («Authorized Representative:....»). Τούτων δοθέντων αποδεικνύεται η εξουσία της προαναφερθείσας... για πιστοποίηση όσων απαιτούνται και έχουν κατατεθεί στον υπό κρίση διαγωνισμό. Κατά συνέπεια απορριπτέα ως αβάσιμη κρίνεται η σχετική προδικαστική προσφυγή και δεκτή ως βάσιμη η σχετική παρέμβαση της εταιρίας «...».

29. Επειδή, κατόπιν της σκέψης 24 της παρούσας το εκ ποσού 967,74€ ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...πρέπει να επιστραφεί στον οικονομικό φορέα «...».

30. Επειδή, κατόπιν της σκέψης 29 της παρούσας το με κωδικό ...ηλεκτρονικό παράβολο πρέπει να καταπέσει κατά το ποσό των 967,74€,

κατά δε το ποσό των 2,26€ πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα «...».

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 290/2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...».

Δέχεται εν μέρει την από 18-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Δέχεται την από 18-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ακυρώνει τη απόφαση της ...(Θέμα ...) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής «...» με ΑΔΑ ... κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της εταιρίας «...».

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή ώστε να καλέσει την εταιρία «...» να διευκρινίσει την ασάφεια της προσφοράς της, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 18 της παρούσας.

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...».

Δέχεται την από 18-2-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του με κωδικό ...ηλεκτρονικού παραβόλου στον οικονομικό φορέα «...».

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ...ηλεκτρονικού παραβόλου κατά το ποσό των 967,74€, κατά δε το ποσό των 2,26€ την επιστροφή του στον οικονομικό φορέα «...».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 17-3-2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6-4-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΑΠΕΛΙΑΣ

Α/Α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ

