

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 592/26.04.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη (εφεξής παρεμβαίνων) που εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 107/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του (7ο πρακτικό / θέμα 2ο) εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. ΑΔΑΜ διακήρυξης για την ανάδειξη ανάδοχου για την ...(αρ. ΕΣΗΔΗΣ) για την «ΠΑΡΟΧΗ 1.- Προμήθεια Μ.Α.Π προϋπολογισμού, 128.507,00€ πλέον ΦΠΑ. Συγκεκριμένα αιτείται «Να ακυρωθεί και να ανασυνταχτεί η απόφαση 7ο πρακτικό / θέμα 2ο Απόφαση 107/2022 / ΑΔΑ ΨΡ9ΧΩΛΕ -1ΕΚ της Οικονομικής Επιτροπής του όσο αφορά το τμήμα της αποδοχής της προσφοράς όπου κατακυρώνει το διαγωνισμό στην εταιρεία για την ομάδα Δ και να προχωρήσει η επιχείρησή στην περαιτέρω συμμετοχή μας στο διαγωνισμό, ως προσωρινός ανάδοχος για όλες τις ομάδες, δηλαδή Α, Β , Γ, Δ και Ε».

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποίας κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ποσού € 645,00.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 11.04.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στην επίμαχη διαδικασία, επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης για όλα τα είδη της Παροχής 1, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς έτερων συνυποψηφίων αλλά και μη νόμιμης απόρριψης της δικής του προσφοράς.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αυθημερόν και απέστειλε στην ΕΑΣΗΣΥ στις 29.04.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 30.04.2022 την οικεία παρέμβαση του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον ανακηρύχθηκε ανάδοχος επίμαχων τμημάτων.

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

7. Επειδή, με την με αρ. 877/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώως εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η ασκηθείσα παρέμβαση.

9.Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι *«κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους (πράξη 188/2011 Ζ' Κλιμάκιο). 2. Επειδή βάση του Ν4412/2016 άρθρο 362 παράγραφος 3, επηρεάζονται τα συμφέροντα της επιχείρησή μου 3. Επειδή η εταιρεία «.....» δεν καλύπτει τα οριζόμενα της τεχνικής μελέτης και επίσης δεν καλύπτει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης βάση του 4412/2016 και της διακήρυξης. 4. Επειδή η εταιρεία «.....» δεν καλύπτει τα οριζόμενα της τεχνικής μελέτης. 5. Επειδή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας οι συμμετέχοντες φορείς πρέπει να λαμβάνουν ίση μεταχείριση 6. Επειδή το συμφέρον του Δήμου και των υπαλλήλων του είναι να πάρουν τον ορθό εξοπλισμό μέσω ατομικής προστασίας για την υγεία και την προστασία των εργαζομένων και των δημοτών βάση της μελέτης της διακήρυξης 7. Επειδή κατά της εν λόγω απόφασης στρεφόμαστε με την παρούσα νομίμως και εν γένει παραδεκτώως εντός της εκ του νόμου τασσόμενης προθεσμίας των 10 ημερών η οποία εκκινεί από την επομένη της κοινοποίησης στην Εταιρεία μας της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία κοινοποιήθηκε στις 11 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2022 μέσω επικοινωνίας στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και αιτούμεθα την ακύρωση αυτής με άμεσο και έννομο συμφέρον στο σκέλος που αφορά την αποδοχή της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» και της εταιρείας 8. Επειδή μη ορθώς η εταιρεία μας απορρίφθηκε από τις ομάδες Α, Β και Γ του διαγωνισμού διότι καλύπτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά της τεχνικής μελέτης και ειδικότερα ορισμένα αυτών είναι ανώτερα αυτής. 9. Επειδή η προσφορά μας σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού είναι έγκυρη και νόμιμη να προχωρήσει και*

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

να κατακυρωθεί η προμήθεια στην εταιρεία μας ως προσωρινός μειοδότης για όλες τις ομάδες. Υπό το φως των ανωτέρω δεδομένων εμπροθέσμως, νομίμως και εν γένει παραδεκτώς στρεφόμεστε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και αιτούμεθα την ακύρωση αυτής στο σκέλος που αφορά την αποδοχή των εταιρειών και να κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείας μας για όλες τις ομάδες Α, Β, Γ, Δ, Ε

Η εταιρεία «.....» στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν καταθέτει Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου σε ισχύ κατά τη διάρκεια προσφοράς του Διαγωνισμού και να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. 2. Η εταιρεία «.....» στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν καταθέτει ΓΕΜΗ και το αντίστοιχο πιστοποιητικό έκδοσης του ΓΕΜΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ σε ισχύ κατά τη διάρκεια προσφοράς του Διαγωνισμού και να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. 3. Η εταιρεία «.....» στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν καταθέτει το Ποινικό Μητρώο έκαστος σε ισχύ κατά τη διάρκεια προσφοράς του Διαγωνισμού και να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. 4. Η εταιρεία «.....» στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν καταθέτει Φορολογική ενημέρωση σε ισχύ κατά τη διάρκεια προσφοράς του Διαγωνισμού.

Περαιτέρω για την τεχνική προσφορά της:

5. Η εταιρεία «.....» για την Ομάδα Δ για το είδος α/α Δ1 Υποδήματα Ασφαλείας προσφέρει τον Κωδικό : CAYENE 2052N, με ημερομηνία έκδοσης 04 Ιουνίου 2018 και ημερομηνία λήξης 10 Μαρτίου 2022 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EU EN ISO 20345 S3 SRC αλλά δεν αποδεικνύει βάση των προσκομισθέντων εγγράφων τα στοιχεία που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. SRA : CERAMIC + DETERGENT SOLUTION HEEL 0.39 \geq 0.28 SRB : STEEL + GLYCEROL FLAT 0.18 \geq 0.18 SRB: STEEL + GLYCERO HEEL 0.16 \geq 0.13 Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του αναγράφεται «Αδιάβροχο ημιάρβυλο με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα (oil resistant) . Επιπλέον να έχει την ιδιότητα SRC με ελάχιστες προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα SRA : CERAMIC + DETERGENT SOLUTION HEEL 0.39 \geq 0.28 SRB

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

: STEEL + GLYCEROL FLAT 0.18>=0.18 SRB: STEEL + GLYCERO HEEL 0.16>=0.13» Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει ούτε αποδεικνύονται οι ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ1 για την Ομάδα Δ που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης.

6. Η εταιρεία «....» για την Ομάδα Δ για το είδος α/α Δ3 Υποδήματα Ασφαλείας Ηλεκτρολογικά προσφέρει τον Κωδικό New Electrical -2850 :, με ημερομηνία έκδοσης 04 -08- 2019 και ημερομηνία λήξης 02 -08- 2024 της εταιρείας ... το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN ISO 20345 SB E P FO CI HI WRU SRC αλλά ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΒΑΣΗ SB P SRC WR Δηλαδή δε φέρει την επιπλέον πιστοποίηση WR, είναι μόνο πιστοποιημένο βάση του WRU (water resistant upper) -είναι αδιάβροχο μόνο στο πάνω μέρος του υποδήματος και όχι εξ' ολοκλήρου όπως αναφέρεται η σήμανση WR δηλαδή το προσφερόμενο υπόδημα δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης και είναι κατώτερο της μελέτης Στις τεχνικές προδιαγραφές της ... μελέτης του ... αναγράφεται «SB+P+WR+SRC» Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει και δεν είναι πιστοποιημένο με τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ3 Στις τεχνικές προδιαγραφές της ... μελέτης του αναγράφεται «SB+P+WR+SRC»

Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει και δεν είναι πιστοποιημένο με τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ3 για την Ομάδα Δ που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης.

7. Η εταιρεία «....» για την Ομάδα Δ για το είδος α/α Δ4 Υποδήματα Ασφαλείας προσφέρει τον Κωδικό : SERVIVUS-801, με ημερομηνία έκδοσης 27- 09-2019 και ημερομηνία λήξης 27-09-2024 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN ISO 20345 S1 SRC που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ΑΛΛΑ Δεν φέρει δύο κουμπώματα Velcro και διατίθεται σε μεγέθη 36-47. Στις τεχνικές προδιαγραφές της ... μελέτης του ... αναγράφεται «σκαρπίνι τύπου

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

σανδάλι S1 SRCσύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20344 από 35-45.....τα υποδήματα θα φέρουν δύο κουμπώματα Velcro» Το συγκεκριμένο είδος δεν καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ4 για την Ομάδα Δ που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης.

Υπό το φως των ανωτέρω δεδομένων εμπροθέσμως, νομίμως και εν γένει παραδεκτως στρεφόμεστε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και αιτούμεθα την ακύρωση αυτής στο σκέλος που αφορά την αποδοχή των εταιρειών στην τεχνική προσφορά για την ομάδα Δ και να δεκτή την εταιρεία μας ως προσωρινός μειοδότης για όλες τις ομάδες Α, Β , Γ , Δ και Ε για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Η εταιρεία «...» για την Ομάδα Δ για το είδος α/α Δ1 Υποδήματα Ασφαλείας προσφέρει τον Κωδικό : 1688-BRE PRO II, 1688-BSO PRO II, με ημερομηνία έκδοσης 17-12-2019 και ημερομηνία λήξης 17-12-2024 της εταιρείαςτο οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN ISO 20345 S3 SRC αλλά δεν αποδεικνύει βάση των προσκομισθέντων εγγράφων τα στοιχεία που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. SRA : CERAMIC + DETERGENT SOLUTION HEEL 0.39 \geq 0.28 SRB : STEEL + GLYCEROL FLAT 0.18 \geq 0.18 SRB: STEEL + GLYCERO HEEL 0.16 \geq 0.13 Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του αναγράφεται «Αδιάβροχο ημιάρβυλο με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά, με προστατευτικό κάλυμμα δακτύλων και αντιολισθητική σόλα (oil resistant) . Επιπλέον να έχει την ιδιότητα SRC με ελάχιστες προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα SRA : CERAMIC + DETERGENT SOLUTION HEEL 0.39 \geq 0.28 SRB : STEEL + GLYCEROL FLAT 0.18 \geq 0.18 SRB: STEEL + GLYCERO HEEL 0.16 \geq 0.13» Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει ούτε αποδεικνύονται οι ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ1 για την Ομάδα Δ που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης.

2. Η εταιρεία «...» για την Ομάδα Δ για το είδος α/α Δ3 Υποδήματα Ασφαλείας Ηλεκτρολογικά προσφέρει τον Κωδικό FORMIO DIELECTRICO : της εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

.... το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN ISO 20345 SB E P HRO FO CI HI WRU SRC αλλά ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΒΑΣΗ SB P SRC WR Δηλαδή δε φέρει την επιπλέον πιστοποίηση WR, είναι μόνο πιστοποιημένο βάση του WRU (water resistant upper) -είναι αδιάβροχο μόνο στο πάνω μέρος του υποδήματος και όχι εξ' ολοκλήρου όπως αναφέρεται η σήμανση WR δηλαδή το προσφερόμενο υπόδημα δεν καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης και είναι κατώτερο της μελέτης. Στις τεχνικές προδιαγραφές της ... μελέτης του ... αναγράφεται «SB+P+WR+SRC» Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει και δεν είναι πιστοποιημένο με τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ3 για την Ομάδα Δ που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης.

3. Η εταιρεία «....» για την Ομάδα Δ για το είδος α/α Δ4 Υποδήματα Ασφαλείας προσφέρει τον Κωδικό : FC04, της εταιρείας ... το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN ISO 20345 S1P που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ΑΛΛΑ Δεν φέρει την πιστοποίηση SRC και διατίθεται σε μεγέθη 36-48 . Στις τεχνικές προδιαγραφές της .. μελέτης του ... αναγράφεται «σκαρπίνι τύπου σανδάλι S1 SRCσύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20344 από 35-45.....» Το συγκεκριμένο είδος δεν καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Δ4 για την Ομάδα Δ που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης.

Υπό το φως των ανωτέρω δεδομένων εμπροθέσμως, νομίμως και εν γένει παραδεκτως στρεφόμεστε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και αιτούμεθα την ακύρωση αυτής στο σκέλος που αφορά την απόρριψη της εταιρείας μας στις ομάδες Α, Β και Γ και να δεκτή την εταιρεία μας ως προσωρινός μειοδότης για όλες τις ομάδες Α, Β , Γ , Δ και Ε για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

1. Η εταιρεία «.... » για την Ομάδα Α για το είδος α/α Α3 ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ προσφέρει τον Κωδικό : Α622 της εταιρείας το

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 388, 420 που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και φέρει πιστοποίηση 4X43C βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 388 :2016+A1: 2018 το οποίο είναι εν ισχύ και ανώτερο της μελέτης (παρατίθεται εικόνα)

Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του .. αναγράφεται «ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 4-1-2-3...» Το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Α3 για την Ομάδα Α να καλύπτει με το παραπάνω τα οριζόμενα της διακήρυξης και πρέπει να γίνει αποδεκτό.

2. Η εταιρεία «... » για την Ομάδα Β για το είδος α/α Β4 Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης προσφέρει τον Κωδικό : PW65 της εταιρείας ... το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 166, 175 και 379 που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά EN 166 Οπτική κλάση 1 φέρει κατάσταση φωτός DIN 4 και ρυθμίζεται αυτόματα από 9-13 με αποτέλεσμα να καλύπτει με το παραπάνω την απαίτηση της τεχνικής μελέτης για βαθμό σκίασης από 3 έως 13. Το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Β4 για την Ομάδα Β να καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και πρέπει να γίνει αποδεκτό.

3. Η εταιρεία «... » για την Ομάδα Β για το είδος α/α Β6 Ασπίδιο με πλέγμα προσφέρει τον Κωδικό : PW93 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 166, 1731 που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά EN 166 , EN 1731 με αποτέλεσμα να καλύπτει την απαίτηση της τεχνικής μελέτης.(παρατίθεται εικόνα) Το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Β6 για την Ομάδα Β να καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και πρέπει να γίνει αποδεκτό.

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

4. Η εταιρεία «...» για την Ομάδα Γ για το είδος α/α Γ2 Νιτσεράδες προσφέρει τον Κωδικό : S440 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 340 το οποίο έχει αντικατασταθεί από το EN ISO 13688 και EN 343 και είναι ανώτερο από την απαίτηση της μελέτης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά EN 343 διότι το πρότυπο EN ISO 13688 είναι η κατευθυντήρια οδηγία που ορίζει ποιο πρότυπο πρέπει να πιστοποιηθεί το ένδυμα ανάλογα με την κατηγορία προστασίας που ανήκει και τους κινδύνους από τους οποίους προστατεύει το χρήστη. Σύμφωνα με το πρότυπο πρόκειται για ένα Διεθνές πρότυπο που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί μόνο σε συνδυασμό με άλλα πρότυπα και δεν αποτελεί βάση να σταθεί από μόνο του αλλά περιλαμβάνεται. Το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Γ2 για την Ομάδα Γ να καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και πρέπει να γίνει αποδεκτό.

5. Η εταιρεία «...» για την Ομάδα Γ για το είδος α/α Γ11 Ανακλαστικά Γιλέκα προσφέρει τον Κωδικό : C474 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 340 το οποίο έχει αντικατασταθεί από το EN ISO 13688 και EN ISO 20471 και είναι σύμφωνο από την απαίτηση της μελέτης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά EN ISO 20471 διότι το πρότυπο EN ISO 13688 είναι η κατευθυντήρια οδηγία που ορίζει ποιο πρότυπο πρέπει να πιστοποιηθεί το ένδυμα ανάλογα με την κατηγορία προστασίας που ανήκει και τους κινδύνους από τους οποίους προστατεύει το χρήστη. Σύμφωνα με το πρότυπο πρόκειται για ένα Διεθνές πρότυπο που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί μόνο σε συνδυασμό με άλλα πρότυπα και δεν αποτελεί βάση να σταθεί από μόνο του αλλά περιλαμβάνεται. Το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Γ11 για την Ομάδα Γ να καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και πρέπει να γίνει αποδεκτό.

6. Η εταιρεία «...» για την Ομάδα Γ για το είδος α/α Γ15 Στολή προστασίας από χημικά προσφέρει τον Κωδικό : 8959/98375 της εταιρείας UVEX GMBH

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 340 το οποίο έχει αντικατασταθεί από το EN ISO 13688 και EN ISO 14605, 13982, 13034, 14126 και είναι σύμφωνο από την απαίτηση της μελέτης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται αναφορά EN ISO 14605, 13982, 13034 ΚΑΙ 14126 διότι το πρότυπο EN ISO 13688 είναι η κατευθυντήρια οδηγία που ορίζει ποιο πρότυπο πρέπει να πιστοποιηθεί το ένδυμα ανάλογα με την κατηγορία προστασίας που ανήκει και τους κινδύνους από τους οποίους προστατεύει το χρήστη. Σύμφωνα με το πρότυπο πρόκειται για ένα Διεθνές πρότυπο που προορίζεται να χρησιμοποιηθεί μόνο σε συνδυασμό με άλλα πρότυπα και δεν αποτελεί βάση να σταθεί από μόνο του αλλά περικλείεται. Το συγκεκριμένο είδος καλύπτει τις ελάχιστες προδιαγραφές (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης Με αποτέλεσμα το είδος α/α Γ15 για την Ομάδα Γ να καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και πρέπει να γίνει αποδεκτό.

Βάση των ανωτέρω στοιχείων, η προσφορά της εταιρείας δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης σύμφωνα με την τεχνική μελέτη της διακήρυξης θα έπρεπε να απορριφθεί στην ομάδα Δ. Τα προσφερόμενα είδη που έχει προσφέρει δεν καλύπτουν τα τεχνικά στοιχεία της διακήρυξης και κατ' επέκταση να καθιστούν την προσφορά της πιο οικονομική. Βάση των ανωτέρω στοιχείων, η προσφορά της εταιρείας δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης σύμφωνα με την τεχνική μελέτη της διακήρυξης θα έπρεπε να απορριφθεί στην ομάδα Δ. Τα προσφερόμενα είδη που έχει προσφέρει δεν καλύπτουν τα τεχνικά στοιχεία της διακήρυξης και κατ' επέκταση να καθιστούν την προσφορά της πιο οικονομική. Επιπλέον τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που έχει καταθέσει δεν καλύπτουν τα οριζόμενα της διακήρυξης και του 4412/16 και θα έπρεπε να απορριφθεί. Η εταιρεία ... δεν πρέπει να απορριφθεί στις ομάδες Α, Β και Γ διότι κατέθεσε ορθά και βάση της μελέτης και των τεχνικών προδιαγραφών ή ανώτερα αυτής όλα τα απαραίτητα μέσα ατομικής προστασίας και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά της ΖΗΤΩ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΔΕΚΤΗ Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΟΥ ΝΑ ακυρωθεί και να επανασυνταχθεί η απόφαση 7 ο πρακτικό / θέμα 2ο Απόφαση 107/2022 / ΑΔΑ της ΟΕ του ... όπου κατακυρώνει το διαγωνισμό στην εταιρεία για την

ομάδα Δ και θα πρέπει να απορριφθεί η εταιρεία και να προχωρήσει η επιχείρησή ... στην περαιτέρω συμμετοχή μας στο διαγωνισμό, ως προσωρινός ανάδοχος για όλες τις ομάδες. ΑΙΤΗΜΑ της προσφυγής Επειδή πρέπει να τηρηθεί η διαδικασία των άρθρων 106 του Ν.4412/2016 σύμφωνα με τα οριζόμενα διακήρυξης και της νομοθεσίας. Επειδή η προσφορά μας είναι ολοκληρωμένη και ορθή βάση της τεχνικής μελέτης και διακήρυξης. Επειδή κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους (πράξη 188/2011 Ζ' Κλιμάκιο). Επειδή βάση του Ν4412/2016 άρθρο 362 παράγραφος 3, επηρεάζονται τα συμφέροντα της επιχείρησή μου Επειδή η εταιρεία «....» δεν καλύπτει τα τεχνικά και τα στοιχεία κατακύρωσης οριζόμενα από τη διακήρυξη. Επειδή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας οι συμμετέχοντες φορείς πρέπει να λαμβάνουν ίση μεταχείριση Επειδή το συμφέρον του Δήμου και των υπαλλήλων του είναι να πάρουν τον εξοπλισμό μέσω ατομικής προστασίας για την υγεία και την προστασία των εργαζομένων και των δημοτών βάση της μελέτης της διακήρυξης Επειδή η προσφορά μας σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού είναι έγκυρη και νόμιμη να προχωρήσει και να κατακυρωθεί η προμήθεια στην εταιρεία μας ως προσωρινός μειοδότης. Επειδή η προδικαστική προσφυγή μου είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι “ 1. Σε συνέχεια της υπ’ αριθμ. πρωτ. 3625/15-02-22 Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών (Συνημμένο 1), η εταιρία “....” στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε το υπ’ αριθμ. πρωτ. 1350/16-02-22 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Συνημμένο 2), το οποίο έχει εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή του. 2. Σε συνέχεια της υπ’ αριθμ. πρωτ. 3625/15-02-22 Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών (Συνημμένο 1), η εταιρία “....” στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε το υπ’ αριθμ. πρωτ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ (Συνημμένο 3), καθώς και τα υπ’ αριθμ. πρωτ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΓΕΜΗ (Συνημμένο 4) και υπ’ αριθμ. πρωτ.

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΓΕΜΗ (Συνημμένο 5), τα οποία έχουν εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή τους. 3. Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. 3625/15-02-22 Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών (Συνημμένο 1), η εταιρία "....." στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΜΗΤΡΩΩΝ ΤΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ (Συνημμένα 6), τα οποία έχουν εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή τους. 4. Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. 3625/15-02-22 Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών (Συνημμένο 1), η εταιρία "....." στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. 73348114/15-02-22 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΝΟΜΟΣ ΔΩΔΕΚΑΝΗΣΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΟΙΚΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΧΡΕΗ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ (Συνημμένο 7), το οποίο έχει εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή του και λήγει την 15 Μαρτίου 2022.

5. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους α/α Δ1: Άρβυλα Ασφαλείας, της εταιρίας "....." αυτά είναι σύμφωνα με αυτά της διακήρυξης, δηλαδή έχουν τις ενδείξεις S3 SRC, που αποδεικνύονται από τα τεστ σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (Συνημμένο 8). Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που μας απέστειλαν.

6. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους α/α Δ3: Παπούτσια Ασφαλείας Ηλεκτρολογικά της εταιρίας ".....", αυτά είναι σύμφωνα με αυτά της διακήρυξης, που αποδεικνύονται από τα τεστ σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (Συνημμένο 9) το οποίο είναι το ζητούμενο και έχει την ένδειξη WRU (Water Resistant Upper). Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που μας απέστειλαν.

7. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους α/α Δ4: Παπούτσια Αντιολισθητικά και Ασφαλείας της εταιρίας ".....", αυτά είναι σύμφωνα με αυτά της διακήρυξης, που αποδεικνύονται από τα τεστ σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (Συνημμένο 10), διατίθεται σε μεγέθη 36-48 (γαλλική μονάδα μέτρησης) ενώ φέρει δύο κουμπώματα (Ένα σε κάθε μεριά – στην φωτογραφία δεν είναι εμφανής). Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που μας απέστειλαν.

8. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους α/α Δ1: Άρβυλα Ασφαλείας, της εταιρίας "" αυτά είναι σύμφωνα με αυτά της διακήρυξης, δηλαδή έχουν τις ενδείξεις S3 SRC, που αποδεικνύονται από τα τεστ σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (Συνημμένο 11). Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που μας απέστειλαν.

9. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους α/α Δ3: Παπούτσια Ασφαλείας Ηλεκτρολογικά της εταιρίας "" αυτά είναι σύμφωνα με αυτά της διακήρυξης, που αποδεικνύονται από τα τεστ σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (Συνημμένο 11) το οποίο είναι το ζητούμενο και έχει την ένδειξη WRU (Water Resistant Upper). Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που μας απέστειλαν.

10. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους α/α Δ4: Παπούτσια Αντιολισθητικά και Ασφαλείας της εταιρίας "", αυτά είναι σύμφωνα με αυτά της διακήρυξης, που αποδεικνύονται από τα τεστ σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (Συνημμένο 11), διατίθεται σε μεγέθη 35-48 (η διακήρυξη ζητάει 35-45 άρα μας καλύπτει) και έχει την ένδειξη S1P SRC . Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που μας απέστειλαν.

11. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για το είδος α/α Α3: Γάντια από ύφασμα και νιτρίλιο που κατατέθηκε από την εταιρία "" στην διακήρυξη ζητείται το συγκεκριμένο είδος να έχει ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 4,1,2,3X σύμφωνα με το EN 388:2016, αλλά αυτό που κατατέθηκε είχε ένδειξη 4,X,4,3C (Συνημμένο 12), δηλαδή στην περίπτωση της δεύτερης ένδειξης που αφορά στην αντοχή στο κόψιμο, το γάντι δεν έχει τσεκαριστεί.

12. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για το είδος α/α Β4: Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης που κατατέθηκε από την εταιρία "" στην διακήρυξη ζητείται το συγκεκριμένο είδος να έχει βαθμό σκίασης μεταξύ 3 και 13, αλλά αυτό που κατατέθηκε είχε ένδειξη με βαθμό σκίασης μεταξύ 9 και 13 (Συνημμένο 13).

13. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για το είδος α/α Β6: Ασπίδιο με πλέγμα που κατατέθηκε από την εταιρία "" στην διακήρυξη ζητείται το συγκεκριμένο είδος να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το EN 1731, το οποίο όμως δεν έχει κατατεθεί (Συνημμένο 13). 14. Αναφορικά με τα τεχνικά

χαρακτηριστικά για το είδος α/α Γ2: Νιτσεράδες που κατατέθηκε από την εταιρία "" στην διακήρυξη ζητείται το συγκεκριμένο είδος να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το EN 340 ή 13688, κανένα από τα οποία δεν έχει κατατεθεί, αλλά αυτό του EN 343 (Συνημμένο 14).

15. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για το είδος α/α Γ11: Ανακλαστικά γιλέκα που κατατέθηκε από την εταιρία "" στην διακήρυξη ζητείται το συγκεκριμένο είδος να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με τα EN ISO 13688,20471 αλλά δεν έχει κατατεθεί η πιστοποίηση EN ISO 13688 (Συνημμένο 14).

16. Αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά για το είδος α/α Γ15: Στολή προστασίας από χημικά που κατατέθηκε από την εταιρία "" στην διακήρυξη ζητείται το συγκεκριμένο είδος να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με τα EN ISO 13688,14605,14126,13034,13982,1149 αλλά δεν έχει κατατεθεί η πιστοποίηση EN ISO 13688 (Συνημμένο 14).

11. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Αβάσιμο της προσφυγής: Απορριπτέος τυγχάνει ο προβαλλόμενος λόγος, ότι η εταιρεία μας δεν υπέβαλε προσηκόντως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που της ζητήθηκαν με την με αριθμό πρωτοκόλλου 3625/15-2-2022 πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έταξε 10ημερη προθεσμία για την υποβολή τους, όπως αποδεικνύεται από τα αναφερόμενα στη συνέχεια: Ειδικότερα: Η εταιρεία μας κατέθεσε προσηκόντως εντός της ταχθείσας προθεσμίας, τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία έχουν εκδοθεί εντός των προθεσμιών που τάσσει ο νόμος 4412/2016 και η διακήρυξη και πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις του νόμου, επομένως ορθώς έγιναν δεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή, από τα οποία αποδεικνύεται ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις είναι απορριπτέες ως αβάσιμες. Έχει άλλωστε κριθεί, ότι νομίμως προσκομίζονται δικαιολογητικά κατακύρωσης συνημμένα σε παρέμβαση με υπόμνημα που κατατίθεται για την αντίκρουση προδικαστικής προσφυγής συνδιαγωνιζομένου οικονομικού φορέα που βάλλει κατά της αποδοχής του φακέλου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. ΣτΕ 1/2020). Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός της προσήκουσας υποβολής αυτών προκύπτει από τις Απόψεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί της υπό κρίση προσφυγής, που

επιβεβαιώνει την ορθή κατά νόμον υποβολή τους κι αποδεικνύει ως αβάσιμες τις σχετικές αιτιάσεις.

Ειδικότερα: 1. Επί του 1ου λόγου: Στην παράγραφο Β2 της διακήρυξης (σελ. 25επ) ορίζονται τα εξής: Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. ... Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Εν προκειμένω η εταιρεία μας κατέθεσε στις 25-2-2022 το υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ (Συνημμένο 1), το οποίο έχει εκδοθεί 9 μέρες πριν την υποβολής του, άρα εντός των 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή του που τάσσει ο νόμος. Επομένως ο πρώτος λόγος αποδεικνύεται αβάσιμος.

2. Επί του 2ου λόγου: Στην παράγραφο Β6 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.» Η εταιρεία μας προσκόμισε στις 25/2/2022 το υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, καθώς και τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΓΕΜΗ και υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΓΕΜΗ, τα οποία έχουν εκδοθεί εντός 30 εργασίμων ημερών πριν την υποβολή τους. Επομένως ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

3. Επί του 3 ου λόγου της προσφυγής: Στην παράγραφο Β1 της διακήρυξης (σελ. 25επ) ορίζονται τα εξής: Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω... Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1. Αναλυτικά υπόχρεοι στην προσκόμιση ποινικού μητρώου είναι: • φυσικά πρόσωπα • διαχειριστές Ο.Ε., Ε.Ε. & ΙΚΕ • διαχειριστές Ε.Π.Ε. • διευθύνων σύμβουλος και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου για Α.Ε. • ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου για Συνεταιρισμούς • σε κάθε άλλη περίπτωση νομικού προσώπου οι νόμιμοι εκπρόσωποί του.» Η εταιρεία μας προσκόμισε στις 25/2/2022 τα υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΜΗΤΡΩΩΝ των εκπροσώπων της από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, τα οποία επίσης έχουν εκδοθεί εντός της νόμιμης προθεσμίας. Επομένως ο σχετικός λόγος αποδεικνύεται αβάσιμος.

4. Επί του 4 ου λόγου της προσφυγής: Στην παράγραφο Β1β της διακήρυξης (σελ. 25επ) ορίζονται τα εξής: β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε.. Η εταιρεία μας προσκόμισε στις 25/2/2022 για την απόδειξη της φορολογικής ενημερότητάς της που ζητείται στην παράγραφο 2.2.3.2 της διακήρυξης, το υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΧΡΕΗ ΣΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, το οποίο ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή του, αφού η ισχύς του έληγε την 15 Μαρτίου 2022. Επομένως και ο σχετικός λόγος αποδεικνύεται αβάσιμος.

5. Επί του 5 ου λόγου της προσφυγής: Ο σχετικός λόγος αναφορικά με το είδος Δ1 Άρβυλα ασφαλείας είναι επίσης αβάσιμος, καθώς το άρβυλο ασφαλείας που προσφέρει η εταιρεία μας με κωδικό Cayene 2052N έχει τις πιστοποιήσεις που απαιτεί η διακήρυξη, και πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, δηλαδή τις ενδείξεις S3SRC τα οποία αποδεικνύονται από τις δοκιμές του προτύπου EN ISO 20345:2011, το οποίο απαιτεί η διακήρυξη (προσκομίζεται). Επιπλέον, οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα των προσφερομένων προϊόντων. Επομένως και ο σχετικός λόγος αποδεικνύεται αβάσιμος.

6. Επί του 6ου λόγου της προσφυγής: Ο σχετικός λόγος αναφορικά με το είδος με α/α Δ3 Παπούτσια ασφαλείας ηλεκτρολογικά είναι επίσης αβάσιμος, καθώς τα παπούτσια ασφαλείας που προσφέρει η εταιρεία μας πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης, γεγονός που αποδεικνύεται και από τις δοκιμές στις οποίες υποβάλλεται το προϊόν για να πιστοποιηθεί με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 που ζητεί η διακήρυξη και στο οποίο αναφέρεται η προδιαγραφή WRU (Water Resistant Upper) (βλ. πιστοποιητικό που προσκομίζεται). Επιπλέον, οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα των

προσφερομένων προϊόντων. Επομένως και ο σχετικός λόγος αποδεικνύεται αβάσιμος.

7. Επί του 7ου λόγου της προσφυγής: Ο σχετικός λόγος αναφορικά με το είδος με α/α Δ4 Παπούτσια Αντιολισθητικά και Ασφαλείας, αποδεικνύεται επίσης αβάσιμος, καθώς τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας παπούτσια αποδεικνύεται ότι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης από τις δοκιμές που υποβάλλονται για να πιστοποιηθούν με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 (προσκομίζεται). Επίσης διατίθενται σε μεγέθη 36-48 (γαλλική μονάδα μέτρησης) ενώ φέρουν δύο κουμπώματα (Ένα σε κάθε μεριά). Οι ενδείξεις αναγράφονται και πάνω στα δείγματα που απέστειλε η εταιρεία μας. Επειδή η παρούσα παρέμβαση είναι παραδεκτή, νόμιμη και βάσιμη. Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα στο σύνολό της ως αβάσιμη για τους λόγους που προεκτέθηκαν αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό.

12. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C- 243/89 σκ.37).

13. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της

διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

14. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 391/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgha Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας

δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής **δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52 βλ. και σκ.34 ΣΕ 147/2022).**

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

15. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και **η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000)**, ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και **δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε**, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

16. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι

οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές ως έχουν τεθεί στη Μελέτη του Παραρτήματος Α. Επιπλέον, στο Παράρτημα Α ρητά ορίζεται ότι *« Για την προμήθεια των προϊόντων πρέπει να τηρούνται οι προδιαγραφές που θα αναφερθούν κατωτέρω, κατ' ελάχιστο και επί ποινή αποκλεισμού για να διασφαλίζεται η ποιότητα των προμηθευόμενων ειδών και η αντοχή τους που θα καθιστά δυνατό τον αντικειμενικό προσδιορισμό των προϊόντων»* αλλά και ότι *«Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται μαζί με την τεχνική τους προσφορά, να προσκομίσουν για όλα τα υπό προμήθεια μέσα ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) για τα οποία απαιτείται CE ή EN : Α) Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή ή Εξέταση τύπου ΕΟΚ»*. Τέλος, ομοίως, ρητά ορίζει ότι απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση προσφορά (αρ. 2.4.6 περ.α και ι) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και το περιεχόμενο του αρ. 2.4.3.2 και παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ρητά ότι για το εκάστοτε προσφερόμενο προϊόν, απαιτείται αφενός να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, αφετέρου έκαστη προσφορά οφείλει να υποβάλλεται περιέχουσα Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή ή Εξέταση τύπου ΕΟΚ εφόσον απαιτούνται, και μάλιστα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

Εν προκειμένω, η διακήρυξη αποτελείται από 2 ΠΑΡΟΧΕΣ όπου η επίμαχη, είναι η Παροχή 1 «Μέσα Ατομικής Προστασίας» που υποδιαιρείται σε πέντε (5) ομάδες υλικών. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να καταθέσουν προσφορές ανά Παροχή (Μ.Α.Π η ΓΑΛΑΚΤΟΣ) και ανά ομάδα ή επί του συνόλου των ομάδων των Μ.Α.Π. της προμήθειας. Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά ομάδα Μ.Α.Π. ή επί του συνόλου των ομάδων

Μ.Α.Π. για το σύνολο των υλικών του προϋπολογισμού της μελέτης της με προϋπόθεση ότι καλύπτει κατ' ελάχιστον τα τεχνικά στοιχεία της μελέτης (Παράρτημα Α σελ. 54 της διακήρυξης). Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή δεν περιλαμβάνει κάποιο εκ των ανωτέρω εγγράφων/ πιστοποιητικών καθίσταται απορριπτέα για το σύνολο της Ομάδας (βλ. αρ. 1.3 που ρητά ορίζει ότι «Προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των ειδών ανά ομάδα, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες»), κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α), όπου, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

17. Επειδή, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν καταθέτει: α) Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου, β) ΓΕΜΗ και το αντίστοιχο πιστοποιητικό έκδοσης του ΓΕΜΗ περί ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ, γ) Ποινικό Μητρώο, σε ισχύ κατά τη διάρκεια προσφοράς του Διαγωνισμού και να έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους και τέλος Φορολογική ενημερότητα σε ισχύ κατά τη διάρκεια προσφοράς του. Η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι ο οικείος λόγος είναι αβάσιμος, ως αναλυτικά εκτίθενται στην παρούσα.

18. Επειδή εν προκειμένω, οι οικείοι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ήδη παρεμβαίνοντος κρίνονται απορριπτέοι και τούτο διότι ουδόλως ισχυρίζεται,

πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, άλλωστε η διακήρυξη ρητά ορίζει ότι «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», «*Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ*», παράλληλα δεν ισχυρίζεται ότι υφίσταται ψευδής δήλωση στο ΕΕΕΣ περί μη πλήρωσης των σχετικών απαιτήσεων κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του αρ. 2.2.9.2 « Αποδεικτικά Μέσα» και τούτο διότι ο παρεμβαίνων σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. 3625/15-02-22 Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ που έχει εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή του, το υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ καθώς και τα υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΓΕΜΗ και υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΣΧΥΟΥΣΑΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΓΕΜΗ τα οποία ομοίως έχουν εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή τους, τα υπ' αριθμ. πρωτ. ... ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΜΗΤΡΩΩΝ ΤΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ τα οποία έχουν εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή τους και το υπ' αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη στο δημόσιο το οποίο έχει εκδοθεί εντός 30 ημερών πριν την υποβολή του και λήγει την 15 Μαρτίου 2022.

19. Επειδή, ο προσφεύγων στη συνέχεια στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος ισχυριζόμενος ότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τα είδη Δ1, Δ3 και Δ4 και ειδικότερα ότι το είδος Δ1 δεν αναγράφει ούτε αποδεικνύονται οι ελάχιστες προδιαγραφές της τεχνικής περιγραφή της διακήρυξης, το είδος Δ3 δεν αναγράφει και δεν είναι πιστοποιημένο με τις ελάχιστες προδιαγραφές όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης και το είδος Δ4 δεν καλύπτει ομοίως τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

προδιαγραφές καθόσον δεν αφορά σε νούμερα 35-45 αλλά σε 36-47 και δεν φέρει δύο κουμπώματα Velcro, Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται των οικείων ισχυρισμών, ως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα.

20. Επειδή, εν προκειμένω, αναφορικά με το είδος Δ3, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν προκύπτει ότι φέρει πράγματι την πιστοποίηση WR αλλά είναι πιστοποιημένο μόνο βάση του WRU (water resistant upper) ήτοι είναι αδιάβροχο μόνο στο πάνω μέρος του υποδήματος και όχι εξ' ολοκλήρου όπως απαιτείται στη διακήρυξη ρητά να φέρει σήμανση WR με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την Ομάδα Δ «Υποδήματα» σύμφωνα με τα αναγραφέντα στη σκέψη 16 της παρούσας, αλυσιτελώς δε προβάλλονται ισχυρισμοί επί των ειδών Δ1 και Δ4 καθόσον η προσφορά χρήζει απόρριψης για το σύνολο της Ομάδας, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης.

21. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ισχυριζόμενος ότι δεν πληροί τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για την Ομάδα Δ. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι για το είδος α/α Δ1 δεν αποδεικνύει βάση των προσκομισθέντων εγγράφων τα στοιχεία που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. SRA : CERAMIC + DETERGENT SOLUTION HEEL 0.39>=0.28 SRB : STEEL + GLYCEROL FLAT 0.18>=0.18 SRB: STEEL + GLYCERO HEEL 0.16>=0.13. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι πληρούνται οι οικείες απαιτήσεις και ότι προκύπτει και από τα δείγματα. Για το είδος Δ3 ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν φέρει την επιπλέον πιστοποίηση WR και ότι είναι μόνο πιστοποιημένο βάση του WRU (water resistant upper) και για το είδος α/α Δ4 ότι δεν φέρει την πιστοποίηση SRC και διατίθεται σε μεγέθη 36-48 και όχι 35-45. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι σχετικές ενδείξεις προκύπτει και από τα δείγματα και ότι καλύπτεται η απαίτηση για τα νούμερα.

22. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου για το είδος Δ3 το προσφερόμενο εκ μέρους του οικονομικού φορέα ..., δεν φέρει πράγματι την πιστοποίηση WR αλλά είναι πιστοποιημένο μόνο βάση του WRU (water resistant upper) ήτοι είναι αδιάβροχο μόνο στο πάνω μέρος του υποδήματος και όχι εξ' ολοκλήρου όπως αναφέρεται η σήμανση WR με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για την Ομάδα Δ «Υποδήματα» σύμφωνα με τα αναγραφέντα στη σκέψη 16 της παρούσας, αλυσιτελώς δε προβάλλονται ισχυρισμοί επί των ειδών Δ1 και Δ4 καθόσον η προσφορά χρήζει απόρριψης για το σύνολο της Ομάδας, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης ήτοι ισχύουν δε *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκ. 20 της παρούσας.

23. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται και κατά της απόρριψης της προσφοράς του ισχυριζόμενος ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του από τις ομάδες Α, Β και Γ του διαγωνισμού διότι καλύπτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά της τεχνικής μελέτης και ειδικότερα ορισμένα αυτών είναι ανώτερα αυτής.

24. Επειδή, εν προκειμένω, για την Ομάδα Α για το είδος α/α Α3 ΓΑΝΤΙΑ ΑΠΟ ΥΦΑΣΜΑ ΚΑΙ ΝΙΤΡΙΛΙΟ προσφέρει τον Κωδικό : Α622 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 388, 420 που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ωστόσο φέρει πιστοποίηση 4Χ43C βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 388 :2016+A1: 2018 αλλά δεν ανταποκρίνεται στα ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών 4123Χ της διακήρυξης καθόσον για τη δεύτερη ένδειξη που αφορά στην αντοχή στο κόψιμο, το γάντι δεν έχει τσεκαριστεί (coup teste, cut resistance 0-5, x: not applicable not tested), όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής καθόσον ουδόλως απέδειξε ότι ανταποκρίνεται στα

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

ελάχιστα επίπεδα αντοχής στο κόψιμο που ρητά απαιτείτο από τη διακήρυξη (βλ. σκ. 16 της παρούσας).

Αναφορικά με την Ομάδα Β για το είδος α/α Β6 της Ομάδας Β «Ασπίδιο με πλέγμα» ο προσφεύγων προσέφερε τον Κωδικό : PW93 της εταιρείας το οποίο είναι πιστοποιημένο βάση του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 166, 1731 που απαιτούνται από την μελέτη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης όπου στο τεχνικό φυλλάδιο γίνεται σχετική αναφορά, ωστόσο, δεν κατέθεσε το πρότυπο αυτό καθαυτό το απαιτείτο επί ποινή απόρριψης (βλ. σκ. 16 της παρούσας), κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα Ι τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 54/86 όπου ρητά ορίζεται ότι «οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται **μαζί με την τεχνική τους προσφορά**, να προσκομίσουν για όλα τα υπό προμήθεια μέσα ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) για τα οποία απαιτείται CE ή EN : Α) Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή ή Εξέταση τύπου ΕΟΚ»). Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά για το σύνολο της Ομάδας Β, αλυσιτελώς δε προβάλλονται ισχυρισμοί του για το είδος α/α Β4 Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης ομοίως της Ομάδας Β, καθόσον ρητά στη διακήρυξη ορίζεται ότι *«Προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των ειδών ανά ομάδα, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες»*.

Αναφορικά με την Ομάδα Γ για το είδος α/α Γ2 Νιτσεράδες, ο προσφεύγων προσφέρει τον Κωδικό : S440 της εταιρείας

Η διακήρυξη απαιτεί να ακολουθεί τις προβλέψεις του EN 340 ή 13688 (βλ. σελ. 60 της διακήρυξης Παράρτημα Α).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι κανένα από τα ως άνω πρότυπα δεν έχει κατατεθεί, αλλά αυτό του EN 343.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του μη νομίμως απορρίφθηκε αν και το προσφερόμενο προϊόν είναι πιστοποιημένο με το EN 343 και τούτο διότι, μεταξύ άλλων, το Πρότυπο EN 340 έχει αντικατασταθεί από το EN ISO 13688 και EN 343 και το εκ μέρους του προσφερόμενο είναι ανώτερο από την απαίτηση της μελέτης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

Καταρχήν, ο προσφεύγων ουδόλως αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του, ούτε όμως ισχυρίζεται ότι κατέθεσε ΥΔ, ως όφειλε κατά τους όρους της διακήρυξης (βλ. αρ. 2.4.3.2 «Περιεχόμενο τεχνικής Προσφοράς» σελ. 31) στην οποία να αναφέρει την οικεία αντικατάσταση. Κατά δεύτερον, κατόπιν σχετικής έρευνας στο διαδίκτυο προκύπτει ότι: *«το πρότυπο EN 340 αφορά στις βασικές απαιτήσεις για την προστατευτική ενδυμασία και συγκεκριμένα:*

Τον καθορισμό των μεγεθών.

Τις ελάχιστες απαιτήσεις των υλικών κατασκευής

τα εικονόσημα που καθοδηγούν το χρήστη να κατανοήσει από ποιους κίνδυνους (μηχανικοί, θερμότητα, ψύχος, χημικές ουσίες) προστατεύουν».

Το δε πρότυπο «EN 343 προδιαγράφει τα αδιάβροχα. Συγκεκριμένα

Την Αδιαβροχία (0-3)

Τη Διαπνοή (0-35)

Την αντοχή στη διάσχιση (0-4)

Την αντοχή στη διάτρηση (0-4)

Προβλέπει τη σήμανση με το σχετικό εικονόσημο και τους 2 αντίστοιχους αριθμούς». (<http://www.safetech.gr/standards/uniforms/index.html>)

Το “EN ISO 13688 περιγράφει τις γενικές απαιτήσεις απόδοσης για εργονομία, αβλαβές, προσδιορισμό μεγέθους, γήρανση, συμβατότητα και σήμανση προστατευτικών ενδυμάτων και πληροφορίες που πρέπει να παρέχονται από τον κατασκευαστή με προστατευτικά ρούχα».

<https://www.laboratuar.com/el/testler/koruyucu-giysi-testleri/ts-en-iso-13688-koruyucu-giyecekler/>

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προεχόντως ως αόριστοι αλλά και ως αβάσιμοι και τούτο διότι ναι μεν το εκ μέρους του προσφερόμενο προϊόν είναι πιστοποιημένο βάσει προτύπου που αφορά ειδικά τα αδιάβροχα πλην όμως δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει το σύνολό των απαιτούμενων στη διακήρυξη (βλ. σκ. 16 της παρούσας) και ούτε προκύπτει ότι τα ελεγχόμενα σημεία όπως ενδεικτικά η εργονομία (βλ. EN ISO 13688) η και ο καθορισμός των μεγεθών που αποτελεί κοινό πεδίο των 2 ζητούμενων διαζευκτικά από τη διακήρυξη προτύπων (EN 340 και EN ISO 13688) αποτελούν στοιχείο ελέγχου του εκ μέρους του προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

προτύπου EN 343, ούτε όμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, πολλώ δε μάλλον δε αποδεικνύει ότι ένα προϊόν δεν δύναται να είναι πιστοποιημένο με αμφότερα τα πρότυπα EN 340 και EN 343. Άλλωστε τα ρούχα πρέπει να επισημαίνονται στο σωστό μέγεθος σύμφωνα με το τυπικό μέγεθος σώματος. Συνεπώς, ορθώς με την προσβαλλόμενη κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του προσφεύγοντος για την Ομάδα Γ, αν και εν μέρει με πλημμελή αιτιολογία, σύμφωνα δε με τα αναγραφέντα στη σκέψη 16 της παρούσας, αλυσιτελώς δε προβάλλονται ισχυρισμοί επί των ειδών Γ2 και Γ15 καθόσον η προσφορά χρήζει απόρριψης για το σύνολο της Ομάδας Γ, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, ήτοι ισχύουν δε *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στις σκ. 20 και 22 της παρούσας.

25. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

26.Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκ. 20,22 και 24 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό ως προς την μη νόμιμη αποδοχή των προσφορών του ήδη παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» για την Ομάδα Δ, και επακολούθως να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30.05.2022 και εκδόθηκε στις 17.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 904 /2022

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου

Α/Α

ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ