

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 591/26.04.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στ... ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά α) της υπ' αριθμ. 56/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία έγιναν δεκτά τα Πρακτικά II και III του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κι, αφετέρου, έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος ανακηρύχθηκε και προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, β) κατά της υπ' αριθμ. 102/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία έγινε δεκτό το Πρακτικό IV του διαγωνισμού και με την οποία έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», ο οποίος εδρεύει επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 806,33 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 161.265,00 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς και δαπέδων ασφαλείας με την τοποθέτησή τους σε 5 παιδικές χαρές του Δήμου ... Οι 5 χώροι για τις παρεμβάσεις είναι: Παιδική Χαρά Τ.Κ. ... (Πλατεία ...), Παιδική Χαρά Τ.Κ. ..., Παιδική Χαρά Τ.Κ. ..., Παιδική Χαρά Τ. ..., Παιδική Χαρά Τ.Κ. ... Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... Εξοπλισμός Παιδικής Χαράς. Προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών της αριθμ. 170/2021 μελέτης Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Υ.ΔΟΜ του Δήμου ... Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 161.265,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 199.968,60 ευρώ), η δε διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι μήνες.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 23.11.2021 με ΑΔΑΜ ...καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 20-04-2022, δεδομένου του χρόνου κοινοποίησης στην προσβαλλομένη στον προσφεύγοντα στις 12-04-2022, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης ασκήθηκε με τη

χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων καθώς επίσης και ο οικονομικός φορέας Κατόπιν ανοίγματος κι αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής συντάχθηκε το Πρακτικό Ι, βάσει του οποίου η Επιτροπή Διεξαγωγής του Διαγωνισμού εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... την απόρριψη της προσφοράς του φορέα «...» ως απαράδεκτης και τη συνέχιση στη διαδικασία του διαγωνισμού των λοιπών δύο συμμετεχόντων. Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με τη με αριθμό 7/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... Ακολούθως, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε στις 19.01.2022 για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, όπου διαπιστώθηκε ότι αμφότερες οι συμμετέχουσες εταιρείες κατέθεσαν εμπρόθεσμα δείγματα ειδικών τεχνικών οργάνων παιδικής χαράς. Έκρινε, ωστόσο, ότι είναι απαραίτητη η υποβολή διευκρινίσεων επί των τεχνικών προσφορών τόσο του προσφεύγοντος, όσο και του παρεμβαίνοντος. Κατόπιν της εισήγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με τη με αριθμό 14/2022 απόφασή της ενέκρινε την προσκόμιση τεχνικών εκθέσεων ελέγχου-επιθεώρησης εξοπλισμού παιδοτόπων – παιχνιδοτόπων που συνοδεύουν κάθε υποβληθέν πιστοποιητικό οργάνου ζητούμενου είδους βάσει της παρ. 3.1.2.1. της Διακήρυξης. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μέσω της λειτουργικότητας «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» στις 02.02.2022 και δυνάμει αυτής αμφότεροι οι συμμετέχοντες όφειλαν να προσκομίσουν τα ζητούμενα στοιχεία εντός 15 ημερών. Ο προσφεύγων υπέβαλε τις με αριθμ. πρωτ. 1176/03.02.2022 διευκρινίσεις του. Αναφορικά με τις υποβληθείσες διευκρινίσεις η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι από τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά – διευκρινίσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προκύπτει η

συμμόρφωσή της με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της μελέτης και της διακήρυξης. Διαπίστωσε δε συγχρόνως ότι από τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά – διευκρινίσεις που υπέβαλε η έτερη διαγωνιζόμενη, και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρία προκύπτει η συμμόρφωσή της με τις ως άνω απαιτήσεις του διαγωνισμού. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... (Πρακτικό II) να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο, δηλαδή στον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και ν' αποκλειστεί η προσφορά της προσφεύγουσας από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Στη συνέχεια, συντάχθηκε το Πρακτικό III (Ορθή Επανάληψη) της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την εξέταση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...». Μετά δεν τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία «...». Η Οικονομική Επιτροπή του διαγωνισμού με τη με αριθμό 56/2022 Απόφασή της -και με μειοψηφία δύο μελών της - προέβη στην Έγκριση των ως άνω Πρακτικών II και III της Επιτροπής του Διαγωνισμού και στην προσωρινή κατακύρωση του διαγωνισμού στη νυν παρεμβαίνουσα εταιρία. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε στις 30.03.2022 για τον έλεγχο του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης του ως άνω προσωρινού αναδόχου. Αφού δε διαπιστώθηκε: α) η υποβολή του συνόλου των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης του διαγωνισμού, β) η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της διακήρυξης του διαγωνισμού και γ) η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παρ. 2.2.4 έως 2.2.8. της διακήρυξης του διαγωνισμού, η Επιτροπή εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Διαγωνισμού την κατακύρωση της επίμαχης προμήθειας στην εταιρία «...», με συνολική αξία 150.300,90 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (Πρακτικό IV). Το ως άνω Πρακτικό IV εγκρίθηκε με την με αριθμό 102/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... Αμφότερες οι ανωτέρω αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, ήτοι η με αριθμ. 56/2022 και η 102/2022 κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους στις 12-04-2022. Κατόπιν των ανωτέρω με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, καταρχήν, κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και,

περαιτέρω, δεδομένου ότι δύο μόνο οικονομικοί φορείς συμμετέχουν νόμιμα στην υπό κρίση διαδικασία και κατά της αποδοχής της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία και, ήδη, παρεμβαίνοντας, επιδιώκοντας σε κάθε περίπτωση την ματαίωση κι επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με τους ίδιους όρους.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 884/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή προς κάθε ενδιαφερόμενο μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21-04-2022.

9. Επειδή, στις 30-04-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα την παρέμβασή του καθώς, επίσης και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 4-05-2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

11. Επειδή, στις 9-05-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: *«[...]Στην προκειμένη περίπτωση με τη με αριθμό 14/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 02.02.2022, εγκρίθηκε η με αριθμ. πρωτοκ. 669/20.01.2022 Εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ζητήθηκε από αμφοτέρους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, οι οποίοι περάσαμε στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών τεχνικής και οικονομικής προσφοράς να προσκομίσουμε τις Τεχνικές Εκθέσεις Ελέγχου- Επιθεώρησης εξοπλισμού παιδοτόπων – παιχνιδοτόπων που συνοδεύουν κάθε υποβληθέν πιστοποιητικό οργάνου-παιχνιδιού για την αποσαφήνιση των διαστάσεων, υλικών και λοιπών*

χαρακτηριστικών κάθε ζητούμενου είδους, βάσει της παρ. 3.1.2.1 της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Και τούτο διότι σύμφωνα με την Εισήγηση της Επιτροπής, η οποία αποτελεί το αιτιολογικό έρεισμα της εν λόγω απόφασης κατά την εξέταση των πιστοποιητικών της παρ. 2.2.7 και ειδικότερα των προτύπων EN – 1176-1:2017, EN 1176-1, EN 1177 διαπιστώθηκε τάχα η μη δυνατότητα πλήρους αντιστοιχίας των πιστοποιητικών με τα prospects και τις τεχνικές προδιαγραφές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, με συνέπεια την αδυναμία αντικειμενικής αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών. Η εταιρία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός της 15ημερης προθεσμίας που μας χορηγήθηκε, το με αριθμ. πρωτοκ. 1176/03.02.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της, συνυποβάλλοντας και το σύνολο των Τεχνικών Εκθέσεων Ελέγχου Επιθεώρησης εξοπλισμού παιδότοπων παιχνιδιού, που συνοδεύουν κάθε υποβληθέν πιστοποιητικό οργάνου - παιχνιδιού, για την αποσαφήνιση των διαστάσεων, υλικών και λοιπών χαρακτηριστικών κάθε ζητούμενου είδους. Ειδικότερα δε, προσκομίσαμε τα αρχεία Test Report(...)-ΕΠΙΚ.pdf, για τον εξοπλισμό με κωδ. Ονομασία ..., T21_Test Report_...-ΕΠΙΚ.pdf για τον διαδραστικό εξοπλισμό παιδικής χαράς (...), T16_test report-ΕΠΙΚ.pdf για τα ταλαντευόμενα τύπου 2-rocket springer/ σειρά T16, T15_test report-ΕΠΙΚ.pdf για τις τραμπάλες – ..._Test Report-ΕΠΙΚ.pdf για την κούνια με ξύλινο σκελετό – T14A: Swing (wood frame), T10_Test Report(...)-ΕΠΙΚ.pdf για τα σύνθετα Συγκροτήματα (...) Σειρά T-10, T9_Test Report(...)-ΕΠΙΚ.pdf για τα σύνθετα συγκροτήματα “...” ΣΕΙΡΑ T9, T9_Test Report (...) -ΕΠΙΚ.pdf, T5_Test Report_ (...) -ΕΠΙΚ.pdf για τα σύνθετα συγκροτήματα «... Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η εταιρία μας υπέβαλε όλα τα αναγκαία δικαιολογητικά και συμπληρωματικά στοιχεία που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να καταστεί δυνατή η αποσαφήνιση των διαστάσεων, υλικών και λοιπών χαρακτηριστικών κάθε ζητούμενου είδους. Πάρα ταύτα, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., στην οποία ενσωματώθηκε και η με αριθμ. 56/2022 απόφαση του αυτού Οργάνου, απέρριψε την προσφορά μας, διότι δήθεν από τα υποβληθέντα εκ μέρους της εταιρίας μας συμπληρωματικά στοιχεία δεν προέκυπταν τα ζητούμενα στοιχεία των διαστάσεων και των

υλικών των προς προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς. Η ως άνω κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι παντελώς εσφαλμένη και έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και με το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Ειδικότερα: Στις τεχνικές εκθέσεις ελέγχου που κατατέθηκαν με τα συμπληρωματικά έγγραφα – δικαιολογητικά της εταιρίας μας αναφέρονται οι κωδικοί, καθώς και η απεικόνιση κάθε προσφερόμενου είδους και τα επιμέρους χαρακτηριστικά τους ως προς τα οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος. Ωστε, από τις τεχνικές αυτές εκθέσεις ελέγχου σε συνδυασμό με τα περιλαμβανόμενα στην προσφορά μας έγγραφα αποδεικνύονται παραχρήμα και οι διαστάσεις και τα υλικά και τα λοιπά χαρακτηριστικά κάθε ζητούμενου είδους (βλ. ως ενδεικτικό παράδειγμα για το όργανο με κωδικό ...: Άρθρο 9 του αρχείου «82 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ_s.pdf της Προσφοράς μας, το αρχείο της προσφοράς μας με το πιστοποιητικό EN με τίτλο «62 EN 1176 T9.pdf» και την Τεχνική Έκθεση με τίτλο «T9_Test Report (...) -ΕΠΙΚ.pdf» το αρχείο 74_ΚΑΤΑΛΟΓΟΣpdf και το αρχείο “83 ΟΔΗΓΙΕΣ_s.pdf” κοκ για όλα τα υπόλοιπα όργανα). Κατά συνέπεια δεν συνέτρεχε κανένας απολύτως λόγος απόρριψης της προσφοράς μας. 4. Σε κάθε δε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία επί των οποίων η αναθέτουσα αρχή ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών στοιχείων προέκυπταν ούτως ή άλλως ήδη από τα υποβληθέντα με την προσφορά μας έγγραφα και δικαιολογητικά. Ωστε, ουδόλως απαιτούνταν η κλήση μας προς παροχή διευκρινίσεων. Ειδικότερα: Στα αρχεία 56 έως 67 της προσφοράς μας (:56 EN 1176pdf, 57 EN 1176pdf 58 EN 1176 ΕΛΑΤΗΡΙΑpdf 59 EN 1176 ΚΟΥΝΙΕΣ.pdf, 60 EN 1176 ΣΥΝΘΕΤΑ.pdf, 61 EN 1176pdf, 62 EN 1176 T9.pdf, 63 EN 1176pdf, 64 EN1176-1_EN1177.pdf, 65 ...EN71.3 2019 & ΡΑΗ.pdf, 66 EN 13501-1 2007 A1 2009.pdf, 67 ... 2009.pdf) περιλαμβάνονται τα πιστοποιητικά των οργάνων και των δαπέδων παιδικής χαράς, στα δε αρχεία 74 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣpdf και 75 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣpdf περιλαμβάνονται οι κατάλογοι (prospects) των κατασκευαστικών οίκων, από τα οποία προκύπτουν με σαφήνεια οι διαστάσεις του κάθε προσφερόμενου είδους. Επιπλέον, από το αρχείο 82 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ_....pdf στο οποίο εμπεριέχονται οι τεχνικές προδιαγραφές του κάθε προσφερόμενου είδους προκύπτουν παραχρήμα και διαστάσεις και τα υλικά κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους. Στο δε

αρχείο 83 ΟΔΗΓΙΕΣ_s.pdf, στο οποίο αποτυπώνονται οι οδηγίες συναρμολόγησης, περιλαμβάνονται και πάλι οι διαστάσεις και οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες. Άλλωστε, σε κάθε ένα από τα παραπάνω αρχεία της προσφοράς μας το κάθε προσφερόμενο είδος αναφέρεται με τρόπο μονοσήμαντο, δεδομένου ότι αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του κάθε είδους, ώστε να καθίσταται ευχερέστατη η αντιστοίχιση του προσφερόμενου προϊόντος με το αντίστοιχο πιστοποιητικό -πρότυπο EN. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ουδεμία ασάφεια υπήρχε αναφορικά με τις διαστάσεις, τα υλικά κατασκευής και τα λοιπά χαρακτηριστικά κάθε ζητούμενου είδους, η δε αντιστοίχιση των πιστοποιητικών με τα prospects και τις τεχνικές προδιαγραφές ήταν απολύτως δυνατή και ευχερέστατη. Σε κάθε δε περίπτωση τα ανωτέρω επιβεβαιώθηκαν πλήρως και από τις ως άνω απολύτως επαρκείς διευκρινίσεις μας, τις οποίες νόμιμα παρείχε η εταιρία μας. Συνεπώς, ήδη από υποβληθέντα με την τεχνική μας προσφορά στοιχεία όσο και τις ως άνω διευκρινίσεις μας προέκυπτε παραχρήμα ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστε, δεν συνέτρεχε κανένας λόγος για τον αποκλεισμό της προσφοράς μας και η προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία υπολαμβάνεται το αντίθετο είναι προδήλως εσφαλμένη και μη νόμιμη. 5. Άλλωστε, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην πραγματικότητα με την ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης (: ότι δηλαδή παρότι συμμορφωθήκαμε πλήρως με την απαίτηση της παρ. 2.2.9.2. B.5 και 2.2.7 της διακήρυξης, προσκομίζοντας τα απαιτούμενα πρότυπα EN δεν καθίσταται δυνατή η αντιστοίχιση των πιστοποιητικών με κάθε προσφερόμενο όργανο παιδικής χαράς) απαραδέκτως και εμμέσως αμφισβητείται η εγκυρότητα του ίδιου του πιστοποιητικού EN που διαθέτει η εταιρία ..., τα προϊόντα της οποίας διαθέτει η εταιρία μας. Τούτο δε διότι: Το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17065 πιστοποιείται ως εξής: «Αξιολόγηση της συμμόρφωσης – Απαιτήσεις για φορείς πιστοποίησης προϊόντων, διεργασιών και υπηρεσιών». Το πρότυπο αυτό καθορίζει τις απαιτήσεις, η τήρηση των οποίων αποσκοπεί στην διασφάλιση ότι οι φορείς πιστοποίησης λειτουργούν σχήματα πιστοποίησης με επάρκεια, συνέπεια και αμεροληψία. Με το συγκεκριμένο πρότυπο είναι διαπιστευμένοι όλοι οι φορείς πιστοποίησης οι οποίοι παρέχουν διαπιστευμένες υπηρεσίες πιστοποίησης προϊόντων. Στη δε παράγραφο 7.8

Κατάλογος πιστοποιημένων προϊόντων του ανωτέρω προτύπου αναφέρεται ότι: «Ο φορέας πιστοποίησης πρέπει να τηρεί πληροφορίες για τα πιστοποιημένα προϊόντα που να περιέχουν τουλάχιστον τα ακόλουθα: α) αναγνώριση του προϊόντος, β) τα πρότυπα και άλλα κανονιστικά έγγραφα με τα οποία πιστοποιήθηκε η συμμόρφωση και γ) ταυτοποίηση του πελάτη. Τα μέρη των πληροφοριών που χρειάζεται να δημοσιεύονται ή να διατίθενται κατόπιν αιτήματος σε έναν κατάλογο (μέσω δημοσιεύσεων, ηλεκτρονικών μέσων ή με άλλα μέσα) καθορίζονται από το σχετικό σχήμα (τα). Ως ελάχιστο, ο φορέας πιστοποίησης πρέπει να παρέχει πληροφορίες, κατόπιν αιτήματος, σχετικά με την εγκυρότητα μιας δεδομένης πιστοποίησης.». Στην προκειμένη δε περίπτωση τα κατατεθειμένα από εμάς πιστοποιητικά περιείχαν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που επιτάσσουν οι κανονιστικές διατάξεις, καθώς :

α) υπάρχει μονοσήμαντη αναγνώριση προϊόντος (κωδικός προϊόντος), β) υπάρχει αναγραφή των πρότυπων με τα οποία χορηγήθηκε η πιστοποίηση, γ) υπάρχει αδιαμφισβήτητη η επωνυμία, του πελάτη. Η δε αναγραφή άλλων στοιχείων, πέραν των παραπάνω, γίνεται εκ του περισσού και δεν επηρεάζει την απόφαση πιστοποίησης. Με την κρίση δε αυτή που υπολαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή απαραδέκτως αποπειράται να εισάγει νέες απαιτήσεις στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, οι οποίες ουδόλως προέκυπταν από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Επιπλέον, τα πιστοποιητικά είναι έγκυρα και δεν έχουν ανακληθεί για καμία αιτία. Είναι δε γνωστόν άλλωστε ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό Διαπίστευσης του ΕΣΥΔ, που είναι αναρτημένος στην ιστοσελίδα του ΕΣΥΔ ότι ακόμα και στην περίπτωση που ένας φορέας πιστοποίησης παραβιάζει τις προϋποθέσεις της διαπίστευσης του, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, η εγκυρότητα των πιστοποιητικών που έχει ήδη εκδώσει ουδόλως επηρεάζεται, παρά μόνο σε περίπτωση ανάκλησης της διαπίστευσης, όπου και πάλι δεν θίγεται το κύρος των ήδη εκδοθέντων πιστοποιητικών. Κατά μείζονα δε λόγο, η ισχύς αυτών δεν ακυρώνεται αυτόματα, πλην το ΕΣΥΔ έχει τη δυνατότητα να επιβάλει κυρώσεις (βλ. άρθρο 3.4.3. του Κανονισμού Διαπίστευσης του ΕΣΥΔ και ΑΕΠΠ 772/2021: «...ούτε η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να ελέγξει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα πιστοποιητικού εκδοθέντος από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και εν ισχύ και δη, ως προς την εκ του φορέα

πιστοποίησης σχετική αρμοδιότητα και να το «ακυρώσει» ή να το λογίσει ως άκυρο ή απαράδεκτο»). Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι: α) τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η εταιρία μας για το κάθε προσφερόμενο είδος είναι απολύτως έγκυρα, β) σε αυτά γίνεται μονοσήμαντος προσδιορισμός του κάθε προσφερόμενου οργάνου με τον αντίστοιχο κωδικό, ώστε να καθίσταται απολύτως δυνατή η αντιστοίχιση του κάθε πιστοποιητικού με το αντίστοιχο prospect και τις τεχνικές προδιαγραφές μας και γ) ότι απαραδέκτως με την κρίση που υπολαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση αμφισβητείται το κύρος των ως άνω πιστοποιητικών μας τα οποία είναι απολύτως έγκυρα και δεν έχουν ανακληθεί μέχρι σήμερα. Επομένως, δεν συνέτρεχε κανένας λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι η προσφορά μας πληροί στο ακέραιο όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η δε αναθέτουσα αρχή με την εν λόγω κρίση της μη νόμιμα ερμήνευσε και εφάρμοσε διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά τις ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού υποχρεώσεις μας, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού. Έτσι, προέκυψαν βάσεις απόρριψης της Προσφοράς μας, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (βλ. ΔΕφΠειρ 134/2020, ΑΕΠΠ 73/2020, υπ' αριθμ. 577/2018 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17, υπ' αριθμ. 1264/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 30 κλ.π.). Συνεπώς, μη νόμιμα απορρίφθηκαν οι με αριθμ. πρωτοκ. 1176/03.02.2022 διευκρινίσεις μας προς την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες ήταν πλήρεις και απόλυτα σύμφωνες με αυτά που μας ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή. 6. Για τους λόγους αυτούς, η προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως έκρινε ότι η προσφορά μας είναι απορριπτέα λόγω δήθεν παραβίασης των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, για το λόγο ότι δεν περιλαμβάνονται τα ζητούμενα στοιχεία των διαστάσεων και των υλικών των προμήθεια οργάνων της παιδικής χαράς. Ωστε, πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας[...]. Από την συνδυαστική επισκόπηση των ανωτέρω διατάξεων καθίσταται σαφές ότι για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον 3 εργαζόμενους εξειδικευμένους στην τοποθέτηση των οργάνων

παιδικής χαράς. Η δε πλήρωση της εν λόγω απαίτησης θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση ονομαστικών βεβαιώσεων από αντίστοιχο φορέα, οι οποίες θα πιστοποιούν ότι τα εν λόγω άτομα και έχουν εκπαιδευτεί και έχουν εξετασθεί, ώστε να μπορούν να αναλάβουν την τοποθέτηση και συντήρηση οργάνων παιδικών. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ... ως δικαιολογητικό συμμετοχής προς απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης προσκόμισε τις «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ» του φορέα ...» για τους εργαζομένους της ..., ..., ... καθώς και για τον ίδιο τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, Από το σώμα των εν λόγω πιστοποιήσεων προκύπτει ότι τα ως άνω άτομα έχουν παρακολουθήσει επιτυχώς το σεμινάριο με θέμα «ΑΣΦΑΛΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» διάρκειας 8 ωρών, που πραγματοποιήθηκε στο ... στις 05/12/2018 με παράλληλη επίδειξη των οργάνων πιστοποίησης παιδικών χαρών, σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176 και ΕΛΟΤ EN 1177. Πλην όμως από κανένα σημείο των εν λόγω βεβαιώσεων δεν προκύπτει ότι τα εν λόγω άτομα έχουν εξετασθεί επί της τοποθέτησης και συντήρησης οργάνων παιδικών, ώστε να δύνανται να αναλάβουν επιτυχώς το εν λόγω έργο. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι δεν πληρούται η ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης στην οποία με σαφήνεια ορίζεται ότι οι επίμαχες πιστοποιήσεις πρέπει να βεβαιώνουν σωρευτικά και ότι τα εν λόγω άτομα έχουν εκπαιδευτεί και ότι τα εν λόγω άτομα έχουν εξετασθεί στην τοποθέτηση και συντήρηση οργάνων παιδικών. Η εταιρία «...» δηλαδή παρότι όφειλε να προσκομίσει βεβαιώσεις από τις οποίες αποδεικνύεται ότι το εξειδικευμένο προσωπικό της έχει εξετασθεί στην τοποθέτηση και συντήρηση των οργάνων των παιδικών χαρών δεν το έπραξε. Επιπλέον, οι ως άνω εργαζόμενοι της εταιρίας ... δεν είναι εξειδικευμένοι στην τοποθέτηση οργάνων παιδικής χαράς, όπως ρητά απαιτούνταν σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως προκύπτει παραχρήμα από τον πίνακα προσωπικού της εν λόγω εταιρίας ο κ. ... είναι ανειδίκευτος εργάτης κατασκευής και συντήρησης δρόμων, φραγμάτων και παρόμοιων κατασκευών, ο κ. ... είναι ανειδίκευτος εργάτης συντήρησης οδών και οδοστρωμάτων και ο κ. ... είναι ξυλουργός και μαραγκός, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η ως άνω απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του

διαγωνισμού οι εργαζόμενοι να έχουν εξειδίκευση στην τοποθέτηση των οργάνων παιδικής χαράς. Με άλλη διατύπωση η εταιρία ... δεν είχε, ως όφειλε να έχει στο δυναμικό της τουλάχιστον 3 εργαζομένους με ειδικότητα «εργάτες παιγνίων- συναρμολογητές παιγνίων», με αποτέλεσμα η προσφορά της να παραβιάζει την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης. Ωστε, εκ μόνου τούτου του λόγου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή και να γίνει δεκτή η προδικαστική μας προσφυγή[...]. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι οι διαστάσεις του χώρου ασφαλείας του εν λόγω οργάνου είναι 9,25 μ X 7,15 μ. και ουδεμία απόκλιση από αυτές επιτρέπεται, δεδομένου ότι πρόκειται για χώρο ασφαλείας του οργάνου της παιδικής χαράς. Τούτο προκύπτει από την κατά τα ανωτέρω σαφή διατύπωση του ανωτέρω όρου του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ο οποίος αυτοτελώς δεν επιδέχεται άλλης ερμηνείας ή αμφισβήτησης. Άλλωστε, είναι γνωστό ότι απόκλιση από απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών που έχει χαρακτηριστεί ως απαραίτος όρος είναι εξ' ορισμού ουσιώδης. 2. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφορά της εταιρίας «...» παραβίασε την ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι όπως προκύπτει από την εν λόγω φωτογραφία της προσφοράς της (βλ. Σχετικό 1) η διάσταση του χώρου ασφαλείας του οργάνου είναι 9,34m, ενώ όφειλε να προσφέρει χώρο ασφαλείας για το εν λόγω όργανο με διαστάσεις 9,25 m, σύμφωνα με την ως άνω ρητή απαίτηση. Δηλαδή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσφέρει χώρο ασφαλείας για το επίμαχο όργανο διαστάσεων εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών και πέραν των επιτρεπτών ορίων (9,34 m), κατά προφανή παράβαση τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης (βλ. ΔΕφΚομ Αναστ. 12/2020, ΔΕφθες Αναστ. 67/2019)[...] Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «...» παρέλειψε να συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, ως όφειλε, τις οδηγίες συναρμολόγησης του εκάστοτε οργάνου της παιδικής χαράς. Ωστε, η προσφορά της ήταν ελλιπής, παραβίαζε δε επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες προδιαγραφές του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού. Δηλαδή, ενώ ρητά απαιτούνταν από το ως άνω Παράρτημα Ι της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν με την προσφορά τους και τις οδηγίες συναρμολόγησης των οργάνων τους, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν

πληροί την εν λόγω απαίτηση, καθώς παρέλειψε να συμπεριλάβει τις επίμαχες οδηγίες στην προσφορά του. Συνεπώς, η τελευταία έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση την έκανε μη νομίμως δεκτή, ώστε εκ μόνου τούτου του λόγου πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική μας προσφυγή. 3. Ωστόσο, η εταιρία «...» μη νόμιμα και απαράδεκτα προσκόμισε το πρώτον τις εν λόγω οδηγίες με τα έγγραφα που συνυπέβαλε με τις με αριθμ. πρωτοκ. 14707/07.12.2021 διευκρινίσεις της, τροποποιώντας έτσι και συμπληρώνοντας εκ των υστέρων την προσφορά της [...]

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: «

Η Επιτροπή διαγωνισμού με το με αρ. πρωτ. 669/20-01-2022 ενημερωτικό - εισηγητικό της έγγραφο, προς την Οικονομική Επιτροπή, εισηγήθηκε την υποβολή διευκρινήσεων από του διαγωνιζομένους, λόγω της μη δυνατότητας πλήρους αντιστοίχισης των πιστοποιητικών της παραγράφου 2.2.7 της Διακήρυξης με τα prospects και τις τεχνικές προδιαγραφές που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι, στην κατεύθυνση της αντικειμενικής αξιολόγησης των προσφορών και της πιστής εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης. Ενδεικτικά αναφέρεται στη συνέχεια η αναντιστοιχία μεταξύ πιστοποιητικού και prospects - τεχνικών προδιαγραφών του σύνθετου οργάνου του άρθρου 14 της 170/2021 Τεχνικής μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών & Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου ...[...] Από τη σύγκριση των παραπάνω περιγραφών διαπιστώνεται (κατ' ελάχιστο) η παντελής έλλειψη δύο (2) μεταλλικών πσουληθρών, καθώς και των υλικών του οργάνου από το πιστοποιητικό της TUV HELLAS[...]. Η Επιτροπή διαγωνισμού κατόπιν της εμπρόθεσμης υποβολής των διευκρινήσεων - συμπληρωματικών δικαιολογητικών από τους διαγωνιζόμενους, προέβη στον έλεγχό τους και διαπίστωσε ότι η διαγωνιζόμενη Εταιρεία «....», υπέβαλε συμπληρωματικά δικαιολογητικά - διευκρινήσεις (αρ. πρωτ. 1176/03-02-2022 Δ. ...), από τα οποία δεν προέκυπταν τα ζητούμενα στοιχεία των διαστάσεων και των υλικών των προς προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς. Αυτό αποδεικνύεται από το συνημμένο τεύχος με θέμα «Προσκόμιση των Τεχνικών Εκθέσεων Ελέγχου» της Προσφεύγουσας, που έλαβε αρ. πρωτ. 1176/03-02-2022 του Δήμου ..., στο οποίο δεν υπάρχει αναφορά σε διαστάσεις και σε υλικά. Σημειώνεται ότι:

- η μόνη διάσταση στην οποία υπήρχε αναφορά στο εν λόγω τεύχος, ήταν αυτή του μέγιστου ύψους πτώσης οργάνων,
- η Προσφεύγουσα εσφαλμένα ή ψευδώς ανέφερε στο διαβιβαστικό του προαναφερόμενου τεύχους ότι «... σας προσκομίζουμε Τεχνικές εκθέσεις Ελέγχου Επιθεώρησης εξοπλισμού παιδοτόπων παιχνιδοτόπων, που συνοδεύουν κάθε υποβληθέν πιστοποιητικό οργάνου - παιχνιδιού, για την αποσαφήνιση των διαστάσεων, υλικών και λοιπών χαρακτηριστικών κάθε ζητούμενου είδους», καθότι δεν αναφέρονταν υλικά και διαστάσεις πέραν του μέγιστου ύψους πτώσης.

Κατά συνέπεια η αιτίαση της Προσφεύγουσας περί εσφαλμένης και ανατιολόγητης κρίσης της Επιτροπής διαγωνισμού σε ότι αφορά την πληρότητα των συμπληρωματικών δικαιολογητικών - διευκρινίσεων, στερείται ερείσματος. Μάλιστα δεν αναφέρεται πουθενά από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μη συμμόρφωση της Προσφοράς της Προσφεύγουσας με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της μελέτης και της Διακήρυξης, παρά μόνο η μη αναφορά των Εκθέσεων Ελέγχου - Επιθεώρησης που κατατέθηκαν, σε διαστάσεις και υλικά οργάνων τα οποία ζητήθηκαν. Το γεγονός αυτό στερεί από την Επιτροπή διαγωνισμού τη δυνατότητα κρίσης περί του αποδεκτού ή μη της εν λόγω Προσφοράς, ενώ δεν έχει τη δυνατότητα να ζητήσει νέα συμπληρωματικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.6.γ).

[...]Στη σελ. 16 της Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται αναφορά (ως παράδειγμα) στο όργανο παιδικής χαράς με κωδικό ..., και περιγράφεται από:

- Το τεύχος - αρχείο των Τεχνικών Προδιαγραφών που έχει υποβάλλει η Προσφεύγουσα και φέρει ηλεκτρονική υπογραφή μόνο της ιδίας και ημερομηνία 10-12-2021.
- Το πιστοποιητικό EN της TUV HELLAS, με αριθμό ... rev2, που φέρει ημερομηνία αρχικής έκδοσης 15-11-2021.

Το όργανο με κωδικό ..., έχει πιστοποιηθεί στις 15-11-2021 ενώ οι Τεχνικές του Προδιαγραφές έχουν συνταχθεί μεταγενέστερα, χωρίς να αποδεικνύεται ότι οι τελευταίες είναι αυτές που συνόδευσαν το όργανο κατά το χρόνο πιστοποίησής του. Το αυτό συμβαίνει με την πλειονότητα των οργάνων και παιχνιδιών που προσφέρονται από την Προσφεύγουσα. Αυτός είναι ένας

επιπλέον λόγος για τον οποίο ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία - διευκρινήσεις, στην κατεύθυνση:

- της πλήρους αντιστοίχισης των πιστοποιητικών με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα prospects που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι και
- της διασφάλισης της Αναθέτουσας Αρχής, ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός ταυτίζεται με το ζητούμενο.

Στις σελ. 20~24 της Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται λόγος για ελλιπή και μη νόμιμη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της Προσφεύγουσας, αιτιολογίας στερούμενης των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού.

Εκφράζουμε κατηγορηματικά την αντίθεσή μας ως προς τις παραπάνω τουλάχιστον προσβλητικές παρατηρήσεις της Προσφεύγουσας προς την Αναθέτουσα Αρχή και την Επιτροπή διαγωνισμού, με μόνο αντεπιχείρημά μας την παράθεση της αιτιολόγησης της απόρριψης της προσφοράς που είχε ως εξής: «Η διαγωνιζόμενη Εταιρεία, υπέβαλε συμπληρωματικά δικαιολογητικά - διευκρινίσεις (αρ. πρωτ. 1176/03-02-2022 Δ. ...), από τα οποία δεν προέκυπταν τα ζητούμενα στοιχεία των διαστάσεων και των υλικών των προς προμήθεια οργάνων παιδικής χαράς.» Αναγνωρίζουμε ότι η γνώση της ελληνικής γλώσσας και των κανόνων γραμματικής και συντακτικού, αποτελούν προϋπόθεση για την κατανόηση της προαναφερθείσας αιτιολόγησης[...]. Σύμφωνα με την αναφερόμενη παράγραφο της Διακήρυξης (2.2.6.β) κατατέθηκαν από την «....» τέσσερις Βεβαιώσεις επιτυχούς παρακολούθησης σεμιναρίου με θέμα «Ασφαλής εγκατάσταση, λειτουργία και συντήρηση παιδικών χαρών και δαπέδων ασφαλείας» σύμφωνα με τα πρότυπα EN1176 και EN1177 από την εταιρεία Η επιτυχής παρακολούθηση καθιστά το συμμετέχοντα κάτοχο του γνωστικού αντικείμενου της εκπαίδευσης. Αυτό αποδεικνύεται και από τα Πρακτικά παραλαβής που υποβλήθηκαν προς απόδειξη της Τεχνικής και Επαγγελματικής εμπειρίας και έχουν εκδοθεί από Αναθέτουσες Αρχές. Σύμφωνα με την παράγραφο (2.2.6.β) της Διακήρυξης, αλλά και σε κανένα άλλο άρθρο της, δεν απαιτείται συγκεκριμένη ειδικότητα πρόσληψης των εν λόγω εργαζόμενων[...]. Στη σελ. 29 της Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται λόγος για υποβολή ξενόγλωσσων δικαιολογητικών σε προσφορά

συμμετέχοντα Οικονομικού Φορέα, μη συνοδευόμενων από επίσημη μετάφραση, για φωτιστικό του άρθρου 24 της μελέτης. Δεν συνίσταται λόγος απόρριψης της προσφοράς, καθώς τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.1.4 της Διακήρυξης δεν είναι «επί ποινή αποκλεισμού». Επιπλέον η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στον έλεγχο των εν λόγω δικαιολογητικών χωρίς να ζητήσει διευκρινήσεις - υποβολή επίσημης μετάφρασής τους σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Το άρθρο 7 της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, αναφέρεται στα όργανα παιδικής χαράς. Το βότσαλο είναι μεταβαλλόμενο, μη τυποποιημένο προϊόν, το οποίο εφαρμόζεται και ελέγχεται από την Υπηρεσία. Στις σελ. 33 ~ 36 της Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται λόγος για διάσταση χώρου ασφαλείας οργάνου, ίσης με 9,34 μέτρα, κατόπιν άθροισης επιμέρους διαστάσεων που αφορούν τη θεμελίωση του οργάνου και όχι το χώρο ασφαλείας του οργάνου, ο οποίος δεν αποτυπώνεται στο εν λόγω σχέδιο[...] Οι οδηγίες συναρμολόγησης και συντήρησης των οργάνων σύμφωνα με τη μελέτη, θα κατατεθούν από τον οριστικό Ανάδοχο κατά την παράδοση του οργάνου το οποίο θα συνοδεύουν[...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: « [...]

Με την προσφορά της αλλά και με τις διευκρινήσεις που υπέβαλε, η εταιρεία δεν παρείχε τα απαραίτητα στοιχεία των διαστάσεων και των υλικών των υπό προμήθεια οργάνων προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος των προσφερόμενων ειδών ως προς τις διαστάσεις και τα υλικά κατασκευής. Τα έγγραφα του Φορέα Πιστοποίησης (Πιστοποιητικά και Εκθέσεις Ελέγχου) που υποβλήθηκαν από την εταιρεία ..., έκδοσης της εταιρείας ... δεν αναφέρουν διαστάσεις κάθε παιχνιδιού παιδικής χαράς ούτε τα βασικά υλικά κατασκευής. Κατά συνέπεια δεν είναι δυνατό να ταυτοποιηθεί αν εναρμονίζονται τα προσφερόμενα είδη με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (Μελέτη 170/2021) και αν τηρείται Ο επί ποινή αποκλεισμού όρος «2.1 ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ: Στις διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, όπως επίσης και $\pm 10\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων[...] καλύπτεται με την υποβολή στον διαγωνισμό Βεβαιώσεων επιτυχούς παρακολούθησης σεμιναρίου με θέμα «Ασφαλής εγκατάσταση, λειτουργία και συντήρηση παιδικών χαρών και δαπέδων ασφαλείας» σύμφωνα με τα πρότυπα EN1176 και EN1177 από την

εταιρεία ..., για τέσσερα άτομα της εταιρείας Επίσης υποβλήθηκε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής Υπεύθυνη Δήλωση και Ετήσιος Πίνακας προσωπικού (Έντυπο 4 ΣΕΠΕ) ως απόδειξη ότι τα άτομα αυτά είναι εργαζόμενοι της εταιρείας. Με αυτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά καλύπτεται πλήρως η τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6β της διακήρυξης. Δεν απαιτείται σε κανένα σημείο του άρθρου 2.2.6 ή οποιουδήποτε άρθρου της διακήρυξης οι εν λόγω εργαζόμενοι να φέρουν συγκεκριμένη ειδικότητα πρόσληψης όπως αναφέρεται στην προσφυγή [...]Η επιτυχής αξιολόγηση οδήγησε στην χορήγηση της Βεβαίωσης. Παραθέτουμε το ΣΥΝΝΗΜΕΝΟ 4 Επιστολή της ...[...]Τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν με τίτλο «ENEC_....pdf» και «EMC_....pdf» αποτελούν συμπληρωματικά έγγραφα τεκμηρίωσης. Με την δήλωση συμμόρφωσης CE , «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ EC_Declaration_..._signed» προκύπτει ότι το φωτιστικό σώμα είναι σύμφωνο με τα πρότυπα EN60598-2-3. Το έγγραφο EMC_....pdf που υποβλήθηκε στην αγγλική γλώσσα , ως επιπλέον τεκμηρίωση, αναγράφει τους αριθμούς των προτύπων και την επωνυμία της εταιρείας κατασκευής του φωτισμού . Το υποβληθέν δικαιολογητικά στην αγγλική γλώσσα με τίτλο «ENEC_....pdf» δεν είναι ζητούμενο προς υποβολή από την Διακήρυξη ή το Παράρτημα Ι - Μελέτη, και αναφέρει συγκεντρωτικά τα τεχνικά στοιχεία των εγγράφων που έχουν υποβληθεί στην ελληνική γλώσσα[...]Το είδος Βότσαλο του άρθρου 23 είναι ένα υλικό που δεν μπορεί να εξακριβωθεί η συμμόρφωσή του με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές με την ταυτοποίηση ενός κωδικού ή μοντέλου παρά μόνο με την δοκιμή με δείγμα του συγκεκριμένου υλικού που θα χρησιμοποιηθεί, ακριβώς όπως ορίζεται στο Άρθρο 23 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, δηλαδή «με διενέργεια δοκιμής κοσκινίσματος με την μέθοδο EN933 ή άλλη ισοδύναμη». Η προσφεύγουσα επικαλείται ως λόγο απόρριψης της προσφοράς μας ότι δεν δηλώνουμε το μοντέλο του Βότσαλου και προσφεύγει στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης μέρος της παραγράφου 7. Όμως η παράγραφος 7 του άρθρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται μόνο στα όργανα παιδικής χαράς (δηλαδή στα παιχνίδια) και όχι στο Βότσαλο[...]Αφενός δεν ζητείται από την Διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής αφετέρου το βότσαλο αποτελεί υλικό που μεταβάλλεται για αυτό και δεν ταυτίζεται σαν μοναδικό είδος με μοναδικό αριθμό όπως το serial number. Ο έλεγχος του

προϊόντος γίνεται επί τόπου με την διενέργεια δοκιμής κοσκινίσματος με την μέθοδο EN933 η άλλη ισοδύναμη. Γι αυτόν τον λόγο να μπορεί να ταυτιστεί με έναν τύπο – μοντέλο[...]. Η προσφεύγουσα απομονώνει μια σελίδα η οποία δεν απεικονίζει τις διαστάσεις του χώρου ασφαλείας του παιχνιδιού του Άρθρου 13 Σύνθετο Ζ, αλλά απεικονίζει την οδηγία για την πάκτωση στο έδαφος και συγκεκριμένα τα σημεία όπου ανοίγονται οι οπές για την πάκτωση του παιχνιδιού. Με αυτόν τον τρόπο προσπαθεί παραπλανητικά να παρουσιάσει ότι ο χώρος ασφαλείας είναι διαφορετικός από τα 9,25μ που δηλώνονται και παρουσιάζονται σε όλα τα υποβληθέντα τεχνικά έγγραφα του οργάνου, τα οποία και δεν αναφέρει. Παρατίθεται το ΣΥΝΝΗΜΕΝΟ 5 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΡΘΡΟ 13 ΚΩΔΙΚΟΣ ..._signed, το έγγραφο έχει 8 σελίδες όπου παρουσιάζονται οι διαστάσεις και ο χώρος ασφαλείας αλλά η προσφεύγουσα απομονώνει την σελίδα 6 παράγραφο Γ.1 Θεμελίωση και από τις αποστάσεις των οπών στο έδαφος προσπαθεί να δημιουργήσει την εντύπωση ότι έτσι προκύπτει ο χώρος ασφαλείας του παιχνιδιού και ότι αυτός είναι λανθασμένος! Το προσφερόμενο όργανο με κωδικό ... φέρει Πιστοποιητικό EN1176 με μήκος οργάνου 6,25μ Επίσης στην Τεχνική Περιγραφή και στα σχέδια που υποβλήθηκαν αναφέρεται μήκος οργάνου 6,25μ και μήκος χώρου ασφαλείας 9,25μ. Σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1176 που διέπει την κατασκευή παιχνιδιών παιδικής χαράς, ένα παιχνίδι με ύψος πτώσης έως 1,5μ έχει ελεύθερο χώρο ασφαλείας 1,5μ από κάθε πλευρά, κατά συνέπεια στην διάσταση Μήκος = 6,25μ αν υπολογίσουμε 1,5 μέτρο από κάθε πλευρά ($1,5 + 1,5 = 3\mu$) ο χώρος πτώσης είναι $6,25\mu + 3\mu = 9,25\mu$. Το προσφερόμενο είδος δεν έχει καμία απόκλιση από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής. Παρατίθεται η σχετική παράγραφος του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1176-1:2017 ΣΥΝΝΗΜΕΝΟ 6 ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ Δ ΧΩΡΟΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΟΡΓΑΝΟΥ 1176.01_EN-en_2017[...]. Τα έντυπα για την τοποθέτηση και την συντήρηση συμπεριλαμβάνονται στις απαιτήσεις της παραγράφου 6 του προτύπου EN1176-1. Τα έγγραφα που υποβλήθηκαν από την εταιρεία μου μέσω της Επικοινωνίας σε απάντηση του από 02/02/2022 αιτήματος υποβολής διευκρινήσεων του Δήμου Μεγαλόπολης δεν αποτελούν συμπλήρωση της προσφοράς αλλά απάντηση στο αίτημα του Δήμου για «την αποσαφήνιση των

διαστάσεων, υλικών και λοιπών χαρακτηριστικών». Δεν αποτελούν αναπλήρωση ή συμπλήρωση δικαιολογητικών που δεν υποβλήθηκαν. Τα έγγραφα αυτά δεν ήταν ζητούμενο δικαιολογητικό κατά την υποβολή της προσφοράς και υποβλήθηκαν από την εταιρεία μου, επιπλέον, μαζί με τις Εκθέσεις Ελέγχου των παιχνιδιών, προκειμένου να ικανοποιήσουν το αίτημα της αναθέτουσας αρχής για συμπληρωματικές πληροφορίες που θα βοηθήσουν στην αποσαφήνιση και στον έλεγχο των προσφερόμενων ειδών[...].».

16.Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «[...]Πιο συγκεκριμένα, όπως αναλυτικά αναφέρουμε στην προδικαστική μας προσφυγή, στην πραγματικότητα δεν υπήρχε καν η ανάγκη να κληθούμε για διευκρινίσεις. Και αυτό γιατί είναι εσφαλμένη η βάση επί της οποίας κληθήκαμε να παράσχουμε τις διευκρινίσεις μας και δη η υποτιθέμενη αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να προβεί στην αντιστοίχιση των πιστοποιητικών με τα Prospects και τις τεχνικές προδιαγραφές της εταιρίας μας. Πλην όμως, τέτοια αδυναμία ουδόλως υφίστατο[...]Πλην όμως και η κρίση αυτή που υπολαμβάνεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής είναι απολύτως αλυσιτελής, εσφαλμένη, αβάσιμη και απορριπτέα. Τούτο δε διότι: από κανένα στοιχείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν απαιτείται το κείμενο των τεχνικών προδιαγραφών που υποβάλλει ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας να είναι εκείνο που συνοδεύει το όργανο κατά τον χρόνο πιστοποίησής τους. Επομένως, ο ισχυρισμός είναι αλυσιτελής, διότι και αληθής υποτιθέμενος δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας, δεδομένου ότι εξ' αυτού του στοιχείου ουδόλως επηρεάζεται η δυνατότητα αντιστοίχισης των πιστοποιητικών με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα Prospects[...]Εφόσον, λοιπόν, στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα προσέφερε εργαζόμενους που δεν είχαν ειδικότητα στην τοποθέτηση οργάνων της παιδικής χαράς, δεδομένου ότι σύμφωνα με τον πίνακα προσωπικού της οι δύο εξ' αυτών ήταν ανειδίκευτοι εργάτες οδών και ο ένας ξυλουργός – μαραγκός, καθίσταται σαφές ότι η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από όρους που η ίδια έθεσε στη Διακήρυξη[...]Ωστε, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η

παρακολούθηση του σεμιναρίου καθιστά τον συμμετέχοντα και γνώστη του αντικειμένου παρίσταται προδήλως αλυσιτελής, δεδομένου ότι και αληθής υποτιθέμενος δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη του επίμαχου ισχυρισμού μας. Και τούτο διότι σε κανένα σημείο της προδικαστικής μας δεν αμφισβητήθηκε ότι με την παρακολούθηση του σεμιναρίου ο εργαζόμενος αποκτά και τις αντίστοιχες γνώσεις. Αυτό το οποίο προβάλλαμε ως πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρίας «...» είναι ότι, παρά την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, οι βεβαιώσεις 21 που η ίδια έχει προσκομίσει δεν πιστοποιούν ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι έχουν εξετασθεί στην τοποθέτηση και συντήρηση των οργάνων της παιδικής χαράς. Η ανωτέρω πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων, όπως επιχειρεί απαραδέκτως η προσφεύγουσα, με την προσκόμιση της από 29.04.2022 επιστολής του φορέα πιστοποίησης «...», στην οποία βεβαιώνεται ότι το εν λόγω σεμινάριο περιλάμβανε και εξέταση των συμμετεχόντων με χρήση ερωτηματολογίου για την αξιολόγηση των συμμετεχόντων, η οποία οδήγησε και στην χορήγηση βεβαίωσης επιτυχούς παρακολούθησης[...]. Ο ανωτέρω ισχυρισμός ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το βότσαλο αποτελεί τάχα μεταβαλλόμενο, μη τυποποιημένο προϊόν, για το οποίο δεν υπάρχουν συγκεκριμένες προδιαγραφές. Ωστόσο, από την παρ. 23 του Παραρτήματος της Διακήρυξης, στην οποία το πιστοποιημένο βότσαλο αναφέρεται ως ξεχωριστό προσφερόμενο προϊόν, καθίσταται πασιφανές ότι η Διακήρυξη θέτει συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές για το πιστοποιημένο βότσαλο[...]. Η συνημμένη φωτογραφία που συνυποβάλλαμε με την προσφυγή μας και η οποία αποτελεί απόσπασμα από την προσφορά της ναι μεν απεικονίζει την οδηγία για την πάκτωση του οργάνου αλλά σε συνάρτηση με το χώρο ασφαλείας του οργάνου τον οποίο και απεικονίζει. Ωστε, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας πράγματι αποτυπώνεται στην εν λόγω φωτογραφία και ο χώρος ασφαλείας του οργάνου. Επιπλέον, το μήκος των κέντρων οπών, όπως αυτό απεικονίζονται στην Ενότητα Γ.1 Θεμελίωση του αρχείου ΑΡΘΡΟ 13 ΚΩΔΙΚΟΣ 1.03.031 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ_signed.pdf είναι $0,90+0,48+0,91+1,15+0,91+1,39+0,53= 6,27m$. Τούτο δε σημαίνει ότι το μήκος των οπών (κι όχι το συνολικό μήκος του οργάνου) είναι 6,27 μέτρα, δηλαδή μεγαλύτερο από το 6,25 μέτρα, το οποίο η παρεμβαίνουσα

αναφέρει ως μήκος του οργάνου. Ωστε, το μήκος των 6,25 μέτρων, το οποίο αναφέρεται στην ενότητα Α2. Σχέδια Οργάνου του ίδιου ως άνω αρχείου είναι εσφαλμένο και αναληθές, διότι έτσι όπως απεικονίζεται και σε συνάρτηση με τις τεχνικές περιγραφές προκύπτει ότι το συνολικό μήκος του οργάνου είναι $6,27+(0,095/2)+(0,042/2)= 6,3385m$ διαφορετικό και μεγαλύτερο του 6,25m. Με βάση δε τον εν λόγω υπολογισμό προκύπτει ότι ο χώρος ασφαλείας του οργάνου είναι 9,34 μέτρα και όχι 9,25 μέτρα. Και αυτό γιατί, όπως αναφέρει και η εταιρία «...» στην παρέμβασή της σύμφωνα με το ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1176 που διέπει την κατασκευή των οργάνων της παιδικής χαράς, ένα παιχνίδι με ύψος πτώσης 1,5 μέτρα έχει ελεύθερο χώρο ασφαλείας 1,5 μέτρο από κάθε πλευρά. Επομένως, εφόσον το μήκος του οργάνου είναι 6,3385 μέτρα κατά τα ανωτέρω κι όχι 6,25 μέτρα αν υπολογίσουμε 1,5 μέτρο από κάθε πλευρά $(6,3385+1,5+1,5)$ προκύπτει ότι ο χώρος ασφαλείας του είναι 9,3385 μέτρα 33 (9,25 ως δηλώνεται από την παρεμβαίνουσα)[...].

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: 2.1.4: «Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με την μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς ομάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική», 2.2.6 : «όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται; ...β) για την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας και επαγγελματικής ικανότητας ο προμηθευτής θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει τουλάχιστον τρία (3) άτομα εξειδικευμένα στην τοποθέτηση των οργάνων

παιδικής χαράς. Τα άτομα αυτά θα ανήκουν στον προμηθευτή και αυτό θα αποδεικνύεται από την σχετική κατάσταση εργαζομένων, η οποία θα προσκομίζεται επί ποινή αποκλεισμού και θα φέρουν βεβαίωση ονομαστικά από φορέα ότι έχουν εκπαιδευτεί και εξετασθεί ώστε να μπορούν να αναλάβουν την τοποθέτηση και συντήρηση οργάνων παιδικών χαρών με ημερομηνία έκδοσης τουλάχιστον ένα μήνα πριν την προκήρυξη του Διαγωνισμού. Οι βεβαιώσεις θα υποβληθούν και θα συνοδεύουν την Τεχνική Προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού», γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίας αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων όπως ορίζονται στο άρθρο 2.2.7 της παρούσας και στην Μελέτη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι).

2.2.7: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με α) Πρότυπο EN 1176: 2017, EN 1176-1, EN 1177 ή μεταγενέστερα για τους εξοπλισμούς παιδοτόπων εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή εισαγωγέα ή διανομέα που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών χαρών [...] 2.2.9.2 B.5 : «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2.7 πιστοποιητικά.» 2.4.3.2 : Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων κα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: [...] 1) πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή εισαγωγέα ή διανομέα που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά τους εξοπλισμούς παιδικών χαρών, από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, με το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN 1176, EN 1177 σχετικά με την ασφάλεια του εξοπλισμού παιδικών χαρών και

παιδότοπων ή άλλο ισοδύναμο (αφορά τα όργανα παιδικής χαράς και τις επιφάνειες πτώσης). 2) Τα πιστοποιητικά του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης[...]7) περιγραφή, εικόνα για όλα τα προς προμήθεια είδη οργάνων παιδικής χαράς, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Τεχνικής Περιγραφής της Μελέτης. Λεπτομερή περιγραφή και Τεχνικά Έντυπα (Prospectus) με απεικόνιση. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται με τρόπο μονοσήμαντο έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους. Ειδικότερα στην τεχνική προσφορά κάθε είδους θα υπάρχει: α) Χώρα προέλευσης – κατασκευής, β. Κατασκευαστικός – Προμηθευτικός Οίκος, γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερόμενου.».

Παράρτημα Ι της Διακήρυξης:

[...]ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ: Στις διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, όπως επίσης και $\pm 10\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων. Δεν επιτρέπεται απόκλιση των χώρων ασφαλείας και του μέγιστου ύψους πτώσης των παιχνιδιών. Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες»

«2.2 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ, ΕΙΣΑΓΩΓΕΙΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥΣ Ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος ή ο εισαγωγέας ή ο διανομέας που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά εξοπλισμούς παιδικών χαρών, πρέπει να διαθέτουν για καθένα από αυτούς πιστοποιητικό συμμόρφωσης που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα ελέγχου και πιστοποίησης, με το οποίο αποδεικνύεται η συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN1176. Το πιστοποιητικό συμμόρφωσης EN1176 περιλαμβάνεται στις προκαταρκτικές πληροφορίες αναφορικά με την ασφάλεια των εξοπλισμών και θα πρέπει να προσκομιστεί με την κατάθεση της προσφοράς, ήτοι εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού[...].».

[...]13 Σύνθετο Ζ (Ξύλινο Σύνθετο με Γέφυρα, Πάνελ και Τσουλήθρα): «Ενδεικτικές διαστάσεις οργάνου: μήκος 6,25 μ, πλάτος 3,65 μ., ύψος 3,20 μ.,

απαιτούμενος χώρος ασφαλείας 6,70μ., μέγιστο ύψος πτώσης 1,25μ., ηλικιακή ομάδα από 1,5 ετών. Το όργανο αποτελείται από: • 10 ΞΥΛΙΝΟΙ ΟΡΘΟΣΤΑΤΕΣ (ΚΟΛΩΝΕΣ) ΔΙΑΤΟΜΗΣ 95X95 mm • 2 ΠΑΤΑΡΙΑ 1000X 1000mm ΣΕ ΥΨΟΣ 1250mm ΚΑΙ 600 mm • 1 ΗΜΙΚΥΚΛΙΚΟ ΜΠΑΛΚΟΝΙ ΜΕ ΠΑΝΕΛ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ • 1ΣΚΑΛΑ ΓΙΑ ΠΑΤΑΡΙ ΎΨΟΥΣ 1250 mm • 1 ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ 2,45M ΓΙΑ ΠΑΤΑΡΙ ΥΨΟΥΣ 1250 mm • 1 ΡΑΜΠΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ 1200 mm ΜΕ ΠΑΝΕΛ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ • 1 ΓΕΦΥΡΑ ΚΡΕΜΑΣΤΗ ΜΕ ΔΙΧΤΥ ΚΑΙ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΚΟΥΠΑΣΤΕΣ • 1 ΠΑΝΕΛ ΤΡΙΛΙΖΑ • 1 ΠΑΝΕΛ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ • 2 ΣΚΑΛΕΣ ΑΠΟ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΟ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟ • 12 ΒΑΣΕΙΣ ΠΑΚΤΩΣΗΣ Το όργανο να διαθέτει δυνατότητα καθρεφτισμένης σύνδεσης. Περιγραφή.: Η πρόσβαση στο όργανο θα γίνεται από τη ξύλινη σκάλα, η οποία θα οδηγεί στον πύργο 1250mm. Απέναντι από την σκάλα θα υπάρχει τσουλήθρα 2,5 M ενώ στις άλλες πλευρές του πύργου θα υπάρχουν το μπαλκόνι & η γέφυρα με πλακάτζ. Από τη γέφυρα με πλακάτζ ο χρήστης θα οδηγείται στο 2ο πύργο ύψους 600mm, ο οποίος στη μία πλευρά θα φέρει σκάλα αλουμινίου, στην άλλη πλευρά εκπαιδευτικό παιχνίδι τρίλιζα και στη 3η πλευρά του θα υπάρχει η γέφυρα με πατήματα.

18. Επειδή, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. ... Έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ – ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ...», το οποίο κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 499/2012): «Το όργανο που περιγράφεται στο άρθρο 13, έχει ενδεικτικές διατάσεις και θα φέρει χώρο ασφαλείας σύμφωνα με το (2) σχετικό έγγραφο, δηλαδή 9,25 μ. Χ 7,15μ. Τα 5 πατήματα της κρεμαστής γέφυρας θα έχουν διαστάσεις 120*40*440mm.».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής

διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

23. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαράδεκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6.γ, 2.2.7, 2.4.3.2, 2.4.6 της διακήρυξης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό εκδοθέν στο όνομα του κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου ή εισαγωγέα ή διανομέα που θέτουν σε κυκλοφορία στην αγορά τους εξοπλισμούς παιδικών χαρών, από

αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, με το οποίο να αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων EN 1176, EN 1177 σχετικά με την ασφάλεια του εξοπλισμού παιδικών χαρών και παιδότοπων ή άλλο ισοδύναμο (αφορά τα όργανα παιδικής χαράς και τις επιφάνειες πτώσης) καθώς και τα πιστοποιητικά του άρθρου 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επίσης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιέχει και κάθε άλλο έγγραφο από το οποίο αποδεικνύονται οι τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

27.Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή με την υπ'αριθμ. 14/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ζήτησε από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και από τον προσφεύγοντα την *«προσκόμιση των Τεχνικών Εκθέσεων Ελέγχου– Επιθεώρησης εξοπλισμού παιδοτόπων-παιχνιδοτόπων, που συνοδεύουν κάθε υποβληθέν πιστοποιητικό οργάνου παιχνιδιού για την αποσαφήνιση των διαστάσεων, υλικών και λοιπών χαρακτηριστικών κάθε ζητούμενου είδους»* και τούτο διότι, κατά την εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού: *«Κατά την εξέταση των προαναφερόμενων δικαιολογητικών (της τεχνικής προσφοράς) διαπιστώθηκε η μη δυνατότητα πλήρους αντιστοιχίας των πιστοποιητικών με τα prospects και τις τεχνικές προδιαγραφές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό με συνέπεια την αδυναμία αντικειμενικής αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών»*. Ακόμη, ο προσφεύγων, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, ουδόλως εξέφρασε τις αντιρρήσεις του κατά της ανωτέρω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, αντιθέτως δε, ως και ο ίδιος ισχυρίζεται με την προσφυγή του: *«Η εταιρία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δηλαδή εντός της 15ημερης προθεσμίας που μας χορηγήθηκε, το με αριθμ. πρωτοκ. 1176/03.02.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της[...]»*. Περαιτέρω, με την προσβαλλομένη, κατ'αποδοχή του Πρακτικού II της Επιτροπής του διαγωνισμού, έγινε δεκτό ότι: *«η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... υπέβαλε συμπληρωματικά δικαιολογητικά-διευκρινίσεις από τα οποία δεν προέκυπταν τα ζητούμενα στοιχεία των διαστάσεων και των υλικών των προς προμήθεια οργάνων»*.

28. Επειδή, ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφυγής ο προσφεύγων, καταρχήν, αορίστως προβάλλει πλημμέλεια της προσβαλλομένης, επικαλούμενος γενικώς και αορίστως όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που υπέβαλε στο πλαίσιο της προσφοράς του καθώς και των διευκρινίσεων αυτού, χωρίς ουδόλως να επεξηγεί για ποια συγκεκριμένα είδη θεωρεί ότι υπέβαλε όλα τα ζητούμενα στοιχεία, τα οποία, κατά την άποψή του, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα δεν έκανε δεκτά. Ενόψει της ανωτέρω αοριστίας της προσφυγής του, ουδόλως μπορεί να αξιολογηθεί από την ΕΑΔΗΣΥ ο ισχυρισμός του περί πλημμέλειας της προσβαλλομένης καθώς αυτό προϋποθέτει την υποκατάστασή του από το εξετάζον Κλιμάκιο. Σε κάθε περίπτωση ως προς το ενδεικτικά αναφερόμενο από τον ίδιο όργανο του άρθρου 14 της 170/2021 τεχνικής μελέτης, η αιτιολογία της προσβαλλομένης αποδεικνύεται πλήρης και απολύτως ορθή. Και τούτο διότι, από την εξέταση της τεχνικής περιγραφής του είδους στην προσφορά του προσφεύγοντος και το με αρ. ... πιστοποιητικό εξοπλισμού παιχνιδότοπου της TUV HELLAS, που κατέθεσε ο προσφεύγων, διαπιστώνεται, κατ'ελάχιστον, η παντελής έλλειψη δύο (2) μεταλλικών τσουληθρών και των υλικών του οργάνου από το πιστοποιητικό της TUV HELLAS (βλ. αναλυτικά τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής). Περαιτέρω, απαραδέκτως ο προσφεύγων βάλλει με την προσφυγή του κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις, επικαλούμενος και πάλι με γενικούς κι αόριστους, σε κάθε περίπτωση ισχυρισμούς την ήδη υποβληθείσα προσφορά του, ήτοι ότι: *«Σε κάθε δε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία επί των οποίων η αναθέτουσα αρχή ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών στοιχείων προέκυπταν ούτως ή άλλως ήδη από τα υποβληθέντα με την προσφορά μας έγγραφα και δικαιολογητικά. Ωστε, ουδόλως απαιτούνταν η κλήση μας προς παροχή διευκρινίσεων»*. Και τούτο διότι ο ίδιος, ούτε αντιρρήσεις προέβαλε επικαίρως κατά της σχετικής απόφασης και περαιτέρω πλήρως κι ανεπιφύλακτα συμμορφώθηκε με αυτήν, υποβάλλοντας το έγγραφο των διευκρινίσεων του. Αναφορικά, ακόμη, με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα αρχή με τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, επί της ουσίας, αμφισβητεί την εγκυρότητα των πιστοποιητικών, τυγχάνει απορριπτέος, καταρχήν, ως ανεπικαίρως προβαλλόμενος σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν και, περαιτέρω,

ως αβάσιμος καθώς, ως με σαφήνεια προκύπτει από την προσβαλλομένη και την εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού που αυτή ενσωματώνει, από τα υποβληθέντα στοιχεία η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να ταυτοποιήσει τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά με τα προσφερόμενα είδη λόγω της μη αναφοράς κρίσιμων κατά την άποψη της στοιχείων, όπως διαστάσεις, υλικά κλπ και ουδόλως αμφισβήτησε την εγκυρότητα αυτών. Πλην, όμως, η μη αναφορά διαστάσεων, υλικών κατασκευής του κάθε ζητούμενου είδους στα υποβληθέντα πιστοποιητικά ή/ και στις τεχνικές εκθέσεις κλπ που τα συνοδεύουν και ζήτησε η αναθέτουσα αρχή με τις διευκρινίσεις, δεν τις επιτρέπει να διαπιστώσει εάν πράγματι το προσφερόμενο είδος ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Μελέτης. Σημειωτέον ότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει με τις απόψεις της, το όργανο λ.χ με κωδικό ..., έχει πιστοποιηθεί στις 15-11-2021 ενώ οι τεχνικές του προδιαγραφές έχουν συνταχθεί μεταγενέστερα, χωρίς να αποδεικνύεται ότι οι τελευταίες είναι αυτές που συνόδευσαν το όργανο κατά το χρόνο πιστοποίησής του. Σε κάθε δε περίπτωση ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος για το αναιτιολόγητο της προσβαλλομένης τυγχάνει και αβάσιμος. Τούτο δε διότι, ως με σαφήνεια προκύπτει από το συνημμένο στις διευκρινίσεις του προσφεύγοντος τεύχος με τίτλο: *«Προσκόμιση των Τεχνικών Εκθέσεων Ελέγχου»*, σε αυτό δεν υπάρχει αναφορά σε διαστάσεις, πλην του ύψους πτώσης των οργάνων, ούτε σε υλικά, τα οποία και ζητούνταν με τις διευκρινίσεις. Συνεπώς, ορθώς και με πλήρη αιτιολογία, τόσο με την προσβαλλομένη, όσο και τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν υποβλήθηκαν τα ζητούμενα με τις διευκρινίσεις στοιχεία. Σημειώνεται ότι απορριπτέοι στο σύνολό τους ως απαράδεκτοι τυγχάνουν οι λόγοι της παρέμβασης, με τους οποίους ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η προσφορά του προσφεύγοντος θα έπρεπε ν' απορριφθεί και για επιπλέον λόγους καθώς η παρέμβαση ασκείται μόνο για τη διατήρηση της προσβαλλομένης ενώ με αφορμή αυτήν δεν μπορούν να προβληθούν αυτοτελείς λόγοι προσφυγής, οι οποίοι παραδεκτά προβάλλονται μόνο με τον τρόπο και στο χρόνο που ορίζεται από την κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 β, 2.2.9.2 και 3.2 της διακήρυξης, για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον 3 εργαζόμενους εξειδικευμένους στην τοποθέτηση των οργάνων παιδικής χαράς. Ειδικότερα δε η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση ονομαστικών βεβαιώσεων από αντίστοιχο φορέα, οι οποίες θα πιστοποιούν ότι τα εν λόγω άτομα και έχουν εκπαιδευτεί και έχουν εξετασθεί, ώστε να μπορούν να αναλάβουν την τοποθέτηση και συντήρηση οργάνων παιδικών

29. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε ως δικαιολογητικό προς απόδειξη πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης τις «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ» του φορέα ...» για τους εργαζόμενους του ..., ..., ... καθώς και για τον ίδιο τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, ... Από το σώμα των εν λόγω πιστοποιήσεων προκύπτει ότι τα ως άνω άτομα έχουν παρακολουθήσει επιτυχώς το σεμινάριο με θέμα «ΑΣΦΑΛΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΚΑΙ ΔΑΠΕΔΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» διάρκειας 8 ωρών, που πραγματοποιήθηκε στο ... στις 05/12/2018 με παράλληλη επίδειξη των οργάνων πιστοποίησης παιδικών χαρών, σύμφωνα με τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 1176 και ΕΛΟΤ EN 1177. Συνεπώς, με την προσκόμιση των ανωτέρω βεβαιώσεων και λαμβανομένου υπόψη ότι η επιτυχής παρακολούθηση περιλαμβάνει και την εξέταση/αξιολόγηση του εκπαιδευόμενου στη σχετική θεματική ενότητα, αποδεικνύεται η πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από τον προσφεύγοντα. Άλλωστε, ο παρεμβαίνων προς επιβεβαίωση των ανωτέρω προσκόμισε με την παρέμβασή του διευκρινιστική επιστολή του ανωτέρω εκδόσαντος τη βεβαίωση φορέα με την οποία διευκρινίζεται ότι τα ανωτέρω πρόσωπα παρακολούθησαν και εξετάσθηκαν και περαιτέρω αξιολογήθηκαν στην ασφαλή εγκατάσταση, λειτουργία και συντήρηση οργάνων παιδικών χαρών και κατόπιν τούτου τους χορηγήθηκε η βεβαίωση. Περαιτέρω, απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη τυγχάνει και ο έτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι : «όπως

προκύπτει παραχρήμα από τον πίνακα προσωπικού της εν λόγω εταιρίας ο κ. Βλαχάδης είναι ανειδίκευτος εργάτης κατασκευής και συντήρησης δρόμων, φραγμάτων και παρόμοιων κατασκευών, ο κ.... είναι ανειδίκευτος εργάτης συντήρησης οδών και οδοστρωμάτων και ο κ. ... είναι ξυλουργός και μαραγκός, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η ως άνω απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού οι εργαζόμενοι να έχουν εξειδίκευση στην τοποθέτηση των οργάνων παιδικής χαράς». Και τούτο διότι, πέραν των οριζόμενων στο άρθρο 2.2.6 β προϋποθέσεων για την απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου, ουδόλως προβλέπεται άλλη προϋπόθεση, προσόν, ειδικότητα που θα πρέπει να πληρούν τα ανωτέρω πρόσωπα προς απόδειξη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, ώστε δεν μπορεί ν' αποκλεισθεί προσφορά για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

30. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης στα απαραίτητα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η αναφορά των κάτωθι στοιχείων των προσφερόμενων ειδών α) Χώρα προέλευσης –κατασκευής, β. Κατασκευαστικός – Προμηθευτικός Οίκος, γ. Τύπος ή μοντέλο προσφερόμενου. Πλην, όμως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και δεν αρνείται ο παρεμβαίνων ούτε η αναθέτουσα αρχή, ο παρεμβαίνων παρέλειψε να αναφέρει τα ως άνω αναγκαία στοιχεία ως προς το πιστοποιημένο βότσαλο. Πιο συγκεκριμένα, στο αρχείο 21 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. signed και ειδικότερα στο άρθρο 23 αναφορικά με το πιστοποιημένο βότσαλο δεν περιλαμβάνεται κανένα από τα ως άνω αναφερόμενα στοιχεία, δηλαδή δεν αναφέρεται ούτε η χώρα προέλευσης – κατασκευής του εν λόγω προσφερόμενου είδους, ούτε ο προμηθευτικός – κατασκευαστικός οίκος, ούτε ο τύπος -μοντέλο του εκάστοτε προσφερόμενου είδους. Απορριπτέος δε ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, τον οποίο επαναλαμβάνει και ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του, ότι το «ΒΟΤΣΑΛΟ» είναι μη τυποποιημένο προϊόν, μεταβαλλόμενο, γι' αυτό κι ελέγχεται μόνο από την Υπηρεσία καθώς τα ανωτέρω ουδόλως συνάγονται από τη διακήρυξη, η δε αναθέτουσα αρχή αυτοδεσμεύεται από τους όρους που η ίδια έθεσε, ως ακριβώς και οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Ομοίως απορριπτέος είναι και

ο συναφής ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι το «ΒΟΤΣΑΛΟ» δεν είναι όργανο της παιδικής χαράς κι, επομένως εξαιρείται της εφαρμογής του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως με σαφήνεια προκύπτει από το Παράρτημα Ι-Μελέτη της διακήρυξης ουδεμία διάκριση υπάρχει σε όργανα της παιδικής χαράς κι, ενδεχομένως λ.χ λοιπό εξοπλισμό, αλλά, όλα τα ζητούμενα είδη εντάσσονται σε ενιαίο κατάλογο και συλλήβδην, κατά τα ρητώς οριζόμενα στη διακήρυξη, θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις αυτής. Εάν, εξάλλου, υφίστατο ειδική εξαίρεση από τους ορισμούς του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης για το «ΒΟΤΣΑΛΟ» θα έπρεπε ρητώς να προκύπτει από τη διακήρυξη. Πλην, όμως, κάτι τέτοιο δεν προκύπτει ούτε από το άρθρο 2.4.3.2 ούτε από την παρ. 23 της Μελέτης, όπου απλώς αναφέρονται οι λοιπές προδιαγραφές του συγκεκριμένου είδους, χωρίς να εισάγεται καμία εξαίρεση. Άλλωστε, με τον εν λόγω ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος, ο οποίος εισάγει ερμηνεία μη ερειδόμενη στη γραμματική και συστηματική ερμηνεία των επίμαχων όρων της διακήρυξης, προσβάλλονται, επί της ουσίας, οι εν λόγω όροι της διακήρυξης, πλην, όμως ανεπιδικάως και απαραδέκτως αφού, ο παρεμβαίνων συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό. Έτι περαιτέρω, ο ανωτέρω ισχυρισμός ότι το βότσαλο αποτελεί μεταβαλλόμενο, μη τυποποιημένο προϊόν, αναιρείται από τα οριζόμενα στην παρ. 23 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην οποία το πιστοποιημένο βότσαλο αναφέρεται ως ξεχωριστό προσφερόμενο προϊόν, με συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές (*«Το πιστοποιημένο βότσαλο θα χρησιμοποιηθεί ως επιφάνεια απορρόφησης κραδασμών και προστασίας από πτώση. Δεν θα πρέπει να περιέχει σωματίδια λάσπης ή αργίλου σύμφωνα με το πρότυπο EN 1176. Το βότσαλο θα είναι κοκκομετρίας από 2 mm έως 8mm, με συντελεστή ομοιομορφίας»*). Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

31. Επειδή, ακόμη, σύμφωνα με τη Μελέτη της διακήρυξης, άρθρο 13 Σύνθετο Ζ (Ξύλινο Σύνθετο με Γέφυρα, Πάνελ και Τσουλήθρα) οι ενδεικτικές διαστάσεις οργάνου είναι οι ακόλουθες: μήκος 6,25 μ, πλάτος 3,65 μ., ύψος 3,20 μ., απαιτούμενος χώρος ασφαλείας 6,70μ., μέγιστο ύψος πτώσης 1,25μ., ηλικιακή ομάδα από 1,5 ετών. Πρόσβαση στο όργανο θα γίνεται από τη ξύλινη σκάλα, η οποία θα οδηγεί στον πύργο 1250mm. Απέναντι από την σκάλα θα

υπάρχει τσουλήθρα 2,5 M ενώ στις άλλες πλευρές του πύργου θα υπάρχουν το μπαλκόνι & η γέφυρα με πλακάτζ. Από τη γέφυρα με πλακάτζ ο χρήστης θα οδηγείται στο 2ο πύργο ύψους 600mm, ο οποίος στη μία πλευρά θα φέρει σκάλα αλουμινίου, στην άλλη πλευρά εκπαιδευτικό παιχνίδι τρίλιζα και στη 3η πλευρά του θα υπάρχει η γέφυρα με πατήματα. Περαιτέρω, σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτοκ. 14895/09.12.2021 Έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής το όργανο που περιγράφεται στο άρθρο 13, έχει ενδεικτικές διατάσεις και θα φέρει χώρο ασφαλείας σύμφωνα με το (2) σχετικό έγγραφο, δηλαδή 9,25 μ. X 7,15μ. Τα 5 πατήματα της κρεμαστής γέφυρας θα έχουν διαστάσεις 120*40*440mm. Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 2.5 του Παραρτήματος Ι-Μελέτης της διακήρυξης «[...]Δεν επιτρέπεται απόκλιση των χώρων ασφαλείας και του μέγιστου ύψους πτώσης των παιχνιδιών[...]».

32. Επειδή, παρά τα ανωτέρω, όπως προκύπτει από έγγραφο της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος και ειδικότερα το ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΡΘΡΟ 13 Κωδικός ..._signed η διάσταση του χώρου ασφαλείας του οργάνου είναι 9,34m κι, επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής αφού, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη ο χώρος ασφαλείας για το εν λόγω όργανο δεν μπορεί να υπερβαίνει τα 9,25 m. Περαιτέρω, απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος είναι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι τα ανωτέρω προκύπτουν από μία μεμονωμένη σελίδα (φωτογραφία) του ως άνω εγχειριδίου, η οποία αφορά τις οδηγίες πάκτωσης ενώ ο ίδιος δήλωσε με την προσφορά του ότι πληροί τις σωστές διαστάσεις και τούτο διότι η συγκεκριμένη σελίδα, αποτελεί απόσπασμα από έγγραφο που ο ίδιος ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του και ναι μεν απεικονίζει την οδηγία για την πάκτωση του οργάνου αλλά σε συνάρτηση με το χώρο ασφαλείας του οργάνου τον όποιο και απεικονίζει. Επιπλέον για την απόδειξη ενός πραγματικού ισχυρισμού λαμβάνονται υπόψη τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από κάθε μέρος αποδεικτικά έγγραφα, χωρίς η κρίση της ΕΑΔΗΣΥ να δεσμεύεται από όσα δηλώθηκαν με την τεχνική προσφορά. Ωστε, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, πράγματι, προκύπτει, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ότι στη συγκεκριμένη σελίδα αποτυπώνεται και ο

χώρος ασφαλείας του οργάνου. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι: «*γίνεται λόγος για διάσταση χώρου ασφαλείας οργάνου, ίσης με 9,34 μέτρα, κατόπιν άθροισης επιμέρους διαστάσεων που αφορούν τη θεμελίωση του οργάνου και όχι το χώρο ασφαλείας του οργάνου, ο οποίος δεν αποτυπώνεται στο εν λόγω σχέδιο*», αφενός μεν αλυσιτελώς προβάλλονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω κι αφετέρου τυγχάνουν αβάσιμοι. Ειδικότερα, το μήκος των κέντρων οπών, όπως αυτό απεικονίζεται στην Ενότητα Γ.1 Θεμελίωση του αρχείου ΑΡΘΡΟ 13 ΚΩΔΙΚΟΣ 1.03.031 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ_ signed. pdf είναι $0,90+0,48+0,91+1,15+0,91+1,39+0,53=6,27\text{m}$. Τούτο δε σημαίνει ότι το μήκος των οπών (κι όχι το συνολικό μήκος του οργάνου) είναι 6,27 μέτρα, δηλαδή μεγαλύτερο από το 6,25 μέτρα, το οποίο ο παρεμβαίνων αναφέρει ως μήκος του οργάνου. Όστε, το μήκος των 6,25 μέτρων, το οποίο αναφέρεται στην ενότητα Α2. Σχέδια Οργάνου του ίδιου ως άνω αρχείου είναι εσφαλμένο διότι έτσι όπως απεικονίζεται και σε συνάρτηση με τις τεχνικές περιγραφές προκύπτει ότι το συνολικό μήκος του οργάνου είναι $6,27+(0,095/2)+(0,042/2)=6,3385\text{m}$ διαφορετικό και μεγαλύτερο του 6,25m. Με βάση δε τον εν λόγω υπολογισμό, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, προκύπτει ότι ο χώρος ασφαλείας του οργάνου είναι 9,34 μέτρα και όχι 9,25 μέτρα. Και αυτό γιατί, όπως αναφέρει και ο ίδιος ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του, σύμφωνα με το ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1176 που διέπει την κατασκευή των οργάνων της παιδικής χαράς, ένα παιχνίδι με ύψος πτώσης 1,5 μέτρα έχει ελεύθερο χώρο ασφαλείας 1,5 μέτρο από κάθε πλευρά. Επομένως, εφόσον το μήκος του οργάνου είναι 6,3385 μέτρα κατά τα ανωτέρω κι όχι 6,25 μέτρα αν υπολογίσουμε 1,5 μέτρο από κάθε πλευρά ($6,3385+1,5+1,5$) προκύπτει ότι ο χώρος ασφαλείας του είναι 9,3385 μέτρα. Συνεπώς, εν προκειμένω δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αναφορικά με το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο ασφαλείας κι, επομένως ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πλημμελειών της προσφοράς του προσφεύγοντος, που αποτελούν αυτοτελείς λόγους απόρριψης αυτής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά το

σκέλος αυτής με το οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή, κι, ομοίως, κατ' αντίστροφα μέρη, η παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30-05-2022 κι εκδόθηκε στις 20-06-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ

α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ