

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας

α) την από 21-4-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ **598/26-4-2022** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «.....» (*εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»*), που εδρεύει στο ..., ..., ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..., νπιδ (*εφεξής ο «αναθέτων φορέας»*), που εδρεύει στα ..., Πλατεία ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση επί της α΄ προσφυγής (*εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα ή πρώτη καθ' ης»*).

β) την από 26-4-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ **611/27-4-2022** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (*εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»*), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αριθμ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..., νπιδ (*εφεξής ο «αναθέτων φορέας»*), που εδρεύει στα ..., Πλατεία ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., ..., ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση επί της β΄ προσφυγής (*εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα ή δεύτερη καθ' ης»*).

Με τις άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 14-4-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθμ. **56/2022** Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, δυνάμει της οποίας επικυρώθηκε το

Πρακτικό 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου και στην οποία (κατακυρωτική απόφαση) ενσωματώνεται αυτούσια η με αριθμ. 37/2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, δια της οποίας επικυρώθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κατά την **πρώτη προσφεύγουσα** έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «...» και κατακυρώθηκε στην τελευταία το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και κατά την **δεύτερη προσφεύγουσα** καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...».

Με την παρέμβασή της επί της α' προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της πρώτης προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που ανακήρυξε αυτήν ανάδοχο της δημοπρατούμενης προμήθειας.

Με την παρέμβασή της επί της β' προσφυγής, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. *ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 20-4-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»*), ποσού 1.400,00€, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη, άνευ ΦΠΑ, αξία της σύμβασης, ήτοι €280.000,00.

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής κατατέθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (βλ.

ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26-4-2022 απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 1.400,00€, το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη άνευ Φ.Π.Α. αξία της σύμβασης, ήτοι €280.000,00.

3. Επειδή δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με τίτλο «**ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ...**», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 280.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ή 347.200,00€ μετά του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, είναι η προμήθεια και εγκατάσταση τριών (3) νέων, χρωματισμένων εξωτερικά, μεταλλικών δεξαμενών, συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 2.050 m³ για την κάλυψη των αναγκών σε πόσιμο νερό και την υδροδότηση των οικισμών της νήσου Συγκεκριμένα, πρόκειται να τοποθετηθεί μια (1) νέα δεξαμενή ωφέλιμης χωρητικότητας 1.000 m³ στην περιοχή της αφαλάτωσης, πλησίον του υφιστάμενου υδραγωγείου και δύο (2) νέες δεξαμενές, συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 1.050 m³, στον οικισμό Μανωλά. Στην προμήθεια περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα έργα διαμόρφωσης πρόσβασης όπου απαιτηθεί, στήριξης όπου απαιτηθεί, υποδομής των δεξαμενών και σύνδεσης τους με τα υφιστάμενα δίκτυα ύδρευσης για την κάθε θέση εγκατάστασης. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I & II της Διακήρυξης.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 24.1.2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

5. Επειδή, σύμφωνα με την Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14-2-2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 18-2-2022, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:30 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν και υπέβαλαν προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς και

συγκεκριμένα οι νυν δύο προσφεύγουσες, η μεν πρώτη προσφεύγουσα υποβάλλοντας τη με α/α 268344 προσφορά της, η δε δεύτερη προσφεύγουσα τη με α/α 267744 προσφορά. Με το από 18-2-2022 Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές αμφότερων των συμμετεχουσών εταιρειών και η Επιτροπή εισήγηθηκε την ανάδειξη της εταιρείας «...», νυν δεύτερης προσφεύγουσας, ως προσωρινής ανάδοχου, ως προσφέρουσα τη χαμηλότερη τιμή (164.000,00€ χωρίς ΦΠΑ), ενώ δεύτερη κατετάγη η εταιρεία «...», νυν πρώτη προσφεύγουσα, με προσφερόμενη τιμή 194.000,00€ χωρίς ΦΠΑ. Το άνω 1^ο Πρακτικό της ΕΔ επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 37/2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα και αποφασίστηκε η ανάδειξη της άνω εταιρείας «...» ως προσωρινής αναδόχου. Ακολούθως, με το από 7-4-2022 Πρακτικό 2, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού ήλεγξε τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της άνω μειοδότης και διαπίστωσε ότι πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και του νόμου, εισηγήθηκε την ανάδειξη της δεύτερης προσφεύγουσας ως οριστικής αναδόχου και την κατακύρωση σε αυτήν του διαγωνισμού έναντι προσφερόμενης τιμής 164.000,00€ χωρίς ΦΠΑ. Το άνω Πρακτικό 2 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, επικυρώθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη με τις υπό εξέταση προσφυγές και με αριθμ. **56/2022** απόφαση του Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η ανάδειξη της δεύτερης προσφεύγουσας ως οριστικής αναδόχου. Η νυν προσβαλλόμενη με τις προσφυγές και με αριθμ. **56/2022 απόφαση** [η οποία σύμφωνα με το νέο άρθρ. 100 του Ν.4412/2016 και τις ομοίου περιεχομένου διατάξεις των άρθρ. 3.1.2 και 3.3.1 της Διακήρυξης, ως τελική πράξη κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου ενσωματώνει πλέον όλες τις προηγηθείσες αποσπαστές πράξεις της διαδικασίας, ήτοι ενσωματώνει και την προηγηθείσα με αριθμ. 37/2022 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου] κοινοποιήθηκε στις συμμετέχουσες μετά των εγκεκριμένων 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού στις 14-4-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης του αναθέτοντος φορέα, στην οποία ενσωματώθηκε αυτούσια και η μη κοινοποιηθείσα στους συμμετέχοντες εγκριτική του 1^{ου} Πρακτικού με αριθμ. 37/2022 απόφαση του Δ.Σ., στρέφονται οι προσφεύγουσες με τις υπό

κρίση προσφυγές τους, αιτούμενες την ακύρωσή της, η μεν **πρώτη** προσφεύγουσα κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε ανάδοχος της σύμβασης, η δε **δεύτερη** προσφεύγουσα κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «....».

6. Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. *[όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως]*, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

7. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές **(α)** έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης (14-4-2022), συγκεκριμένα η πρώτη προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21-4-2022, η δε δεύτερη προσφυγή στις 26-4-2022 (κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, δοθείσης της λήξης της προθεσμίας την 24-4-2022, ημέρα Κυριακή και της επακολουθήσασας αργίας της 25-4-2022, Δευτέρα του Πάσχα), **(β)** ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και **(γ)** κοινοποιήθηκαν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τις προσφεύγουσες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές. Ειδικώς, η **πρώτη** προσφεύγουσα, η οποία κατατάχθηκε δεύτερη στον πίνακα μειοδοσίας, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η νυν πρώτη παρεμβαίνουσα –δεύτερη προσφεύγουσα, ματαιώνοντας την προσδοκία της ίδιας, εκ του γεγονότος ότι ήταν η αμέσως επόμενη στην σειρά μειοδοσίας, να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Ομοίως, η **δεύτερη**

προσφεύγουσα και νυν (οριστική) ανάδοχος, παραδεκτώς προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της πρώτης προσφεύγουσας και δεύτερης μειοδότης, ανεξαρτήτως της κατάταξής της ως πρώτης μειοδότης και ήδη οριστικής αναδόχου. Τούτο δε (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10) διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την πρώτη προσφεύγουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η δεύτερη προσφεύγουσα έχει κηρυχθεί ανάδοχος, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της πρώτης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) ανάδοχο, ως εν προκειμένω η δεύτερη προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των

συμμετεχόντων και αυτή ακόμα ενσωματώνεται στην κατά νόμο προσβλητή τελική πράξη κατακύρωσης), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτήν ζημία ως εκ του αποκλεισμού της κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς της από τους ανθυποψήφιους του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. Συνεπώς, δεν υφίσταται καμία διαφοροποίηση επί όσων κρίθηκαν στο πλαίσιο της ΣΤΕ 1573/2019 και ως προς το έννομο συμφέρον προσβολής εκ του προσωρινού αναδόχου της αποδοχής των κατωτέρω καταταγέντων συνδιαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του ήδη νυν καθεστώτος μιας τελικής εγκριτικής πράξης κατακύρωσης και της επ' ευκαιρία προσβολής της, προβολής πλημμελειών στα προηγηθέντα των δικαιολογητικών κατακύρωσης σταδίων ούτε προξενείται διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι η δεύτερη προσφεύγουσα πλέον είναι οριστική και όχι προσωρινή ανάδοχος, αφού ο κίνδυνος ανατροπής του ευνοϊκού για αυτήν αποτελέσματος παραμένει από την ευδοκίμηση τυχόν εναντίον της προσφυγής, όπως και η ανάγκη για εκκαθάριση κάθε αμφισβήτησης επικαίρως προς ασφάλεια δικαίου. Εξάλλου, η αναίρεση τέτοιας δυνατότητας θα έθετε αυτήν σε άνιση δικονομική μεταχείριση και τον δεύτερο μειοδότη σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση, αφού δια μόνου του συμπτωματικού γεγονότος ότι ο δεύτερος υπέβαλε χαμηλότερη προσφορά θα δύνατο να επιδιώξει τον αποκλεισμό του αναδόχου, ενώ ο τελευταίος δεν θα είχε τέτοια δυνατότητα, πολλώ δε μάλλον, ενώ η προσφορά του δεύτερου μειοδότη θα ήταν δικονομικά ασφαλής εκ του πρόσθετου συμπτωματικού γεγονότος ότι δεν υπέβαλε προσφορά τρίτος διαγωνιζόμενος, με συνέπεια αφενός η προσφορά του ενός να διακινδυνεύεται δια μόνου του λόγου της χαμηλότερης τιμής του, αφετέρου η προσφορά του δεύτερου να διαθέτει το πλεονέκτημα δυνατότητα προσβολής των υπολοίπων χωρίς κίνδυνο προσβολής του ιδίου και ακόμη και αν φέρει πλημμέλειες, που ουδείς όμως, πέραν τυχόν αυτεπάγγελτης ενέργειας της αναθέτουσας, να δύναται να επικληθεί. Επιπλέον, σε περίπτωση άσκησης δύο προσφυγών κατά κοινής πράξης, ακόμα και αντίθετων, ως εν προκειμένω, εκάστη κρίνεται αυτοτελώς και ασχέτως τύχης της άλλης (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2021) και

άρα, μόνο του το γεγονός ότι η πρώτη προσφεύγουσα απειλεί, δια της τυχόν ευδοκίμησης της προσφυγής της, την αποδοχή της δεύτερης προσφεύγουσας (οριστικής αναδόχου), αρκεί για τη στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος της δεύτερης προσφεύγουσας προς προσβολή της αποδοχής της πρώτης προσφεύγουσας. Μόνη δε διαφοροποίηση εκ του γεγονότος ότι η δεύτερη προσφεύγουσα προσβάλλει την αποδοχή της πρώτης προσφεύγουσας στο πλαίσιο πράξης που ανέδειξε την δεύτερη προσφεύγουσα ως οριστική ανάδοχο είναι ότι το έννομο συμφέρον της δεύτερης προσφεύγουσας ως αναδόχου, εξαρτάται από το αν προφανώς η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως προσφυγή κατά της αναδόχου - δεύτερης προσφεύγουσας, ακριβώς διότι σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι μη άσκησης προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας και δεύτερης μειοδότης, η τελευταία δεν θα δύνατο περαιτέρω να απειλήσει την ανάθεση της σύμβασης στη δεύτερη προσφεύγουσα –οριστική ανάδοχο. Εξάλλου, ακόμη και η τυχόν απόρριψη της πρώτης προσφυγής δεν απαλλάσσει την δεύτερη προσφεύγουσα από την απειλή της θέσης της, αφού προφανώς η πρώτη προσφεύγουσα δύναται να επιδιώξει δικαστικά την ακύρωση απόρριψης της προσφυγής της ή την αναστολή της. Επιπλέον, αν τυχόν γίνει δεκτή η πρώτη προσφυγή και αποκλειστεί, πάντως μη οριστικά ακόμη, η δεύτερη προσφεύγουσα δικαιολογείται έννομο συμφέρον της κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας και μόνης αποδεκτής συνδιαγωνιζομένης, προς επιδίωξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης της διαδικασίας και τούτο πολλώ μάλλον, ενώ δεν υφίσταται επόμενο στάδιο της διαδικασίας (ιδ. ΑΕΠΠ 17,18/2022, Εισηγητής Μ. Διαθεσόπουλος). Επομένως, με έννομο συμφέρον για όλους τους ανωτέρω λόγους, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας - δεύτερης μειοδότης.

9. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 880/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της πρώτης προδικαστικής προσφυγής η 30-5-2022 και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής. Περαιτέρω, με την υπ' αριθμ. 895/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της δεύτερης προσφυγής ομοίως η 30-5-2022 και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επ' αυτής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τη μεν πρώτη προσφυγή στις 26-4-2022, τη δε δεύτερη προσφυγή στις 27-4-2022, στις συμμετέχουσες και νυν προσφεύγουσες, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

11. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις, εκάστη προς απόρριψη της προσφυγής της έτερης προσφεύγουσας, έχουν ασκηθεί εν γένει παραδεκτως, με έννομο συμφέρον και εμπροθέσμως. Ειδικότερα, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμπροθέσμως στις 6-5-2022, την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής, δοθέντος ότι η τελευταία κοινοποιήθηκε στην πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προελέχθη, στις 26-4-2022. Ομοίως, η **δεύτερη** παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού εμπροθέσμως στις 6-5-2022 την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της επί της δεύτερης προσφυγής, η οποία της κοινοποιήθηκε στις 27-4-2022. Οι άνω παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν στις 9-5-2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τις παρεμβαίνουσες.

12. Επειδή ο αναθέτων φορέας αναφορικώς με την **πρώτη** προδικαστική προσφυγή, κοινοποίησε στις 6-5-2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην πρώτη προσφεύγουσα, καθώς και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. το με αριθμ. πρωτ. 2043/6-5-2022 έγγραφο απόψεών του, ενώ προς αντίκρουση αυτών καθώς και της πρώτης παρέμβασης, η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11-5-2022, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την προς αυτήν κοινοποίηση των απόψεων (6-5-2022), το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό της Υπόμνημα. Αναφορικώς με την **δεύτερη** προσφυγή, ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε εμπροθέσμως στις 11-5-2022, στη δεύτερη προσφεύγουσα και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., το με αριθμ. πρωτ. 2167/11-5-2022 έγγραφο απόψεών του, ενώ προς αντίκρουση των άνω απόψεων ως και της ασκηθείσας παρέμβασης, η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε στις 19-5-2022, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό της Υπόμνημα, το οποίο ωστόσο δεν λαμβάνεται υπόψη διότι κατατέθηκε εκπροθέσμως, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης, στο άρθρ. 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο, πενθήμερης προθεσμίας από την προς αυτήν

κοινοποίηση των απόψεων (η οποία πενθήμερη προθεσμία έληγε στις 16-5-2022, ημέρα Δευτέρα).

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

14. Επειδή με την υπό εξέταση **πρώτη** προδικαστική προσφυγή, η **πρώτη προσφεύγουσα** αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της αναδειχθείσας πρώτης μειοδότριας και οριστικής αναδόχου, νυν (πρώτης) παρεμβαίνουσας εταιρείας, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της τελευταίας μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του νόμου, κρίθηκε αποδεκτή. Ειδικότερα, η **πρώτη προσφεύγουσα** επάγεται κατά τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της, ότι κατά παράβαση του άρθρου 1 του Μέρους Β (Τεχνικών Προδιαγραφών) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, των ορισμών του άρθρου 11 του ως άνω Παραρτήματος (Στατική Αντισεισμική Μελέτη), του άρθρου 1.4 της Διακήρυξης για τη συμμόρφωση της προσφοράς στις επιτόπιες συνθήκες και των απαιτήσεων της νομοθεσίας αναφορικά με την ποιότητα του σκυροδέματος της υποδομής των δεξαμενών, κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και οριστικής αναδόχου και τούτο διότι η προτεινόμενη από την τελευταία υποδομή έδρασης των δεξαμενών (βάση των δεξαμενών) δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Κανονισμού Τεχνολογίας Σκυροδέματος (...) ως προς τον τύπο του σκυροδέματος που πρόκειται να χρησιμοποιήσει. Κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας σύμφωνα με τον Πίνακα Β2-7 - Απαιτήσεις για το σκυρόδεμα ανάλογα με την κατηγορία έκθεσης της παραγράφου «Β2.2.5 Ελάχιστες απαιτήσεις» του άνω Κανονισμού (τον οποίο προσάγει με την προσφυγή της υπό ΣΥΝΗΜ 3, σελίδα 18091), για την κατηγορία έκθεσης XS1 που αφορά παραθαλάσσιο περιβάλλον σε απόσταση μέχρι 1.5Km από την ακτή, η ελάχιστη επιτρεπτή ποιότητα σκυροδέματος είναι C25/30 (αν πρόκειται για σκυρόδεμα που παρασκευάζεται με τσιμέντο τύπου II, III, IV) ή C30/37 (αν πρόκειται για σκυρόδεμα που παρασκευάζεται με τσιμέντο τύπου I), ενώ η

οριστική ανάδοχος δηλώνει ότι η κατηγορία σκυροδέματος που θα χρησιμοποιήσει είναι **C20/25**, αφού στην παράγραφο «13. Σχεδιασμός δακτυλίου» (σελίδα 6/10 -σελίδα 182/186 του αρχείου pdf) της Στατικής μελέτης βάσης που προτείνει να κατασκευάσει η εταιρεία ... αναφέρει επί λέξει: «*Η ποιότητα του σκυροδέματος είναι C20/25 ενώ για ποιότητα του οπλισμού επιλέγεται η B50.*». Περαιτέρω, με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της, η **πρώτη προσφεύγουσα** ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί καθώς παραβιάζει το άρθρ. 1 του Μέρους Β (Τεχνικών Προδιαγραφών) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τους ορισμούς του άρθρου 11 του ίδιου Παραρτήματος (Στατική και Αντισεισμική Μελέτη) για την συμμόρφωση της προσφοράς με τις επιτόπιες συνθήκες και τις απαιτήσεις των Ευρωκωδίκων αναφορικά με τον υπολογισμό των φορτίων ανέμου. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα στον υπόψη λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά και ειδικώς η υποβληθείσα Στατική Μελέτη της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από το άρθρ. 11 του Παραρτήματος Ι, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των Ευρωκωδίκων ως προς τις ακόλουθες τιμές/παραμέτρους: – την ταχύτητα του ανέμου, - την κατηγορία εδάφους και – το ύψος της κατασκευής. Πιο συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, λόγω λανθασμένων παραμέτρων κατά τον υπολογισμό, οι χρησιμοποιούμενες στη μελέτη της εταιρείας ... τιμές ανεμοπίεσης είναι πολύ μικρότερες από αυτές που έπρεπε να χρησιμοποιηθούν οδηγώντας έτσι σε εσφαλμένα και μη ασφαλή αποτελέσματα σε ότι αφορά την επάρκεια των δεξαμενών έναντι περιμετρικού λυγισμού. Κατά την πρώτη προσφεύγουσα, σύμφωνα με το Εθνικό Προσάρτημα του Ευρωκώδικα 1, Μέρος 1-4 «Γενικές Δράσεις - Δράσεις Ανέμου» (EN1991-1-4), για τον υπολογισμό των ανεμοπιέσεων της συγκεκριμένης δεξαμενής θα έπρεπε να χρησιμοποιηθούν οι ακόλουθες τιμές:

- I Βασική ταχύτητα ανέμου : **$v_{b,0} = 33 \text{ m/sec}$**
- II Κατηγορία εδάφους (terrain category) : **0**
- III Ύψος αναφοράς (reference height) : **$z_e = 5,065\text{m}$**

Αντίθετα, η εταιρεία έχει χρησιμοποιήσει:

- I Βασική ταχύτητα ανέμου : **$v_{b,0} = 27 \text{ m/sec}$**
- II Κατηγορία εδάφους (terrain category) : **II**

III Ύψος αναφοράς (reference height) : **ze = 4,04m**

Συνεπεία των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας η αποδοχή της Στατικής Μελέτης της εταιρείας και της προσφοράς της κατ' επέκταση θέτει σε κίνδυνο τη στατική επάρκεια των δεξαμενών αφού οι τάσεις λόγω περιμετρικού λυγισμού που υπολογίζονται εάν χρησιμοποιηθούν τα προβλεπόμενα από τον Ευρωκώδικα φορτία υπερβαίνουν κατά πολύ τις αντίστοιχες αντοχές περιμετρικού λυγισμού των δεξαμενών, με τα δεδομένα χαρακτηριστικά ελασμάτων που προτείνει να χρησιμοποιήσει η εταιρεία».

15. Επειδή ο **αναθέτων φορέας** στις υποβληθείσες απόψεις του επί της προσφυγής, επάγεται τα ακόλουθα επί σκοπώ απόρριψης των προβαλλόμενων δι' αυτής λόγων: « **A. Ως προς τον 1ο λόγο της Προσφυγής:** Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής: Η Υπηρεσία μας έχοντας λάβει υπόψη της, τις επιτόπιες συνθήκες αλλά και από εμπειρία άλλων αντίστοιχων κατασκευών όρισε ρητώς και ειδικώς στο Άρθρο 2 (Υποδομή) του Μέρους Β' (Τεχνική Περιγραφή/Τεχνικές Προδιαγραφές Σύμβασης) της εν θέματι Διακήρυξη ως προς την ποιότητα του Σκυροδέματος των προς προμήθεια δεξαμενών ότι: «Σε κάθε περίπτωση η ποιότητα οπλισμένου σκυροδέματος που θα χρησιμοποιηθεί δεν μπορεί αν είναι μικρότερη από C16/20». Η ως άνω τεχνική προδιαγραφή τέθηκε από την Υπηρεσία μας ως η ελάχιστη απαιτούμενη ως προς την ποιότητα του οπλισμένου σκυροδέματος που θα χρησιμοποιήσει ο ανάδοχος της προμήθειας κατά την σχετική κατασκευή. Ως γνωστόν, με την Διακήρυξη η εκάστοτε αναθέτουσα επιλέγει εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που κρίνει ως απαραίτητες για την εν προκειμένω τεχνικά άρτια κατασκευή μιας εγκατάστασης, ενώ δεν μπορεί να απαιτηθεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς η συμμόρφωση με όρους και προδιαγραφές που δεν περιλαμβάνονται σε μια διακήρυξη ευθέως ή κατά παραπομπή. Σύμφωνα με την υποβληθείσα από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ... τεχνική μελέτη, το οπλισμένο σκυρόδεμα που κατά δήλωση του θα χρησιμοποιήσει και το οποίο ρητά αναφέρει σε αυτή, είναι ποιότητας C20/25, δηλαδή ανώτερης ποιότητας από την ελάχιστη απαιτούμενη από την Διακήρυξη. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τις απόψεις μας, ορθά έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ..., η οποία πληροί και με το παραπάνω την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι με τον συγκεκριμένο λόγο της

προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ορθότητας της ρητά τεθείσας τεχνικής προδιαγραφής, τότε θα πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο ότι προβάλλεται απαράδεκτα στο συγκεκριμένο στάδιο, του ανοίγματος των προσφορών, και θα έπρεπε να έχει προβληθεί κατά το στάδιο της προσβολής των όρων της Διακήρυξης. **2. Ως προς τον 2ο λόγο της Προσφυγής:** Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 1 (Γενικά) του Μέρους Β' (Τεχνική Περιγραφή / Τεχνικές Προδιαγραφές Σύμβασης) της εν θέματι Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους συμμετέχοντες προμηθευτές, θα πρέπει να είναι απόλυτα εναρμονισμένη και συμμορφωμένη με όλους τους όρους και επιμέρους άρθρα της τεχνικής μελέτης, με προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του συμμετέχοντα προμηθευτή επί του θέματος. Σύμφωνα με το άρθρο 11 (Στατική & Αντισεισμική Μελέτη) του ιδίου ως άνω Μέρους Β της Διακήρυξης, ο κάθε προμηθευτής θα πρέπει να υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού στατική και αντισεισμική μελέτη για κάθε προσφερόμενο τύπο δεξαμενής. Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας ..., με τη σχετική υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή του δεσμεύτηκε περί του ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά του είναι απολύτως εναρμονισμένη και συμμορφωμένη με όλους τους όρους και επιμέρους άρθρα της τεχνικής μελέτης της Υπηρεσίας μας, και κατά συνέπεια, κατά τη δήλωση αυτή, και με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα. Εξάλλου, η υποβληθείσα στατική μελέτη έχει εκπονηθεί και υπογραφεί, ως απαιτείται, από διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό. Συνεπώς κατά την άποψη της υπηρεσίας μας ο προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα λόγος περί μη τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών του άρθρου 11 του Παραρτήματος Ι και δη η μη λήψη των επιτόπιων συνθηκών, δεν ευσταθεί».

16. Επειδή η **πρώτη παρεμβαίνουσα** με την υποβληθείσα παρέμβασή της ως προς τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής αντιτείνει ότι με την υποβληθείσα Τεχνική Μελέτη της, όχι μόνο καλύπτει την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για το σκυρόδεμα (C16/20), αλλά την υπερκαλύπτει, δεδομένου ότι έχει δηλώσει ΑΝΩΤΕΡΗ ΑΠΟ ΑΥΤΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ, και δη την C20/25, ενώ για το συγκεκριμένο ζήτημα και δη αυτό της ελάχιστης ποιότητας του χρησιμοποιηθησόμενου σκυροδέματος, υπάρχει ειδική τεχνική προδιαγραφή στην Διακήρυξη, πρόκειται δε για το Άρθρο 2 (Υποδομή) του Μέρους Β' (Τεχνική Περιγραφή/ Τεχνικές Προδιαγραφές Σύμβασης) της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ρητώς ότι

«Σε κάθε περίπτωση η ποιότητα οπλισμένου σκυροδέματος που θα χρησιμοποιηθεί δεν μπορεί να είναι μικρότερη από C16/20». Στο πλαίσιο αντίκρουσης του υπόψη πρώτου λόγου της προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα επικουρικώς υποστηρίζει ότι ο επίμαχος λόγος της προσφυγής απαραδέκτως προβάλλεται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς εμμέσως στρέφεται κατά όρων των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Ακολούθως, επί του **δεύτερου** λόγου της προσφυγής ως προς την ορθότητα των υπολογισμών της Στατικής της Μελέτης για τις τρεις (3) προσφερόμενες δεξαμενές, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα ακόλουθα προς αντίκρουση των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας: **«....α) Ως προς την Κατηγορία Έκθεσης Εδάφους: Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην προκειμένη περίπτωση των προς προμήθεια δεξαμενών, τυγχάνει εφαρμογής η Κατηγορία Εδάφους Μηδέν (0), επικαλούμενη προς τούτο μια δορυφορική απεικόνιση του ευρύτερου γηπέδου εγκατάστασης, και ως εκ τούτου ισχυρίζεται, αβάσιμα, ότι η Εταιρεία μας έσφαλε επιλέγοντας την Κατηγορία Έκθεσης Εδάφους II, είναι τεχνικά εσφαλμένος για τους παρακάτω λόγους:** α. Δεν λαμβάνει υπόψη ότι η απόσταση από τη θάλασσα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ το μοναδικό κριτήριο επιλογής της Κατηγορίας Έκθεσης εδάφους, δεδομένου ότι εάν ήταν, δεν θα υπήρχαν άλλα κριτήρια επιλογής κατηγορίας, όπως η απόσταση από γειτονικά κτίρια, β. Αγνοεί εντελώς την οριζοντιογραφία του γηπέδου με τις εγκαταστάσεις που βρίσκονται ήδη εκεί, και οι οποίες προδήλως επηρεάζουν την επιλογή της Κατηγορίας Έκθεσης, γ. Ότι η Κατηγορία Έκθεσης Εδάφους Μηδέν (0) (4.3.2 (4) του EN 1991- 1- 4) επιλέγεται όταν δεν τυγχάνουν εφαρμογής άλλα κριτήρια που επιβάλλουν την επιλογή άλλης Κατηγορίας Έκθεσης (στη συγκεκριμένη δεν διαφαίνεται να υπάρχει ουσιαστικά άμεση έκθεση της προς εγκατάσταση περιοχής σε ανοιχτή θάλασσα), δ. Ότι σύμφωνα με την παράγραφο 4.3.2 (2) του EN 1991- 1- 4, περιοχές με παρεκκλίνουσα τραχύτητα που αντιστοιχούν στο 10% της επιφάνειας αγνοούνται. **β) Ως προς την Τιμή ταχύτητας ανέμου (27m/sec ή 33m/sec):** Σύμφωνα με τα παραπάνω, ακόμα για την Κατηγορία Έκθεσης Εδάφους III, και τις ακόλουθες τιμές που επιλέγονται σύμφωνα με τις επιτόπιες συνθήκες και την προσφερόμενη κατασκευή: 33 m/s, H: 4,04m, D: 18,153m, προκύπτει ότι: peak velocity pressure $q_p(z) = 871,7849896 \text{ N/m}^2$ (όσο αναφέρεται στο

κυρίως κείμενο της Στατικής μας Μελέτης) και $q_{eq} = 0,84 \text{ KN/m}^2$, το οποίο είναι **μόλις 15% μεγαλύτερο** από τη χρησιμοποιούμενη q_{eq} της προσκομισθείσας Μελέτης μας ($q_{eq} = 0,71 \text{ KN/m}^2$) και σχεδόν μισή της $q_{eq} = 1,57 \text{ KN/m}^2$ που επικαλείται η προσφεύγουσα στους υπολογισμούς της προσφυγής της. Έτσι, με απλούς υπολογισμούς καθίσταται σαφές ότι η προτεινόμενη από εμάς κατασκευή μπορεί να απορροφήσει το σύνολο των πλεοναζόντων φορτίων ανέμου που προκύπτουν από αυτόν τον τρόπο υπολογισμού. Παρατίθενται οι υπολογισμοί στο παράρτημα της παρούσης. Άρα οι προσφερόμενες δεξαμενές είναι απόλυτα σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και ικανοποιούν τις απαιτήσεις των Ευρωκωδίκων. **c) Ως προς το Ύψος πλευρικού πλαισίου μέγιστης πίεσης:** Η προσφεύγουσα στη σελίδα 21 της Προσφυγής της αναφέρει ότι λαμβάνεται υπόψιν το συνολικό ύψος μιας κατασκευής ή ενός κτηρίου για τον υπολογισμό της μέγιστης ανεμοπίεσης. Προς απόδειξη των λόγων της, παραθέτει απόσπασμα από πίνακα για γενικό υπολογισμό των ανεμοπιέσεων σε ένα τυπικό παραλληλόγραμμα κτίριο με σκεπή. Ο ισχυρισμός αυτός, αν και βρίσκει εφαρμογή στις περιπτώσεις για τις οποίες ορίζεται, δεν ισχύει για τα κυλινδρικά κελύφη. Κατ' αρχήν υπάρχουν ειδικές διατάξεις του Ευρωκώδικα για τον υπολογισμό των ανεμοπιέσεων σε αυτά. Ενδεικτικά, τα φορτία υπολογίζονται με εντελώς διαφορετικές κατανομές επί του πλευρικού κελύφους σε σχέση με τα παραλληλόγραμμα κτήρια και οι ανεμοπιέσεις είναι ίδιες ανεξαρτήτου διεύθυνσης του ανέμου διότι υπάρχει πολλαπλή συμμετρία της δεξαμενής πέριξ του κεντρικού της κατακόρυφου άξονα. Επίσης, πέραν των ιδιαιτεροτήτων των κυλινδρικών κατασκευών για τον υπολογισμό της μέγιστης ανεμοπίεσης, όπως αυτές περιγράφονται στα αντίστοιχα κεφάλαια του Ευρωκώδικα, η ιδιάζουσα μηχανική συμπεριφορά των κυλινδρικών κελυφών δίνει και μια ακόμα δυνατότητα απλοποίησης των υπολογισμών. Βάση των όσων αναφέρονται στο παράρτημα D του EN1993- 1- 6, η πολύπλοκη αναλυτική κατανομή μπορεί να απλοποιηθεί σε μια ομοιόμορφη εξωτερική πίεση που ασκείται επί του πλευρικού κελύφους, για τον εξής λόγο: διότι λόγω της ιδιάζουσας μηχανικής συμπεριφοράς των κυλινδρικών κελυφών (μεμβρανική συμπεριφορά) φορτίο εκτός επιπέδου μεταφράζεται σε περιμετρική αξονική (εδώ θλιπτική) δύναμη εντός του κελύφους. Έτσι, η αστοχία από άνεμο εκδηλώνεται τυπικά ως **περιμετρικός λυγισμός** και όχι

*ως αστοχία που οφείλεται στην οριζόντια συνιστώσα του ανέμου (διατμητικός λυγισμός) ή κάμψη. Αντίθετα, οι υπολογισμοί των ανεμοπιέσεων που προβάλλονται από την προσφεύγουσα γίνονται με σκοπό τον υπολογισμό οριζόντιων δυνάμεων που ασκούνται σε επίπεδες επιφάνειες με αποτέλεσμα καμπτικές και διατμητικές καταπονήσεις. Καθίσταται λοιπόν σαφές ότι ο άνεμος έχει διαφορετική επιρροή στον κύλινδρο της δεξαμενής και διαφορετική στην οροφή της οποίας η συμπεριφορά προσομοιάζει όχι κυλινδρικό κέλυφος αλλά ως επίπεδη επιφάνεια με κλίση. Ως εκ τούτου, στον έλεγχο **περιμετρικού λυγισμού** του πλευρικού πλαισίου του κυλινδρικού κελύφους τον οποίο παραθέτει η προσφεύγουσα, δεν υπάρχει κανένας λόγος να χρησιμοποιηθεί το ύψος της σκεπής της δεξαμενής αντί του ύψους του κυλινδρικού πλαισίου. Συνεπώς ουδέν σφάλμα έχει ως προς αυτό η Τεχνική μας Μελέτη».*

17. Επειδή η **πρώτη προσφεύγουσα** στο νομίμως υποβληθέν συμπληρωματικό της Υπόμνημα αντικρούει τις αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας, που περιέχονται στις υποβληθείσες απόψεις και στην παρέμβασή τους αντιστοίχως, ισχυριζόμενη ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ότι ο αναθέτων φορέας στο άρθρ. 2 του Μέρους Β' –Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, όρισε τα ελάχιστα επίπεδα ποιότητας σκυροδέματος και όχι τα μέγιστα, οπότε ουδόλως εμπόδισε τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, όπως την ίδια συγκεκριμένα, να υποβάλλουν προσφορά με την προβλεπόμενη από τον Κανονισμό Τεχνολογίας Σκυροδέματος κατηγορία, ενώ κατά τους ισχυρισμούς της ο συγκεκριμένος όρος των Τεχνικών προδιαγραφών περί ελάχιστης απαίτησης ποιότητας σκυροδέματος όχι μικρότερης από C16/20 δεν εμπόδιζε την συμμετοχή της ώστε να τον προσβάλλει. Περαιτέρω, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της εμμένει στις διατυπωθείσες με την προσφυγή της θέσεις, αντικρούοντας ως εσφαλμένους και αντίθετους με τους ορισμούς των Ευρωκωδίκων τους υπολογισμούς της Στατικής Μελέτης της πρώτης παρεμβαίνουσας, ως και τους υπολογισμούς στους οποίους προβαίνει στην Παρέμβασή της.

18. Επειδή η παρ. 1 του **άρθρ. 253** του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

19. Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρ. 281** παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

20. Επειδή στην Διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία αποτελεί ως γνωστόν το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζομένους, ως προς τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα εξής:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα:

1. Η με αρ. ... Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ : ...)
2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]
3. Η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματα της
4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά
5. Το σχέδιο της σύμβασης με τα Παραρτήματα της.

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I & II της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /μήμα.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο στον προδιαγεγραμμένο χρόνο και στην ποιότητα και επίπεδο σύμφωνα με την προσφορά του και τους όρους της διακήρυξης.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία....[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:.....[....] 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

2.4.7. Τοπικές Συνθήκες: Με την υποβολή της προσφοράς του, ο διαγωνιζόμενος αποδέχεται ότι έχει μελετήσει λεπτομερώς όλα τα στοιχεία της προμήθειας και έχει λάβει πλήρη γνώση όλων των στοιχείων της διακήρυξης καθώς και των επιτόπιων συνθηκών που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης. Προκειμένου οι συμμετέχοντες να λάβουν γνώση των τοπικών συνθηκών του έργου και προβούν σε τυχόν προμετρήσεις που θεωρήσουν αναγκαίες, δύνανται να επισκεφθούν τους χώρους εγκατάστασης των δεξαμενών, κατόπιν σχετικού αιτήματος προς την υπηρεσία.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

ΜΕΡΟΣ Β – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Άρθρο 1: ΓΕΝΙΚΑ

Η παρούσα τεχνική μελέτη συνοδευόμενη από τα σχέδια στο Παράρτημα VIII, καθώς και θεωρημένα από την ... σχέδια συνημμένα στο παρόν τεύχος, αφορά

την τεχνική περιγραφή, χαρακτηριστικά και τις τεχνικές προδιαγραφές προμήθειας τριών (3) νέων χρωματισμένων εξωτερικά μεταλλικών δεξαμενών αποθήκευσης πόσιμου νερού, συγκεκριμένα :

Θέση 1: Δύο δεξαμενών ύδρευσης συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 1.050 m³, μέγιστης διαμέτρου 13.50 m εκάστης, οι οποίες θα τοποθετηθούν σε σειρά σε οικόπεδο της κοινότητας ... νήσου ...

Θέση 2: Δεξαμενής ύδρευσης ωφέλιμης χωρητικότητας 1.000 m³, μέγιστης διαμέτρου 19.00m, η οποία θα τοποθετηθεί στην περιοχή της αφαλάτωσης πλησίον υφιστάμενης δεξαμενής.

Οι διάμετροι περιορίζονται λόγω διάταξης των οικοπέδων τοποθέτησής τους.

Στην παρούσα περιλαμβάνονται τα ελάχιστα αιτούμενα επίπεδα ποιότητας, οι ελάχιστες διαστάσεις και οι λοιπές απαιτήσεις προκειμένου να προσδιορισθεί το τελικό αιτούμενο προϊόν, το οποίο θα είναι βαρέως τύπου ώστε να εξασφαλίζεται η μακροχρόνια αντοχή, δεδομένων των ειδικών συνθηκών χρήσης και περιβάλλοντος. Για το λόγο ότι η υπό προμήθεια δεξαμενή αφορά τη δημόσια υγεία και ασφάλεια ουδεμία εναλλακτική προσφορά γίνεται αποδεκτή η οποία θα προτείνει διαφορετική μέθοδο και ποιότητα χρησιμοποιούμενων πρώτων υλών από την αιτούμενη στις παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές/ Τεχνική Μελέτη της Υπηρεσίας.

Άρθρο 2: ΥΠΟΔΟΜΗ:

Η επιλογή των θέσεων εγκατάστασης των δεξαμενών είναι ευθύνη της Υπηρεσίας, ενώ επίσης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε το υπέργειο τμήμα των δεξαμενών να υπερέχει κατά το δυνατόν λιγότερο της επιφανείας του φυσικού εδάφους. Στην παρούσα προμήθεια περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα έργα διαμόρφωσης, πρόσβασης όπου απαιτηθεί, στήριξης όπου απαιτηθεί, υποδομής των δεξαμενών και σύνδεσης τους με τα υφιστάμενα δίκτυα ύδρευσης για την κάθε θέση εγκατάστασης. Όλες οι εργασίες διαμόρφωσης του χώρου και οι σκυροδετήσεις θα περιγραφούν στην τεχνική προσφορά, σύμφωνα με την σχετική διάταξη των σχεδίων. **Σε κάθε περίπτωση η ποιότητα οπλισμένου σκυροδέματος που θα χρησιμοποιηθεί δεν μπορεί να είναι μικρότερη από C16/20.**

Ως προς την θέση 1, οικόπεδο κοινότητας ..., όπου θα εγκατασταθούν οι δύο (2) δεξαμενές συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 1.050 m³, με σκοπό την ένταξη των δεξαμενών πιο ομαλά στο φυσικό ανάγλυφο της περιοχής και σύμφωνα με τα εγκεκριμένα σχέδια της ..., τα οποία αποτελούν μέρος της παρούσας μελέτης

(βλέπε συνημμένα στο παρόν τεύχος), θα πραγματοποιηθούν οι ακόλουθες εργασίες :

- Εξυγίανση του εδάφους και θεμελίωση των δεξαμενών στο επίπεδο +190,00 (απόλυτο υψόμετρο)
- Ανέγερση περιμετρικού πέτρινου τοίχου ύψους 1,00μ ώστε να αποκρύπτεται όσο το δυνατόν η ογκοπλασία των δεξαμενών και να διατηρείται η φυσική διαμόρφωση του εδάφους σε πεζούλες.
- Χρωματισμός αυτών σε γήινες αποχρώσεις ώστε να εντάσσονται πιο ομαλά στο φυσικό ανάγλυφο της περιοχής.

Ως προς την θέση 2, στην περιοχή της αφαλάτωσης νήσου Θηρασίας όπου θα εγκατασταθεί δεξαμενή συνολικής ωφέλιμης χωρητικότητας 1.000 m³, με στόχο το καλύτερο μορφολογικά αποτέλεσμα, αυτή θα τοποθετηθεί στο ίδιο υψόμετρο με την υφιστάμενη δεξαμενή και θα διατηρηθεί το λευκό χρώμα.

Τυχόν επιπλέον διαμορφώσεις των γηπέδων, οι οποίες δεν περιγράφονται στο παρόν και στα εγκεκριμένα σχέδια που επισυνάπτονται, θα γίνουν μετά από έγκριση της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κυκλάδων.

Άρθρο 11 : ΣΤΑΤΙΚΗ & ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

Ο κάθε προμηθευτής με την προσφορά του, θα πρέπει να υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού στατική και αντισεισμική μελέτη για κάθε προσφερόμενο τύπο δεξαμενής και της υποδομής αυτής, βάσει των επιτόπιων συνθηκών, των διαστασιολογικών/ κατασκευαστικών απαιτήσεων και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα και την εφαρμογή των μερών του αναλόγως του στατικού συστήματος του φορέα που θα χρησιμοποιηθεί. Κατά περίπτωση να χρησιμοποιηθούν τα παρακάτω :

1. Για φορτία :

- i. Ευρωκώδικας 1, Μέρη 1-3 & 1-4 για τα φορτία του ανέμου και χιονιού (EN1991-1-3, EN1991-1-4)
- ii. Ευρωκώδικας 8, Μέρη 1-1 για σεισμικές φορτίσεις

2. Για έλεγχο αντοχής :

- i. Ευρωκώδικας 8, Μέρος 4 : Μελέτη αντοχής σε σεισμό για δεξαμενές (EN1998-4)
- ii. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-6: Αντοχή & ευστάθεια κελυφωτών κατασκευών (για τις περιπτώσεις λεπτότοιχων κατασκευών)
- iii. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 4-2: Μεταλλικές δεξαμενές (για τις περιπτώσεις λεπτότοιχων κατασκευών)

iv. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-1: Σχεδιασμός μεταλλικών κατασκευών (για τις περιπτώσεις λοιπών στατικών συστημάτων)

v. Ευρωκώδικας 3, Μέρος 1-3: Μέλη ψυχρής έλασης και ελάσματα (για τις περιπτώσεις λοιπών στατικών συστημάτων)

3. Σχεδιασμός σκυροδέματος βάσης:

i. Ευρωκώδικας 2, Σχεδιασμός κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα Μέρος 1-1, Γενικοί κανόνες και κανόνες για κτίρια (EN1992-1-1:1999)

Για την εκπόνηση της στατικής και αντισεισμικής μελέτης να ληφθούν υπόψη οι αιτούμενες ποιότητες πρώτων υλών καθώς και τα ελάχιστα πάχη τους για κάθε άρθρο του παρόντος τεύχους».

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

26. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Κατά λογική συνεκδοχή και επί τη βάσει των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν υπέβαλε δικαιολογητικά που δεν προβλέπονται από τη Διακήρυξη, είτε ευθέως είτε κατά παραπομπή.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

30. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης λεκτέα τα ακόλουθα αναφορικά με τον **πρώτο** λόγο της **πρώτης προσφυγής**: Εκ των προπαρατεθέντων άρθρων της Διακήρυξης και δη του άρθρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και δη στο άρθρ. 2 αυτού με τίτλο Υποδομές ρητώς ορίζεται ότι «*Όλες οι εργασίες διαμόρφωσης του χώρου και οι σκυροδετήσεις θα περιγραφούν στην τεχνική προσφορά, σύμφωνα με την*

σχετική διάταξη των σχεδίων. Σε κάθε περίπτωση η ποιότητα οπλισμένου σκυροδέματος που θα χρησιμοποιηθεί δεν μπορεί να είναι μικρότερη από C16/20». Ήτοι στο άνω άρθρο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης καθορίζεται με ρητό όρο η κατώτατη αποδεκτή ποιότητα/τύπος σκυροδέματος, η οποία «δεν μπορεί να είναι μικρότερη από C16/20». Εκ της γραμματικής διατύπωσης του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας στο μέσο επιμελή διαγωνιζόμενο, προκύπτει ότι οιαδήποτε ανώτερη της άνω τεθείσας ποιότητας σκυροδέματος είναι αποδεκτή. Συνεπεία τούτου, η κατά δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας προσφερόμενη ποιότητα/τύπος σκυροδέματος C20/25 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο Στατική μελέτη σελ. 182/286), ήτοι ανώτερη ποιοτικά από το κατώτατο απαιτούμενο εκ του άνω ρητού όρου των τεχνικών προδιαγραφών επίπεδο ποιότητας σκυροδέματος, το οποίο άλλωστε ουδόλως αμφισβητεί η πρώτη προσφεύγουσα, συμβαδίζει πλήρως με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και καλύπτει τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας. Άλλωστε, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την πρώτη προσφεύγουσα, ουδόλως το επικαλούμενο από την τελευταία άρθρ. 11 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης παραπέμπει στον Κανονισμό Οπλισμένου Σκυροδέματος, τον οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, ούτε δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι η παραπομπή του άρθρ. 1.4 της Διακήρυξης στην γενικώς ισχύουσα νομοθεσία υπερισχύει του ρητού όρου της Διακήρυξης περί της απαιτούμενης ποιότητας σκυροδέματος, ενώ όπως παγίως γίνεται δεκτό δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά συμμετέχοντος λόγω μη πλήρωσης όρου που δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη, είτε ευθέως είτε κατά παραπομπή. Εξάλλου είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά και δεν συμπλήρωσε στοιχείο της προσφοράς του διαφορετικό ή πρόσθετο από τα ρητώς, υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενα στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ Δ' Τμ. 3703/2010, ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008). Τέλος, δέον όπως επισημανθεί ότι σε κάθε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στον διαγωνισμό και δεν προσέβαλε τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης εάν ήθελε υποτεθεί ότι με τον παρόντα ισχυρισμό της βάλλει εμμέσως κατ'

αυτού, ούτε άλλωστε αιτήθηκε διευκρινήσεως επί του συγκεκριμένου όρου των τεχνικών προδιαγραφών, εάν ήθελε υποτεθεί ότι προκλήθηκε ασάφεια εκ των οριζομένων στο άρθρ. 2 και 11 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής** πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας, όπως αυτοί διαλαμβάνονται στην προσφυγή της και στο υποβληθέν Υπόμνημά της.

31. Επειδή αναφορικά με τις αιτιάσεις της **πρώτης** προσφεύγουσας που διαλαμβάνονται στο **δεύτερο λόγο** της προσφυγής της και αφορούν τους εσφαλμένους υπολογισμούς της Στατικής Μελέτης της πρώτης παρεμβαίνουσας λόγω της μη λήψης υπόψη από την τελευταία των επιτόπιων συνθηκών και των απαιτήσεων των Ευρωκωδίκων, σημειώνονται τα ακόλουθα: Εκ των προπαρατεθέντων άρθρων της Διακήρυξης και συγκεκριμένα **του άρθρ. 11** του Μέρους Β' του Παραρτήματος Ι προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν Στατική και Αντισεισμική μελέτη για τις προσφερόμενες δεξαμενές και τις υποδομές τους, η οποία θα πρέπει να λάβει υπόψη της τις επιτόπιες συνθήκες, τις διαστασιολογικές/κατασκευαστικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις του Ευρωκώδικα και την εφαρμογή των μερών του αναλόγως του στατικού συστήματος του φορέα που θα χρησιμοποιηθεί. Η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** και αναδείχθισα οριστική ανάδοχος προσηκόντως με την προσφορά της υπέβαλε τις ζητούμενες Στατικές και Αντισεισμικές Μελέτες των δεξαμενών και των υποδομών τους (*ιδ. ηλεκτρονικό αρχείο Τεχνική Προσφορά –Παράρτημα 4 – Στατικές και Αντισεισμικές Μελέτες*), πλήρως συμμορφούμενη με τον άνω όρο της Διακήρυξης, καθώς και την από 13-2-2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της στην οποία μεταξύ άλλων δηλώνει «*Με την υποβολή της προσφοράς μας, αποδεχόμαστε ότι έχουμε μελετήσει λεπτομερώς όλα τα στοιχεία της προμήθειας και έχουμε λάβει πλήρη γνώση όλων των στοιχείων της διακήρυξης καθώς και των επιτόπιων συνθηκών που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης*». Περαιτέρω, στην υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα Στατική Μελέτη των προσφερόμενων δεξαμενών και των υποδομών τους, προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη τόσο οι επιτόπιες συνθήκες όσο και οι απαιτήσεις των Ευρωκωδίκων, ως απαιτεί η Διακήρυξη.

Η διαφοροποίηση των τιμών **ως προς την ταχύτητα του ανέμου** (33 m/sec αντί 27 m/sec που χρησιμοποίησε η πρώτη παρεμβαίνουσα), **ως προς την επιλεγείσα κατηγορία εδάφους** (0 αντί του II που χρησιμοποίησε η πρώτη παρεμβαίνουσα) και **ως προς το ύψος αναφοράς** (5,065m αντί του 4,04m που χρησιμοποίησε η παρεμβαίνουσα), δεν δύναται να θεωρηθεί βασίμως ότι οδηγεί σε σφάλματα της μελέτης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας, αφού σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην Παρέμβαση υπολογισμούς, η προτεινόμενη από την παρεμβαίνουσα κατασκευή μπορεί να απορροφήσει το σύνολο των πλεοναζόντων φορτίων ανέμου που προκύπτουν από τον τρόπο υπολογισμού της, αναφέροντας περί τούτου ότι «...για τις ακόλουθες τιμές που επιλέγονται σύμφωνα με τις επιτόπιες συνθήκες και την προσφερόμενη κατασκευή: 33 m/s, H: 4,04m, D: 18,153m, προκύπτει ότι: peak velocity pressure $q_p(z) = 871,7849896 \text{ N/m}^2$ (όσο αναφέρεται στο κυρίως κείμενο της Στατικής μας Μελέτης) και $q_{eq} = 0,84 \text{ KN/m}^2$, το οποίο είναι **μόλις 15% μεγαλύτερο** από τη χρησιμοποιούμενη q_{eq} της προσκομισθείσας Μελέτης μας ($q_{eq} = 0,71 \text{ KN/m}^2$) και σχεδόν μισή της $q_{eq} = 1,57 \text{ KN/m}^2$ που επικαλείται η προσφεύγουσα στους υπολογισμούς της προσφυγής της». Όπως ειδικώς αναφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προς την Κατηγορία Έκθεσης Εδάφους και την επιλογή II αντί του 0 (κατά τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας), ουδόλως έσφαλε και τούτο διότι α. η απόσταση από τη θάλασσα δεν είναι το μοναδικό κριτήριο επιλογής της Κατηγορίας Έκθεσης εδάφους, δεδομένου ότι εάν ήταν, δεν θα υπήρχαν άλλα κριτήρια επιλογής κατηγορίας, όπως η απόσταση από γειτονικά κτίρια, β. Η οριζοντιογραφία του γηπέδου με τις εγκαταστάσεις που βρίσκονται ήδη εκεί, προδήλως επηρεάζουν την επιλογή της Κατηγορίας Έκθεσης, γ. η Κατηγορία Έκθεσης Εδάφους Μηδέν (0) (4.3.2 (4) του EN 1991- 1- 4) επιλέγεται όταν δεν τυχάνουν εφαρμογής άλλα κριτήρια που επιβάλλουν την επιλογή άλλης Κατηγορίας Έκθεσης (στη συγκεκριμένη δεν διαφαίνεται να υπάρχει ουσιαστικά άμεση έκθεση της προς εγκατάσταση περιοχής σε ανοιχτή θάλασσα), δ. Σύμφωνα με την παράγραφο 4.3.2 (2) του EN 1991- 1- 4, περιοχές με παρεκκλίνουσα τραχύτητα που αντιστοιχούν στο 10% της επιφάνειας αγνοούνται. Περαιτέρω, ως προς το ύψος πλευρικού πλαισίου μέγιστης πίεσης, η πρώτη παρεμβαίνουσα αντικρούει τις σχετικές αιτιάσεις της προσφυγής υποστηρίζοντας πως δεν ισχύουν για τα κυλινδρικά κελύφη,

για τον υπολογισμό των ανεμοπιέσεων στα οποία υπάρχουν ειδικές διατάξεις του Ευρωκώδικα. Ενδεικτικά αναφέρει ότι, τα φορτία υπολογίζονται με εντελώς διαφορετικές κατανομές επί του πλευρικού κελύφους σε σχέση με τα παραλληλόγραμμα κτήρια και οι ανεμοπιέσεις είναι ίδιες ανεξαρτήτου διεύθυνσης του ανέμου διότι υπάρχει πολλαπλή συμμετρία της δεξαμενής πέριξ του κεντρικού της κατακόρυφου άξονα. Η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατόπιν σχετικής ανάλυσης, αναφέρει ότι ο άνεμος έχει διαφορετική επιρροή στον κύλινδρο της δεξαμενής και διαφορετική στην οροφή της οποίας η συμπεριφορά προσομοιάζει όχι κυλινδρικό κέλυφος αλλά ως επίπεδη επιφάνεια με κλίση. Ως εκ τούτου, στον έλεγχο **περιμετρικού λυγισμού** του πλευρικού πλαισίου του κυλινδρικού κελύφους τον οποίο παραθέτει η πρώτη προσφεύγουσα, δεν υπάρχει λόγος να χρησιμοποιηθεί το ύψος της σκεπής της δεξαμενής αντί του ύψους του κυλινδρικού πλαισίου και ως εκ τούτου δεν υφίσταται σφάλμα στην τεχνική της μελέτη. Εξάλλου, δέον όπως επισημανθεί ότι οι επικαλούμενες από την πρώτη προσφεύγουσα τιμές/παράμετροι βάσει των απαιτήσεων του Ευρωκώδικα βασίζονται στις δικές της εκτιμήσεις επί των επιτόπιων συνθηκών, ενώ σε κάθε περίπτωση η πρώτη παρεμβαίνουσα νομίμως αιτιολογεί την επιλογή των συγκεκριμένων από αυτήν τιμών, αιτιολογία η οποία παρίσταται βάσιμη. Άλλωστε, εάν η Τεχνική Υπηρεσία του αναθέτοντος φορέα διατηρούσε επιφυλάξεις ως προς τις τιμές που χρησιμοποίησε η πρώτη παρεμβαίνουσα για την εξαγωγή των αποτελεσμάτων της στατικής της μελέτης, δύνατο και υποχρεούτο να αιτηθεί διευκρινίσεις από την τελευταία, ενέργεια στην οποία δεν προέβη, πολλώ δε μάλλον που και με τις υποβληθείσες απόψεις του απεδέχθη ως σύννομη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης την υποβληθείσα μελέτη της πρώτης παρεμβαίνουσας. Συνεπεία των ανωτέρω, ο **δεύτερος λόγος** της προσφυγής είναι απορριπτέος, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας, όπως διαλαμβάνονται στην προσφυγή και το Υπόμνημά της.

32. Επειδή με την **δεύτερη προδικαστική προσφυγή**, η **δεύτερη προσφεύγουσα** επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης μειοδότης – νυν δεύτερης παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη επίκληση/προσκόμιση εκ μέρους της τελευταίας αναληθούς και παρανόμου (εκδοθέντος

από αναρμόδιο φορέα) δικαιολογητικού, και συγκεκριμένα της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης για την απόδειξη πλήρωσης της αξιούμενης κατ' άρθρ. 2.2.6 τεχνικής ικανότητας. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφερόμενη σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες [συγκεκριμένα στο με αριθμ. ... Διαγωνισμό του Δήμου ... για την «Προμήθεια Δεξαμενής Ύδρευσης» και στον με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... διαγωνισμό του Δήμου ...], στις οποίες είχε συμμετάσχει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας βεβαιώσεις για την απόδειξη πλήρωσης της εκεί αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στις οποίες επικαλείτο και τη νυν επικαλούμενη εμπειρία της που αφορά στην προμήθεια δεξαμενών για το Δήμο ..., διατείνεται ότι η προσκομιζόμενη στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, από 10-5-2019 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ... είναι αναληθής και παράνομη για τους εξής λόγους, ως αναλύονται και παρατίθενται στην υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: **(α)** διότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει επανειλημμένα ότι έχει προμηθεύσει την εταιρεία ... - ΚΑΙ ΟΧΙ τη ... με δεξαμενή χωρητικότητας 1.000 κυβικών μέτρων στην ..., όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με την προσφυγή έγγραφα [ιδ. ΤΕΥΔ που είχε υποβάλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο διαγωνισμό του Δήμου ... και υπό Β' Προδικαστική Προσφυγή που είχε ασκήσει στο πλαίσιο του διαγωνισμού του Δήμου ...], **(β)** διότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται στον νυν διαγωνισμό την κατασκευή της ίδιας κατασκευής που είχε επικαλεστεί και σε άλλους διαγωνισμούς, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΩΣ ΤΩΡΑ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΜΕΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΟΤΙ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΕΙ ΤΗΝ ΥΠΟΔΟΜΗ ΕΔΡΑΣΗΣ ΑΥΤΗΣ, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη του παρόντα Διαγωνισμού (όρος 2.2.6), **(γ)** διότι στο υποβληθέν στον ένδικο Διαγωνισμό ΕΕΕΣ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει ως παραλήπτη της επίμαχης ως άνω δεξαμενής (του Διαγωνισμού του Δήμου ...) την ... και ΟΧΙ την ... που ήταν ο παραλήπτης της (το οποίο μάλιστα βεβαίωσε η ... με την υπ' αριθμ.πρωτ. ... Βεβαίωση Εκτέλεσης Προμήθειας), η οποία (...) δεν αναφέρεται ούτε στο πρωτόκολλο παραλαβής του Δήμου... για τις εν λόγω ασφατώσεις, ούτε στην αναρτηθείσα σύμβαση της ... με ΑΔΑΜ ..., ώστε να αποδεικνύεται η συμμετοχή στην συγκεκριμένη προμήθεια και κατά συνέπεια να δικαιολογείται η παροχή από αυτήν βεβαίωσης καλής εκτέλεσης προς την

...., **(δ)** διότι η παρέχουσα, την νυν επικαλούμενη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα εμπειρία, Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, εταιρεία ..., δεν προκύπτει να αναφέρεται σε κανένα έγγραφο του σχετικού διαγωνισμού του Δήμου ... ως μέρος της σχετικής προμήθειας (πχ υπερβολάβος), και συνεπώς **αναρμοδίως και αβασίμως** χορήγησε την επίμαχη από 10.5.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης, η οποία παρα τον νόμο ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή του επίδικου διαγωνισμού προς απόδειξη της απαιτούμενης από τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης τεχνικής ικανότητας της, **(ε)** διότι η ως άνω προσκομισθείσα από 10.5.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της ..., δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6. της Διακήρυξης, καθώς δεν αποτελεί βεβαίωση - πρωτόκολλο παραλαβής του παραλήπτη, για τον λόγο ότι η εκδότρια αυτής ... δεν ήταν παραλήπτης της επίμαχης δεξαμενής, δεδομένου ότι δεν είχε δηλωθεί ως παραλήπτης στα σχετικά έγγραφα του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, αφού παραλήπτης της δεξαμενής ήταν η ... και κατ' ακολουθία ο Δήμος ... Άλλωστε η ... δεν αποδεικνύει την ύπαρξη κάποιας έννομης σχέσης (πχ υπεργολαβίας) που να συνδέει τη ... με το εν λόγω έργο του Δήμου ..., **(στ)** διότι από τις βεβαιώσεις της ... που προσκομίζονται στο παρόν στάδιο και ιδίως από την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Βεβαίωση Εκτέλεσης Προμήθειας της ..., συνάγεται σαφώς ότι ο οικονομικός φορέας δεν είχε ουδέποτε αναλάβει και κατά συνέπεια προβεί στην κατασκευή της υποδομής έδρασης των αντίστοιχων δεξαμενών, και γι' αυτό, στις συγκεκριμένες βεβαιώσεις δεν γίνεται αναφορά σε κατασκευή υποδομής έδρασης. Στην υπ' αριθμ. πρωτ. ... Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της ... δηλώνεται η προμήθεια των δεξαμενών αποκλειστικά ΚΑΙ ΟΧΙ η ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΕΔΡΑΣΗΣ ΑΥΤΩΝ από την ..., **(ζ)** διότι επιπλέον των ανωτέρω, στην επίμαχη από 10.5.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της ... δηλώνεται η ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ κατασκευή της υποδομής έδρασης της αντίστοιχης δεξαμενής. Το γεγονός της αναφοράς σε «από κοινού» εκτέλεση, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, καθιστά την επίμαχη από 10.5.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της ... προβληματική και κατ' ακολουθία μη αποδεκτή και τούτο διότι δεν επιτρέπει στην Αναθέτουσα Αρχή να εξετάσει ποιό τμήμα της υποδομής έδρασης κατασκεύασε η ... και κατά συνέπεια να αξιολογήσει το κρίσιμο στοιχείο του αν διαθέτει την απαιτούμενη κατά τον όρο 2.2.6. τεχνική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά την δεύτερη

προσφεύγουσα, από τη στιγμή που η «...» επικαλείται μια βεβαίωση στην οποία βεβαιώνεται η από κοινού κατασκευή μιας κατασκευής, τότε αυτομάτως γεννάται θέμα ΕΠΙΚΛΗΣΗΣ ΔΑΝΕΙΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ (δηλ. στήριξης σε ικανότητα) τρίτου, και εν προκειμένω της ..., μέρος της επίμαχης κατασκευής από την οποία επικαλείται εμμέσως πλην σαφώς η Δηλαδή η προφανώς επικαλείται εν προκειμένω – και κατά συνέπεια στηρίζεται σε αυτή-τη σχετική τεχνική ικανότητα της ..., αφού μέρος της επίμαχης υποδομής κατασκευάστηκε από αυτήν, το οποίο ωστόσο δεν δηλώνεται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας ...

33.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις υποβληθείσες με αριθμ. πρωτ. 2167/11-5-2022 απόψεις του επί της δεύτερης προσφυγής επάγεται τα ακόλουθα: *«Η Υπηρεσία μας κατά το στάδιο ανοίγματος των προσφορών ήταν αδύνατο να έχει γνώση των εγγράφων που επικαλείται η προσφεύγουσα στην προσφυγή της και άλλωστε ο έλεγχος της ορθότητας αυτών των στοιχείων θα αποτελούσε διαδικασία άλλου σταδίου, σε περίπτωση ορισμού του οικονομικού φορέα ... ως προσωρινός ανάδοχος και όχι στην παρούσα φάση. Συνεπώς η υπηρεσία μας ορθώς έκανε δεκτή της προσφορά του οικονομικού φορέα ...».*

34.Επειδή η **δεύτερη παρεμβαίνουσα** προς αντίκρουση των αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλει ότι «....Οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμες. Κανένα έγγραφο και καμία δήλωση της εταιρείας μας δεν υπήρξε ψευδής/ ψευδές. Ουδέποτε ισχυριστήκαμε κάτι αναληθές σε σχέση με την πρότερη εμπειρία της επιχείρησής μας. Προς αντίκρουση των αβάσιμων αιτιάσεων της προσφεύγουσας επαγόμεστε τα κάτωθι: Στο παρελθόν είχαμε δηλώσει πράγματι ότι έχουμε προμηθεύσει την εταιρεία καθώς εκείνη, δηλαδή η εταιρεία, είναι ο αποδέκτης των δεξαμενών αφού τις χρησιμοποιεί στην μονάδα αφαλάτωσης που διαχειρίζεται. Ειδικότερα, η εταιρεία ... αναδείχτηκε ανάδοχος της προμήθειας 2 φορητών μονάδων αφαλάτωσης παραγωγής 2000 κ.μ στη νήσο ... Η εν λόγω προμήθεια περιελάμβανε μεταξύ άλλων και 1) την προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικής δεξαμενής χωρητικότητας 244 m³, 2) την προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικής δεξαμενής χωρητικότητας 109 m³, και 3) την προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικής δεξαμενής χωρητικότητας 1101 m³ και την κατασκευή της υποδομής έδρασης των

δεξαμενών από σκυρόδεμα. Η εταιρεία μας προμήθευσε τις εν λόγω δεξαμενές στην εταιρεία, η οποία με τη σειρά της προμήθευσε στην εταιρεία Αυτή είναι η πραγματικότητα που προκύπτει ξεκάθαρα από τις βεβαιώσεις που προσκομίσαμε στον παρόντα διαγωνισμό (από 10.05.2019 βεβαίωση ... και από 10.05.2019 βεβαίωση ... σε συνδυασμό με την τεχνική περιγραφή της μονάδας αφαλάτωσης όπου, στην παράγραφο 4.22. Δεξαμενή Προσωρινής αποθήκευσης πόσιμου νερού περιγράφεται η δεξαμενή που θα χρησιμοποιηθεί, και το επίσης υποβληθέν πρωτόκολλο παραλαβής του Δήμου ... για την οριστική παραλαβή της μονάδας αφαλάτωσης, συμπεριλαμβανομένων και των δεξαμενών ως μέρος αυτής. (ΣΥΝΗΜ. 1).Προς άρση πάσης αμφισβήτησης ότι η εταιρεία μας προμήθευσε τις ως άνω δεξαμενές στην εταιρεία και μέσω αυτής στην εταιρεία, και για να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία που τεχνηέντως η προσφεύγουσα προσπαθεί να διασπείρει, προσκομίζουμε την από 04/05/2022 βεβαίωση της εταιρείας (ΣΥΝΗΜ. 2), στην οποία σαφέστατα αναφέρεται ότι προμηθεύτηκε τις εν λόγω δεξαμενές με τις υποδομές τους από την εταιρεία, η οποία με την σειρά της, τις προμηθεύτηκε από την εταιρεία μας. Θα πρέπει δε να τονιστεί ότι δεν είχαμε αναφερθεί στην κατασκευή των υποδομών έδρασης των δεξαμενών στο παρελθόν καθώς δεν είχε απαιτηθεί κάτι τέτοιο. Στον παρόντα όμως διαγωνισμό που ζητείται η απόδειξη εμπειρίας μεταξύ των άλλων και ως προς τις υποδομές έδρασης, προσκομίσαμε την σχετική βεβαίωση που καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Προσκομίσαμε συγκεκριμένα την βεβαίωση της εταιρείας για την οποία κατασκευάσαμε τις δεξαμενές, όπου, ως ο οικονομικός φορέας με τον οποίο είχαμε συνεργασία, είναι σε θέση να βεβαιώσει την από κοινού κατασκευή των βάσεων από σκυρόδεμα...». Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «...Παραλήπτης των δεξαμενών σε πρώτη φάση, ήταν η εταιρεία ... που με τη σειρά της προμήθευσε τις δεξαμενές στην εταιρεία η οποία τις παρέλαβε και τελικά τις χρησιμοποιεί σε μονάδα αφαλάτωσης με τελικό παραλήπτη το Δήμο ... Η εταιρεία μας έχει επισυνάψει στην διευκρινιστική υπεύθυνη δήλωση του Ε.Ε.Ε.Σ. (ΣΥΝΗΜ. 1), βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και πρωτόκολλο παραλαβής και από τους τρεις (3) φορείς που είχαν εμπλακεί στο αντικείμενο και συγκεκριμένα τις εταιρείες ..., και τον Δήμο ...». Τέλος, η

παρεμβαίνουσα αντικρούει τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί υποχρέωσης επίκλησης δάνειας εμπειρίας εξαιτίας της αναφοράς της από στην από «κοινού κατασκευή» της βάσης από σκυρόδεμα που περιέχεται στην βεβαίωση της, προσκομίζοντας σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία μεταξύ αυτής και της εταιρείας ...

35.Επειδή στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ως προς τα τιθέμενα νομικά ζητήματα ορίζονται τα εξής: Στο **άρθρ. 2.2.6** υπό τον τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» προβλέπεται ότι «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Να έχουν εκτελέσει επιτυχώς κατά την αμέσως προηγούμενη τριετία από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης προκατα-σκευασμένης μεταλλικής δεξαμενής ύδρευσης, χωρητικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με την εκάστη ζητούμενη στην παρούσα διακήρυξη δεξαμενή, με την υποδομή έδρασής της», στο **άρθρ. 2.2.9** της Διακήρυξης υπό τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016», στο **άρθρ. 2.2.9.1** υπό τον τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες

οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1», στο άρθρ. 2.2.9.2 υπό τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ότι: **«Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.....****Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: υπεύθυνη δήλωση** συνοδευόμενη από **κατάλογο** στον οποίο αναφέρονται οι **κυριότερες** συμβάσεις προμήθειας προκατασκευασμένων μεταλλικών δεξαμενών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6. Η δήλωση θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από **αντίγραφα πρωτοκόλλων παραλαβής ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παραληπτών** καθώς και από τις μελέτες των συμβάσεων αυτών. Δηλούμενες παραδόσεις χωρίς τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία, δεν θα λαμβάνονται υπόψη....».

36.Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των εκατέρωθεν ισχυρισμών προκύπτουν τα ακόλουθα: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα για την πλήρωση της αξιούμενης από το άρθρο 2.2.6 αξιούμενης τεχνικής ικανότητας, δήλωσε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, Ενότητα Γ', Μέρος IV: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αναφέρει τα εξής: «Περιγραφή: Μία δεξαμενή ωφελιμής χωρητικότητας 530 κυβ. μέτρων στην ... μαζί με την υποδομή της/ Ποσό 43214 EUR/ Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 18.11.2021 - 24.11.2021/ Αποδέκτες .../ Περιγραφή: Μία δεξαμενή ωφέλιμης χωρητικότητας 104 κυβ. μέτρων, μία 230 κυβ. μέτρων και μία 1050 κυβ. μέτρων μαζί με τις υποδομές τους σε μονάδα αφαλάτωσης στην ... Ποσό 99200 EUR/ Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 29.11.2018 - 05.03.2019/ Αποδέκτες: .../ Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι». Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα από 11-2-2022 διευκρινιστική του ΕΕΕΣ επιστολή της αναφέρει τα ακόλουθα: «..Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από της διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986,

δηλώνω ότι: «α) Τα ποσά που δηλώνονται στο μέρος Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συμπεριλαμβάνουν τον φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ 24%). β) Οι δεξαμενές που αναφέρουμε στο μέρος Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στην δεύτερη περίπτωση, αποτελούν μέρος συστήματος μονάδας αφαλάτωσης και η μεγαλύτερη εκ των τριών, όγκου 1.101 m³ και ωφέλιμης χωρητικότητας 1.050 m³ χρησιμοποιείται για αποθήκευση πόσιμου νερού. Η εταιρεία μας είχε αναλάβει την προμήθεια των δεξαμενών για λογαριασμό της εταιρείας η οποία είχε συνάψει συνεργασία με την διαχειρίστρια εταιρεία του έργου, Συνημμένα υποβάλλουμε την τεχνική περιγραφή της μονάδας αφαλάτωσης όπου, στην παράγραφο 4.22. Δεξαμενή Προσωρινής αποθήκευσης πόσιμου νερού περιγράφεται η δεξαμενή που θα χρησιμοποιηθεί. Υποβάλλουμε επίσης πρωτόκολλο παραλαβής του Δήμου ... για την οριστική παραλαβή της μονάδας αφαλάτωσης, συμπεριλαμβανομένων και των δεξαμενών ως μέρος αυτής. Τέλος, υποβάλλουμε βεβαίωση καλής εκτέλεσης προμήθειας από την εταιρεία για λογαριασμό της οποία κατασκευάσαμε τις δεξαμενές και βεβαίωση καλής εκτέλεσης προμήθειας από την εταιρεία η οποία λειτουργεί την μονάδα αφαλάτωσης». Σημειώνεται ότι με την άνω διευκρινιστική επί του ΕΕΕΣ επιστολή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε επιπλέον προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6: **(α)** Την **μελέτη** της προμήθειας του δήμου Σκύρου στο οποίο περιλαμβάνεται οι τρεις δηλωθείσες δεξαμενές, **(β)** το με αριθμ. πρωτ. 1286/14-3-2019 πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής του Δήμου Σκύρου για την εν λόγω προμήθεια των δύο μονάδων αφαλάτωσης από την ανάδοχο εταιρεία ..., **(γ)** Την από 10.5.2019 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της ..., με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «...» έχει εκτελέσει καλώς σύμβαση που υπεγράφη την 24-10-2018 με αντικείμενο τις προαναφερθείσες δεξαμενές. Με την ως άνω βεβαίωση η εταιρεία ... βεβαιώνει εκτός των άλλων ότι κατασκεύασαν από κοινού με την εταιρεία την υποδομή έδρασης από σκυρόδεμα και **(δ)** Την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Βεβαίωση Εκτέλεσης Προμήθειας της ..., η οποία ήταν η ανάδοχος της προμήθειας των δύο μονάδων αφαλάτωσης στον Δήμο ..., με την οποία βεβαιώνεται ότι η προμήθεια και εγκατάσταση των δεξαμενών των εν λόγω αφαλατώσεων έγινε από την εταιρεία ...

37. Επειδή από τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2.B4 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες κατά τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό θα πρέπει «να έχουν εκτελέσει επιτυχώς κατά την αμέσως προηγούμενη τριετία από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης προκατασκευασμένης μεταλλικής δεξαμενής ύδρευσης, χωρητικότητας μεγαλύτερης ή ίσης με την εκάστη ζητούμενη στην παρούσα διακήρυξη δεξαμενή, με την υποδομή έδρασής της, ενώ για την **απόδειξη** της υπόψη τεχνικής ικανότητας προσκομίζουν «υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες συμβάσεις προμήθειας προκατασκευασμένων μεταλλικών δεξαμενών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.6. Η δήλωση θα συνοδεύεται υποχρεωτικά από αντίγραφα πρωτοκόλλων παραλαβής ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παραληπτών καθώς και από τις μελέτες των συμβάσεων αυτών». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.9 της Διακήρυξης, το οποίο τελεί σε πλήρη συμπίεση με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016, ως ισχύει και εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, το επίμαχο προσόν ποιοτικής επιλογής «κρίνεται» α) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δια του ΕΕΕΣ, β) κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών οριστικού αναδόχου, όπως ορίζεται στο άρθρ. 2.2.9.2 και γ) κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρ. 105 παρ. 3 δ του ν. 4412/2016. Ήτοι εκ του άνω άρθρου της Διακήρυξης (2.2.9) και του αντίστοιχου περιεχόμενου άρθρου 104 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι η συνδρομή της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής «κρίνεται» σε δύο διακριτά στάδια, ήτοι στο στάδιο υποβολής της προσφοράς, δια του ΕΕΕΣ και στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατ' άρθρ. 2.2.9.2.B της Διακήρυξης και κατ' άρθρ. 104 του ν. 4412/2016 δια των δικαιολογητικών του άρθρου 80. Στα δύο αυτά διακριτά στάδια προβλέπεται διακριτό μέσο απόδειξης πλήρωσης των κριτηρίων, αφού στο στάδιο της υποβολής της προσφοράς **αρκεί η προαπόδειξη μέσω των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ**, δηλαδή η δια υπευθύνου δηλώσεως του οικονομικού φορέα προκαταρκτική απόδειξη και εν συνεχεία, απαιτείται η μέσω δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης, οριστική απόδειξη των προσόντων που δηλώνονται ως υφιστάμενα και συντρέχοντα δια του ΕΕΕΣ από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Είναι δε σαφές, ότι η διακήρυξη και ο νόμος, από αποδεικτικής

πλευράς αρκούνται δια της προκαταρκτικής κατά την προσφορά απόδειξης, σε απόδειξη δια δηλώσεως, πλην όμως εξυπακούεται ότι η δήλωση αυτή θα πρέπει να είναι αληθής και ακριβής, ήτοι τα δηλούμενα δια του ΕΕΕΣ προσόντα θα πρέπει πράγματι να συντρέχουν κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών (ιδ. ΑΕΠΠ 417/2022). Άρα, **κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα** κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών ορθώς κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι στο στάδιο αυτό αρκεί η προαπόδειξη συνδρομής των κριτηρίων επιλογής δια του ΕΕΕΣ, ενώ τα ζητούμενα αποδεικτικά έγγραφα σε κάθε περίπτωση προσκομίζονται από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν σχετικής κλήσης του προς τούτο. Τούτων δοθέντων, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας λόγω αναληθούς και ανακριβούς βεβαίωσης και μη πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του άρθρ. 2.2.6 είναι απορριπτέος, καθώς στο στάδιο της προαπόδειξης η δεύτερη παρεμβαίνουσα ορθώς δήλωσε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ τα απαιτούμενα στοιχεία προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6. (υποβάλλοντας μάλιστα ως εκ περισσού και τα αποδεικτικά έγγραφα). Συναφώς, ορθώς και νομίμως ο αναθέτων φορέας αρκέστηκε στα δια του ΕΕΕΣ δηλούμενα εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αποδεχόμενος την προσφορά της τελευταίας, το δε ζήτημα της ακρίβειας των όσων σε αυτό δηλώθηκαν δια του ελέγχου των αποδεικτικών εγγράφων ανάγεται σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και θα ελάμβανε χώρα στην περίπτωση ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου. Πέραν δε και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος εκ της δεύτερης προσφεύγουσας ισχυρισμός περί αναληθούς και ανακριβούς δηλώσεως της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι και επί της ουσίας αβάσιμος και αναπόδεικτος. Τούτο διότι από το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων (και όσων συμπληρωματικώς υποβάλλει η δεύτερη παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφυγής) καθίσταται σαφές ότι η ... παρέλαβε τα επίμαχα προς προμήθεια είδη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, τα οποία εν συνεχεία προμήθευσε στην ..., η οποία ήταν και η ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού του Δήμου Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου προκύπτει ότι τα δηλωθέντα εκ μέρους της δεύτερης

παρεμβαίνουσας είναι ορθά και πλήρη, καθώς αρχικός παραλήπτης των ειδών ήταν η ... (η οποία και δηλώνεται στο ΕΕΕΣ ως παραλήπτης των ειδών), η οποία εν συνεχεία τα προμήθευσε στην ανάδοχο του επίμαχου διαγωνισμού. Άπαντα τα ανωτέρω προκύπτουν εκ των προσκομιζομένων εγγράφων, ενώ επίσης βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση της προμήθειας από τον αρχικό παραλήπτη των ειδών (...) και προσκομίζεται και το Πρωτόκολλο Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του Δήμου ..., ως ΚΤΕ. Συναφώς, αποδεικνύεται η πλήρωση των προϋποθέσεων του όρου 2.2.6, η δε αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας περί εκδοθείσας από αναρμόδιο φορέα βεβαίωση, ήτοι από τη ..., τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη. Και τούτο διότι κατά τη Διακήρυξη αρκεί Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης του παραλήπτη, εν προκειμένω δε προσκομίζεται Βεβαίωση τόσο του αρχικού παραλήπτη (...) όσο και του τελικού παραλήπτη και αποδέκτη (...) και αναδόχου της σύμβασης, καθώς και το Πρωτόκολλο Παραλαβής των ειδών από τον Κύριο του Έργου, η δε συμμετοχή της ... ως προμηθεύτρια της ... αναντίρρητα προκύπτει εκ των προσκομιζομένων εγγράφων από την δεύτερη παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι σε προηγούμενες δηλώσεις, προσκομισθείσες σε άλλους διαγωνισμούς για τις ίδιες δεξαμενές δεν είχε δηλωθεί η κατασκευή των υποδομών των δεξαμενών είναι άνευ νομικής επιρροής, ιδίως ενόψει της αυτοτέλει εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας, προδήλως δε ουδόλως δύναται εξ αυτού να συναχθεί το συμπέρασμα ότι δεν έχει κατασκευάσει η δεύτερη παρεμβαίνουσα τις υποδομές των επίμαχων δεξαμενών, ενόσω αυτό δηλώνεται και βεβαιώνεται στις νυν προσκομιζόμενες δηλώσεις της εταιρείας Άλλωστε, η δήλωση της τελευταίας περί «απο κοινού κατασκευής» των υποδομών/βάσεων έδρασης των δεξαμενών δεν συνεπάγεται απαραίτητως και άνευ ετέρου την υποχρέωση επίκλησης δάνειας εμπειρίας της εταιρείας ..., αφού ουδόλως εξειδικεύεται το τμήμα που έχει εκτελεστεί από την ... και το τμήμα που έχει εκτελεστεί από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, ενώ, σε κάθε περίπτωση ο αναθέτων φορέας δύνατο σε περίπτωση ανάδειξης της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου να αιτηθεί σχετικές διευκρινίσεις περί τούτου. Κατόπιν των ανωτέρω, η **δεύτερη προσφυγή** και οι διαλαμβανόμενοι σε αυτήν ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

38. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η **πρώτη** προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση. Ομοίως η **δεύτερη** προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η επ' αυτής ασκηθείσα δεύτερη παρέμβαση.

39. Επειδή σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, καθώς και το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα κατ' άρθρ. 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας και της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ