

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 29.04.2022 με ΓΑΚ 629/03.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (δ.τ «...»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 12.05.2022 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 1166/16-3-2022 απόφαση του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη κατά την συνεδρίαση της 10-3-2022 και αποφάσισε την κατακύρωση του έργου στην παρεμβαίνουσα εταιρεία «...».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο της τιμής για την επιλογή αναδόχου που θα αναλάβει την «παροχή υπηρεσιών φύλαξης στα Κέντρα Φιλοξενίας Ασυνόδευτων Ανηλίκων του Ε.Ε.Σ. σε ..., .., και ... (Α) και (Β)». Ο διαγωνισμός της ως άνω Διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής Σύστημα) και έχει λάβει ως αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 23/08/2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 27/08/2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00 μ.μ., η οποία όμως λόγω τεχνικών προβλημάτων πραγματοποιήθηκε στις 27/08/2021 και ώρα 15:45.

3. Επειδή, με τη με αριθμ. ... απόφαση ανάδειξης οριστικού αναδόχου του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανοικτού ως άνω ηλεκτρονικού διαγωνισμού και κατά τα διαλαμβανόμενα σ' αυτό, αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» ως οριστική ανάδοχος και για τα τρία Τμήματα, ήτοι για το Τμήμα Α (...), για το Τμήμα Β (... και Δομές ...Α και Β) και για το Τμήμα Γ (...).

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ οι προσφέροντες την 20.04.2022 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29.04.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος της σύμβασης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 03.05.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ'αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

2192/09.05.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.05.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 12.05.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει υπολογίσει το νόμιμο εργατικό κόστος για τα τμήματα Α, Β και Γ και έχει υπολογίσει εσφαλμένα το δώρο Χριστουγέννων με αποτέλεσμα αυτό να υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου, πράγμα που οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό της. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα προκειμένου να βρει το μηνιαίο κόστος του

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

δώρου Χριστουγέννων διαιρεί δια του 12 (μήνες/χρόνο) ενώ για την εύρεση του δώρου Χριστουγέννων υπολογίζονται οι μήνες Μάιος μέχρι και Δεκέμβριο (ήτοι 8 μήνες) και συνεπώς για την ανεύρεσή του δώρου Χριστουγέννων θα έπρεπε να διαιρεί με το 8.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα για τον σωστό υπολογισμό του δώρου Χριστουγέννων θα έπρεπε να διαιρεί με το 8 και όχι με το 12. Η παρεμβαίνουσα αντικρούει τον ισχυρισμό αυτό αναφέροντας ότι ούτε η διακήρυξη ούτε η αναθέτουσα αρχή ορίζει ποιος είναι ο χρόνος έναρξης της σύμβασης ή έστω ποιο χρονικό διάστημα θα χρησιμοποιηθεί ως βάση υπολογισμού του εργατικού κόστους και ως εκ τούτου ουδείς από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς γνώριζε κατά την υποβολή των προσφορών εάν οι παρεχόμενες υπηρεσίες θα παρασχεθούν σε μήνες, για τους οποίους οφείλεται δώρο Χριστουγέννων (από Μάιο έως Δεκέμβριο), εφόσον η διάρκεια της σύμβασης εν προκειμένω είναι τετράμηνη, και σε περίπτωση που οι υπηρεσίες παρασχεθούν σε μήνες που δεν οφείλεται δώρο Χριστουγέννων, για τους μήνες αυτούς θα έχει επωφεληθεί ο οικονομικός φορέας εις βάρος της αναθέτουσας αρχής, καθότι θα έχει εισπράξει δώρο Χριστουγέννων, το οποίο ουδέποτε θα καταβάλει στους φύλακες. Με αυτά τα δεδομένα, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι έχει διαιρέσει το ετήσιο κόστος για δώρο Χριστουγέννων με δώδεκα μήνες, έχει επιμερίσει το συνολικό κόστος στο κόστος που αντιστοιχεί σε κάθε μήνα και κατ' αυτόν τον τρόπο έχει υπολογίσει έναν μέσο όρο κόστους δώρου Χριστουγέννων. Όμως, ο υπολογισμός του δώρου Χριστουγέννων στην προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένος, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, διότι εάν γινόταν δεκτό ότι για την ορθή εξεύρεση του δώρου Χριστουγέννων ανά μήνα πρέπει ο μισθός προσαυξανόμενος με τον συντελεστή δώρου Χριστουγέννων να διαιρείται δια 12, αυτός ο υπολογισμός θα κατέληγε στο άτοπο και μη νόμιμο αποτέλεσμα ο μισθωτός που έχει εργασθεί για όλο το οκτάμηνο 1/5 έως 31/12 να μην εισπράττει ολόκληρο το δώρο Χριστουγέννων [ήτοι 1 μισθό * 1,04166 (συντελεστή δώρου)] αλλά μόνον τα 8/12 του συγκεκριμένου ποσού, πράγμα που απαγορεύει ο νόμος ο οποίος επιβάλλει την λήψη ολόκληρου δώρου Χριστουγέννων (ενός μισθού με προσαύξηση δώρου) για τον μισθωτό που απασχολείται από 1/5 έως και 31/12 (8 μήνες). Εν

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

προκειμένω λοιπόν, η παρεμβαίνουσα για το τμήμα Α του διαγωνισμού έχει υπολογίσει 2.657,8354 ευρώ ως μηνιαίο εργατικό κόστος κι ακολούθως για το δώρο των Χριστουγέννων έχει υπολογίσει 2.657,8354 (ευρώ ανά μήνα) X 1,04166 (συντελεστής δώρου Χριστουγέννων) = 2.768,5608 (ευρώ ανά έτος) , το οποίο διαιρεί με 12μήνες ανά έτος και ως δώρο Χριστουγέννων υπολογίζει το ποσό των 230,7134 ευρώ, το οποίο όμως είναι κατά προσέγγιση και όχι με ακρίβεια όπως όφειλε. Με τον ορθό τρόπο όφειλε να υπολογίσει 2.657,8354 ευρώ ως μηνιαίο εργατικό κόστος κι ακολούθως για το δώρο των Χριστουγέννων 2.657,8354 (ευρώ ανά μήνα) X 1,04166 (συντελεστής δώρου Χριστουγέννων) = 2.768,5608 (ευρώ ανά έτος) , το οποίο διαιρώντας με 8 μήνες ανά έτος ως δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχεί στο ποσό των 346,0701 ευρώ. Επομένως στην προσφορά της το δώρο Χριστουγέννων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 115,3567 ευρώ το μήνα (346,0701 – 230,7134) για το τμήμα Α.

Ακολούθως για το τμήμα Β του διαγωνισμού έχει υπολογίσει 3.301,3354 ευρώ ως μηνιαίο εργατικό κόστος κι ακολούθως για το δώρο των Χριστουγέννων έχει υπολογίσει 3.301,3354 (ευρώ ανά μήνα) X 1,04166 (συντελεστής δώρου Χριστουγέννων) = 3.438,8690 (ευρώ ανά έτος) , το οποίο διαιρεί με 12μήνες ανά έτος και ως δώρο Χριστουγέννων υπολογίζει το ποσό των 286,5724 ευρώ ανά μήνα X 3 πόστα φύλαξης= 859,7172 ευρώ, το οποίο όμως είναι κατά προσέγγιση και όχι με ακρίβεια όπως όφειλε. Με τον ορθό τρόπο όφειλε να υπολογίσει 3.301,3354 ευρώ ως μηνιαίο εργατικό κόστος κι ακολούθως για το δώρο των Χριστουγέννων 3.301,3354 (ευρώ ανά μήνα) X 1,04166 (συντελεστής δώρου Χριστουγέννων) = 3.438,8690 (ευρώ ανά έτος) , το οποίο διαιρώντας με 8 μήνες ανά έτος ως δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχεί στο ποσό των 429,8586 ευρώ ανά μήνα X 3 πόστα φύλαξης.= 1.289,5758 ευρώ. Επομένως στην προσφορά της το δώρο Χριστουγέννων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 429,8586 ευρώ το μήνα (1.289,5758- 859,7172) για το τμήμα Β.

Για το τμήμα Γ του διαγωνισμού έχει υπολογίσει 2.657,8354 ευρώ ως μηνιαίο εργατικό κόστος κι ακολούθως για το δώρο των Χριστουγέννων έχει υπολογίσει 2.657,8354 (ευρώ ανά μήνα) X 1,04166 (συντελεστής δώρου Χριστουγέννων) = 2.768,5608 (ευρώ ανά έτος) , το οποίο διαιρεί με 12μήνες ανά έτος και ως δώρο Χριστουγέννων υπολογίζει το ποσό των 230,7134 ευρώ, το οποίο όμως είναι

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

κατά προσέγγιση και όχι με ακρίβεια όπως όφειλε. Με τον ορθό τρόπο όφειλε να υπολογίσει 2.657,8354 ευρώ ως μηνιαίο εργατικό κόστος κι ακολουθώντας για το δώρο των Χριστουγέννων 2.657,8354 (ευρώ ανά μήνα) X 1,04166 (συντελεστής δώρου Χριστουγέννων) = 2.768,5608 (ευρώ ανά έτος) , το οποίο διαιρώντας με 8 μήνες ανά έτος ως δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχεί στο ποσό των 346,0701 ευρώ. Επομένως στην προσφορά της το δώρο Χριστουγέννων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 115,3567 ευρώ το μήνα (346,0701 – 230,7134) για το τμήμα Γ.

Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

10. Επειδή, κατ' αποδοχή του ως άνω λόγου η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα στο σύνολό της κατά δέσμια αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής χωρίς να κρίνεται απαραίτητη η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό κρίση προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση όμως προκύπτουν τα ακόλουθα.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει το εργατικό κόστος/δαπάνη για την αντικατάσταση στις άδειες (κόστος αντικαταστάτη) κάτω από το ελάχιστο νόμιμο που απαιτείται για την εκτέλεση και τις ιδιαιτερότητες του προκηρυσσόμενου έργου. Ειδικότερα αναφέρει ότι για τα τμήματα Α, Β και Γ έχει κάνει υπολογισμούς με ημερομίσθιο 26 ευρώ (650 μηνιαίος μισθός / 25 ημερομίσθια) και έχει ξεχάσει ότι το συγκεκριμένο έργο επιβαρύνεται και με προσαυξήσεις νύχτας κ.λ.π οπότε το ημερομίσθιο θα έπρεπε να υπολογιστεί όχι μόνο με τον μηνιαίο μισθό των 650 ευρώ αλλά και με τις προσαυξήσεις νύχτας κ.λ.π οι οποίες απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου τούτου, με αποτέλεσμα και για τα τρία τμήματα το κόστος αντικαταστατών ανά μήνα να υπολείπεται του νομίμου. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το σφάλμα αυτό του ημερομισθίου αντικαταστατών (με τις προσαυξήσεις) συμπαρασύρει αναγκαία και το κόστος δώρου Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αδείας αντικαταστατών που αφορούν τους αντικαταστάτες της προσφοράς της σε επίπεδα κάτω του ελαχίστου νομίμου.

12. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και μετά την παράθεση υπολογισμών αναφέρει ότι οι 19 ημέρες, για τις οποίες έχει υπολογίσει προσαυξήσεις λόγω εργασίας σε Κυριακή και αργία, οι 19 ημέρες, για τις οποίες έχει υπολογίσει προσαυξήσεις λόγω νυκτερινής εργασίας σε Κυριακή και αργία, καθώς και οι 103 ημέρες, για τις οποίες έχει υπολογίσει προσαυξήσεις λόγω νυκτερινής εργασίας, και για τα τρία μέρη της σύμβασης αφορούν στο σύνολο της τετράμηνης διάρκειας της σύμβασης και ως εκ τούτου στο πεδίο αυτό περιλαμβάνονται όλες οι ημέρες που από το νόμο προβλέπονται προσαυξήσεις, και οι οποίες απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου είτε από τους σταθερούς και μόνιμους Φύλακες είτε από τους αντικαταστάτες αυτών, ενώ εάν υπολόγιζε τις προσαυξήσεις αυτές και στο πεδίο «2», στο οποίο αναφέρει όλες τις ημέρες, για τις οποίες ο νόμος απαιτεί προσαυξημένη εργατική αμοιβή, και στο πεδίο «7», το οποίο αφορά στο κόστος των αντικαταστατών, θα ήταν λανθασμένη και παράνομα προσαυξημένη η προσφορά της, διότι το κόστος αυτό για τους αντικαταστάτες θα είχε υπολογιστεί δύο φορές. Όμως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι έχει υπολογίσει σε ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς της τις σχετικές προσαυξήσεις είναι αβάσιμος διότι οι προσαυξήσεις αυτές αφορούν στους βασικούς φύλακες που θα απασχοληθούν στο έργο κι όχι τους αντικαταστάτες. Στο ξεχωριστό αυτό κεφάλαιο της προσφοράς της (υπ' αριθμ. 2 πεδίο) όπως αναφέρει, υπολογίζονται ξεκάθαρα μόνο οι προσαυξήσεις που αφορούν τους βασικούς φύλακες και όχι τους φύλακες που αφορούν την άδεια και την αντικατάσταση της άδειας. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για το τμήμα Α η παρεμβαίνουσα με ημερομίσθιο 26 ευρώ (650 μηνιαίος μισθός / 25 ημερομίσθια) έχει υπολογίσει μηνιαίο κόστος αντικαταστατών ύψους 166,92 ευρώ, ενώ θα έπρεπε να υπολογίσει το ημερομίσθιο όχι μόνο με τον μηνιαίο μισθό των 650 ευρώ αλλά και με τις προσαυξήσεις νύχτας κ.λ.π και ως εκ τούτου το μηνιαίο συνολικό κόστος αντικαταστατών για άδειες θα έπρεπε να είναι ως εξής: 2657,8354 ευρώ (που είναι το εργατικό κόστος 2.086,5 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις + οι υπολογισμένες προσαυξήσεις του 571,3354 ευρώ) / 3,21 φύλακες = 827,9861 μηνιαίο κόστος ανά φύλακα / 25 ημερομίσθια=33,1194 ευρώ ημερομίσθιο. Επομένως 3,21 φύλακες * 33,1194 ημερομίσθιο * 2 ημερομίσθια ανά μήνα = 212,6265 ευρώ/μήνα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα στο Τμήμα Α το κόστος αντικαταστατών ανά μήνα να υπολείπεται του νομίμου κατά 45,7065 ευρώ (δηλαδή 212,6265 –

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

166,92 ευρώ). Επίσης, το σφάλμα αυτό του ημερομισθίου αντικαταστατών (με τις προσαυξήσεις) συμπαρασύρει και το κόστος δώρου Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αδείας αντικαταστατών που αφορούν τους αντικαταστάτες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε επίπεδα κάτω του ελαχίστου νομίμου ως εξής: Για το δώρο Χριστουγέννων η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει $166,92 * 1,04166 \rightarrow 173,8739$ (€/ΕΤ) : 12μ. $\rightarrow 14,4895$ (€/Μ) ως κόστος δώρου Χριστουγέννων αντικαταστατών. Όμως ο ορθός υπολογισμός λαμβάνοντας υπόψη και τα όσα εκτέθηκαν λεπτομερώς στη σκέψη 9 της παρούσας σχετικά με την ορθή εξεύρεση του δώρου Χριστουγέννων, θα έπρεπε να είναι $212,6265 * 1,04166 \rightarrow 221,4845$ (€/ΕΤ) : 8μ. $\rightarrow 27,6855$ (€/Μ) κόστος δώρου Χριστουγέννων αντικαταστατών. Συνεπώς, το δώρο Χριστουγέννων αντικαταστατών που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα υπολείπεται κατά 13,196 ευρώ/μήνα (27,6855- 14,4895). Επιπλέον, όσον αφορά το κόστος επιδόματος αδείας αντικαταστατών η παρεμβαίνουσα υπολογίζει $166,92$ (€/Μ) : 2 $\rightarrow 83,46$ (€/ΕΤ) : 12μ. $\rightarrow 6,9550$ (€/Μ) . Εάν όμως το είχε υπολογίσει ορθά με τις επιβαρύνσεις το ελάχιστο νόμιμο κόστος αδείας αντικαταστατών θα υπολογιζόταν σε $212,6265 : 2 \rightarrow 106,3132$ (€/ΕΤ): 12 μήνες $\rightarrow 8,8594$ (€/ΕΤ) κόστος επιδόματος αδείας αντικαταστατών. Συνεπώς, το κόστος επιδόματος αδείας αντικαταστατών που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα υπολείπεται κατά 1,9044/μήνα του ελαχίστου νομίμου (8,8594 – 6,9550).

Εν συνεχεία, για το τμήμα Β η παρεμβαίνουσα με ημερομισθίο 26 ευρώ (650 μηνιαίος μισθός / 25 ημερομισθία) έχει υπολογίσει μηνιαίο κόστος αντικαταστατών ύψους 655,20 ευρώ, ενώ θα έπρεπε να υπολογίσει το ημερομισθίο όχι μόνο με τον μηνιαίο μισθό των 650 ευρώ αλλά και με τις προσαυξήσεις νύχτας κ.λ.π και ως εκ τούτου το μηνιαίο συνολικό κόστος αντικαταστατών για άδειες θα έπρεπε να είναι ως εξής: $3.301,3354$ (δηλαδή $9904,0062$ κόστος μισθών και προσαυξήσεων / 3 πόστα φύλακα) / 4,2 φύλακες = $786,032$ μηνιαίο κόστος ανά φύλακα / 25 ημερομισθία = $31,44128$ ευρώ

Επομένως $4,2$ φύλακες * $31,44128$ * 2 ημερομισθία τον μήνα = $264,1068$ κόστος αντικαταστατών ανά πόστο * 3 πόστα φύλαξης = $792,3204$ ευρώ. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα στο Τμήμα Β το κόστος αντικαταστατών ανά μήνα να υπολείπεται του νομίμου κατά $137,1204$ ευρώ (δηλαδή $792,3204 - 655,20$ ευρώ). Το σφάλμα

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

αυτό του ημερομισθίου αντικαταστατών (με τις προσαυξήσεις) συμπαρασύρει και το κόστος δώρου Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αδείας αντικαταστατών που αφορούν τους αντικαταστάτες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε επίπεδα κάτω του ελαχίστου νομίμου και για το τμήμα Β, με τον ίδιο τρόπο που εκτέθηκε αναλυτικά ως άνω στην περιγραφή του τμήματος Α. Ως προς το δώρο Χριστουγέννων η παρεμβαίνουσα υπολογίζει $218,40 * 1,04166 \rightarrow 227,4985$ (€/ΕΤ) : 12μ. $\rightarrow 18,9582$ (€/Μ). Όμως ο ορθός υπολογισμός λαμβάνοντας υπόψη και τα όσα εκτέθηκαν λεπτομερώς στη σκέψη 9 της παρούσας σχετικά με την ορθή εξεύρεση του δώρου Χριστουγέννων, θα έπρεπε να είναι $792,3204 * 1,04166$ συντελεστής δώρου / 8 μήνες = 103,166 ευρώ/μήνα. Όσον αφορά το κόστος επιδόματος αδείας αντικαταστατών η παρεμβαίνουσα υπολογίζει $218,40$ (€/Μ) : 2 $\rightarrow 109,20$ (€/ΕΤ) : 12μ. $\rightarrow 9,10$ (€/Μ) Χ 3π.φ. = 27,30 (€/Μ). Εάν όμως το είχε υπολογίσει ορθά με τις επιβαρύνσεις το ελάχιστο νόμιμο κόστος αδείας αντικαταστατών θα υπολογιζόταν σε $792,3204$ (κόστος αντικαταστατών για 3 πόστα φύλαξης) / 2 (μισός μισθός) / 12 μηνες = 33,01335 ευρώ. Συνεπώς, το κόστος επιδόματος αδείας αντικαταστατών που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα υπολείπεται κατά 5,71335 ευρώ/μήνα του ελαχίστου νομίμου ($33,01335 - 27,30$).

Για το τμήμα Γ η παρεμβαίνουσα με ημερομίσθιο 26 ευρώ (650 μηνιαίος μισθός / 25 ημερομίσθια) έχει υπολογίσει μηνιαίο κόστος αντικαταστατών ύψους 166,92 ευρώ, ενώ θα έπρεπε να υπολογίσει το ημερομίσθιο όχι μόνο με τον μηνιαίο μισθό των 650 ευρώ αλλά και με τις προσαυξήσεις νύχτας κ.λ.π και ως εκ τούτου το μηνιαίο συνολικό κόστος αντικαταστατών για άδειες θα έπρεπε να είναι ως εξής: $2657,8354$ ευρώ (που είναι το εργατικό κόστος 2.086,5 ευρώ χωρίς προσαυξήσεις + οι υπολογισμένες προσαυξήσεις του 571,3354 ευρώ) / 3,21 φύλακες = 827,9861 μηνιαίο κόστος ανά φύλακα / 25 ημερομίσθια = 33,1194 ευρώ ημερομίσθιο. Επομένως $3,21$ φύλακες * $33,1194$ ημερομίσθιο * 2 ημερομίσθια ανά μήνα = 212,6265 ευρώ/μήνα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα στο Τμήμα Γ το κόστος αντικαταστατών ανά μήνα να υπολείπεται του νομίμου κατά 45,7065 ευρώ (δηλαδή $212,6265 - 166,92$ ευρώ). Επίσης, το σφάλμα αυτό του ημερομισθίου αντικαταστατών (με τις προσαυξήσεις) συμπαρασύρει και το κόστος δώρου Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αδείας αντικαταστατών που αφορούν τους αντικαταστάτες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε επίπεδα κάτω του ελαχίστου νομίμου ως εξής: Για το δώρο Χριστουγέννων η

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει $166,92 * 1,04166 \rightarrow 173,8739$ (€/ΕΤ) : 12μ. $\rightarrow 14,4895$ (€/Μ) ως κόστος δώρου Χριστουγέννων αντικαταστατών. Όμως ο ορθός υπολογισμός λαμβάνοντας υπόψη και τα όσα εκτέθηκαν λεπτομερώς στη σκέψη 9 της παρούσας σχετικά με την ορθή εξεύρεση του δώρου Χριστουγέννων, θα έπρεπε να είναι $212,6265 * 1,04166 \rightarrow 221,4845$ (€/ΕΤ) : 8μ. $\rightarrow 27,6855$ (€/Μ) κόστος δώρου Χριστουγέννων αντικαταστατών. Συνεπώς, το δώρο Χριστουγέννων αντικαταστατών που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα υπολείπεται κατά 13,196 ευρώ/μήνα (27,6855- 14,4895). Επιπλέον, όσον αφορά το κόστος επιδόματος άδειας αντικαταστατών η παρεμβαίνουσα υπολογίζει $166,92$ (€/Μ) : 2 $\rightarrow 83,46$ (€/ΕΤ) : 12μ. $\rightarrow 6,9550$ (€/Μ). Εάν όμως το είχε υπολογίσει ορθά με τις επιβαρύνσεις το ελάχιστο νόμιμο κόστος αδειας αντικαταστατών θα υπολογιζόταν σε $212,6265 : 2 \rightarrow 106,3132$ (€/ΕΤ): 12 μήνες $\rightarrow 8,8594$ (€/ΕΤ) κόστος επιδόματος αδειας αντικαταστατών. Συνεπώς, το κόστος επιδόματος αδειας αντικαταστατών που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα υπολείπεται κατά 1,9044/μήνα του ελάχιστου νομίμου (8,8594 – 6,9550). Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υπολογίσει νόμιμα το εργατικό κόστος όσο αφορά στην κάλυψη άδειας αντικαταστάτη για τα τμήματα Α, Β και Γ.

14. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τρίτο λόγο: η βασιμότητα του λόγου αυτού εξαρτάται και συνέχεια με τους βάσιμους δύο προηγούμενους λόγους διότι έχει το ίδιο νομικό και ουσιαστικό έρεισμα. Επομένως, με τους ίδιους υπολογισμούς όπως αυτοί εκτέθηκαν αναλυτικά στις σκέψεις 9 και 12 της παρούσας και προς αποφυγή επαναλήψεων, προκύπτει ότι για το Τμήμα Α το κόστος κάλυψης αδειας αντικαταστάτη της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 3,6565 (17,0101 – 13,3536) ευρώ το μήνα, το δώρο Χριστουγέννων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 1,0556 (2,2148- 1,1592) ευρώ το μήνα και το επίδομα αδειας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 0,1523 (0,7087 – 0,5564) ευρώ το μήνα. Για το Τμήμα Β η κάλυψη αδειας αντικαταστάτη που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα υπολείπεται της ελάχιστης νόμιμης κατά ποσό

Αριθμός απόφασης: 962 /2022

10,9695 ευρώ/μήνα (63,3855 – 52,416), το δώρο Χριστουγέννων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 3,7032 (8,2533-4,5501) ευρώ το μήνα και το επίδομα αδείας υπολείπεται κατά 0,4569 (2,6409 – 2,184) ευρώ το μήνα. Για το τμήμα Γ το κόστος κάλυψης αδείας αντικαταστάτη της παρεμβαίνουσας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 3,6565 (17,0101 – 13,3536) ευρώ το μήνα, το δώρο Χριστουγέννων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 1,0556 (2,2148- 1,1592) ευρώ το μήνα και το επίδομα αδείας υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου κατά 0,1523 (0,7087 – 0,5564) ευρώ το μήνα. Κατόπιν των ανωτέρω συνέγεται ότι ο τρίτος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η Γραμματέας

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ
Α/Α ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ
ΜΠΑΣΔΕΛΗ**