

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Μιχαήλ Οικονόμου, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 37/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16/5/2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 689/17-5-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (η προσφεύγουσα) που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθ. 170/2022 και 79/2022 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος τους με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά «.....» στον διαγωνισμό και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο, κατ' άρθρα 363 Ν. 4412/2016 και 5 ΠΔ 39/2017, παράβολο ποσού 601,00 ευρώ, όπως αυτό υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 120.151,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» εκτιμώμενης αξίας 120.151,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Το αντικείμενο της σύμβασης αφορά την προμήθεια διαφορών ειδών μέσω ατομικής προστασίας, και ειδικότερα είκοσι τριών (23) ειδών, τα οποία αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθ. ... Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος της αναθέτουσας αρχής, στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη. Στην εν λόγω μελέτη προϋπολογίζονται οι τιμές μονάδας και οι ποσότητες ανά είδος. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Τέλος, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 29/11/2021. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η Με την υπ' αριθ. 79/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. 9/2022 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής αποκλείστηκαν από τον διαγωνισμό οι λοιποί τρεις οικονομικοί φορείς λόγω πλημμελειών των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος η μειοδότηρια Με την υπ' αριθ. 170/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία περιέχεται στο πρακτικό της υπ' αριθ. 17/2022 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε στην ...

3. Επειδή, η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 12/11/2021 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: ...), καθώς επίσης και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό Α/Α ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα δια του συστήματος «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στις 16/5/2022 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. Είναι δε και εμπρόθεσμη δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους διά της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6/5/2022.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την ανάδειξη της ... ως αναδόχου της σύμβασης κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, και επιδιώκοντας να αναλάβει η ίδια την σύμβαση, κατόπιν αποκλεισμού του ανωτέρω οικονομικού φορέα.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στην ανάδοχο μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 17/5/2022 και υπέβαλε τις απόψεις της επ' αυτής στις 27/5/2022, νομίμως και εμπροθέσμως.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως συμπληρωματικό υπόμνημα επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 30/5/2022.

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1020/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και

ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

11. Επειδή, η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 3669/2015, 5022/2012, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.).

12. Επειδή, με τον **πρώτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η **προσφεύγουσα** βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της ... ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι ο οικονομικός φορέας δεν κατέθεσε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο από την Διακήρυξη συμπληρωμένο υπόδειγμα τιμολογίου προσφοράς. **Η αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει με τις απόψεις της ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού γνώριζε από τα στοιχεία εν γένει της συμπληρωμένης ηλεκτρονικής φόρμας που υπέβαλε η ... όλα τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της και ουδόλως εμποδιζόταν στην αξιολόγηση της, με συνέπεια να μην δύναται να την απορρίψει λόγω φυσικής υποβολής του τιμολογίου προσφοράς, το οποίο είχε υπογραφεί και ψηφιακά. Από την Διακήρυξη του διαγωνισμού προκύπτει η απαίτηση υποβολής με τον φάκελο οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και του «*υποδείγματος τιμολογίου προσφοράς*», το οποίο προσαρτάται στην αναρτημένη μαζί με την Διακήρυξη τεχνική μελέτη υπ' αριθ. ... και αναρτήθηκε, επίσης, μαζί με την Διακήρυξη στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στο πεδίο «*Σημειώσεις και συνημμένα*». Συγκεκριμένα, το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπως ορίζεται στην υπ. αριθ. ... Τεχνική Μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος. Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με το Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. Εκτός από την επίσημη συστημική*

προσφορά κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού και το υπόδειγμα τιμολογίου προσφοράς που επισυνάπτεται στην υπ. αριθ. ... τεχνική μελέτη ψηφιακά υπογεγραμμένο. Η τιμή των υπό προμήθεια αγαθών δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Οι προσφερόμενες τιμές θα είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται». Περαιτέρω, το εν λόγω υπόδειγμα τιμολογίου προσφοράς αποτελεί πίνακα οικονομικής προσφοράς ανά είδος με αναφορά της ποσότητας κάθε είδους, της τιμής μονάδας, της συνολικής τιμής ανά είδος και της τελικής τιμής της οικονομικής προσφοράς, με και χωρίς ΦΠΑ. Αντιθέτως, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα προσφερόμενα είδη δεν αναφέρονται αναλυτικά, «κατά γραμμή», αλλά, για την υποβολή της προσφοράς στο σύστημα έπρεπε να δοθεί μόνο η προσφερόμενη τιμή για το σύνολο της προμήθειας. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η ... υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», το οποίο αποτελεί την παραχθείσα στις 29/11/2021 και ώρα 14:25:52 οικονομική προσφορά συστήματος, σύμφωνα με την οποία ο ανωτέρω οικονομικός φορέας προσέφερε, όπως απαιτείτο από το σύστημα, τιμή για το σύνολο της προμήθειας ανερχόμενη στο ποσό των 70.959,50 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Ωστόσο, στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της ... δεν περιέχεται συμπληρωμένο το έγγραφο του υποδείγματος τιμολογίου προσφοράς, κατά παράβαση της οικείας διάταξης της Διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παράλειψη της ... να υποβάλει συμπληρωμένο το εν λόγω έγγραφο αποτελεί πλημμέλεια άγουσα, σύμφωνα με την ρητή πρόβλεψη του προπαρατεθέντος όρου της Διακήρυξης («*κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού και το υπόδειγμα τιμολογίου προσφοράς*»), σε απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Απορριπτέοι δε είναι αμφότεροι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ήτοι αφενός ότι όλα τα στοιχεία του υποδείγματος τιμολογίου προσφοράς περιέχονταν στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της ... και αφετέρου ότι το εν λόγω έγγραφο κατατέθηκε σε έντυπη μορφή με τον φυσικό φάκελο της προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Και τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, ούτε από την οικονομική προσφορά συστήματος ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο του ηλεκτρονικού φακέλου της οικονομικής προσφοράς της ... προκύπτουν τα στοιχεία που περιέχονται στον πίνακα του υποδείγματος τιμολογίου προσφοράς, ήτοι η τιμή μονάδας των

προσφερόμενων ειδών για την αντίστοιχη ποσότητα και η τιμή της προσφοράς ανά προσφερόμενο είδος, όπως απαιτείται από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του προσαρτημένου στα έγγραφα της σύμβασης υποδείγματος τιμολογίου προσφοράς που απαιτείτο να υποβληθεί συμπληρωμένο από τους διαγωνιζόμενους για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η υποβολή του υποδείγματος τιμολογίου προσφοράς σε έντυπη μορφή, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα, δεν αναπληρώνει την έλλειψη του αντίστοιχου ηλεκτρονικού αρχείου ηλεκτρονικά υπογεγραμμένου, ενόψει της ρητής απαίτησης του προπαρατεθέντος όρου της Διακήρυξης («*ψηφιακά υπογεγραμμένο*»), αλλά και των γενικών διατάξεων του άρθρου 2.4.2.1. της Διακήρυξης και των άρθρων 9 και 13 της εφαρμοστέας υπ' αριθ. 64233/08.06.2021 ΚΥΑ περί τεχνικών ζητημάτων ΕΣΗΔΗΣ (Β'2453/09.06.2021). Από τον συνδυασμό των εν λόγω διατάξεων προκύπτει ότι στον προκείμενο ηλεκτρονικό διαγωνισμό τα συνημμένα στην εκάστοτε ηλεκτρονική προσφορά ιδιωτικά έγγραφα, όπως το επίμαχο υπόδειγμα τιμολογίου προσφοράς, καταχωρίζονται στις σχετικές φόρμες του συστήματος ως συνημμένα του αντίστοιχου υποφακέλου, ήτοι εν προκειμένω του φακέλου οικονομικής προσφοράς, με τον προβλεπόμενο στο άρθρο 13 παρ. 1.3.1 περ. β' της ΚΥΑ τρόπο, ήτοι με ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα. Η δε ηλεκτρονική υπογραφή αποτελεί σύνολο δεδομένων που μπορεί να επαληθευτεί μόνο από το ηλεκτρονικό αρχείο, και όχι από την εκτύπωση που μπορεί να φέρει έντυπο ίχνος ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά δεν παρέχει την δυνατότητα επιβεβαίωσης της ύπαρξης και των χαρακτηριστικών της (επιβεβαίωση ταυτότητας υπογράφοντος, ισχύς πιστοποιητικών, χρόνος υπογραφής κ.λπ.). Επομένως, η πλήρης έλλειψη από τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της ... του επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου τιμολογίου προσφοράς καθιστά την προσφορά της απορριπτέα, κατ' αποδοχή του προκείμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής και απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Η εν λόγω δε πλημμέλεια της προσφοράς της ... δεν μπορεί να θεραπευτεί ούτε κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, πρωτίστως διότι το ελλείπον έγγραφο δεν ανάγεται σε στοιχεία αντικειμενικώς εξακριβώσιμα κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, εφόσον πρόκειται για

την προσφερόμενη ανά είδος τιμή, η οποία προσδιορίζεται κατά βούληση από τους διαγωνιζόμενους με την κατάρτιση της προσφοράς τους. Περαιτέρω, τυχόν εκ των υστέρων συμπλήρωση του επίμαχου ελλείποντος εγγράφου θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα, η οποία θα του προσέφερε, μάλιστα, αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών διαγωνιζόμενων. Και τούτο, διότι η δυνατότητα αυτή θα του επέτρεπε, διατηρώντας μεν σταθερή την συνολική προσφερθείσα τιμή, να διαμορφώσει τις επιμέρους τιμές των προσφερόμενων προϊόντων μετά την αρχική υποβολή της οικονομικής προσφοράς, επιτυγχάνοντας διαφορετικό περιθώριο κέρδους ανάλογα με την τυχόν εξέλιξη των τιμών έκαστου προσφερόμενου είδους στην αγορά κατά το διαδραμόν μεταξύ της κατάρτισης της οικονομικής προσφοράς και της συμπλήρωσής της διάστημα, σε αντίθεση με τους λοιπούς (επιμελείς) διαγωνιζόμενους που διαμόρφωσαν την προσφορά τους με τα δεδομένα, κατ' απώτατο όριο, του χρόνου λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό. Για τους ανωτέρω λόγους, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της ...ισχυριζόμενη ότι αυτή ήταν αποκλειστέα, διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η **προσφεύγουσα** ισχυρίζεται ότι ως προς την απαίτηση «8β) προστασία από ηλεκτρικό τόξο ζητείται, μεταξύ άλλων, από τη μελέτη (σελ. 14), το είδος να φέρει 'προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασία έναντι θρόμβωσης (σύμβολο N)'. Από την τεχνική προσφορά της εταιρίας '...', ωστόσο, δεν προκύπτει ότι το είδος φέρει την ένδειξη N περί προστασίας έναντι θρόμβωσης [σ.σ. το ορθό είναι «θάμβωση», όπως προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου]. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική περιγραφή του ως άνω οικονομικού φορέα (σχετ. 01) αναφέρεται ότι το είδος φέρει 'Προστασία ενάντια τριβής (σύμβολο K) και προστασία έναντι θάμβωσης (anti-fog)', χωρίς να αναφέρεται ρητώς ότι φέρει την ένδειξη N, ενώ επίσης στο υποβληθέν πιστοποιητικό του είδους (σχετ. 02) αναγράφονται οι σημάνσεις 'Marking: 2-1, 2 SFE 1 B 8-1-0-K 3', δηλαδή και πάλι απουσιάζει η ζητούμενη ένδειξη 'N'. Συνεπώς, είναι σαφές από το συνδυασμό των δύο ανωτέρω αποδεικτικών εγγράφων, που η ίδια η εταιρία '...' κατέθεσε στο διαγωνισμό προς απόδειξη των ιδιοτήτων του προσφερόμενου είδους της, ότι

αυτό δεν φέρει ουσιώδη και ρητώς ζητούμενη από τη μελέτη ιδιότητα/προδιαγραφή, ήτοι την προστασία έναντι θάμβωσης, η οποία αποδεικνύεται με το σύμβολο 'N'. Είναι δε προφανές ότι δεν αρκεί η απλή αναφορά περί αντιθαμβωτικής προστασίας, αλλά απαιτείται από τη μελέτη και δη με ποινή αποκλεισμού η απόδειξη της συγκεκριμένης ιδιότητας με την αναγραφή της αντίστοιχης σήμανσης (N)». Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα ανωτέρω ότι «η σήμανση με EN:166 του 8β είδους που προσφέρει η ... καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές των συμβόλων 'K' (anti-scratch) και 'N' (anti-mist) treatments». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το άρθρο 12 'Τεχνικές Προδιαγραφές' της υπ.αριθ. ... Τεχνικής Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Εφόσον οι απαιτήσεις της υπ. αριθ. ... Τεχνικής Μελέτης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει την τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη». Από την υπ' αριθ. ... τεχνική έκθεση, στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη, προκύπτουν οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων. Ειδικότερα, το άρθρο 12 της έκθεσης προβλέπει, ως προς την προστασία από ηλεκτρικό τόξο, ότι «για την προστασία από ηλεκτρικό τόξο μπορεί να χρησιμοποιηθεί: Κράνος με ενσωματωμένο ασπίδιο. Η διάταξη θα αποτελείται από: - Κράνος προστασίας - Ενσωματωμένο ασπίδιο προστασίας από ηλεκτρικό τόξο στο εσωτερικό του κράνους το οποίο θα είναι δυνατό να κατεβαίνει και να καλύπτει το πρόσωπο του χρήστη - Διάταξη χειρισμού μέσω της οποίας ο χρήστης θα ανεβάζει ή θα κατεβάζει το ασπίδιο κατά την κρίση του. Η διάταξη θα φέρει τη σήμανση EE, θα ακολουθεί τις προβλέψεις του EN 379 (κράνος) και EN 166, 167 και 168 (ασπίδιο) με τα εξής χαρακτηριστικά: Κράνος ... Ασπίδιο. Το ασπίδιο θα καλύπτει τις απαιτήσεις του EN 166 ως εξής: - Ο βαθμός κλίμακας θα είναι 2-1.2 ή 3-1.2 - Η οπτική κλάση θα είναι το πολύ 2 - Η μηχανική αντοχή θα είναι επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας

(σύμβολο B) - Θα έχει προστασία έναντι τριβής (σύμβολο K) και προστασίας έναντι θρόμβωση [σ.σ. το ορθό είναι «θάμβωση», όπως προκύπτει από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου] (σύμβολο N)». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, για την προστασία από ηλεκτρικό τόξο, η ... προσέφερε το είδος «...: ... helmet Safety helmet with integrated face shield for electricians». Στην από 28/11/2021 τεχνική περιγραφή που προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της, η ... αναφέρει ως προς τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος ότι «το ασπίδιο καλύπτει τις απαιτήσεις του EN 166 ως εξής: • Βαθμός κλίμακας 2-1.2 • Οπτική κλάση 1 • Μηχανική αντοχή επιπέδου κρούσης μέσης ενέργειας (σύμβολο B) • Προστασία ενάντια τριβής (σύμβολο K) και προστασία έναντι θάμβωσης (anti-fog)». Περαιτέρω, η ... προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της το τεχνικό φυλλάδιο του ανωτέρω είδους (βλ. αρχείο «8β) Ασπίδια προστασίας από ηλεκτρ. τόξο_signed.pdf» του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΦΥΛΛΑΔΙΑ»), στο οποίο αναφέρεται ότι το ασπίδιο διαθέτει αντιθαμβωτική προστασία (“anti-fog treated”) και ότι φέρει σήμανση B και K (“Marking: 2-1,2 SFE 1 B 8-1-0-K 3”). Όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά παράβαση της ανωτέρω ρητής απαίτησης της Διακήρυξης, από τα προσκομισθέντα από την ... στοιχεία δεν προκύπτει σήμανση του επίμαχου είδους με το σημείο «N» (N mark) που αντιστοιχεί στα αντιθαμβωτικά χαρακτηριστικά. Με δεδομένα, όμως, α) ότι το προπαρατεθέν περί τεχνικής προσφοράς άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης δεν προβλέπει συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο για την τεκμηρίωση της κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, β) ότι η ... ανέφερε στην τεχνική προσφορά της ότι το προσφερόμενο είδος έχει αντιθαμβωτικά χαρακτηριστικά και γ) ότι στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται, επίσης, αντιθαμβωτική κάλυψη του προϊόντος, η πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της ..., η οποία συνίσταται στην κατά παράβαση της προδιαληφθείσας τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης παράλειψη αναφοράς της σήμανσης «N», είναι κατ’ αρχήν θεραπεύσιμη με συμπλήρωση ή διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς κατ’ άρθρο 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, όμως, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να καλέσει την ... να αποσαφηνίσει την προσφορά της ως προς το συγκεκριμένο σημείο, διότι η αποδοχή του λόγου αποκλεισμού που προβλήθηκε με τον

Αριθμός απόφασης: 971/2022

πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για τον αποκλεισμό του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Για τους ανωτέρω λόγους, πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

14. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 29 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**