

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 30^η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.09.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 954/25.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

.....» και το διακριτικό τίτλο
« » (εφεξής προσφεύγουσα), που
εδρεύει στο , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της

..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται
νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την
ακύρωση της υπ' αριθμό 819-41/11-09-2018 απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής της ώστε να γίνει δεκτή η τεχνική
προσφορά της για την Ομάδα 1 « »
καθώς και για την Ομάδα 2 « » της διακήρυξης και να κριθεί
απαράδεκτη η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την
επωνυμία « » για την Ομάδα 1 « »
2 της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το
νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

39/2017, ποσού 4.088,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό , την από 21/9/2018 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη τόσο της Ομάδας 1 « :» εκτιμώμενης αξίας 107.624,66 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ όσο και της Ομάδας 2 « », εκτιμώμενης αξίας 709.974,56 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, του επίμαχου διαγωνισμού, καθώς η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αφορά και τις δύο παραπάνω Ομάδες.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. οικ. διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, άνω των ορίων, με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης (άρθρο 32 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016) σε ευρώ, ελεύθερο, για την προμήθεια αγαθών με τίτλο « »

1 στο πλαίσιο της Πράξης: «/

Κ

και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 952.072,58 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αποτελούμενη από δύο ομάδες, ήτοι την Ομάδα 1 «1 «I «Σ» προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 133.454,58 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και την Ομάδα 2 « » προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 818.618,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για τη μία μόνο ή και τις δύο Ομάδες του διαγωνισμού και ότι δεν είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για μέρος μόνο των ειδών ή των ποσοτήτων εκάστης ομάδας του διαγωνισμού.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 12.06.2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 2018-06-27, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του

Αριθμός απόφασης: 981/2018

ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.09.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.09.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα στις 24.09.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα τόσο στην Ομάδα 1 «...» όσο και στην Ομάδα 2 «...» της διακήρυξης, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για την Ομάδα 1 «...» της επίμαχης διακήρυξης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου

διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

7.Επειδή την 25.09.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1274/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10.Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή αιτήματος περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 346 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α438/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων α) η προσφεύγουσα για την Ομάδα 1 «

» και την Ομάδα 2 « », β) η εταιρεία « » Ομάδα 2, γ) η εταιρεία «

» για την Ομάδα 1, δ) η εταιρεία « » για την Ομάδα 1, ε) η εταιρεία « » για την Ομάδα 1

και στ) ο « » για την Ομάδα 1 υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. 104303, 104508, 103101, 102416, 104069 και 104649

Αριθμός απόφασης: 981/2018

προσφορές τους αντίστοιχα. Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθμό 1ο/04-09-2018 Πρακτικό της εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς (που αφορά την Ομάδα 1 «.....» και την Ομάδα 2 «.....») της προσφεύγουσας, την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς (που αφορά την Ομάδα 1 «.....») του υποψήφιου αναδόχου «.....» και vii) τη συνέχιση της σχετικής διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου «.....». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίσθηκε ομόφωνα: i) η έγκριση του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ii) η έγκριση του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών (που αφορά την Ομάδα 1 «.....» iii) μετά την λήξη προθεσμιών ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών, iii) η έγκριση της κήρυξης του διαγωνισμού ως άγονου ως προς την Ομάδα 2 «.....» και iv) η έγκριση της προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 32 Ν.4412/2016 ως προς την Ομάδα 2 «.....», για τους λόγους που αναφέρονται και εξειδικεύονται περαιτέρω στη προσβαλλόμενη πράξη.

13.Επειδή, ειδικότερα, οι λόγοι αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, συνίσταται αυτολεξεί στα εξής: «Ο υποψήφιος ανάδοχος «.....» υπέβαλε προσφορά μόνο για την Ομάδα 1 «.....»: Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχομένων στους υποβληθέντες (υπο)φακέλους (ηλεκτρονικό και έντυπο) που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «.....» διαπιστώθηκε ότι ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη του διαγωνισμού και τα επισυναπτόμενα Παραρτήματα αυτής».

14.Επειδή, ειδικότερα, οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για την Ομάδα 1 και την Ομάδα 2 της διακήρυξης, σύμφωνα με το ως άνω Πρακτικό, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, συνίσταται αυτολεξεί στα εξής: «Ο υποψήφιος ανάδοχος «.....»

υπέβαλε προσφορά και για τις δύο (2) Ομάδες του διαγωνισμού

(Ομάδα 1 «...» και Ομάδα 2 «...»): Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχομένων στους υποβληθέντες (υπο)φακέλους (ηλεκτρονικό και έντυπο) που αφορούν στα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου

... με δ.τ. «...», διαπιστώθηκε ότι:

1) Δεν υπεβλήθη η απαιτούμενη (σελίδα 53, παράγραφος 1.2.1.4., του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης) υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας ότι ο μέσος όρος τριετίας του κύκλου εργασιών της, για τις οικονομικές χρήσεις 2014-2015-2016, είναι τουλάχιστον ισοδύναμος με εκείνον της παρούσας Διακήρυξης και, συνεπώς, σύμφωνα με την προαναφερόμενη παράγραφο της Διακήρυξης, η προσφορά θεωρείται ελλιπής και δεν λαμβάνεται υπόψη.

2) Δεν υπεβλήθη η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη (σελίδα 57, παράγραφος 1.2.2.8: Ρήτρα ηθικού περιεχομένου, του Παραρτήματος Β') δήλωση (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) του υποψήφιου αναδόχου ότι δεν απασχολεί, ή δεν εκμεταλλεύεται ο ίδιος, ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας.

3) Ούτε ο υποψήφιος ανάδοχος, ούτε η προμηθευτήριά του εταιρεία «...» έχουν υποβάλλει, την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη (σελίδα 57, παράγραφος 1.2.2.8: Ρήτρα ηθικού περιεχομένου, του Παραρτήματος Β'), δήλωση (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) ότι οι κατασκευάστριες εταιρείες των ειδών βασικής υλικής συνδρομής (Ομάδα 1) (...)

...) δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας. Όπως ορίζει η προαναφερόμενη παράγραφος της Διακήρυξης, οι προσφέροντες, εφόσον δεν είναι και κατασκευαστές, οφείλουν να είναι γνώστες της εφαρμογής της ρήτρας ηθικού περιεχομένου στην κατασκευάστρια εταιρεία του προϊόντος.

4) Στην προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση της προμηθευτήριας εταιρείας «...», που αναφέρεται στην προμήθεια προς την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία των ειδών βασικής υλικής συνδρομής (Ομάδα 1),

Αριθμός απόφασης: 981/2018

αναφέρει ότι «έχω αποδεχθεί την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, υπό την προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησής τους κατά την αγορά....», το οποίο αποτελεί πρόσθετο όρο της προμηθεύτριας εταιρείας προς την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία, ο οποίος δεν είναι συμβατός με τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης.

5) Δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό προτύπων διαχείρισης της κατασκευάστριας εταιρείας «.....», αλλά μια βεβαίωση - ενημέρωση της ίδιας της εταιρείας ότι έχει αναπτύξει ένα εσωτερικό Σύστημα Ασφάλειας και Διασφάλισης Ποιότητας. Η δήλωση αυτή της επιχείρησης, δεν δύναται να υποκαταστήσει τα προβλεπόμενα πρότυπα διαχείρισης(π.χ. ποιότητας, υγιεινής και ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης, κτλ), που βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000, EN KO 22000, EN ISO 14001) και με τα οποία, και μόνον με αυτά, τεκμηριώνεται η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ότι η παραγωγή και η διάθεση του προσφερόμενου προϊόντος συμμορφώνεται με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και την ελληνική νομοθεσία περί υγιεινής και ασφάλειας προϊόντων (Τεχνικές Προδιαγραφές των προς Προμήθεια Ειδών, του Παραρτήματος Α', σελ. 11-16 & παράρτημα 1.2.1.2.3. του Παραρτήματος Β', σελ. 54-55).

6) Δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό διασφάλισης ασφάλειας τροφίμων της κατασκευάστριας εταιρείας «.....», αλλά την από 07-06-2018 βεβαίωση της εταιρείας ότι το πιστοποιητικό FSSC 22000 της εγκατάστασης Λάρισας έχει λήξει και η εταιρεία βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσής του, γεγονός που δεν δύναται να υποκαταστήσει το προβλεπόμενο πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων και με τα οποία, και μόνον με αυτό, τεκμηριώνεται η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ότι η παραγωγή και η διάθεση του προσφερόμενου προϊόντος συμμορφώνεται με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και την ελληνική νομοθεσία περί υγιεινής και ασφάλειας προϊόντων (Τεχνικές Προδιαγραφές των προς Προμήθεια Ειδών, του Παραρτήματος Α', σελ. 11-16 & παράρτημα 1.2.1.2.3. του Παραρτήματος Β', σελ. 54-55)».

15.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της διότι: α) σύμφωνα με την παράγραφο

1.2.1.4 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «[...]υπέβαλε την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, με τους ετήσιους κύκλους εργασιών της εταιρείας μας, από τους οποίους προέκυπτε το ως άνω ζητούμενο από τη διακήρυξη, ήτοι ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της τριετίας να είναι τουλάχιστον ισοδύναμος με εκείνον της διακήρυξης (χωρίς του αναλογούντα ΦΠΑ). Ειδικότερα, ο ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας μας ήταν 925.284,11€ για τη χρήση 2014, 658.606,11€ για τη χρήση 2015 και 2.760.449,28€ για τη χρήση 2016. Επομένως, ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της εταιρείας μας κατά την ανωτέρω τριετία ήταν 1.448.113,17 €, ανώτερος από του συνολικό προϋπολογισμό της διακήρυξης, ο οποίος και για τις δύο ομάδες ήταν 817.599,22 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Επομένως, η εταιρεία μας προσκόμισε την ως άνω δήλωση, το δε περιεχόμενο αυτής πληρούσε τις απαιτήσεις του ανωτέρω όρου της διακήρυξης και ως εκ τούτου παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την εταιρεία μας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για του λόγο ότι δεν προσκόμισε καθόλου την εν λόγω δήλωση.

β) σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.2.8. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση, η οποία περιλάμβανε την ανωτέρω ρήτρα ηθικού περιεχομένου, και συγκεκριμένα, ότι η εταιρεία μας δεν απασχολεί και ότι δεν εκμεταλλεύεται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας. Η δε αναθέτουσα αρχή παρανόμως ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν προσκόμισε την εν λόγω δήλωση.».

(γ) και ορθώς προσκόμισε αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις (ρήτρα ηθικού περιεχομένου) της προμηθεύτριας εταιρείας της, «.....» και των κατασκευαστών από τους οποίους προμηθεύεται τα προϊόντα της και το περιεχόμενό τους πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ειδικότερα: « η ερμηνεία του όρου της διακήρυξης που δόθηκε από την επιτροπή διενέργειας εκτός από παράνομη, είναι εξ αντικειμένου αδύνατη σε εκτέλεση αλλά και άνευ σημασίας. Διότι, όλες οι υποψήφιες εταιρείες στον εν λόγω διαγωνισμό, όπως η εταιρεία μας, εξαιτίας της εμπορικής δραστηριότητάς τους συνεργάζονται με πλείονες κατασκευάστριες και προμηθευτές εταιρείες προϊόντων. Για παράδειγμα για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης ο ανάδοχος θα κληθεί να προμηθεύσει τουλάχιστον 23 (είκοσι τρία) προϊόντα- είδη, από τα οποία, ενδεχομένως, κάποια θα κατασκευάζει ο ίδιος, κάποια θα προμηθεύεται

απευθείας από κατασκευάστριες εταιρείες και κάποια θα προμηθεύεται διαμέσου άλλων, προμηθευτριών εταιρειών που ενδεχομένως και εκείνες να μην προμηθεύονται τα συγκεκριμένα είδη απευθείας από κατασκευάστριες εταιρείες, αλλά από άλλες ενδιάμεσες προμηθεύτριες εταιρείες. Εν προκειμένω, οι υποψήφιοι δεν δύνανται να γνωρίζουν τους κατασκευαστές όλων των προϊόντων, που ενδεχομένως θα κληθούν να προμηθεύσουν και επομένως, αν αυτοί απασχολούν ή εκμεταλλεύονται ανήλικους κάτω των 15 ετών.2. Σύμφωνα με την ορθή ερμηνεία της παραγράφου 1.2.2.8. του Παραρτήματος Β' της σελίδας 57 της διακήρυξης, η εταιρεία μας κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της προμηθευτριάς μας εταιρείας «
 , η οποία περιελάμβανε την ζητούμενη ρήτρα ηθικού περιεχομένου, ότι η ίδια δεν απασχολεί ή δεν εκμεταλλεύεται ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας. Επιπροσθέτως, κατ'εφαρμογή της ίδιας παραγράφου κατέθεσε αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση των κατασκευαστών, από τους οποίους προμηθεύεται τα προϊόντα της. Στις δηλώσεις αυτές, οι κατασκευαστές δήλωναν, ότι οι ίδιοι δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας. Επομένως, παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά μας και τούτο διότι προσκομίσαμε τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με την ανωτέρω ρήτρα ηθικού περιεχομένου, ήτοι της δικής μας εταιρείας, της προμηθευτριάς εταιρείας «
 » και των κατασκευαστριών εταιρειών, από τις οποίες προμηθευόμαστε τα προϊόντα μας. 5. Διάφορη ερμηνεία της εν λόγω απαίτησης της διακήρυξης, που ακολούθησε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, δεν είναι ορθή καθώς επιπροσθέτως, είναι αντίθετη στον εννοιολογικό περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης. Ειδικότερα, «Με την καθιέρωση της υπεύθυνης δήλωσης των πολιτών προς τις αρχές με τον Ν 1599/1986 επιδιώκεται: α) η απλούστευση της διαδικασίας απόδειξης από τους πολίτες γεγονότων που μπορεί να έχουν έννομες συνέπειες, β) η αποφυγή της συλλογής για τον σκοπό αυτό μεγάλου αριθμού εγγράφων και πιστοποιητικών για απλά και αυταπόδεικτα γεγονότα και γ) η επιτάχυνση των συναλλαγών και η σύντομη επίλυση των εκκρεμών αιτημάτων. Το περιεχόμενο των δηλώσεων αυτών πρέπει να αναφέρεται σε γεγονός που αφορά τον συντάκτη της υπεύθυνης δήλωσης και όχι τρίτο πρόσωπο (ΑΠ 610/1986

ΑρχΝ 38, 362, 314/89 ΠοινΧρ ΑΘ', 887, 1886/1989 ΠοινΧρ Μ', 888, 517/1993 ΠοινΧρ ΜΓ, 293, ΑΠ 1070/1996 ΝοΒ 45, 488, 754/98(Σ) ΠοινΧρ ΜΘ', 338, 419/1999 ΠοινΧρ Ν', 42, Ν. Ανδρουλάκης, ΠοινΧρ ΚΘ', 833 επ, Λ. Μαργαρίτης, Τα εγκλήματα περί την απονομή της δικαιοσύνης, σελ. 99-100)» {βλ. 146/2016 ΕΦ ΠΑΤΡ (ΠΟΙΝ)}. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης μπορεί να αποτελέσει αφενός, γεγονός, το οποίο ο συντάκτης αυτής είναι σε θέση να δηλώσει υπευθύνως, αφετέρου, το γεγονός αυτό πρέπει να αφορά τον ίδιο τον συντάκτη της υπεύθυνης δήλωσης και όχι τρίτο πρόσωπο. Επομένως, η εν λόγω διακήρυξη δεν θα μπορούσε να προβλέπει την υποχρέωση προσκόμισης από τους υποψηφίους, όπως λανθασμένα αποφάσισε η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, υπεύθυνων δηλώσεων, οι οποίες να περιλαμβάνουν δήλωση των υποψηφίων για γεγονότα που αφορούν τρίτα πρόσωπα και όχι τους ίδιους, με άλλα λόγια δήλωση για λογαριασμό τρίτων προσώπων. 5. Ως εκ των ανωτέρω παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά μας από την επιτροπή διενέργειας καθώς προσκομίσαμε τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις με την ανωτέρω ρήτρα ηθικού περιεχομένου, ήτοι της δικής μας εταιρείας, της προμηθεύτριας εταιρείας και των κατασκευαστών από τους οποίους προμηθευόμαστε τα προϊόντα μας».

δ) σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1.2.2 του παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «[...] προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση της ίδιας της εταιρείας η οποία δηλώνει ότι έχει αποδεχθεί την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Στην εν λόγω δήλωση η εταιρεία αναφέρει επιπλέον, ότι η αποδοχή της εκτέλεσης της προμήθειας γίνεται υπό την προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησής της κατά την αγορά των προϊόντων. Ο εν λόγω όρος δεν επηρεάζει την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία μας, για τους κατωτέρω λόγους και ως εκ τούτου η προσφορά μας δεν έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Πρώτον, ο όρος αυτός αφορά αποκλειστικά και μόνο τις συναλλακτικές σχέσεις της εταιρείας μας με την προμηθεύτρια εταιρεία, αποτελεί αντικείμενο των μεταξύ μας σχέσεων, δεν επηρεάζει και δεν βλάπτει την εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας ως προς την αναθέτουσα αρχή. Η δε αναφορά αυτού στην υπεύθυνη δήλωση περιττεύει καθώς οποιοσδήποτε υπόχρεος εκ συμβάσεως σε παροχή, δύναται, σε περίπτωση

μη καταβολής του αναλογούντος τιμήματος από τον αντισυμβαλλόμενο, να μην προβεί στην εκτέλεση αυτής. Δεύτερον, και σε συνέχεια του ανωτέρω, εν προκειμένω πρέπει να τονίσουμε ότι πρόκειται για δύο διακριτές συμβατικές σχέσεις. Μία σχέση, μεταξύ των δύο εταιρειών, της δικής μας εταιρείας και της προμηθεύτριας εταιρείας με αντικείμενο την προμήθεια συγκεκριμένων ειδών βασικής υλικής συνδρομής και μία, μεταξύ της δικής μας εταιρείας και της αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια όλων των ειδών που προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη. Η αθέτηση των υποχρεώσεων της εταιρείας μας προς την εταιρεία « » και αντιστρόφως δεν συνεπάγεται και την αθέτηση των υποχρεώσεων της εταιρείας μας προς την αναθέτουσα αρχή. Θα μπορούσε για παράδειγμα η εταιρεία μας να επιθυμεί τη διακοπή της συνεργασίας της με την εταιρεία » και την εκπλήρωση των σχετικών συμβατικών της υποχρεώσεων έναντι της αναθέτουσας αρχής διαμέσου άλλης, έτερης εταιρείας προμηθεύτριας ή κατασκευάστριας εταιρείας. Κοινώς, η διακοπή της μίας συμβατικής σχέσης δεν συνεπάγεται τη διακοπή της έτερης συμβατικής σχέσης. Τρίτον, η εταιρεία » δεν αποτελεί αντισυμβαλλόμενη εταιρεία της αναθέτουσας αρχής, ούτε υπεργολάβος για την εν λόγω σύμβασης προμήθειας, ούτε δανείζουσα τεχνική επάρκεια εταιρεία. Επομένως, δεν υπέχει οποιαδήποτε δέσμευση έναντι της αναθέτουσας αρχής, πέραν της εκ μέρους της αποδοχής της εκτέλεσης της σύμβασης για συγκεκριμένα είδη και υπό τους όρους που διέπουν τις μεταξύ μας σχέσεις. Τέταρτον, σε περίπτωση αθέτησης της ανωτέρω δήλωσης αποδοχής εκτέλεσης εκ μέρους της εταιρείας «

η εταιρεία μας και μόνο υπέχει ευθύνη έναντι της αναθέτουσας αρχής για την μη προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Η δε αναθέτουσα αρχή διατηρεί, και στην περίπτωση αυτή, όπως και σε κάθε άλλη περίπτωση παράβασης από μέρους μας, όρων της σύμβασης, τα εκ της συμβάσεως δικαιώματά της, τα οποία δύναται να θέσει σε εφαρμογή εις βάρος μας, προβαίνοντας για παράδειγμα στην καταγγελία της σύμβασης, στην κατάπτωση εγγυητικών επιστολών και στην εφαρμογή άλλων προβλεπόμενων στη σύμβαση ρητρών».

ε) σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1.2.3. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «όπου στις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών, αυτά πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή

πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000, EN ISO 22000, EN ISO 14001). Από το σύνολο όμως των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης δεν απαιτείτο για κανένα από τα αναφερόμενα είδη η προσκόμιση πιστοποιητικών. Επομένως, οι υποψήφιοι δεν όφειλαν να προσκομίσουν πιστοποιητικά για κανένα από τα ζητούμενα είδη των τεχνικών προδιαγραφών καθώς τούτο δεν προβλεπόταν στη διακήρυξη. Ειδικότερα: α) Ως προς τον 5° λόγο απόρριψης της προσφοράς μας σχετικά με το πιστοποιητικό προτύπων διαχείρισης της κατασκευάστριας εταιρείας «*1*»:1. Σε συνέχεια των όσων αναλύθηκαν ανωτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη δεν απαιτείτο η προσκόμιση πιστοποιητικών για κανένα από τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές είδη, ως εκ τούτου δεν απαιτείτο και η προσκόμιση των προτύπων διαχείρισης της κατασκευάστριας εταιρείας .

1». Μολαταύτα, η εταιρεία μας κατέθεσε, χωρίς τούτο να ζητείται από τη διακήρυξη, πιστοποιητικά των κατασκευαστών της. Ειδικότερα, ως προς την ανωτέρω εταιρεία προσκόμισε σχετική βεβαίωση ότι αυτή έχει αναπτύξει ένα πολύ αυστηρό εσωτερικό σύστημα ασφάλειας και διασφάλισης ποιότητας, το οποίο πληροί όλες τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας και των υψηλότερων διεθνών προδιαγραφών συστημάτων ποιότητας, όπως π.χ. ISO, HACCP, GMP, GDP καθώς και το πιστοποιητικό ISO 22000, το οποίο καλύπτει πλήρως τις προβλεπόμενες από τη νομοθεσία των προτύπων προδιαγραφές ποιότητας.2.Επομένως, η εταιρεία μας προσκόμισε πιστοποιητικά ποιότητας της ανωτέρω κατασκευάστριας εταιρείας, όπως και όλων των κατασκευαστριών εταιρειών, παρόλο που δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη, η δε προσφορά της απορρίφθηκε παρανόμως, καίτοι προσκόμισε επιπλέον, πέραν των ζητούμενων από τη διακήρυξη δικαιολογητικά - πιστοποιητικά.».

στ) σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1.2.3. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «[...]δεν απαιτείτο η προσκόμιση πιστοποιητικών για κανένα από τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές είδη, ως εκ τούτου δεν απαιτείτο και η προσκόμιση του πιστοποιητικού διασφάλισης ασφάλειας τροφίμων της κατασκευάστριας εταιρείας «*1*»

Μολαταύτα, η εταιρεία μας κατέθεσε, χωρίς τούτο να απαιτείται από τη διακήρυξη, για την ευ λόγω εταιρεία : α) το πιστοποιητικό ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008, β) την από 07-06-2018 βεβαίωση της εταιρείας, ότι το

πιστοποιητικό FSSC 22000 της εγκατάστασης Λάρισας έχει λήξει και ότι η εταιρεία βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσής του καθώς και γ) το πιστοποιητικό προδιαγραφών ποιότητας του προϊόντος Ζάχαρης. 2.Επομένως, παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία της απουσίας πιστοποιητικών διασφάλισης ασφάλειας τροφίμων της κατασκευάστριας εταιρείας « και τούτο διότι αφενός, η διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικών, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, αφετέρου, η εταιρεία μας προσκόμισε τα ανωτέρω πιστοποιητικά για την εν λόγω εταιρεία».

και κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας « την Ομάδα 1 «

Ε της επίμαχης διακήρυξης καθώς

α) σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.2.8. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης απαιτείται η: «[...] προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων με τη σχετική ρήτρα ηθικού περιεχομένου από α) τις υποψήφιες εταιρείες, στις οποίες οι ίδιες να βεβαιώνουν ότι δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, β) τις προμηθεύτριες αυτών εταιρείες, στις οποίες οι ίδιες να βεβαιώνουν ότι δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, γ) τους κατασκευαστές των προϊόντων από τους οποίους προμηθεύονται τα προϊόντα τους, στις οποίες οι ίδιοι να βεβαιώνουν ότι δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών.2.Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης η «

δεν κατέθεσε τις ανωτέρω ζητούμενες υπεύθυνες δηλώσεις. Αντί αυτών, κατέθεσε μία δική της υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δήλωνε υπευθύνως, αφενός ότι η ίδια δεν απασχολεί ή δεν εκμεταλλεύεται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, αφετέρου, ότι οι κατασκευαστές της δεν απασχολούν ή δεν εκμεταλλεύονται ανηλίκους κάτω των 15 ετών. Γεγονός, το οποίο αφορούσε τρίτους, τους κατασκευαστές της και, ως αναλύθηκε ανωτέρω, δεν εδύνατο να γνωρίζει ίδια και να δηλώνει τούτο υπευθύνως για λογαριασμό άλλων.3.Επομένως, η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν κατέθεσε ως όφειλε υπεύθυνες δηλώσεις με τη σχετική ρήτρα ηθικού περιεχομένου»».

β) κατά παράβαση της παραγράφου 1.2.1.2.2 του παραρτήματος Β' της διακήρυξης: «[...] δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση των προμηθευτών

και των κατασκευαστών της, με την οποία ίδιοι να αποδέχονται την εκτέλεση της σύμβασης σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτή. Αντιθέτως, προσκόμισε δική της υπεύθυνη δήλωση, στην οποία η ίδια δήλωνε, για λογαριασμό των προμηθευτών και των κατασκευαστών της, ότι οι εταιρείες αυτές αποδέχονται την εκτέλεση της σύμβασης, γεγονός το οποίο θα έπρεπε να δηλώσουν οι ίδιες και όχι η υποψήφια εταιρεία για λογαριασμό τους, καθώς τούτο, δεν αποτελεί δική τους δέσμευση. Η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται σε γεγονός που δεν αφορά τον συντάκτη αυτής, ήτοι την υποψήφια εταιρεία, αλλά τρίτα πρόσωπα, για λογαριασμό των οποίων η υποψήφια εταιρεία δεν δύναται, όπως αναλύθηκε ανωτέρω υπό στοιχεία Β β) 4 να προβαίνει σε υπεύθυνη δήλωση. 3. Επομένως, η προσφορά της εταιρείας, πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν κατέθεσε, ως όφειλε, υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστών και των προμηθευτών της, με τις οποίες, οι ίδιοι να δεσμεύονται, ως προς την αποδοχή της εκτέλεσης της σύμβασης σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εν λόγω εταιρεία».

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων

2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν

θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'.

Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.

3. Οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), σύμφωνα με το π.δ. 113/2014 (Α' 180) και του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων, σύμφωνα με το π.δ. 100/2014 (Α' 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών. [...]».

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...]».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους,

ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις

υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.[...].».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν.4412/2016: «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Αριθμός απόφασης: 981/2018

Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης[...].».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91
Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του ν.4412/2016: «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»

Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72, [...].»

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

23.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η

πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24.Επειδή στο άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν.1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη» ορίζεται ότι: «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου [...]», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών».

25.Επειδή στην με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται ότι: «3.Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α) Στην πρώτη όψη στο επάνω μέρος και στο κέντρο, τυπώνεται το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας. β) Κάτω από το έμβλημα τυπώνονται, με κεφαλαία γράμματα, οι λέξεις "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" και από κάτω, μέσα σε παρένθεση, οι λέξεις (Άρθρο 8 Ν. 1599/1986). γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: "Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν. 1599/1986)". δ) Στη συνέχεια συμπληρώνονται η αρχή ή η υπηρεσία του δημόσιου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος καθώς και τα γεγονότα ή στοιχεία την ακρίβεια των οποίων επιθυμεί να δηλώσει υπεύθυνα. ε) Τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος που αναγράφονται είναι: αα) Το όνομα και το επώνυμο του αιτούντος ββ) Το όνομα και το επώνυμο του πατέρα γγ) Το όνομα και το επώνυμο της μητέρας δδ) Ημερομηνία, ο τόπος γέννησης και ο τόπος κατοικίας (οδός, αριθμός, τ.κ, Δήμος κλπ). εε) Ο αριθμός του Δελτίου Ταυτότητας ή αντίστοιχου εγγράφου της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999. στστ) Από κάτω διατίθεται κενός χώρος για την αναγραφή, εφόσον είναι απαραίτητο, του αριθμού τηλεφώνου, της συσκευής τηλεομοιοτυπίας και της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. στ) Από κάτω τυπώνεται η φράση : "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:" ζ) Μετά την αναγραφή των γεγονότων και των στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα ,

συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο. η) Κάτω από την ημερομηνία αναγράφεται η λέξη "ο/η δηλ" και ακολουθεί η λέξη "υπογραφή" πάνω από την οποία τίθεται η υπογραφή του δηλούντος.[...] 7.Ο τύπος του εντύπου της αίτησης-υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατόν να διαφοροποιείται, ως προς τον σχεδιασμό του προκειμένου να είναι πιο εύχρηστο και φιλικότερο προς τους πολίτες. 8. Στην περίπτωση που η υπεύθυνη δήλωση ενσωματώνεται σε έγγραφα που αφορούν σε διοικητικές πράξεις, συμβόλαια κ.λπ., πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ), και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης».

26.Επειδή στο Παράρτημα Α' και Β' της διακήρυξης ορίζονται τα εξής:« ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' [...]

ΟΜΑΔΑ 1 –

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 1. Γενικά Χαρακτηριστικά 1.1 Η σκόνη πλυσίματος θα είναι κατάλληλη για πλύσιμο ρούχων στο πλυντήριο. 1.2 Η σκόνη πλυσίματος θα παρασκευάζεται, θα τυποποιείται από εγκεκριμένες εγκαταστάσεις και θα διατίθεται στο εμπόριο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία. 1.3 Η σκόνη πλυσίματος ρούχων θα διατίθεται σε συσκευασίες περιεχομένου 16 έως 24 μεζούρες πλύσης. 1.4 Να διαλύεται εύκολα και πλήρως στο νερό και σε χαμηλές θερμοκρασίες (30ο C). 1.5 Να καθαρίζει αποτελεσματικά τα ρούχα και σε χαμηλές θερμοκρασίες (30ο C). 1.6 Να μην αφήνει υπολείμματα του προϊόντος στα ρούχα μετά από το ξέβγαλμα. 1.7 Η περιεκτικότητα σε ανιονικά τασιενεργά και σε μη ιονικά τασιενεργά θα είναι μικρότερη από 5% αντίστοιχα. 2. Συσκευασία 2.1 Η σκόνη θα είναι συσκευασμένη σε σφραγισμένη χάρπινη ή πλαστική συσκευασία η οποία δεν θα έχει σχισίματα, τρύπες και διαρροή του υλικού. 2.2 Σε κάθε συσκευασία θα αναγράφονται κατ'ελάχιστον: α) η επωνυμία του κατασκευαστή και του υπεύθυνου διανομής, β) οι οδηγίες χρήσης του προϊόντος, γ) τα συστατικά και η ποσότητα του περιεχομένου, δ) η δοσολογία, ε) ο αριθμός της άδειας λειτουργίας του κατασκευαστή και στ) η φράση «ΔΩΡΕΑΝ ΔΙΑΝΟΜΗ ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ Η ΠΩΛΗΣΗ». 2.3 Οι συσκευασίες θα παραδίδονται σε χαρτοκιβώτια κατάλληλου βάρους και αντοχής για παλετοποίηση. 3. Επιστημάνσεις Σε κάθε χαρτοκιβώτιο θα πρέπει να υπάρχουν κατ'ελάχιστον οι παρακάτω επιστημάνσεις: • Η επωνυμία του

προϊόντος. • Η επωνυμία του κατασκευαστή και ο υπεύθυνος διανομής. • Ο αριθμός των συσκευασιών που περιέχονται. • Η φράση «ΔΩΡΕΑΝ ΔΙΑΝΟΜΗ. ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ Η ΠΩΛΗΣΗ». • Ο αριθμός της σύμβασης. 4. Διενεργούμενοι Έλεγχοι. Μετά από τυχαία δειγματοληψία αντιπροσωπευτικών δειγμάτων, η Επιτροπή Παραλαβής ελέγχει τα χαρακτηριστικά των παραγράφων 2 και 3. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα, όποτε κρίνει σκόπιμο, να προβαίνει σε ελέγχους του προϊόντος ή / και των εγκαταστάσεων του κατασκευαστή. Τα δείγματα που λαμβάνονται και το κόστος των τυχόν απαιτούμενων εργαστηριακών ελέγχων βαρύνουν τον προμηθευτή, που υποχρεώνεται σε άμεση αναπλήρωση της αντίστοιχης ποσότητας δειγμάτων. Στην περίπτωση που κατά τους διακλήρυξης προβλεπόμενα διατηρεί το δικαίωμα να κηρύξει τον προμηθευτή έκπτωτο και να του επιβάλει τις ποινές που προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία. 5. Υποχρεώσεις Προμηθευτών Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποχρεούνται να υποβάλουν με τις τεχνικές προσφορές τους μία υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνουν ότι έλαβαν γνώση και αποδέχονται τους όρους της προδιαγραφής στο σύνολό τους, χωρίς μεταβολή. 6. Απαράβατοι Όροι Όλοι οι όροι της προδιαγραφής θεωρούνται απαραίτατοι και η μη τήρηση αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της παραλαβής. 7. Σχετική Νομοθεσία 7.1 Ο Ν. 4177/2013 «Κανόνες ρύθμισης της αγοράς προϊόντων και της παροχής υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 173). 7.2 Κανόνες ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ. – Κωδικοποίηση κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β' 2090/31-7-2014) 7.3. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ(ΕΚ)αριθ. 648/2004 σχετικά με τα απορρυπαντικά. 8.4 Κάθε άλλη σχετική διάταξη ευρωπαϊκής και ελληνικής νομοθεσίας. [...]

ΟΜΑΔΑ 2 ΤΡΟΦΙΜΑ [...] ΖΑΧΑΡΗ. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Ζάχαρη Λευκή κρυσταλλική 1. Γενικά Χαρακτηριστικά 1.1 Η ποιότητα και τα χαρακτηριστικά της ζάχαρης θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας (Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013 και Κ.Τ.Π.). 1.2 Το προϊόν θα πρέπει να έχει παραχθεί σύμφωνα με την κείμενη ενωσιακή και εθνική νομοθεσία. 2. Μακροσκοπικά Χαρακτηριστικά 2.1 Η ζάχαρη θα πρέπει να είναι λευκή, κρυσταλλική, χωρίς συσσωματώματα και να ρέει ελεύθερα. 2.2. Η ζάχαρη θα πρέπει να είναι απαλλαγμένη από ξένα υλικά. 3. Οργανοληπτικά

Χαρακτηριστικά Οι οργανοληπτικοί χαρακτήρες να είναι άμεμπτοι και να μην παρέχουν ενδείξεις από ατελή επεξεργασία ή από χρησιμοποίηση μειονεκτικών πρώτων υλών, σύμφωνα με την κείμενη ενωσιακή και εθνική νομοθεσία. 4. Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά Τροφίμου. .1 Η ζάχαρη θα πρέπει να συμμορφώνεται με τις διατάξεις της ενωσιακής νομοθεσίας περί επιμολυντών (π.χ. υπολείμματα φυτοπροστατευτικών ουσιών, βαρέα μέταλλα κ.ά.). 4.2 Η περιεκτικότητα σε σακχαρόζη κατά βάρος σε ξηρά κατάσταση πρέπει να ανέρχεται σε 99,7% ή άνω, προσδιοριζόμενη με την πολωσιμετρική μέθοδο (Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013). 4.3 Η μέγιστη περιεκτικότητα σε ιμβερτοσάκχαρο είναι 0,04%. 4.4 Τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά ποιότητας είναι αυτά που αναφέρονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 1308/2013. 5. Συσκευασία Η ζάχαρη θα πρέπει να είναι συσκευασμένη σε κατάλληλους για επαφή με τρόφιμα χάρτινους περιέκτες, σε κλειστές συσκευασίες καθαρού βάρους περιεχομένου 1,0 κιλού, σύμφωνα με την κείμενη ενωσιακή και εθνική νομοθεσία. Η συσκευασία δε θα πρέπει να είναι ανοιγμένη ή φθαρμένη και δε θα πρέπει να εμφανίζει διαρροές. Οι συσκευασίες της ζάχαρης θα πρέπει να παραδίδονται σε χαρτοκιβώτια, κατάλληλου βάρους και αντοχής για παλετοποίηση. 6. Επισημάνσεις Η παρουσίαση των υποχρεωτικών ενδείξεων στην επισήμανση των προϊόντων, πρέπει να είναι σύμφωνη με το άρθρο 13 του Κανονισμού (ΕΕ) 1169/2011. 6.1 Επί της συσκευασίας θα πρέπει, κατ' ελάχιστον, να αναγράφονται: • Η ονομασία του τροφίμου. εκφραζόμενο σε βάρος, σε κάθε χαρτοκιβώτιο. • Η φράση «ΔΩΡΕΑΝ ΔΙΑΝΟΜΗ. ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ Η ΠΩΛΗΣΗ». • Ο αριθμός της σύμβασης. • Η ημερομηνία ελάχιστης διατηρησιμότητας. 7. Διενεργούμενοι Έλεγχοι 7. Επιτροπή Παραλαβής : Η Επιτροπή Παραλαβής ελέγχει σε τυχαία και αντιπροσωπευτικά δείγματα της παραδοθείσας ποσότητας: - τα γενικά και μακροσκοπικά χαρακτηριστικά των παραγράφων 1 και 2 - τις απαιτήσεις επισήμανσης, σύμφωνα με την παράγραφο 6. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα, όποτε κρίνει σκόπιμο, να προβεί σε εργαστηριακούς ελέγχους των παραδοθέντων τροφίμων μετά από τη σχετική δειγματοληψία. Τα δείγματα που λαμβάνονται βαρύνουν τον προμηθευτή, ο οποίος υποχρεούται σε άμεση αντικατάστασή τους ώστε σε κάθε περίπτωση να παραδίδεται η αρχικώς συμφωνηθείσα ποσότητα. 8. Υποχρεώσεις Προμηθευτών Κάθε υποψήφιος προμηθευτής που συμμετέχει στον διαγωνισμό, υποχρεούται να υποβάλει τα παρακάτω

δικαιολογητικά μαζί με τις τεχνικές προσφορές: 8.1 Υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναγράφεται ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται όλους τους όρους της προδιαγραφής στο σύνολό τους χωρίς καμία μεταβολή. 8.2 Υπεύθυνη δήλωση εγγυάται τη διατηρησιμότητα της ζάχαρης για το χρόνο ελάχιστης διατηρησιμότητας 24 μηνών τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής της. 9. Απαράβατοι Όροι Όλοι οι όροι της προδιαγραφής θεωρούνται απαραίτατοι και η μη τήρηση αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της παραλαβής. 10. Σχετική Νομοθεσία 10.1 Κανονισμός (ΕΚ) 178/2002 του Ευρωπαϊκού κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 28ης Ιανουαρίου 2002 για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα τρόφιμα, για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων και τον καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των τροφίμων. 10.2 Κανονισμός (ΕΚ) 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 29ης Απριλίου 2004, για την υγιεινή των τροφίμων. 10.3 Κανονισμός (ΕΚ) 1935/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Οκτωβρίου 2004, σχετικά με τα υλικά και αντικείμενα που πρόκειται να έρθουν σε επαφή με τρόφιμα. 10.4 Κανονισμός (ΕΕ) 1169/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Οκτωβρίου 2011, σχετικά με την παροχή πληροφοριών για τα τρόφιμα στους καταναλωτές, την τροποποίηση και κατάργηση Κανονισμών και Οδηγιών. 10.5 Κανονισμός (ΕΚ) 1881/2006 της Επιτροπής της 19ης Δεκεμβρίου 2006, για καθορισμό μέγιστων επιτρεπτών επιπέδων για ορισμένες ουσίες οι οποίες επιμολύνουν τα τρόφιμα. 10.6 Κανονισμός (ΕΕ) 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Δεκεμβρίου 2013, για τη θέσπιση κοινής οργάνωσης των αγορών γεωργικών προϊόντων και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 922/72, (ΕΟΚ) αριθ. 234/79, (ΕΚ) αριθ. 1037/2001 και (ΕΚ) αριθ. 1234/2007 του Συμβουλίου. 10.7 Ο Κώδικας Τροφίμων - Ποτών και Αντικειμένων Κοινής Χρήσης (Κ.Τ.Π), Μέρος Α' και Β'. 10.8 Κανόνες Δ.Ι.Ε.Π.Π.Υ. – Κωδικοποίηση κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β' 2090/31-7-2014)».

[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' [...] Α1.2.1.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής [...] 1.2.1.4. Επιπλέον Δικαιολογητικά των προηγούμενων παραγράφων. Εκτός των κατά περίπτωση δικαιολογητικών που περιγράφηκαν παραπάνω, προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα, η επαγγελματική αξιοπιστία, η

χρηματοπιστωτική και οικονομική γενικότερα κατάσταση των συμμετεχόντων (Προσάρτημα Α, Παράρτημα ΧΙΙ τον Ν. 4412/2016), οφείλουν να προσκομίσουν με ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό, τα ακόλουθα: - οικονομικές καταστάσεις (δημοσιευμένους ισολογισμούς) της τελευταίας τριετίας (οικονομικά έτη 2014, 2015 και 2016). - δήλωση περί του ύψους του κύκλου εργασιών που αφορά δραστηριότητες αντίστοιχες με εκείνες της παρούσας Διακήρυξης για τις οικονομικές χρήσεις 2014-2015-2016, από τις οποίες να προκύπτει ότι ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της τριετίας είναι τουλάχιστον ισοδύναμος με εκείνον της παρούσας Διακήρυξης (χωρίς τον αναλογούντα ΦΠΑ). Εφόσον τα παραπάνω έγγραφα, δηλώσεις και πιστοποιητικά δεν είναι πλήρη, η προσφορά θεωρείται ελλιπής και δεν λαμβάνεται υπόψη. [...] 1.2.1.2. Τεχνική Προσφορά. Στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: [...] 1.2.1.2.2. [...] β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους, επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει, ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος, καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις και η υπεύθυνη δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. [...] 1.2.1.2.3. Λοιπά δικαιολογητικά: Α) Σε περίπτωση που από τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών, τα οποία να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προμηθευτή ή των (υπό)κατασκευαστών του, προτύπων διαχείρισης (π.χ ποιότητας, υγιεινής και ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης κ.τ.λ.), αυτά πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000. EN ISO 22000. EN ISO 14001). Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.ΣΥ.Δ.) ή από φορέα διαπίστευσης

μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation - EA) και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) αυτής. [...] 1.2.2. Περιεχόμενο (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» [...] 1.2.2.8 Ρήτρα ηθικού περιεχομένου Οι προσφέροντες υποβάλλουν δήλωση επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, ότι δεν απασχολούν, ή δεν εκμεταλλεύονται οι ίδιοι, ή οι κατασκευαστές του προϊόντος, ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας. Οι προσφέροντες εφόσον δεν είναι και κατασκευαστές οφείλουν να είναι γνώστες της εφαρμογής της προαναφερθείσας ρήτρας στην κατασκευάστρια εταιρεία του προϊόντος».

27.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30.Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

31.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33.Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

34.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pirpo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

35.Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό*

Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

36.Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

37.Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαράδεκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

38.Επειδή, από την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής, που προσκόμισε η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμό 104303 προσφορά της, προκύπτει ότι υπέβαλε την από 13/7/2018 Υπεύθυνη Δήλωση, με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «17.Υ_Δ ΠΕΡΙ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ», στην οποία δηλώνει ότι: «Ο ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας

για τη χρήση 2014 είναι 925.284,11 €. Ο ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας για τη χρήση 2015 είναι 658.606,11 €. Ο ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας

για τη χρήση 2016 είναι 2.760.449,28 €». Συνεπώς, η προσφεύγουσα υπέβαλε την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 1.2.1.4 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, περί του ύψους του κύκλου εργασιών που αφορά

Αριθμός απόφασης: 981/2018

δραστηριότητες αντίστοιχες με εκείνες της παρούσας Διακήρυξης για τις οικονομικές χρήσεις 2014-2015-2016, από τις οποίες μάλιστα προκύπτει ότι ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών της τριετίας ανέρχεται σε 1.448.113,17 ευρώ, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη, και συνεπώς υπερβαίνει εκείνον της παρούσας διακήρυξης (χωρίς τον αναλογούντα ΦΠΑ), και για το λόγο αυτό ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

39.Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία του όρου 1.2.2.8 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης προκύπτει ότι η προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση περί μη απασχόλησης ή εκμετάλλευσης, ανηλίκων κάτω των 15 ετών συντάσσεται από τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ο οποίος βεβαιώνει τα αιτούμενα, τόσο για τον ίδιο, όσο και για τους κατασκευαστές των προϊόντων.

40.Επειδή, από την εξέταση των εγγράφων που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την προσφορά της και συγκεκριμένα από την από 13/7/2018 Υπεύθυνη Δήλωση, με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «28.Υ_Δ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ», προκύπτει ότι παραγωγοί/κατασκευαστές καθώς και προμηθευτές των προσφερόμενων ειδών και για τις δύο Ομάδες της διακήρυξης είναι οι εξής:

ΟΜΑΔΑ 1: ΕΙΔΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ			
Α/Α	ΕΙΔΗ	ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ/ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ/ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗΣ	ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ
1.	ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ		
2.	ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ		Α
3.	ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΥΓΡΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ		
4.	ΥΓΡΟ ΠΙΑΤΩΝ		
5.	ΟΔΟΝΤΟΚΡΕΜΑ		
6.	ΣΑΜΠΟΥΑΝ		
ΟΜΑΔΑ 2: ΤΡΟΦΙΜΑ			
ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 1: ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΤΡΟΦΕΣ			
1.	ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ		Α
2.	ΡΙΖΑΛΕΥΡΟ		
3.	ΓΑΛΑ ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΜΩΡΑ		
4.	ΡΟΦΗΜΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ		
ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 2: ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ			
1.	ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ		

Αριθμός απόφασης: 981/2018

ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 3: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ			
1.	ΜΟΣΧΑΡΙ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ		
2.	ΧΟΙΡΙΝΟ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ		
ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 4: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ			
1.	ΦΑΣΟΛΙΑ		
2.	ΦΑΚΕΣ		M
3.	ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ		
4.	ΖΑΧΑΡΗ		
5.	ΖΥΜΑΡΙΚΑ		
6.	ΣΥΜΠΛΗΡΩΣ ΧΥΜΟΣ ΝΤΟΜΑΤΑΣ (ΠΕΛΤΕ)		Σ
7.	ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ		
ΥΠΟ-ΟΜΑΔΑ 5: ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ			
1.	ΜΗΛΑ		
2.	ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΑ		
3.	ΛΑΧΑΝΟ ΚΑΡΟΤΟ		

41.Επειδή, η προσφεύγουσα, προσκόμισε, επίσης, τις παρακάτω υπεύθυνες δηλώσεις, των παραγωγών/κατασκευαστών στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «29.ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ», οι οποίες μεταξύ άλλων εμπεριέχουν την δήλωση: «Η εταιρεία που εκπροσωπώ δεν απασχολεί, ή δεν εκμεταλλεύεται ανηλίκους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας» και ειδικότερα:

- i) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της « για τα είδη ΜΟΣΧΑΡΙ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ και ΧΟΙΡΙΝΟ ΑΝΕΥ ΟΣΤΩΝ της Ομάδας 2,
- ii) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της « για τα είδη ΖΥΜΑΡΙΚΑ της Ομάδας 2,
- iii) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της « για τα είδη ΜΗΛΑ, ΠΟΡΤΟΚΑΛΙΑ και ΟΛΟΚΛΗΡΟ ΛΑΧΑΝΟ της Ομάδας 2,
- iv) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της « για τα είδη ΦΑΣΟΛΙΑ και ΦΑΚΕΣ της Ομάδας 2,
- v) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της « για το είδος ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ της Ομάδας 2,

- vi) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της «
για το είδος ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ της Ομάδας 2,
- vii) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της «
για τα είδη ΣΥΜΠ/ΝΟΣ ΧΥΜΟΣ ΝΤΟΜΑΤΑΣ (ΠΕΛΤΕ) της Ομάδας 2,
καθώς επίσης και
- viii) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της «Ι
η οποία είναι προμηθεύτρια της προσφεύγουσας όλων των ειδών
της Ομάδας 1, καθώς επίσης όλων των ειδών της υποομάδας 1 «ΒΡΕΦΙΚΕΣ
ΤΡΟΦΕΣ» της Ομάδας 2 και των ειδών ΖΑΧΑΡΗ και ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ της
υποομάδας 4 «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» της Ομάδας 2.

42. Επειδή, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που θα επέτρεπε συντάκτης της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης να είναι, εκτός από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, και ο ίδιος ο κατασκευαστής των προϊόντων, από την εξέταση του περιεχομένου του συνόλου των ως άνω υποβαλλόμενων υπεύθυνων δηλώσεων, προκύπτει ότι προσκομίζονται από την προσφεύγουσα υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστών για κάποια από τα προσφερόμενα είδη της Ομάδας 2, ήτοι για αυτά τα οποία η ίδια προμηθεύεται απευθείας από τους κατασκευαστές αυτών. Ωστόσο, για όλα τα προσφερόμενα είδη, τα οποία η προσφεύγουσα προμηθεύεται μέσω της εταιρείας «
, ήτοι τα ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ, ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ, ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΥΓΡΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, ΥΓΡΟ ΠΙΑΤΩΝ, ΟΔΟΝΤΟΚΡΕΜΑ και ΣΑΜΠΟΥΑΝ της Ομάδας 1 καθώς και τα ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ, ΡΙΖΑΛΕΥΡΟ, ΓΑΛΑ ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΜΩΡΑ, ΡΟΦΗΜΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΑ, ΖΑΧΑΡΗ και ΓΑΛΑ ΕΒΑΠΟΡΕ της Ομάδας 2, δεν προσκομίζονται υπεύθυνες δηλώσεις από τους ίδιους τους κατασκευαστές των προϊόντων αυτών (όπως αυτοί αναφέρονται στον ανωτέρω πίνακα), όπως αντίθετα προσκομίζονται από την προσφεύγουσα για όλα τα υπόλοιπα προσφερόμενα είδη της Ομάδας 2, τα οποία και προμηθεύεται απευθείας από τους κατασκευαστές αυτών. Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένου ότι, αφενός μεν στην από 13.07.2018 υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας δεν εμπεριέχεται η αναγκαία δήλωση για τους κατασκευαστές/παραγωγούς των προσφερόμενων ειδών, αφετέρου ούτε οι προσκομισθείσες από την προσφεύγουσα υπεύθυνες δηλώσεις των

κατασκευαστών δεν καλύπτουν το σύνολο των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, η προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τις, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις του όρου 1.2.2.8 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε η προσβαλλόμενη ότι δεν έχουν προσκομισθεί οι απαιτούμενες ρητώς και σαφώς από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις και, συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο απόρριψής της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο το αιτούμενο περιεχόμενο της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης για τους κατασκευαστές των προϊόντων δεν εμπεριέχεται ούτε στην υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή της προσφεύγουσας, « », για κάποια από τα προσφερόμενα είδη, επισημαίνεται ότι ούτε ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, αλλά ούτε και κανένας άλλος όρος αυτής απαιτεί την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης με το ως άνω περιεχόμενο από τους προμηθευτές του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ερείδεται επί του περιεχομένου ενός εγγράφου, το οποίο δεν απαιτείτο από τη διακήρυξη και υποβλήθηκε εκ του περισσού από την προσφεύγουσα, και άρα σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 34 της παρούσας δεν συντρέχει εν προκειμένω νόμιμος λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

44.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δέον όπως επισημανθεί, ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση του Ν. 1599/1986 ο ως άνω όρος της διακήρυξης απαιτεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας να δηλώνει τα αιτούμενα για έτερο πρόσωπο, ήτοι τους κατασκευαστές των προϊόντων, προβάλλονται ανεπιταίρως, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 36 και 37 της παρούσας, καθώς, κατ' ουσίαν, στρέφονται κατά όρου της διακήρυξης επ' ευκαιρία προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης και συνεπώς οι ως άνω ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως.

45. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.2.1.2.2. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει με την τεχνική τους προσφορά να υποβάλουν, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση, στην οποία οι ίδιοι θα βεβαιώνουν ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης, στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα

κατασκευής του τελικού προϊόντος, έχει αποδεχθεί έναντί τους, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον προσφέροντα υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Ως δε τελικά προϊόντα, σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, νοούνται τα αντικείμενα της προμήθειας, όπως αυτά προσδιορίζονται στην οικεία διακήρυξη (ΔΕΦΠειρ 19/2013, ΕΑ ΣτΕ 626/2008) και όχι τα τμήματα αυτών (έστω και το σημαντικότερο από οικονομικής ή τεχνικής άποψης) (ΣτΕ 918/2011).

46.Επειδή στην από 13/7/2018 Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας, με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου «28.Υ_Δ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΕΛΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ», δηλώνεται ρητώς ότι «η κατασκευή των τελικών προϊόντων θα γίνει από τις επιχειρήσεις στις οποίες ανήκουν και οι οποίες εκμεταλλεύονται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής των τελικών προϊόντων και οι νόμιμοι εκπρόσωποι των παρακάτω επιχειρήσεων, έχουν αποδεχθεί την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας έναντι της εταιρείας «...» σε περίπτωση κατακύρωσής της στον εν λόγω διαγωνισμό». Επομένως, η προσφεύγουσα υπέβαλε την απαιτούμενη από τον όρο 1.2.1.2.2. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης δήλωση.

47. Επειδή περαιτέρω, από την ως άνω υπεύθυνη δήλωση και συγκεκριμένα από τον πίνακα που περιλαμβάνει, προκύπτει σαφώς ότι η «Ι. Ξ» αποτελεί απλά προμηθεύτρια της προσφεύγουσας για κάποια από τα προσφερόμενα είδη και όχι κατασκευάστρια των τελικών προϊόντων, όπως αυτά προσδιορίζονται από τη διακήρυξη.

48. Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στην υπεύθυνη δήλωση της προμηθεύτριας της, «

, που εμπεριέχεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «29.ΥΠΕΥΘΥΝΕΣ ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» δηλώνονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Έχω αποδεχθεί έναντι της εταιρείας «)

«... την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, υπό την προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησης τους κατά την αγορά, σε περίπτωση κατακύρωσης στην εν λόγω εταιρεία υπέρ της οποίας έγινε η αποδοχή». Ωστόσο, η ως άνω δήλωση από την προμηθεύτρια της προσφεύγουσας, «...», δεν απαιτείται από τον προαναφερόμενο όρο της διακήρυξης, καθώς η τελευταία δεν τυγχάνει κατασκευαστής του τελικού προϊόντος.

49.Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας, για το λόγο ότι στην ανωτέρω δήλωση συμπεριλαμβάνεται ο όρος: «*υπό την προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησης τους κατά την αγορά*», ο οποίος συνιστά, κατά την αναθέτουσα αρχή, πρόσθετο όρο της προμηθευτικής εταιρείας προς την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία και δεν είναι συμβατός με τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, δεδομένου ότι, όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη, η υποβολή της ανωτέρω δήλωσης δεν απαιτείται από τη διακήρυξη για τους προμηθευτές των προσφερόντων οικονομικών φορέων, όπως εν προκειμένω η «Ι

, και επί τη βάσει των αναφερόμενων στη σκέψη 34 της παρούσας, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ερειδόμενη στο περιεχόμενο υπεύθυνης δήλωσης, η υποβολή της οποίας δεν απαιτείται από τη διακήρυξη είναι μη νόμιμη και άρα ο τέταρτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

50.Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.2.1.2.3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, σε περίπτωση που από τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών, τα οποία να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προμηθευτή ή των (υπό)κατασκευαστών του, προτύπων διαχείρισης (π.χ ποιότητας, υγιεινής και ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης κ.τ.λ.), αυτά πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα (π.χ. EN ISO 9000. EN ISO 22000. EN ISO 14001). Ωστόσο, στις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ της Ομάδας 1 και ΖΑΧΑΡΗ της Ομάδας 2, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης, δεν προβλέπεται ρητώς η απαίτηση για προσκόμιση των ανωτέρω πιστοποιητικών.

51.Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση, απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο ότι: α) αντί του πιστοποιητικού προτύπων διαχείρισης της κατασκευάστριας εταιρείας «*.....*», για το είδος ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΡΟΥΧΩΝ, προσκόμισε μια βεβαίωση - ενημέρωση της ίδιας της εταιρείας, ότι έχει αναπτύξει ένα εσωτερικό Σύστημα Ασφάλειας και Διασφάλισης Ποιότητας, που δεν πληροί τον όρο 1.2.1.2.3 της διακήρυξης και β) αντί του πιστοποιητικού διασφάλισης ασφάλειας τροφίμων της κατασκευάστριας εταιρείας «*.....*» για το είδος ΖΑΧΑΡΗ της Ομάδας 2, προσκόμισε την από 07-06-2018

βεβαίωση της εταιρείας, ότι το πιστοποιητικό FSSC 22000 της εγκατάστασης Λάρισας έχει λήξει και η εταιρεία βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσής του, που δεν πληροί τον όρο 1.2.1.2.3 της διακήρυξης. Ωστόσο, δεδομένου ότι η υποβολή των ως άνω πιστοποιητικών δεν προβλέπεται ρητώς από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και επί τη βάσει των όσων αναλύθηκαν στη σκέψη 34 της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι δεν προσκομίσθηκαν εκ μέρους της πιστοποιητικά, τα οποία δεν απαιτούνται ρητώς και σαφώς από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς σύμφωνα με ως άνω διαλαμβανόμενα, ο πέμπτος και έκτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι.

52.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι η διακήρυξη επιβάλλει την προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιητικών και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, παρά μόνο παραπέμπει στην τήρηση εθνικού και ενωσιακού δικαίου χωρίς καμία περαιτέρω διευκρίνιση, τότε η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος του προσφεύγοντος, όπως αναλύεται στη σκέψη 35 της παρούσας, και η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά το άρθρο 102 παρ. 5 του ν.4412/2016, να ζητήσει από την προσφεύγουσα να συμπληρώσει την προσφορά της, προσκομίζοντας τα πιστοποιητικά που θεωρεί ως αποδεικτικά της τήρησης των απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών.

53.Επειδή, μετά ταύτα, και επειδή η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό τρίτη, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «_____» για την Ομάδα 1 του διαγωνισμού, ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαραβάτης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και

Αριθμός απόφασης: 981/2018

καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων.

54.Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης :

χωρίς έννομο συμφέρον, κατά το μέρος που αιτείται την ακύρωση της προσφοράς αυτής για το λόγο ότι η ως άνω συνδιαγωνιζόμενη κατά παράβαση της διακήρυξης δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη στον όρο 1.2.1.2.β της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση των προμηθευτών και των κατασκευαστών της, με την οποία οι ίδιοι να αποδέχονται την εκτέλεση της σύμβασης σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτή, καθώς ο λόγος αυτός δεν σχετίζεται με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφεύγουσα επικαλείται λόγο που σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού ίδιας αιτιολογίας με αυτόν για τον οποίο η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ωστόσο, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης :

με έννομο συμφέρον, κατά το μέρος που αιτείται την ακύρωση της προσφοράς αυτής για το λόγο ότι δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη από τον όρο 1.2.2.8. της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση με τη ρήτρα ηθικού περιεχομένου, των κατασκευαστών των προϊόντων, με την οποία οι ίδιοι να δηλώνουν ότι δεν απασχολούν και δεν εκμεταλλεύονται ανήλικους κάτω των 15 ετών, κατά παράβαση των άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης Εργασίας, καθώς με την ίδια αιτιολογία απορρίπτεται και η προσφορά της προσφεύγουσας. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσία.

55.Επειδή, όπως αναλύθηκε ανωτέρω στη σκέψη 39 της παρούσας, από το γράμμα του όρου 1.2.2.8 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση συντάσσεται από τον ίδιο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ο οποίος βεβαιώνει τα αιτούμενα, τόσο για τον ίδιο, όσο και για τους κατασκευαστές των

προϊόντων. Ανεξάρτητα με το εάν ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης μπορεί να ερμηνευθεί κατά τρόπο που θα επέτρεπε συντάκτης της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης να είναι και ο ίδιος ο κατασκευαστής των προϊόντων, σε κάθε περίπτωση προβλέπει ρητώς συντάκτης αυτής να είναι ο ίδιος ο προσφέρων οικονομικός φορέας.

56.Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε την υπεύθυνη δήλωση με τη ρήτρα ηθικού περιεχομένου, στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΥΔ 16», στην οποία δηλώνει αυτολεξεί ότι: «*ούτε εμείς ούτε οι εταιρίες που θα κατασκευάσουν τα προς προμήθεια προϊόντα, δεν απασχολούμε ούτε εκμεταλλευόμαστε ανήλικους κάτω των (15) δεκαπέντε ετών, κατά παράβαση των Άρθρων 138 και 182 της Διεθνούς Σύμβασης εργασίας*». Από το ως άνω περιεχόμενο της δήλωσης προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη συμπεριέλαβε στην υπεύθυνη δήλωσή της τόσο την αναγκαία δήλωση για την ίδια όσο και για τους κατασκευαστές των προϊόντων, σύμφωνα με τον όρο 1.2.2.8. του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, και, συνεπώς, ο λόγος αυτός της υπό εξέταση προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επιπλέον, όπως προαναφέρθηκε στη σκέψη 44 της παρούσας, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση του Ν. 1599/1986, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης επιτρέπει συντάκτης της δήλωσης, για τα προσφερόμενα είδη, να είναι η προσφέρουσα και όχι αποκλειστικά η κατασκευάστρια των προϊόντων, προβάλλεται ανεπιταίρως, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 36 και 37 της παρούσας, καθώς, κατ' ουσίαν, στρέφεται κατά όρου της διακήρυξης και άρα απαραδέκτως.

57.Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

58.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

59.Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 981/2018

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ

