

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 30 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται:

α) στην από 19.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 697/19.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., εφεξής ο «α' προσφεύγων».

β) στην από 19.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 699/20.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., εφεξής ο «β' προσφεύγων».

Κατά του «... - ...(...)» και κατά α) της αρ. 66/2022 απόφασης της 11ης Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του Δήμου ... «...», με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αρ.1 και β) της αρ. 67/2022 απόφασης της 11^{ης} Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του Δήμου ... «...», με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αρ.2, καθ' ο μέρος α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ..., σύμφωνα με την ως άνω α' προσφυγή β) έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών ..., σύμφωνα με την ως άνω β' προσφυγή.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., οδός .. αρ. ...

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο α' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων

Με την προδικαστική προσφυγή του, στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο β' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ...

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ... αιτείται την απόρριψη της ασηκωθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ... αιτείται την απόρριψη της ασηκωθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο σε αμφότερες τις περιπτώσεις αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου λαμβανομένης υπόψη της

εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ποσού 113.061,60 ευρώ.

2. Επειδή, με την αρ.πρωτ. ... Διακήρυξη του ΝΠΔΔ «...(..)» προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για τον καθαρισμό των κτιρίων του, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 113.061,60 € πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19-03-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα στις 19-05-2022, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους α' και β' προσφεύγοντες στις 9-05-2022, διά της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι : 1. ..., 2. ..., 3. Με το 1ο Πρακτικό Συνεδρίασης Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Με το 2ο Πρακτικό Συνεδρίασης Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας Στις 09-05-2022 κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες α) η αρ. 66/2022 απόφαση της 11ης Τακτικής (διά περιφοράς) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του

ΝΠΔΔΔ του Δήμου ... «...», με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αρ.1 και β) η αρ. 67/2022 απόφαση της 11^{ης} Τακτικής (διά περιφοράς) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του Δήμου .. «...», με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αρ.2. Συνεπώς, ο α' προσφεύγων, ο οποίος κατετάγη τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των δύο συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές προηγούνται της δικής του σε σειρά μειοδοσίας επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή αυτών και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, ο β' προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του ανακηρυχθέντος ως προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή αυτής και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Αναφορικά δε με το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά του οικονομικού φορέα ..., του οποίου η προσφορά έπεται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος, σε κάθε περίπτωση, συμφέρον ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, σε περίπτωση που απορριφθούν εν τέλει οι προσφορές και των τριών διαγωνιζομένων, αν και τούτο δεν αναγνωρίζεται, καταρχήν, στο πρόσωπό του, παραταύτα, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «*σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προσβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του*

διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάσχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψήφιού του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων

αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Συνεπώς, το έννομο συμφέρον του ως άνω οικονομικού φορέα να στραφεί κατά υποψηφίου, του οποίου η προσφορά έπεται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας εξαρτάται αφενός μεν από την ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που άσκησε ο οικονομικός φορέας ... σε βάρος του κι αφετέρου την επιδίωξη συμφέροντος ματαιώσεως της διαδικασίας.

7. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 1029 και 1031/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί έκαστης των ανωτέρω προσφυγών, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αμφότερες τις προσφυγές προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 20-05-2022.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων ... στις 27-05-2022 άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του για την απόρριψη της ασηκθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του. Επίσης, ο παρεμβαίνων ... άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του για την απόρριψη της ασηκθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ τις από 23-05-2022 απόψεις της, σύμφωνα με τις οποίες: «[...]Επειδή ο διαγωνισμός αφορά στην καθαριότητα κτιρίων, που δέχονται καθημερινά πολίτες, δημότες και μη, αθλητές, μαθητές και υφίσταται άμεσος και επικείμενος κίνδυνος από την αναστολή της διαδικασίας και κυρίως το δημόσιο συμφέρον, οι πολίτες θα υποστούν τις επιπτώσεις της αναστολής με κίνδυνο της υγείας τους. ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ Και με επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας ΖΗΤΟΥΜΕ Να απορριφθεί το αίτημα της προσφεύγουσας εταιρείας: 1. για την αναστολή: της αρ. 66/2022 απόφασης της 11ης Τακτικής (διά περιφοράς) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του Δήμου ...«...» και της αρ. 67/2022 απόφασης της 11ης Τακτικής (διά περιφοράς) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του Δήμου ... «...» και 2. για απαγόρευση της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας και της υπογραφής σύμβασης[...].».

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. 1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της[...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των

εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

15.Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των ισχυρισμών-αιτιάσεων όπως προβάλλονται από τους αιτούντες, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε ενδικοφανές επίπεδο, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία.

16. Επειδή, περαιτέρω α) οι υπό κρίση Προσφυγές δεν παρίστανται προδήλως απαράδεκτες, β) ενδέχεται να υφίσταται βλάβη των αιτούντων από την προσβαλλόμενη πράξη, γ) οι λόγοι των υπό κρίση προσφυγών δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας αμφότερων των προσφυγών χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

18. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

19. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου ήδη έχουν ζητηθεί και υποβληθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Δεδομένου δε ότι ασκήθηκαν οι ανωτέρω προσφυγές, οι οποίες δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτες, ούτε προδήλως αβάσιμες, σε καμία περίπτωση η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017).

20. Επειδή, εξάλλου ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί των προσφυγών δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επομένως, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία

και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν υφίσταται βλάβη των προσφευγόντων στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία τους από την συνέχιση της διαδικασίας, και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούνται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην α' Προσφυγή.

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην β' Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30-05-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ

Αριθμός Απόφασης: Α369_370/2022